



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלוגית נ' פלוני

בפני כבוד השופטת אילת גולן-תבורי

תובעת פלוגית

נגד

פלוני

נתבע

בעניין הקטינה:

ילידת 2010

### פסק דין

#### מבוא

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 .1 עניינו של פסק דין זה הינו האם חלה חזקת המחילה בתביעה למזונות עבר והשבת הוצאות
- 6 לקטינה, שהוגשה כעבור ארבע שנים מלידתה, בין הורים שלא היו נשואים.
- 7
- 8 .2 התובעת עתרה בתביעה להשבת מזונות עבר והחזר הוצאות כנגד הנתבע, בעניינה של קטינה
- 9 ילידת 2010. . . .
- 10 הקטינה ("הבת") נולדה לתובעת ("האם") ולנתבע ("האב"), שלא היו נשואים בעת לידתה,
- 11 אף לא קודם לכן, וכבר לא בקשר זוגי.
- 12
- 13 .3 האם הגישה תביעות למזונות הקטינה, למשמורת, וכן תביעה למזונות לעבר מיום הלידה
- 14 והשבת הוצאות.
- 15
- 16 .4 הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית על הצרופות להם, וכן נחקרו עליהם. בסיום החקירות
- 17 הגיעו הצדדים להסכמה בדבר מזונות קבועים שישלם האב עבור הבת, והסכמתם קיבלה
- 18 תוקף של פסק דין.
- 19
- 20



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלוגית נ' פלוני

- 1 על מזונות לעבר לא הגיעו להסכמה, ונשמעו סיכומים בעל פה. ברם בתום הדיון פנו להידברות  
2 נוספת.  
3 לאחר שלא הוגשה הודעה מטעמם מספר חודשים, שאל בית המשפט האם הגיעו להסכמה.  
4 הצדדים השיבו בשלילה, ומשכך ניתן פסק הדין.  
5  
6

### טענות הצדדים

#### טענות האם

- 7  
8  
9  
10 בתביעה עתרה האם לחייב את האב במזונות לעבר לבת מעת הלידה ביום 2010. וכן  
11 בהשבת הוצאות שהוציאה עבורה. לאחר לידת הבת, שנולדה מקשר רומנטי ביניהם, זנח האב  
12 את האם ולא היה שותף בטיפול בבת או בגידולה, לא שילם עבורה כל תשלום והתנער מחובתו  
13 במזונותיה. פניותיה אליו לא נענו וגם הבטחותיו שיקח חלק בגידול הקטינה לא מומשו. נפגש  
14 עם הבת אחת לחצי שנה לערך, אך מבקשת שיקח חלק סדיר וקבוע בגידולה.  
15  
16 7. מדובר בקטינה שנולדה לה כשהיא פנויה, וזכותה שיפסקו לה מזונות. עבור המזונות  
17 שהוציאה אין לה מסמכים אך אין צורך בהם שכן בית המשפט בתוך עמו יושב, ותסתפק אף  
18 במינימום. גרה עימה בבית הוריה כשאימה (הסבתא) סיעודית, על האב להשתתף בעלות  
19 המדור בסך 750 ₪ לחודש ובהוצאות אחזקתו בסך 250 ₪ לחודש, וביחד 1,550 ₪ לחודש.  
20 בתצהיר ציינה שכיום הקטינה זקוקה למזונות חודשיים בסך 3,050 ₪ לחודש, אך למזונות  
21 עבר תסתפק בסך של 1,400 ₪ לחודש לפני מדור. עליו לשלם עבור 57 חודשים לאחור.  
22 בנוסף יש לחייבו בדמי טיפול בסך 1,000 ₪ לחודש, ובעלות שמרטף. האב יכול לעמוד בכל  
23 התשלומים וזו חובתו בהתאם לחוק ולפסיקה.  
24  
25 8. האב \_\_\_\_\_ ותיק, בבעלותו הייתה \_\_\_\_\_ משגשגת, עוסק גם ב \_\_\_\_\_, וגר בשכירות בבית פרטי  
26 רחב ידיים. מעריכה הכנסותיו בסך 9,000 ₪ לחודש לפחות.  
27 היא שכירה בחברה ומשתכרת 7,500 ₪ לחודש, אין לה עזרה נוספת עם הבת מלבד המסגרת  
28 החינוכית.  
29  
30 9. על האב להשיב לידיה הוצאות שהוציאה עבור הקטינה לחינוך ולאחר הלידה. למעון בשנים  
31 2010-2013 שילמה לאחר הנחה 900 ₪ לחודש, וכן לגן עירוני וקייטנה בשנת 2014, 31,810 ₪  
32 + ו- 13,720 ₪. חלקו של האב (מחצית) הינו 15,905 ₪ ו- 6,860 ₪.  
33 כמו כן רכשה ציוד בעסקת לידה בסך 5,225 ₪, המחצית הינה 2,612.5 ₪.  
34  
35



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלוגית נ' פלוני

10. בסיכומים ובסיכומי התשובה הוסיפה שהנתבע ידע על הלידה של הבת למחרת לידתה שכן היא הודיעה לו. אישר שלא שילם דבר, ולא עומדת במקרה זה חזקת מחילה על תשלומים. יש לתת ביטוי כספי לכך שהוא לא מקיים קשר עם הקטינה וכל השהות עימה. יש הוצאות שמגובות במסמכים. הצהרתו על השתכרותו איננה אמינה, לא הגיש מה שצריך, אף שגם אם היה מובטל יש לחייבו בתשלום. וכך גם אין להאמין באשר לטענתו לשכירות שמשלם, לא הציג חוזה וגר בבית פרטי ומרווח. לא הייתה התיישנות ולא שיהוי, יש לקבל התביעה ולחייבו בהוצאות ושכ"ט עו"ד בגין דיוני סרק.

8  
9  
10 טענות האב  
11 הגשת התביעה כעבור ארבע שנים מהלידה לוקה בהתיישנות ובשיהוי. על התובעת לצרף מסמכים שהוציאה עבור הקטינה למזונותיה מדי חודש, קבלות ואסמכתאות כי תביעת השבה היא תביעה כספית הדורשת הוכחות. הם לא היו בקשר רומנטי אלא ידידים בלבד במשך שנים, אף לא גרו ביחד, נכון שהיו בקשר אישי מספר שבועות שאז נכנסה להריון. הוא הגיע לבית החולים לאחר הלידה, אף הציע לאם לרשום את הבת למעון במקום מגוריו, אך היא העדיפה להמשיך לגור בבית אימה.

12. התביעה הוגשה בשיהוי ניכר, ויש לראות בכך ויתור פסיבי מטעם האם על מזונות הבת ובגדר מחילה. יש בשיהוי הוכחה לכך שהאם זנה את הקטינה בהצלחה, ויש לקבוע שמחלה בכך על מזונות הקטינה, גם אם אין מדובר באישה נשואה.

13. אף שהרוויח יותר בעבר ה\_\_\_\_\_ בבעלותו נסגרה, היתה לו תאונת עבודה וחלה ירידה בהכנסותיו. השתכר 4,000 ₪ לחודש מעבודתו כ \_\_\_\_\_ וכיום 5,000 ₪ מ \_\_\_\_\_. יש לו בת נוספת שנושא במזונותיה.

14. בתצהיר ציין שמשלם 1,500 ₪ למזונות בתו הגדולה כולל חוב עבר. האם בעלת יכולת כלכלית ולכן די בסכום המזונות החודשי שהוא משלם כיום למזונות הבת. בנוגע למזונות עבר, יש לצמצם חבותו במזונות לתקופה זו. נכון שלא צירף הסכם שכירות, אך יש לו הסכם בעל פה עם המשכיר. התובעת לא צירפה אסמכתאות להוצאות שהוציאה, צורפו מעט קבלות ויש הוצאות שלא הוכחו. אין לחייבו ברכיב המדור עבור הבת שכן האם גרה בבית הוריה. אין לפסוק לחובתו תשלום דמי טיפול.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלוגית נ' פלוני

1 בסיכומים טען כי התביעה הוגשה בשיהוי ניכר ועל סף תקופת ההתיישנות בכל הנוגע להחזר .15  
2 הוצאות ומזונות שוטפים לעבר. אשר להכנסת האם תלושי השכר שהציגה פיקטיביים כי לא  
3 הורידו לה שכר גם בחודש שעבדה בו פחות ימים. בנוגע להוצאות צירפה רק חשבוניות  
4 בודדות. היא לא התייעצה עימו על ההוצאות שהוציאה, וחזקת המחילה חלה גם כאן. יש  
5 לדחות את התביעה ולחייב בהוצאות.

6

7

8

9

### דין

10 טענת התיישנות – לא נהירה הטענה כי התביעה התיישנה או הוגשה על סף תום תקופת .16  
11 ההתיישנות, שכן בהתאם לחוק ההתיישנות, תשי"ח-1958, תקופת התיישנות לתביעה  
12 שאינה מקרקעין עומדת על שבע שנים (ס' 5). במקרה כאן התביעה הוגשה כעבור ארבע שנים  
13 מלידת הקטינה, אינה עומדת בתנאי הסעיף ולא התיישנה.

14

15 טענת השיהוי – בטענה זו יש ממש, שהרי התביעה למזונות לשנים עברו ולהחזר הוצאות, אכן .17  
16 הוגשה כעבור 4 שנים תמימות מהולדת הקטינה, קרי לאחר שהות ניכרת.

17

18 האם ניתן לראות בכך כי האם מחלה על מזונות הקטינה, או וויתרה עליהם? האם מחלה בכך  
19 על השבת הוצאות שהוציאה עבורה?

20

21

### המסגרת המשפטית

22

23

24 אין חולק כי הקטינה נולדה לאם בעת שהייתה אישה פנויה, קרי האם והאב לא היו נשואים. .18

25

26 ההלכה לעניין זה קובעת כי קטין שנולד לפנויה (אישה שאינה נשואה, אישה שהתגרשה וכד'),  
27 אין רואים בהעדר תביעה מיידית של האם למזונות, כאילו מחלה לאב על תשלום מזונות אף  
28 לא וויתור על השבתם מהאב.

29 זכות התביעה מוקנית לאם זו, גם לאחר תקופה שחלפה מהלידה, נוכח המזונות שהוציאה  
30 עבור הקטין.

31

32 כך קבע בית המשפט העליון (כב' השופט טל) לפני שנים, בהסתמכו על פסיקת בית הדין הרבני .19  
33 בהתאם לדין האישי החל כאן ולמשפט העברי, וכן על פסיקה קודמת של ביה"מ העליון:

34



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלונית נ' פלוני

1 "אישה ... היא מוחזקת כמוחלת, עד שתתבע. ... ואולם הנחה זו  
2 שדרך אישה לגלגל עם בעלה ניתנת לסתירה, לפי נסיבות כל עניין  
3 ועניין. כך, למשל, נפסק לאישה החוזר הוצאותיה על מזונות ילד  
4 למפרע, מפני "דבנידון שלנו ... ניכר הדבר שלא מחלה כלל ולכן  
5 הוחלט לחייבו במזונות הילד החל מיום לידתו" (תיק תשי"ד/ 1529  
6 א' נ' ב' [4] בע' 234). ואם באישה שעודנה נשואה לבעלה - כך, קל  
7 וחומר בגרושה, שאין כאן החזקה של "גלגול עם בעלה". ואכן  
8 לעניין אישה גרושה כבר נפסק שאינה נחשבת כמוחלת. (...) "רק  
9 באשת-איש הלכה פסוקה היא באה"ע סי' ע, סעי' ה ברמ"א: ...  
10 אבל באשה מגורשת זכאית לתבוע מן האב מזונות ילדיו גם עבור  
11 תקופת העבר ... הרי היא כבע"ח עצמו (ומיותר להוסיף שבמקרה  
12 דן איננה מחויבת לומר בפני עדים שכל מה שהיא מוציאה על הילד  
13 אין כוונתה לוותר מלתבוע את האב ..."  
14 (ערעור תשט"ז/ 140 א' נ' ב' ע' 164).

15 ... חזקה זו של מחילה קיימת רק באשה נשואה וכלפי בעלה, מה  
16 שאין כן כאשר בני הזוג נתגרשו ... כאשר האשה מוציאה מכספה  
17 לצורך מזונות ילדה הקטין, הרי זהו חוב של אבי הקטין שהאשה,  
18 אם הקטין, שילמה במקום אביו, ורשאית היא לחזור על האב  
19 ולדרוש ממנו את אשר הוציאה" (ע"א 366/77 פלוני נ' פלונית, לד  
20 (1) 229)). (...) ואולם, כמו בכל חוב כספי רגיל, לא יום הגשת  
21 התביעה קובע, אלא יום היווצר העילה. ומעשים בכל יום שאדם  
22 תובע היום, וזוכה למפרע למיום היווצר העילה (כל עוד לא  
23 התיישנה). נכון שכאשר ילדים תובעים מזונותיהם, המזונות  
24 נפסקים בדרך כלל רק מיום הגשת התביעה. הסיבה לכך היא שעד  
25 אותו יום עמד אדם אחר, לרוב בן הזוג האחר, ופירנס אותם ... מי  
26 שיכול לתבוע שעבר הוא בן הזוג שפירנס את הילדים, כפי שהדבר  
27 נעשה כאן. (ע"א 364/62 דגני נ' דגני, בע' 1995-1994).  
28 (ע"א 1375/93 אבוטבול נ' אבוטבול, השי טל נ(1) 215 (1996),  
29 ההדגשות אינן במקור, א.ג.ת.).

30  
31 20. זכות התביעה מוקנית לאם, שאיננה מוחזקת כמי שמחלה על סכום המזונות שהוציאה:

32 "ג. על פי ההלכה, קיימת זכות ל"מזונות לשעבר" של קטין אלא  
33 שזכות תביעה זו לא מוקנית לקטין, אשר במשך השנים עד להגשת  
34 התביעה, קיבל את מזונותיו מאמו או מכל אדם או מוסד אחר.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלונית נ' פלוני

1 לקטין אין כל עילה לתבוע סכומי מזונות אלה מאביו, שהרי יסודה  
2 של תביעת מזונות לשעבר הוא תשלום חובו של האב שעליו מוטל  
3 החיוב לזון את הקטין, ובמקרה זה הקטין קיבל את מזונותיו  
4 מאחרים והוא עצמו לא הוציא כלום על כך. זכות התביעה תעמוד  
5 לאותם אחרים ששילמו עבור הקטין את מזונותיו. (ר' לעניין זה גם  
6 ע"א 364/62 דגני נ' דגני, יז 1989 בע' 1994-1995 מפי השופט לנדוי  
7 המביא בהסכמה מת"א 3943/59 שמש נ' שמש פס"מ ל (1962) 292,  
8 וכן ע"א 1375/93 אבוטבול נ' אבוטבול (1) 215).

9 כאשר אותו "אחר" שנשא במזונותיו של הקטין הינו האם, הרי  
10 שאם באם נשואה מדובר, קיימת ההנחה לגביה שמחלה וויתרה על  
11 סכום המזונות שהוציאה. (...)

12 **חזקת מחילה זו שאינה קיימת באשה גרושה או באשה שלא**  
13 **נישאה מעולם לאבי הקטין (...).**

14 (תמ"ש (ת"א) 72210/98 פלונית נ' פלוני, שי שוחט (8.2.1999)).

15 וכן ראה: ע"א 366/77 פלוני נ' פלונית, לד(1) 229 (1979)).

16  
17 21. האם נחקרה על כך והשיבה שניסתה להסתדר בכוחות עצמה:

18  
19 "כי לא רציתי לתבוע את אביה למזונות, לא רציתי שהילדה שלי (...) שאני צריכה  
20 לתבוע את אביה בכסף, הייתי צריכה להכריח אותו כדי שיתמוך בה. זה לא בא  
21 מאבא, רציתי להסתדר לבד, תאמין לי שאם הייתי יכולה להסתדר לבד לא הייתי  
22 פה. לא יכולתי להתמודד, לא יכולתי להביא לה מינימום."  
23 (8.6.17 ע' 14 ש' 11-14).

24  
25 כמו כן השיבה שלא פתחה תיק בהוצל"פ לגביית המזונות, גם כשלא שילם לה מזונות שוטפים  
26 שנפסקו. (ע' 14 ש' 26-31).

27  
28 22. מנגד, אישר האב בחקירתו כי הוא ידע על לידת בתו, ממועד הלידה:

29 "ת. (...) נודע לי יום למחרת. היא שלחה לי הודעה מביה"ח, נולדה לי ילדה, אחרי  
30 שלא דיברנו.

31 ש. מי הודיע לך ביה"ח או היא?

32 ת. היא (...)

33 ש. ז"א ידעת על הלידה מיום למחרת יצרה איתך קשר יום לאחר הלידה ולא מצאת  
34 לנכון לכלכל את הילדה בשום זכות עובדתית?

35 ת. לא דובר על זה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלוגית נ' פלוני

- 1 ש. אך לא כלכלת את הילדה?  
2 ת. נכון."  
3 (ע' 17 ש' 24-32).  
4  
5 "ש. ז"א, זה לא בגלל אי שיתוף פעולה?  
6 ת. היא 4 שנים לא ביקשה ממני כלום. נכון לא קשור לאי שיתוף פעולה."  
7 (ע' 18 ש' 8-9).  
8  
9 **23. בנסיבות אלה ונוכח ההלכה המשפטית, אין די בשיהוי כדי למנוע או לשלול מזונות הקטינה**  
10 **לעבר, שכן האם איננה מוחזקת כמי שמחלה או וויתרה על המזונות.**  
11  
12 **ברם סבורני כי יש מקום להתחשב בכך בעת קביעת היקף החיוב לאחור ופריסת התשלומים,**  
13 **מבלי ליתר החיוב עצמו.**  
14  
15  
16 **24. מזונות שוטפים קבועים - הצדדים הסכימו על סכום מזונות קבועים שוטפים, בהתאם**  
17 **להחלטה למזונות זמניים שניתנה ביום 1.1.15 (בה נפסקו 1,250 ₪ מזונות וכן עלות מדור**  
18 **ואחזקתו בסך 300 ₪ לחודש, וכן מחצית הוצאות חינוך ורפואה חריגות). הסכמתם קיבלה**  
19 **תוקף של פסק דין.**  
20  
21 **משהגיעו הצדדים להסכמה על סכום המזונות הקבועים, יילקח גם גובה הסכום הנ"ל במכלול**  
22 **השיקולים לצורך קביעת מזונות לעבר.**  
23  
24 **25. כך גם יש להדרש להכנסות הצדדים, המשליכות על היקף החיוב הכולל כמו גם על פריסת**  
25 **התשלומים במקרה זה.**  
26  
27 **26. הכנסת האב - בכתב ההגנה טען שניהל עשר שנים \_\_\_\_\_ קטנה, עד שעבר תאונת עבודה ונסגרה**  
28 **בשנת 2014. לאחר מכן עבד כ \_\_\_\_\_ והשתכר 4,000 ₪ לחודש (לא ציין ברוטו או נטו), כיום**  
29 **עובד ב \_\_\_\_\_ ומשתכר 5,000 ₪ לחודש. בתצהיר הוסיף שמשלם 1,500 ₪ מזונות לבת גדולה**  
30 **יותר.**  
31 **לטענת האם, האב \_\_\_\_\_ ותיק בתחומו, הפעיל \_\_\_\_\_ משגשגת בבעלותו, עסק גם ב \_\_\_\_\_,**  
32 **מעריכה הכנסותיו בסך 9,000 ₪ לחודש.**  
33



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלוגית נ' פלוני

- 1 האב נחקר על הכנסותיו והשיב שלאחר סגירת ה \_\_\_\_\_ שלו, הוא עבד כשנה וחצי לסירוגין .27
- 2 ב \_\_\_\_\_ והשתכר 5,000 ₪ (שם, ש' 25-28), עובד ב \_\_\_\_\_ מספר חודשים ומשתכר 5,000 ₪ נטו
- 3 לחודש (ע' 21, ש' 17-24, 8.6.17). משלם 2,000 ₪ לחודש לשכ"ד כולל חשבונות.
- 4
- 5 האב לא צירף תלושי שכר מלאים לתקופה הנטענת, ולא נגלתה התמונה כולה. .28
- 6 לכתב ההגנה צורפו רק 3 תלושי שכר בלבד (7-9/14) בסך 4,000 ₪ נטו לחודש, ולתצהיר צירף
- 7 תלושים חלקיים, ממקומות עבודה שונים (10/14 – 4/15, 8/15) בהם השתכרו לא עלתה.
- 8 ברם כאמור - האב עצמו הצהיר והעיד שמשתכר 5,000 ₪ לחודש, כשגם לסכום זה לא הוצג
- 9 אישור רשמי או אסמכתא. עניין זה עומד לו לרועץ בבחינת גרסתו.
- 10
- 11 גם חוזה שכירות נטען לא הציג, וטען שיש לו הסכם בע"פ עם המשכיר.
- 12
- 13 הכנסת האם - בתביעה ציינה האם שעובדת כשכירה ומשתכרת 7,500 ₪ לחודש (לא ציינה .29
- 14 ברוטו או נטו), בתצהיר חזרה על כך, ובסיכומים הפנתה לתלושי השכר.
- 15 לטענת האב, היא משתכרת 8,000 ₪ בממוצע בחודש, אין לתת אמון בתלושי השכר שהגישה.
- 16
- 17 האם נחקרה והשיבה שעובדת ב \_\_\_\_\_ 5 שנים ב \_\_\_\_\_, גם קודם עבדה ב \_\_\_\_\_ והשתכרה דומה .30
- 18 (8.6.17, ע' 15, 1-2). משכורתה ירדה ל-7,100 ₪ לחודש שכן יוצאת מוקדם יותר כי הבת לא
- 19 בצהרון תמיד (ע' 13 ש' 6-7, ע' 14 ש' 17-18). לא הורד לה שכר בחודש בו נפטרה אימה ונעדרה
- 20 משום כך מהעבודה (1-2/2017), (שם, ש' 7-15).
- 21 אף שירשה כעת הבית עם אחותה, היא גרה בקרוואן בחצר כי הבית לא ראוי למגורים,
- 22 ומשלמת לאחותה מחצית שכירות.
- 23
- 24 מעיון בתלושים שצורפו לתביעה ולתצהיר (2/14-7/15) השתכרותה 8,500 ₪ ברוטו בממוצע .31
- 25 לחודש, 7,500 ₪ נטו בממוצע לחודש.
- 26
- 27 כאמור הסכימו הצדדים על סכום המזונות הקבועים השוטפים בסך 1,550 ₪ לחודש, כשגובה .32
- 28 הסכום החודשי, ילקח כפרמטר לצורך קביעת מזונות לעבר.
- 29
- 30 זמני שהות עם הקטינה – אין מחלוקת כי כיום האב אינו בקשר עם הבת. .33
- 31 לטענת האם ניסתה לקרב בין הבת לאב לאחר הלידה והגיעה אליו ל \_\_\_\_\_ מספר פעמים
- 32 בחודשים הראשונים, (ע' 13, ש' 22 – 26) וכן בהמשך. היא רוצה ומסכימה לקשר אך הוא אינו
- 33 יוזם או מסכים לכך.
- 34 לטענת האב לא נוצר קשר בעטיה של האם, אך הוא אישר כי לא רצה לקבוע הסדרים בדיון
- 35 וכי לא פנה לפקידת הסעד. האם אינה משתפת פעולה. (ע' 18 ש' 27-29)





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלונית נ' פלוני

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34
34. תסקיר שהוגש בתיק הקשור מתאר כי:
- "האב רואה את תפקידו העיקרי כאב ביולוגי ומבחינה חוקית, כמשלם מזונות  
"אף אחד בעולם לא יכול לחייב אותו לראות את הילדה." "
- (תסקיר מיום 5.7.15).
35. בתביעה בעניין משמורת וזמני שהות, הצדדים הסכימו כי משמורת הבת עם האם.  
ברם בנוגע לזמני שהות עם האב, ביקש האב שלא לקבוע במיידית את זמני שהות אף שהדבר  
הוצע (20.7.15, ע" 5-6 לפרוטוקול), והבהיר שדי בהסמכת פקידת סעד עו"ס לסדרי דין.  
הסכמות הצדדים קיבלו תוקף של פסק דין, והוסמכה העו"ס.
- כך השיב האב גם בדיון הבא, ואף שהסכמת האם ניתנה בכל דיון (24.2.16 ע" 9 ש' 15-17).  
בפועל לא נעשה הדבר, ויש להצר על כך.
36. נקבע בפסיקה כי גם לכך יש נפקות בהכרעה הכספית ובנשיאה בנטל הגידול. כך היה גם  
לאורך ארבע שנות חייה הראשונות של הקטינה.
37. צרכים הכרחיים לקטין מחושבים בסך 1,300 - 1,400 ₪ לחודש לפני הוצאות מדור וחינוך,  
בלי שיהא הכרח להוכיחם. (עמ"ש 23634-05-15 י.א.פ.נ' ד.א. (25.2.16), בע"מ 919/15 פלוני  
נ' פלונית, ס' 5, 29 לפסיקת הש' פוגלמן (19.7.17)). לאחרונה נפסק שיתכן כי הגיעה העת  
להעמיד הסכום על 1,600 ₪ לחודש. (עמ"ש (ת"א) 46291-01-16 ג.נ. נ' פלוני ש' שנלר  
(9.10.17)).
- כאמור לעיל הצדדים כאן הסכימו על סך של 1,550 ₪ (למעט הוצאות חריגות).
38. מאידך, אשר לעתירה בנוגע עלות המדור בתקופת ארבע השנים הראשונות של הילדה, לא  
הובאה כל ראיה לתשלום המדור.  
האם גרה בבית אימה בעודה בחיים ולא טענה כי שילמה לה שכר דירה. באשר להוצאות  
אחזקתו הוכח כי גרו באותה תקופה בבית גם אנשים נוספים, ולכל הפחות גם אימה של האם  
(הסתבא) ועובדת זרה שטיפלה בה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלוגית נ' פלוני

- 1 בנוסף, וכפי שצויין לעיל, לא מצאתי להתעלם מהשיהוי בו אכן הוגשה התובענה. בנסיבות  
2 אלה ומשלא הוכחו בפועל הצרכים השוטפים של הקטינה לתקופה זו, פונה בית המשפט  
3 לקביעת הסכום על דרך ה'אומדנא' ומתוך התחשבות במכלול הנתונים והנימוקים שהובאו  
4 לעיל.
- 5
- 6 40. אשר לתקופת החיוב, אין מדובר בתקופה של 57 חודשים כפי העתירה בתביעה, כי אם ב-  
7 51.5 חודשים. שכן המזונות השוטפים נקבעו כבר (בתיק הקשור) מיום 2.10.2014 (מועד הגשת  
8 התביעה למזונות שוטפים).  
9 על כן יש לקבוע את מזונות העבר ממועד לידת הקטינה ביום 2010. \_\_\_ - ועד ליום 2.10.2014,  
10 51.5 חודשים.
- 11
- 12 41. לסיכום הריני מעמידה את סכום המזונות החודשי, על דרך האומדנא ונוכח כלל הנתונים  
13 שהובאו, וכאשר האם קיבלה גם את קצבת הביטוח הלאומי עבור הקטינה לתקופה זו, על סך  
14 של 1,050 ₪ לחודש, ולתקופה של 51.5 חודשים בלבד.
- 15
- 16 42. סך החיוב עומד על 54,075 ₪.  
17 בנסיבות אלה ונוכח כל שתואר לעיל, מצאתי לפרוס את חיובו של האב בתשלום, מראש,  
18 ובמסגרת פסק דין זה, כך שישולם לאורך 5 שנים, ומחולק בזאת ל- 60 תשלומים חודשיים  
19 שווים ורציפים.
- 20
- 21
- 22 השבת הוצאות
- 23 43. האם עתרה לחייב את האב בהשבת הוצאות ספציפיות, נוספות, שהוציאה עבור הקטינה:  
24 לעיסקת לידה, מעון, גן וקייטנה בשנה אחת.  
25 עבור עסקת לידה שילמה 5,225 ₪; עבור מעון הקטינה לתקופה 10/2010 – 7/2013 בסך 900  
26 ₪ לחודש וביחד שילמה 31,810 ₪; לגן עירוני לתקופה 9/2013 – 6/2014 בסך 1,218.5 ₪  
27 לחודש וקייטנה לקיץ 2014 בסך 1,504 ₪ שילמה 13,720 ₪ לחודש. מדובר בהוצאות ברורות  
28 שיש לגביהן קבלות ומועד תשלום.
- 29
- 30 44. לטענת האב, אין לחייבו בכך שכן האם השתתה שנים, ובנוסף מדובר בהוצאות חריגות,  
31 לגביהן נקבע בפסיקה שעל האם לפנות לאב ולבקש את הסכמתו, היא לא התיעצה עימו, ובכל  
32 מקרה אין לחייבו מעבר לעלות חינוך ציבורי.
- 33
- 34



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלוגית נ' פלוני

- 1 כאמור לעיל, אין הנחה של מחילה מצד האם לתקופה זו בה הוציאה הוצאות נוספות על  
2 הקטינה.
- 3 "ברם, הנחת המחילה אינה אלא כלל ראייתי (...). ניתן להידרש  
4 לשתי קבוצות של חריגים. **הקבוצה הראשונה עניינה למערכות**  
5 **יחסים בהן כלל אין מקום להנחת המחילה: כך נקבע ביחס לבני**  
6 **זוג שכבר התגרשו והתביעה מתייחסת לתקופה שאחר מתן הגט**  
7 **(ראו שו"ת ר"י מיגאש, סימן ע"א; פסקי דין רבניים, חלק ב, עמ'**  
8 **162; ע"א 1375/93), וביחס לבני זוג שכלל לא נישאו (שרשבסקי,**  
9 **דיני משפחה, עמ' 156, הערה 27; תמ"ש (תל-אביב) 72210/98**  
10 **פלוגית נ' פלוני (לא פורסם) - השופט שוחט; תמ"ש (ת"א)**  
11 **34960/97 ש.ל. נ' דר מ.ל. (לא פורסם) השופט גרניט; מ"א (חיפה)**  
12 **1389/95 פלוגית נ' אלמוני (לא פורסם) - השופט, כתארו אז, יעקבי-**  
13 **שוילי; מ"א (חיפה) 204/93 פלוגית נ' אלמוני (לא פורסם) - השופט,**  
14 **כתארו אז, יעקבי-שוילי). (...)**  
15 **(בע"מ 7664/05 פלוגית נ' פלוני, ש' רובינשטיין (31.1.06)).**
- 16
- 17 הש' יעקובי שווילי איבחן בין תביעת מזונות עבר שהיתה בה שהייה קצרה לעומת תביעת  
18 מזונות עבר שהיתה בה השתהות ארוכה, בעניין מזונות שתבעו ילדים את האב. (מ.א. (חי)  
19 663/92 פלוגית נ' פלוני, פס"מ נ"ה (1) 37). כאן האם היא התובעת.
- 20 כמו כן נקבע במספר פסקי דין שתביעת האם להחזר הוצאות לרבות מזונות למפרע, ניתן  
21 לראותה כתביעת מזונות ולא דווקא תביעה כספית, ומשלא הוכח מלוא הסכום בקבלות  
22 נפסק חלקו על דרך האומדנא, כפי שפורט בפרק הקודם. (תמ"ש (ת"א 34960/97 ש.ל. נ' מ.  
23 ל., (7.6.2000); (תמש (חד) 3710/06 ש.ח. נ' ר.ג. (10.4.07); תמ"ש (י-ם) 5771/08 ש.ה.א. נ'  
24 ש.י., (28.1.09)).
- 25
- 26 כך גם יש לאבחן את התביעה כאן מפסק הדין עליו הסתמך הנתבע בהגנתו (תמ"ש (ת"א)  
27 5963/04 ל.מ. נ' ד.ח., ש' פלאוט (28.11.07)), שכן במקרה שם הוגשה התביעה להחזר הוצאות  
28 כעבור 18 שנה (!) ממועד הלידה, וכעבור שנתיים מהגשת תביעה קודמת בה הגיעו להסכם  
29 שקיבל תוקף של פסק דין והנתבע סבר שהסתיימו התביעות כולן. משכך נקבע שם שיהוי רב  
30 וחזקת המחילה.
- 31 לא כך התביעה כאן, שהוגשה כעבור 4 שנים מלידת הקטינה, ובמקביל להגשת שתי תביעות  
32 נוספות, וכאשר במזונות שוטפים הגיעו הצדדים להסכמה רק בתום שמיעת ההוכחות ותוך  
33 שהובהר כי אין בכך כדי הסכמה לעניין מזונות עבר והשבת הוצאות, ואף נתבקשה תקופה  
34 להידברות.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלוגית נ' פלוני

- 1 מאחר ומהות התביעה הינה להשבת הוצאות ספציפיות שהוצאו, יש להוכיח בהתאם. קרי  
2 יש לבחון את מהות ההוצאה, את גובה הסכום והאסמכתא.  
3
- 4 האם נחקרה על ההוצאות שהגישה והמסמכים שצירפה (נספחים ג-ו) וגרסתה לא נסתרה.  
5 (8.6.17 ע' 15-16).  
6
- 7 אשר להוצאות עבור מעון, גן וקייטנה, אכן סבורני כי על האם להתייעץ עם האב בטרם  
8 הוצאתן ובפרט ככל שתבקש בעתיד, או ביקשה לעבר, עלות מסגרת פרטית.  
9
- 10 **מאידיך, לא יתכן להימנע מחיוב עבור עלות מסגרת חינוכית, בה שהתה הקטינה בפועל, בעת**  
11 **שהאם עבדה, כפי שהיה עליה לעשות לאורך השנים הללו על מנת להתפרנס ולפרנס**  
12 **הקטינה, וכאשר סכום מזונות העבר הנמוך שנקבע הינו בהתחשב גם בהשתכרות האם.**  
13
- 14 במקרה דנן לא התבקש החזר עלות מסגרת פרטית, אלא הוכח שהתשלום נעשה לאחר מיצוי  
15 הנחה שהגיעה לאם.  
16
- 17 עבור המעון קיבלה האם הנחה ממשרד התמי"ת, ושילמה סך 900 ₪ לחודש במקום 2,500 ₪  
18 לחודש, ועבור הגן שילמה עלות לגן עירוני.  
19
- 20 על כן ובאיזון האינטרסים הראוי, אין לחייב את האב בעלות שהינה מעל עלות גן או מעון  
21 עירוני או ציבורי ולאחר ניכוי הנחות שהגיעו לאם, ברם **במחצית תשלום** זה עליו לשאת.  
22
- 23 גם בנוגע לעלות חבילת הלידה, נספח ו' לכתב התביעה בסך 5,225 ₪, ולאחר עיון בפירוט  
24 תכולתה, לא מצאתי לייתר השתתפות האב בעלות **המחצית** בסך 2,612 ₪. הסכום איננו חורג  
25 ממתחם הסביר ואינו על הצד הגבוה של הוצאה זו.  
26
- 27 לא מצאתי לחייב את האב, בנוסף, גם בתשלום דמי טיפול לאם עבור תקופה זו. זאת נוכח  
28 החיוב במחצית מעלות מסגרת חינוכית לקטינה ויתר החיובים לעיל.  
29
- 30 על כן האב ישא **במחצית** ההוצאות עבור מעון, גן, קייטנה, בסך של: 15,905 ₪ (מחצית מעון)  
31 + 6,860 ₪ (מחצית גן וקייטנה) + 2,612 ₪ (מחצית עסקת לידה), ובסה"כ: **25,377 ₪**.  
32
- 33 גם סכום זה יתווסף לסך מזונות לעבר, וישולם במסגרת 60 תשלומים חודשיים שווים  
34 ורציפים שנפסקו לעיל.  
35



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53557-03-15 פלוגית נ' פלוני

- 1 56. כמו כן, החיובים כולם ישאו הפרשי הצמדה וריבית רק מיום מתן פסק הדין ועד הפירעון  
2 בפועל.  
3  
4 בנסיבות המיוחדות כאן, לא מצאתי לחייב את הנתבע בהפרשי הצמדה וריבית מיום התשלום  
5 בפועל, אף לא מיום הגשת התביעה.  
6 גם בכך יש משום איזון אינטרסים נאות בין חובת ההשבה החלה על האב מחד, למול בחירת  
7 האם מתי להגיש את התביעה ואופן בירורה מאידך.  
8  
9 57. נוכח התוצאה, ישלם הנתבע לידי התובעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, שאינן נפסקות על  
10 הצד הגבוה, בסך 6,000 ₪.  
11  
12 58. סכום שלא ישולם במועד ישא הפרשי הצמדה וריבית עד למועד הפרעון בפועל.  
13  
14 59. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.  
15  
16 ניתן לפרסום ללא שמות וללא פרטים מזהים של הצדדים.  
17  
18 ניתן היום, א' שבט תשע"ח, 17 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.  
19  
20  
21 

---

**אילת גולן-תבורי, שופטת**