



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18016-01-19 פלונית בע"מ נ' אלמונית ואח'

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

פלונית בע"מ ח.פ. XXX

מבקשת

נגד

1. אלמונית
2. אלמוני

משיבים

החלטה

- 1 בפניי בקשת רשות ערעור על החלטתו של בימ"ש לענייני משפחה בקריות (כב' השופטת שירי
2 היימן) בתמ"ש 70321-11-17 מיום 23.12.18 (להלן: "ההחלטה קמא"), במסגרתה קיבל את
3 בקשת משיבה 1 והורה על צירוף המבקשת כנתבעת בתיק העיקרי שמתנהל בין המשיבים.
4
5 רקע והחלטת השופטת קמא
6
7 המשיבים הם בעל ואשה אשר מנהלים ביניהם הליכי גירושין, ובמסגרתם הגישה משיבה 1
8 (להלן: "המשיבה") תביעת רכוש ואיזון משאבים נגד משיב 2 (להלן: "המשיב").
9
10 המבקשת היא חברה בע"מ אשר הוקמה על ידי אמו של המשיב.
11
12 במסגרת התביעה הרכושית בבימ"ש קמא, עתרה המשיבה (התובעת קמא) להצהיר, כי הינה
13 בעלים במחצית הזכויות המשותפות – הן אלו שרשומות על שם שני הצדדים והן אלו
14 שרשומות על שם המשיב (הנתבע קמא) בלבד.
15 המשיבה טענה כי למשיב 10% ממניות המבקשת, ושהינו בעל שליטה של 75% מחברות
16 האחיות/ בנות בחו"ל, ועל כן למשיבה 5% לפחות מהמניות בחברה בישראל.
17 כן טענה המשיבה, כי אם לא תצורף המבקשת לתביעה, יפעל המשיב להברחת הנכסים
18 והזכויות מהמבקשת באמצעות בני משפחתו, ובכך ימנע ממנה את הזכויות להן היא זכאית
19 על פי חוק ותעמוד בפני שוקת שבורה, ככל שתצליח להוכיח את טענותיה בדבר השותפות
20 והזכויות להן זכאים שני הצדדים כתוצאה מהשותפות.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-18016 פלונית בע"מ נ' אלמונית ואח'

1 לנוכח טענותיה הנ"ל, הגישה המשיבה בקשה לצירוף המבקשת כנתבעת וזאת לפי סעיף 6(ו)
2 לחוק בתי המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה – 1995 (להלן: "החוק"). המבקשת והמשיב
3 התנגדו לבקשה אולם השופטת קמא נעתרה לה כמפורט להלן.

5. במסגרת ההחלטה קמא צויין כדלקמן:

7 "35. סעיף 6(ו) לחוק בית המשפט לענייני משפחה קובע בזו
8 הלשון:

9 'בית משפט לענייני משפחה רשאי לצרף לתובענה מי שלצורך בירור
10 התובענה והכרעה בסכסוך נדרש שיהיה צד לה, יהא נושא התובענה
11 או שוויה אשר יהא'.

12 36. למעלה מן הנדרש אציין, כי ה'מי' לעניין הצירוף לתובענה
13 אינו חייב לענות להגדרה של בן משפחה בהתאם לחוק בית המשפט
14 לענייני משפחה, כך שאפשר לצרף בן משפחה ואפשר לצרף מי
15 שאינו בן משפחה (ראה ספרם של כב' השופט שאול שוחט ועו"ד
16 דוד שאווה, 'סדרי הדין בבית המשפט לענייני משפחה' תש"ע-
17 2009, עמ' 254).

18 37. לדידם של המלומדים שוחט ושאווה, בספרם 'סדר הדין
19 בבית המשפט לענייני משפחה' (קרית אונו), תש"ע – 2009, עמ'
20 254: 'צירופו של אותו צד שלישי אינו נעשה מאליו. בעל הדין
21 התובע צריך להגיש בקשה לצירופו של אותו צד שלישי ואין די
22 בהכללתו. כצד לתובענה. הצד השלישי יצורף כנתבע, בהתקיים
23 התנאים לכך כמפורט בסעיף 6(ו) לחוק בית המשפט לענייני
24 משפחה'.

25 38. השאלה בה יש להכריע היא האם המשיבה 2 היא צד
26 נדרש לצורך בירור התביעה.

27 ...

28 40. בעניינו, מחזיק המשיב 1 ב – 10% ממניות המשיבה 2
29 ומשמש או שימש מנכ"ל החברה שנים רבות. החברה היא חברה
30 משפחתית שנוסדה על ידי אמו של משיב 1 וטענת המבקשת כי
31 המשיב 1 שולט למעשה בחברה ראוייה לבחינה.

32 41. מניותיו של המשיב 1 בחברה [פלונית] מהווה נתח עיקרי
33 מרכושו העומד לדיון ובחינה על ידי בית המשפט, טענתו של



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-18016 פלונית בע"מ נ' אלמונית ואח'

1 המשיב 1 כי למבקשת אין חלק במניות מאחר וניתנו במתנה תיבחן
2 על ידי בית המשפט במסגרת ניהול ההליך, אך עד אשר תוכרע
3 סוגייה זו יש להבטיח כי ככל וייקבע כי למבקשת חלק במניות אלו
4 לא תמצא עצמה בפני שוקת שבורה עת תבקש לממש זכויותיה.

5 42. עד עתה לא הוגשה חוות דעת אקטואר נוכח קושי בקבלת
6 מידע מהמשיב 1 ומהמשיבה 2. מטענות המשיבה 2 עולה כי מצבה
7 של המשיבה 2 אינו יציב והדבר מצביע על חשש לכאורי להברחת
8 נכסים, במיוחד נוכח התנהלותה של המשיבה 2 ב[חו"ל] ובאמצעות
9 חברות בנות וחברות אחיות.

10 43. צירופה של המשיבה 2 כצד לתביעה יקל על קבלת מידע
11 אודות מצבה וזכויות המשיב 1 ולא יפגע בהתנהלותה השוטפת של
12 המשיבה 2. לעומת זאת אי צירוף המשיבה 2 עלול לפגוע ביכולתה
13 של המבקשת לממש את זכויותיה בחברה ככל וייקבע כי יש לה
14 זכויות כאלו".

נימוקי המבקשת בבקשת רשות הערעור

15
16
17
18 6. טוענת המבקשת כי טעה ביהמ"ש קמא כשהורה על צירופה להליך, וציינה כדלקמן:

19 א. עד 01/2017 מניות המבקשת היו בחזקת הגב' ..., אם המשיב, אולם המבקשת
20 נקלעה לחובות והלוואות ועמדה על סף חדלות פרעון בשל הכשל הניהולי
21 וההפסדים שרשמה החברה בחו"ל. עקב המשבר הכלכלי החליטה להנפיק מניותיה
22 למשקיעים חיצוניים.

23 בניסיון להציל את מפעל החיים שלה, החליטה אם המשיב להעניק במתנה חלק
24 ממניות המבקשת לילדיה וביום 10/01/2017 ביצעה ההענקה. בנה, המשיב, קיבל
25 15 מניות המהוות כ-10% ממניות המבקשת. בנוסף שימש המשיב כמנכ"ל
26 המבקשת וחבר בדירקטוריון שלה.

27 ב. עקב התנהלותו הלקויה והמחפירה של המשיב כלפי המבקשת, התנהלותו הכושלת
28 כאורגן של החברה על פני שנים וגרימת נזקים כבדים לה, החליטה המבקשת לפטר
29 אותו מעבודתו כמנכ"ל ומתפקידו כדירקטור לאלתר. ביום 25.08.2018 פוטר
30 המשיב.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18016-01-19 פלונית בע"מ נ' אלמונית ואח'

- 1 ג. כמו כן ולנוכח התנהלות המשיב, חזרה בה אם המשיב מהמתנה שהעניקה למשיב
2 ביום 08.11.18. ביום 25.12.18 דווח לרשם החברות על חזרת אם המשיב מהמתנה
3 וכן דווח על השינוי שחל בבעלי המניות ובדירקטורים של המבקשת. השינוי אושר
4 ברשם החברות, אולם בימ"ש קמא התעלם מטענות אלו של המבקשת.
- 5 ד. המניות המוזכרות בסעיף א' לעיל ניתנו למשיב במתנה על ידי אמו, בהתאם לסי 5
6 לחוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג – 1973 אשר מחריג מאיזון המשאבים נכסים
7 שהתקבלו במתנה בתקופת הנישואין.
- 8 ה. חרף הוראת סעיף 6(ו) לחוק, הרי שהפסיקה במקרים אלו התאפיינה במגמה ברורה
9 לפיה צירוף צדדים שלישיים שאינם בני משפחה ייעשה בצמצום ובמשורה.
- 10 ו. המבקשת היא חברה בע"מ, אישיות משפטית נפרדת, ואינה קשורה לסכסוך
11 הגירושין בכל דרך, מה גם שבעלי המניות הם זרים למשפחה שלא ניתן לקשור
12 אותם להליך הגירושין. מכאן, צירופה כנתבעת לבירור הסכסוך המשפחתי שאינה
13 צד לו יהווה פגיעה לא מידתית בשמה הטוב, במוניטין שלה, בלקוחותיה ועוד
14 נזקים רבים. אף קיים חשש כי המבקשת תיאלץ לחשוף סודותיה העסקיים
15 והמסחריים.
16
- 17 ז. לנוכח הנטען לעיל, היה על ביהמ"ש קמא ליתן את המשקל הראוי לטענות
18 המבקשת ולהשיג את המטרה לשמור על זכויות המשיבה (ככל שקיימות) באמצעים
19 פוגעניים פחות ומבלי לפגוע במבקשת, בשמה הטוב ובעלי מניותה החיצוניים
20 למשפחה. הפגיעה במבקשת עולה על הצורך לצרפה כנתבעת לבירור הסכסוך קמא.
21 מדובר בפגיעה בלתי מידתית וקשה כמתואר לעיל, שהיה אפשר למזער באמצעות
22 הימנעות מצירופה להליך אולם באמצעות זימון עדים, מתן צו גילוי מסמכים
23 ספציפיים, תביעה למתן חשבונות או תביעה לפי סעיף 11 לחוק יחסי ממון.
24
25
26 **דיון והכרעה**
27
- 28 7. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור על נספחיה שוכנעתי לדחותה אף ללא צורך
29 בתשובה, מכוח סמכותי על פי סעיף 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד 1984.
30



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-18016 פלונית בע"מ נ' אלמונית ואח'

8. סבורני כי החלטתה של השופטת קמא נשוא רמ"ש זה, נמצאת בתחום שיקול הדעת הדיוני באשר לאופן ניהול ההליך בפניה. בהחלטות דיוניות מעין אלה ממעטת ערכאת הערעור להתערב אלא במקרים חריגים, אשר ענייננו אינו נמנה עימם.

ראו לענין זה:

בע"מ 7275/18 פלוני נ' פלונית ואח' (26.11.18).

רע"א (נצ') 40711-01-15 ממון נ' ממון ואח' (29.1.15) – להלן: "ענין ממון".

9. מעבר לכך, סבורני כי החלטתה של השופטת קמא מנומקת היטב, ולא מצאתי בה כל טעות או שיקול שלא נשקלו בה.

10. ענין ממון עוסק במקרה דומה ובטענות דומות לטענת המבקשת דנן. שם דחה בית המשפט במסגרת בקשת רשות הערעור (כב' השופט דני צרפתי) את הבר"ע תוך שציין כדלקמן:

"כשיקול מרכזי המצדיק את צירוף החברות, בחן בימ"ש קמא וכדין את טענת המשיבה... בדבר החשש לריקון החברות מתוכן.

במסגרת הפסיקה שהתפתחה בסוגיה דנן הוענק משקל לחשש מפני הברחה ו/או ריקון זכויות, זאת מעבר לראיה הצרה הרואה את זכויות בן הזוג כמצטמצמת להיבט הרכושי האובליגטורי של המניות בלבד, ונקבע, כי מקום בו יש חשש ממשי לפגיעה ברכוש, ו/או עולה צורך בקיומו של פיקוח הדוק על פעולותיהן והתנהלותן התקינה של החברות בהן לצד השני זכויות, תאושר בקשה לצירוף החברות כצד להליך המתנהל בין בני הזוג.

נציין כי הצורך לצירוף חברות, בפרט כשעסקינן בחברות משפחתיות, נובע ממספר חששות וצרכים של בן הזוג שאינו רשום כבעל מניות בהן, לרבות חשש למהלכים מתוחכמים שיבצעו החברות, באמצעות בעלי השליטה בהם, ויביאו לריקון החברות מתוכן או לפיחות בשוויין, זאת מבלי שסעדים זמניים כאלו ואחרים אשר יוטלו על מניות בן הזוג, בעל הדין יהיה בהם למנוע זאת.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-01-18016 פלונית בע"מ נ' אלמונית ואח'

1 ראה בנדון בר"ע (י-ם) 830/05 ו.א. נ'. א.א. (מיום 14/9/2005), כמו
2 גם ראה סקירה מקיפה בסוגיה בתמ"ש (טב') 23852-12-09 פלונית
3 נ' פלוני (מיום 5/11/10).

4
5 בנדון גם הובהר כי עסקינן בהליך שהינו הפיך אם יתברר בעתיד
6 לאחר צירוף החברות כבעלות דין, כי צירופן אינו נחוץ או אינו נחוץ
7 עוד. זאת ועוד, ניתן לפעול להבטחת נזקים צפויים במתן ערבויות
8 מתאימות.

9
10 בימ"ש קמא בענייננו בחן וניתח את נתוני הבקשה שבפניו, תוך
11 יישום נכון, מידתי וראוי של ההלכה הפסוקה, ולא מצאתי כל מקום
12 להתערב בשיקול דעתו כאמור.

13
14 למבקש דנן זכויות בחברות שצורפו והוא למעשה ובפועל בעל שליטה
15 בהן. עסקינן בחברות משפחתיות כשבעלי המניות הנוספים הם מי
16 מאחיו.

17
18 בימ"ש קמא ראה לתת משקל לחשש שהעלתה המשיבה בדבר
19 הפגיעה בנכסי וזכויות החברה, זאת על רקע הסכסוך הממושך שבין
20 הצדדים, לרבות טענת המשיבה כי סמוך לפני בקשתה לצירוף
21 החברות, איים והתבטא בפניה המבקש כי יפעל לריקון החברות
22 מתוכן.

23
24 בימ"ש קמא העריך כי לא יהיה בנסיבות די להשגת התכלית
25 שפורטה במתן צווי ביניים נקודתיים, ללא צירוף החברות" (ציטוט
26 מסעיפים 6-11 להחלטה).

27
28 11. סבורני כי דבריו אלה של בית המשפט בענין ממן רלוונטיים גם למקרה דנן.

29
30 צריך לבחון מקרוב, וכשהמבקשת בעלת דין בתובענה קמא, את זכויותיו של המשיב בה. כן
31 יש לבדוק את הרקע לפיטוריו ביום 25.8.18 מהמבקשת, נסיבות הפיטורין ואמיתותן,
32 ואמיתות כל טענות המבקשת נגד המשיב ו/או זכויותיו בה.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18016-01-19 פלונית בע"מ נ' אלמונית ואח'

- 1 לנוכח קרבת המשפחה שבין בעלי המניות למשיב (אימו ואחיו) לא ניתן לטעמי להסתפק
2 בחלופה דיונית אחרת, זולת צירופה של המבקשת כבעלת דין נדרשת בתובענה זו.
3
- 4 12. טענת הנזק הצפוי מצירוף המבקשת כצד לתובענה קמא נטענה לטעמי ללא ביסוס מספיק,
5 ובכל מקרה מדובר במצב הפיך. היינו ככל שישתבר בהמשך ההליך כי צירופה של המבקשת
6 אינו נחוץ עוד, ניתן לבקש את מחיקתה מההליך.
7
- 8 13. באשר לטענה כי צירופה של המבקשת עלול לאלץ אותה לחשוף סודות עסקיים ומסחריים,
9 ייאמר כי חשיפת הנתונים האמורים לא יהיה באופן אוטומטי, אלא לאחר שקילת בית
10 המשפט קמא כל טענה כאמור ותוך איזון זכויות הצדדים בנדון.
11
- 12 14. אף טענות המבקשת לעניין הענקת מניות המבקשת למשיב במתנה וחזרה ממנה, דינן
13 להתברר במסגרת דיוני התיק קמא, כשהמבקשת היא בעלת דין בתובענה.
14
- 15 15. לאור כל האמור לעיל דין בקשת רשות הערעור להידחות, וכך אני מורה.
16
- 17 16. משלא התבקשה תשובה איני עושה צו להוצאות.
18
- 19
- 20 המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.
- 21
- 22 החלטה זו מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.
23
- 24
- 25 ניתנה היום, ג' שבט תשע"ט, 09 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.
26

חננאל שרעבי, שופט

27
28
29