



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

בפני כבוד השופטת מירה רום פלאי

א. נ.

תובע

נגד

א. נ. ק.

נתבע

פסק דין

ממכלול התביעות אשר הוגשו בעניינם של הצדדים אשר בפניי, נותרו שתי תביעות, בהן עוד נדרש להכריע:

האחת תביעה למזונות קטין אשר הוגשה על ידי האם, התובעת בתמ"ש 44108-06-16 (אשר תיקרא בפסק דין זה- האם) והשנייה, תביעה למשמורת משותפת על בנם של הצדדים, אשר הוגשה על ידי האב, התובע, בתמ"ש 58933-05-16 (אשר ייקרא בתביעה זו- האב).

רקע עובדתי וטענות הצדדים

1. התובעת והנתבע, שניהם יהודים, תושבי ואזרחי מדינת ישראל, נישאו בנישואים אזרחיים ביום 11.9.13 וביום 17.11.17 ניתן פסק דין לגירושין ביניהם.

מנישואיהם, נולדו לצדדים הקטין: נ. ו. נושא מספר זהות \*\*\*\*\* יליד \*\*.\*. (להלן: "הקטין"), והוא נשוא פסק דין זה.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1 2. כאמור, התובע הגיש תביעה למשמורת משותפת על הקטין בתאריך 29.5.17, בד בבד עם  
2 תביעה לסילוק ידה של האם מהדירה בה התגוררו הצדדים וזאת על פי הסכם ממון עליו  
3 חתמו הצדדים ביום 03.06.2013.
- 4  
5
- 6 3. האם, הגישה בתאריך 22.6.16 תביעה למזונות בתמ"ש 44108-06-16.
- 7
- 8 4. כאמור, טרם המשבר, התגוררו הצדדים בדירה שבבעלות הנתבע. הנתבע הגיש תביעה לסילוק  
9 יד, לעניין זה ניתן פס"ד בתמ"ש 46268-06-16.  
10 עד למתן פסק דין זה, פנו הצדדים בבקשות לצווי הגנה אחד נגד השני הן אל בית המשפט  
11 לענייני משפחה בתל אביב והן אל בית משפט זה.  
12
- 13 5. ככל הנראה, עקב ריבוי הבקשות והצווים השונים שהוגשו, נשכח מהאב להגיש כתב הגנה  
14 בתביעת האם למזונות הקטין.  
15
- 16 6. ביום 11.2.16, הוגש ערעור אשר בו, ניתן פסק דין בהסכמת הצדדים ביום 3.9.17, על פיה  
17 סכום של 25,000 ₪ מתוך 120,000 ₪, אשר מופקד בחשבון נאמנות, יועבר למשיבה ע"י בא  
18 כוחה, ומאז התובעת שוכרת דירה יחד עם הקטין ואמה בעלות של 5100 ₪.  
19
- 20 **תביעת המשמורת - תמ"ש 58933-05-16:**
- 21
- 22 7. בכתב התביעה למשמורת משותפת, טען האב, כי הקטין זקוק לו וכי הוא חושש כי האם תבצע  
23 מהלך חד צדדי ותשוב עם הקטין לארץ הולדתה, רוסיה.  
24
- 25 8. לפיכך, ביום 29.5.16 ניתן צו המעכב את יציאת הקטין מחוץ לגבולו ישראל.  
26
- 27 9. ביום 2.7.17 ניתנה החלטה כי המשמורת הזמנית על הקטין, תהא לאם.  
28
- 29 10. גם בכתב התביעה, מודה האב כי המגדלת העיקרית של הקטין, היא האם. מאז הגשת  
30 התביעה ועד היום "הרבה מים עברו בנהר" שבין הצדדים, ובין תקופה בה האב כלל לא ראה



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1 את הקטין, לבין תקופה בה, על פי החלטת בית המשפט מיום 21.08.17, החל לראות את  
2 הקטין באופן סדיר, כיום, יחסי ההורות בין הצדדים התקבעו באופן שהמשמורת בפועל על  
3 הקטין הינה אצל האם ואילו האב שוהה עם הקטין בימי ב' ו-ה', עת יאסוף אותו מהגן בשעה  
4 16:30 ויכניסו לחוג המתקיים בשעה 18:00, והאם תאסוף את הקטין מהחוג.  
5  
6 11. כמו כן, ניתנו לעו"ס לסדרי דין סמכויות בהתאם לסעי' 19 ו- 68 לחוק הכשרות המשפטית  
7 והאפוטרופסות, תשכ"ב – 1962, להמליץ על הרחבה ו/או שינוי הסדרי השהות של האב עם  
8 הקטין.  
9  
10 12. בתאריך 08.11.17 הוגש תסקיר על ידי האגף לשירותים חברתיים בראשון לציון על פיו,  
11 הומלץ, כי המשמורת על הקטין תהא לאם ואילו הסדרי השהות בין האב לקטין יימשכו כפי  
12 שנקבעו על ידי בית המשפט.  
13  
14 13. על פי כלל הנתונים אשר הובאו בפני, ולאחר שבחנתי את טובתו של הקטין, נפסק בזאת כי,  
15 המשמורת על הקטין נ. ו. נושא ת.ז. \*\*\*\*\* תהא לאמו, הגב' ו. ק. א. נושאת ת.ז.  
16 \*\*\*\*\* הסדרי השהות בין האב מר. ו., לבין הקטין יהיו בימים ב' ו-ה', עת יאסוף אותו  
17 מהגן בשעה 16:30 ויכניס אותו לחוג המתקיים בימים אלה, בשעה 18:00.  
18  
19 14. בהתאם לסמכויות שניתנו לפקידת הסעד, הסדרי השהות בין האב לקטין יורחבו בהמשך  
20 וכן חופשות וחגים יחולקו בין ההורים באופן שווה.  
21  
22  
23

תביעת מזונות קטין (תמ"ש 44108-06-16)

המסגרת הנורמטיבית

- 24  
25  
26  
27 15. על פי סעיף 3(א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), התשי"ט - 1959 קובע כי:  
28  
29 "אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן זוגו לפי  
30 הוראות הדין החל עליו".



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1
- 2 על פי הדין האישי היהודי, חיוב במזונות ילדים עד גיל 6, שהינם מ"קטני קטינים", חל על
- 3 האב באופן אבסולוטי. מאחר והקטין הנו מתחת לגיל 6 הרי שיש לפצל את החיוב במזונות
- 4 עד גיל 6 ומגיל 6 ועד הגיעו לגיל בגירות.
- 5
- 6 סיפוק המזונות לקטין מעבר לצרכים ההכרחיים, נחשב לחיוב "מדין צדקה" וחל על שני
- 7 ההורים על פי יכולתם הכלכלית. המטרה היא לספק לקטין רמת חיים נאותה אליה הורגלו
- 8 ובעניין זה, צריך ביהמ"ש לשקול בין יתר שיקוליו את יכולותיה הכלכליות של האם ואת
- 9 יכולותיו הכלכליות של האב.
- 10
- 11 ראו: בע"מ 5750/03 **אוחנה נ' אוחנה**, [פורסם בנבו] (8/6/2005); בע"מ 2433/04 **צינובוי נ'**
- 12 **צינובוי** [פורסם בנבו] (2/10/2005); ע"א 180/80 **תמיר נ' תמיר**, פ"ד ל"ד (4) 499 (1980), ע"א
- 13 302/80 **אגליזאס נ' אגליזאס**, פ"ד ל"ד (4) 529.
- 14
- 15 גם במקום שלא כל הצרכים של קטין מוכחים, פוסקים בתי המשפט מזונות לפי שיקול דעתם
- 16 ואמזן הצרכים הסביר והראוי.
- 17 ראו: ע"א 687/83 **מזור נ' מזור**, פ"ד לח (3) 29, 33 (1984); ע"א 130/85 **ניסים סבן כהן נ'**
- 18 **שמעון כהן**, פ"ד מ (1) 69 (1979); ע"א 613/85 **שגב נ' שגב**, פ"ד לט (3) 825; (תמ"ש (טב') 10-04-12107-04. **ס.ג. נ' ע.ג.** [פורסם בנבו] (25/01/2011); תמ"ש (חד') 1320/01. **ע.א. ואח' נ' ע.י.**
- 19 (18/10/2006, פורסם במאגרים [פורסם בנבו]).
- 20
- 21
- 22 בהקשר זה ובמקום שלא מובאות ראיות כלל או במקרה של בעייתיות הנעוצה בחלק
- 23 מהראיות, קובעת הפסיקה, כי צרכיו ההכרחיים של קטין שאינם דורשים ראיות מפורטות
- 24 ואשר מצויים בידיעה כללית שיפוטית, עומדים כיום על סך של 1600 ₪ ללא הוצאות מדור
- 25 וללא הוצאות חינוך.
- 26 ראו: עמ"ש (תא) 46291-01-16 **פלונית נ' פלוני** פורסם בנבו.
- 27
- 28 כמו כן, במקרה בו המשמורת על הקטין הינה אצל אחד מההורים הרי שעל פי הפסיקה יש
- 29 להעמיד את שיעור השתתפות האב בהוצאות המדור והחזקתו של קטין אחד בהיקף של 1/3
- 30 מהוצאות אלה.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1
- 2 21. לסיכום, קובעת פסיקת בית המשפט העליון, כי פסק הדין למזונות שענינו חיוב אב במזונות
- 3 ילדו, לאזן באופן ראוי בין צרכי הקטין, יכולתו הכלכלית של האב ויכולתה הכלכלית של
- 4 האם.
- 5 ראו: ע"א 250/09 פלוני נ' פלוני, [פורסם בנבו] פורסם באתר הרשות השופטת, 2/6/2009 ;
- 6 ע"מ 2433/04 ג.צ. נ' ד.צ., [פורסם בנבו] פורסם באתר הרשות השופטת מיום 2/10/2005.
- 7
- 8 22. גישה זו קובעת כי שיעור סביר של מזונות ייקבע על דרך של איזון כולל של הכנסת המשפחה
- 9 מכל המקורות, תוך התחשבות ביכולת של כל אחד מהצדדים מול הצרכים.
- 10 ראו: בע"מ 2433/04, צינובוי נ' צינובוי [פורסם בנבו] תק-על 2005 (2) 2158 ; תמ"ש (ב"ש)
- 11 1960/06 א.ע. נ' מ.א. [נבו] 2/3/08.
- 12
- 13 23. לאחרונה ניתן פסק הדין בבע"מ 919/15 (נבו, יולי 2017) להלן – בע"מ 919/15, על פיו, הורים
- 14 לילדים מגיל 6 חבים באופן שווה למזונות ילדיהם מדין צדקה וזאת בהתאם ליחס בין הזמנים
- 15 בהם כל אחד מההורים שווה עם ילדיהם הקטינים.
- 16
- 17 24. חלוקת נטל המזונות בין ההורים מסורה לשיקול דעת בית המשפט וזאת בהתאם לחלוקת
- 18 המשמורת הפיזית בפועל ועל פי היחס בין יכולותיהם הכלכליות של שני ההורים מכלל
- 19 המקורות.
- 20
- 21 ראו בענין זה הסיפא בסעיף 147 לחוות דעתו של כבוד הש' פוגלמן:
- 22
- 23 "לפיכך, לו תשמע דעתי נקבע כי בגילאי 6-15 חבים שני ההורים באופן שווה
- 24 במזונות ילדיהם מדין צדקה, תוך שהחלוקה ביניהם תקבע על פי יכולותיהם
- 25 הכלכליות היחסיות מכלל המקורות העומדים לרשותם, לרבות שכר עבודה, בנתון
- 26 לחלוקת המשמורת הפיזית בפועל, ובשים לב למכלול נסיבות המקרה." (הדגשה
- 27 שלי: מ.ר.פ.)
- 28
- 29 25. על כן, חשובה היא קביעת בית המשפט לעניין היחס בין יכולותיהם הכלכליות של שני ההורים
- 30 מכלל המקורות.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

מן הכלל אל הפרט:

יכולותיהם הכלכליות של הצדדים –

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

26. האם טענה כי האב הנו הבעלים בפועל של רשת מרפאות '\*\*\*\*\*' וזאת, בשיתוף עם אביו המונה כ- 60 סניפים ברחבי העולם. בהתאם לזאת, האב משתכר משכורת גבוהה בהרבה מהממוצע והאם מעריכה את היקף הכנסתו השנתית בסכום העולה על 100 מליון ₪.

27. מנגד, האב טוען כי אמנם הוא עובד ב\*\*\*\*\* אולם הוא משמש שם כעובד שכיר והעסקים הם בבעלות אביו והוא אינו אמיד כפי שמציירת האם. נהפוכו, כיום מצוי האב בחקירה פלילית בדבר הלבנת הון, חקירה אשר משפיעה על מצבו הכלכלי. עוד מוסיף, שהמשבר הכלכלי החל בשנת 2014 בעקבות המלחמה באוקראינה רווחי החברה נפגעו ישירות ובהתאם הושפעה משכורתו.

28. עוד טוענת האם, כי לנתבע פנטהאוז מפואר ורחב ידיים בו התגוררו הצדדים כאשר התגוררו יחדיו ושיוויו מוערך בכשבעה מיליון ₪.

29. האם טוענת כי נאלצה לחתום על הסכם ממון אשר נישל אותה (על פי הניסוח בו היא השתמשה), מכל נכסיו וזכויותיו של האב. האם טענה כי חתמה על הסכם זה בלית ברירה, מאחר והאב איים עליה כי במידה ולא תחתום, יינתק כל קשר עמה. בטענות אלו כבר דנתי בפסק הדין שניתן בתמ"ש 46268-06-16.

30. בראשיתו של בירור ההליך, טענה האם כי אינה יכולה למצות את כושר השתכרותה מאחר והיא זו המטפלת בקטין שהיה אז פעוט רך בשנים. לעומתה, טען האב, כי היא מנהלת חנות אינטרנטית תחת המותג \*\*\*\* \* והכנסתה החודשית היא בסך 15,000-20,000 ₪.

31. במועד שמיעת הראיות, בתאריך 20.4.17 העידה האם כי התחילה לעבוד בחברה בשם \*\* \* \* \* \* והשתכרותה בחודש הראשון הינה על סך 4,750 ₪. ראו עמ' 10 שורה 2 וכן שורה 12-13 לפרוקטול הדיון.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1 ,בתאריך 9.11.17 הגישה האם תלושי משכורת לחודשים אוגוסט, ספטמבר ואוקטובר 2017,  
2 על פיהן, השתכרותה החודשית הממוצעת עומדת על סך 4307 ₪.  
3
- 4 .32 האב, בסיכומיו טען כי בעקבות התייעלות החברה בה הוא עובד, הופחתו המשכורות של כלל  
5 העובדים בשלב מסויים לכ-5000 ₪ וכיום משכורתו עומדת על סך 9,800 ₪. השתכרותו  
6 הממוצעת של הנתבע על פי תלושים שצירף לתצהירו מחודש יוני 2015 ועד לחודש מרץ 2017  
7 עמדה על סך 7,967 ₪.  
8
- 9 .33 בכתב התביעה האם העמידה את מזונות הקטין על סך של 23,000 ₪ ובמועד שמיעת  
10 הסיכומים הפחיתה היא את עתירתה למזונות הקטין לסך של 5,000 ₪ וכן, עותרת היא  
11 למחציות בגין הוצאותיו החריגות של הקטין וכן השתתפות במדור ודמי טיפול על סך 1,000  
12 ₪.  
13
- 14 .34 על פי החלטה מיום 21.11.16 חויב האב לשאת במזונותיו הזמניים של הקטין בסך של 2,500  
15 ₪ לחודש. בנוסף, נקבע, כי יישאו הצדדים במשותף בהוצאות החינוך של הקטין באופן שהאב  
16 ישלם 80% מגובה ההוצאה ואילו האם תישא ב-20%.  
17
- 18 .35 ביום 21.8.17 התקיים דיון בעניין נשיאת תשלומי הגן הפרטי בידי האב, האב טען כי יש  
19 לרשום את הקטין לגן עירייה ואינו מעוניין לשאת בעלות גן פרטי. נעתרתי חלקית לבקשת  
20 האב, וקבעתי כי האב יישא בשיעור של 60% מהוצאה זו, והאם תישא בשיעור של 40%. כמו  
21 כן נקבע כי בשנה הבאה הקטין ילך לגן עירייה.  
22
- 23 .36 בדיון שהתקיים ביום 08.11.17 נשמעו סיכומי הצדדים.  
24
- 25 **דיון והכרעה**  
26
- 27 .37 טרם בואי להכריע בגובה המזונות להם נזקק הקטין, עליי להכריע בין גרסאות ההורים לענין  
28 יכולותיהם הכלכליות של כל אחד מהם.  
29
- 30 **יכולת כלכלית של האב**



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1
- 2 .38 בחינת יכולתו הכלכלית של האב אינה יכולה להיעשות אך ורק על פי הנתונים המופיעים
- 3 בתלושי השכר אותם הציג האב. כאמור, הן לגרסת האב והן לגרסת האם, הראשון עובד
- 4 ברשת \*\*\*\*\* באמצעות העסקתו בחברת \*\*\*\*\* בע"מ. אלא שלטענת האם הוא, ביחד עם
- 5 אביו, הינם בעליה ומנהליה של הרשת, לה עשרות סניפים ברחבי העולם, ואילו לגרסת האב,
- 6 הוא הינו שכיר בחברה של אביו, בעל תפקיד זוט, שמשכר לעיתים כ-5000 ₪ בחודש
- 7 ולעיתים כ- 10,000 ₪ (הסכומים מעוגלים לשם הנוחיות).
- 8
- 9 .39 כבר כעת, אכריע ואקבע כי בהתאם למסכת הראיות אשר הובאו בפניי על ידי שני הצדדים
- 10 הרי שאני מעדיפה את גרסתה של האם בנוגע ליכולותיו הכלכליות של האב, על פני זו של
- 11 האב.
- 12
- 13 .40 הוכח לי כי האב משתמש באופן קבוע ועושה מנהג בעלים בשתי מכוניות. האחת, מסוג פורשה
- 14 והשניה מסוג מרצדס אשר חונות מתחת לביתו, ואף עומד לשירותו נהג ועובדת משק בית
- 15 אשר מנהלת את משק ביתו על בסיס יום יומי.
- 16
- 17 ראו פרוטוקול דיון מתאריך 20.4.17 עמ' 34 שורות 29-20 :
- 18
- 19 "ש. מי זה \*\*\*\* ?
- 20 ת. נהג של אבא.
- 21 ש. \*\*\*\* במה נוהג?
- 22 ת. מרצדס. ולי יש מרצדס. יש שתיים. שתיהן שייכות לאבא.
- 23 ש. מה עם הפורש?
- 24 ת. של אבא.
- 25 ש. אבל חונה אצלך בבית?
- 26 ת. כן.
- 27 ש. מרצדס 500S חונה אצלך?
- 28 ת. כן. "
- 29





## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1 41. כמו כן, אינני מקבלת את גרסתו של האב על פיה הוא מרוויח כ- 9,800 ₪ בחודש, בתפקידו  
2 כעוזרו האישי של אביו, במסגרתו הוא שולח פקסים ומיילים.  
3 ראו עמ' 31 26-30 לפרוטוקול הדיון מתאריך 20.4.17.  
4
- 5 42. בפרק ד בעמוד 8 לתגובת האב לבקשת האם למתן החלטה למזונות זמניים מצהיר הוא כי  
6 הכנסתו דאז עומדת על סך של 10,000 ₪, ממשכורתו זו לכאורה, הוא נושא בתשלומי  
7 משכנתא בסך 7000 ₪, משלם מזונות לבנו הבכור סך של 3,400 ₪ ומכלכל את הפנטהאוז בו  
8 הוא גר ואף את צרכיו האישיים. חישוב פשוט מוכיח כי גרסתו של האב משוללת הגיון, שכן,  
9 סכום פרעון המשכנתא החודשי ומזונות בנו הבכור, עוד מבלי לכלכל את עצמו עולה על השכר  
10 החודשי, לו הוא עצמו טוען.  
11
- 12 43. עוד העיד האב כי, אביו לקח עוזר נוסף (בנוסף לו עצמו), המשמש כמנכ"ל, אשר שמו-\*\*\*,  
13 שכל תפקידו, הנו, סיוע בניהול החברה, לאור מחלת אביו. למרות הטענה כי \*\*\* הנו המנהל  
14 בפועל של החברה לה סניפים בכל העולם, הרי שתפקיד נהול מורכב ונרחב זה, לא מנע ממנו  
15 להתייצב לכל דיוני הצדדים ואף להמתין בסבלנות לאב, מחוץ לאולם. להתרשמותי, לא מן  
16 הנמנע, כי \*\*\* משמש כעוזרו האישי של האב ולא של אביו של האב. התוצאה היא, כי נסיונו  
17 של האב לצייר את עצמו כעובד זוטרי וחסר משמעות בחברת \*\*\* \*\*\*, נכשל.  
18
- 19 44. עדותו של האב התאפיינה בחוסר הגיון צרוף ובנסיון חוזר "ויצירתי" לגרום לבית המשפט  
20 להאמין כי הכנסותיו דלות, תפקידו בחברה של אביו הנו קקיוני ובעצם, הוא עצמו חסר  
21 משמעות בחברה בה הוא עובד, הרשומה על שם אביו.  
22
- 23 45. האב הציג תלושי שכר אשר נעו בין 4,500 - 10,000 ₪ וכאשר נשאל בחקירתו בדבר אופן  
24 הנפקת תלושי משכורתו וכיצד הוא נקבע, ענה כי השוני בסכומי ההתשכרות מעת לעת חל  
25 בעקבות ירידה ברווחי החברה וכי בזמנים הטובים של החברה היה מרוויח כ- 50,000 ₪.  
26 ראו פרוטוקול הדיון מיום 20.4.17, עמ' 36 שורות 7-17.  
27
- 28 46. כאשר נשאל שוב האם המשכורת נקבעת על פי רווחי החברה ענה:  
29  
30 **"ש. אז המשכורת נקבעת לפי הרווחים ומצב החברה.**



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

1 ת. נקבע לפי אבא שלי ו\*\*\*.

2 ש. לפי הרווחים.

3 ת. לפי תשאל את \*\*\* בחוץ. "

4  
5 ראו עמ' 42 שורות 23-25 לפרוקטוקול הדיון.

6  
7 47. על פי התרשמותי, האב, הנו בעל שליטה בחברת \*\*\* ועושה בה מנהג בעלים. בין עם  
8 בשיתוף עם אביו, בין אם שלא בשיתוף עם אביו נוכח גילו ומצבו הבריאותי של אביו, וזאת  
9 על אף רישומה של החברה ע"ש אביו מר \*\*\*\*\*.

10  
11 48. הגרסה על פיה האב עובד בחברת \*\*\*\*\* אצל אביו בתפקיד זוטרי במסגרתו הוא שולח ועונה  
12 לפקסים ודואר אלקטרוני ומרויח בין 4,500 ₪ - 9800 ₪ - נדחית.

13  
14 49. בחקירתו הודה האב כי רמת חייו אינה מתבססת על תלוש משכורתו, אלא מושפעת מתמיכת  
15 אביו בו.

16  
17 ראו עמ' 42 שורות 20-27 לפרוקטוקול הדיון מיום 20.4.17:

18  
19 "ש. התלושים האלה הם סתם תלושים. רמת החיים שאתה חי  
20 בה, וההוצאות שלך וההכנסות שלך לא קשורות לתלושי השכר,  
21 זה משהו חשבונאי. אין קשר בינם לבין הכספים שאתה מקבל או  
22 חי לפיהם כל חודש. זה נכון?  
23 ת. כי אני נעזר באבא שלי, אמרתי כבר."

24  
25 וכן, בעמ' 44 שורות 15-19 לפרוקטוקול:

26  
27 "ת. זה הולך ככה – אני יש לי 10,000 ₪ משכורת, אני יודע שיש  
28 לי מזונות לשלם, אני לפעמים נעזר ב\*\*\* ובאבא, עושים קלקולציה,  
29 כמה אני יכול יותר, כמה פחות. יש דברים כמו שאתה חייב כרטיס  
30 אשראי, למשל הוט בבית, כבלים.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1 ש. אז מה שאפשר לא אתה משתמש במזומן?  
2 ת. לא. נתתי דוגמה. אם אני צריך מזומן, אני מבקש מאבא והוא  
3 נותן לי כסף. סוף פסוק."  
4  
5 50. מן המקובץ עולה, כי בנוגע לכלל הכנסותיו של האב מכל מקור, רב הנסתר על הגלוי, והדבר  
6 עומד לחובתו של האב. ממה שכן הובא בפני למדתי כי לאב דירת פמטהאוז יוקרתית, שתי  
7 מכוניות פאר שבהן הוא עושה מנהג בעלים, משכורות חודשיות על פי תלושים המשתנות מעת  
8 לעת בהתאם למה שהוא רוצה להציג, ואף כספים נוספים אותם הוא לכאורה מקבל מאביו,  
9 בהתאם לדרוש לו מעת לעת. כל אלה הביאו אותי לכלל מסקנה כי האב מרוויח לפחות כ-  
10 30,000 ₪ נטו בחודש ולהתרשמותי עוד יותר, אולם לצורך חישוב מזונותיו של הקטין זוהי  
11 קביעתי.  
12  
13 51. לעומת האב, לאם אין בית משלה. אימה אינה בעלת חברה גדולה לה סניפים ברחבי העולם,  
14 אלא הדרך היחידה בה היא יכולה לסייע לה היא לשכור יחד עמה דירה על מנת לחלוק בשכר  
15 הדירה. אמה של האם אינה יכולה לסייע לה בשימוש במכוניות פאר הרשומות על שמה או  
16 סיוע בכספים נוספים מעבר להשתכרותה, אלא לכל היותר, בנטילת הלוואה מהבנק לצורך  
17 רכישת רכב.  
18  
19 52. מתלושי השכר אותם הציגה האם עולה כי משכורתה בממוצע עומדת על סך של כ-4000 ₪  
20 וכן בקביעת גובה התשכרותה אוסיף כ-2000 ₪ בחודש בגין רווחיה נטו מהאתר באמצעותו  
21 היא מוכרת בגדים אותם היא קונה ממקורת בחו"ל. התוצאה היא כי לענין הכרעת גובה  
22 מזונותיו של הקטין אני מעמיד את התשכרותה החודשית של האם על סך 6000 ₪ נטו מדי  
23 חודש.  
24  
25 53. על פי קביעותיי דלעיל, היחס בין הכנסותיהם של הצדדים מכלל מקורותיהם עומד על: 17%  
26 (16.666) לאם 83% (83.333) לאב.  
27  
28 54. פער ניכר זה ביחס הכנסותיהם של ההורים נשמר אף ביחס בין חלוקת זמני השהות של כל  
29 אחד מההורים עם הקטין, אלא שההפך. בעוד האם הינה ההורה המשמורן ביחיד על הקטין  
30 ואחראית עליו בכל שעות היממה. האב, שוהה עם הקטין אך ורק פעמיים בשבוע באמצע



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1 השבוע למשך מספר שעות מצומצם. כאשר התקווה היא, כי עם הזמן, ישהה עם הקטין יותר.  
2 יחד עם זאת, מאחר ובמקרה שלפני האם היא זו האחראית על חייו של הקטין מכל בחינה  
3 והיא זו ההורה המשמורן, ההורה המשמש כגזבר וההורה אשר מנהל ומארגן את חייו של  
4 הקטין, הרי שהרחבת זמני השהות של האב עם הקטין בעתיד תהא מבורכת, אולם אין בה  
5 בכדי להשפיע על פסק דין זה למזונות הקטין.  
6
- 7 מאחר ובמקרה שלפני, הפער בין ההורים, הן ביחס שבין יכולותיהם הכלכליות מכלל .55  
8 המקורות והן ביחס שבין זמני השהות שלהם עם הקטין, הינו עצום, לא יהא זה ראוי ונכון,  
9 לכמת באופן נוסחאתי הן את צרכי הקטין והן את שיעור השתתפותו של כל אחד מההורים  
10 במזונותיו. אדגיש כי כימות זמני השהות במקרה בו הפער הוא כה גדול, חוטא למשמעות  
11 המהותית של האחרייות ההורית על קטין ובסופו של יום, עלול לפגוע בעקרון העל שהינו טובת  
12 הקטין.  
13
- 14 אציין כי בע"מ 919/15 הרחיב את שיקול הדעת של בית המשפט והטיל עליו לחתור לצדק .56  
15 ושוויון בכל הנוגע לחלוקת הנטלים בין הורים באשר לילדיהם הקטינים שהינם מעל גיל 6.  
16
- 17 על פי עקרון זה, שהתווה בע"מ 919/15, באותה מידה בה יש למנוע חוסר שוויון וצדק כלפי .57  
18 אבות שמשתכרים פחות מאמהות ועדיין חולקים משמורת פיזית עמן, הרי שיש למנוע או  
19 לצמצם את אותו חוסר שוויון, שנגרם במציאות הפוכה. היינו, במקרים בהם קיים פער כל כך  
20 גדול בין יכולותיהם הכלכליות של שני ההורים ואף בזמני השהות של כל אחד מהם, עם  
21 ילדיהם הקטינים.  
22
- 23 במקרה כזה, על בית המשפט לקבוע את מזונות הקטין באופן אשר יאזן בין יכולותיהם .58  
24 הכלכליות של כל אחד מההורים ובהתאמה לזמנים בהם כל אחד מהם שוהה עם הקטין,  
25 ואחראי לו.  
26
- 27 אם הפער בין יכולותיהם הכלכליות של ההורים הוא כה גדול לטובתו של האב ואילו הפער .59  
28 בין זמני השהות של ההורים עם הקטין הוא כה גדול לטובתה של האם, הרי שיש להביא  
29 בחשבון את הזמן והאנרגיה שמקיעה האם בטיפול ובגידול הקטין, עובדה שלא ספק פוגעת



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1 באפשרויותיה להתפתח מבחינה כלכלית, לעבוד, להרוויח ולצמצם את הפער בין יכולותיה  
2 הכלכליות, לאלה של האב.  
3
- 4 60. עוד אוסיף כי בדיון שהתקיים ביום 06.07.17 (ראו שורה 4 עמוד 4 לפרוטוקול) ואף בסעיף 9  
5 לתגובתו של האב מיום 14.07.16, הסכים הוא לשלם סך של 5000 ₪ עבור מזונות הקטין ואף  
6 הסכים לשלם זאת שנה מראש.  
7
- 8 61. מכל אשר הובא לעיל, ולאחר ששקלתי את יכולותיהם הכלכליות של כל אחד מההורים ואף  
9 בחנתי את חלוקת זמני השהות ביניהם עם הקטין, בשים לב לצרכיו של הקטין, נפסק בזאת  
10 כדלקמן:  
11
- 12 א. האב ישלם לאם עבור מזונות הקטין עד גיל 6 סך של 3500 ₪ מזונות בחודש ומגיל 6  
13 סך של 3000 ₪ מזונות בחודש ובשתי תקופות הגיל יוסיף על סכום המזונות סך של  
14 1500 ₪ לחודש עבור השתתפות בהוצאות עבור מדור והוצאות החזקתו בגין הקטין,  
15 ובסך הכל ישלם סך של 5000 ₪ עד גיל 6, וסך של 4500 ₪ מגיל 6 (להלן: "דמי  
16 המזונות").  
17
- 18 ב. דמי המזונות ישולמו עבור הקטין עד הגיעו לגיל 18 שנה ו/או עד מועד גיוסו לשירות  
19 חובה (צבאי או לאומי) לפי המאוחר מבין המועדים (להלן: "מועד הבגירות").  
20
- 21 ג. ממועד הבגירות ועד לסיום שירות חובה (צבאי או לאומי), ישלם האב שליש מדמי  
22 המזונות ששילם עד למועד הבגירות.  
23
- 24 ד. בנוסף לדמי המזונות האמורים לעיל, ישאו שני ההורים במשותף באופן שהאב יישא  
25 בשיעור של 60% ואילו האם תישא בשיעור של 40% בהוצאות החינוך של הקטין  
26 לרבות קיטנות בחופשים, שני חוגים ושיעורים פרטיים במידת הצורך על פי המלצת  
27 מורה מונח או יועץ ב"ס.  
28
- 29 ה. כמו כן, ישאו ההורים במשותף באותו יחס (60% האב ו-40% האם) בהוצאות  
30 הבריאות החריגות של הקטין, שאינן מכוסות על ידי הביטוח הרפואי הציבורי.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

- 1
- 2                   ו. אציין כי יחס השיעורים בין שני ההורים לצורך אופן חיובם בהוצאות החריגות
- 3 המופיעות בסעיפים קטנים ד' ו-ה' דלעיל, שונה מיחס הכנסותיהם בפועל, על מנת
- 4 לייצר אחריות דומה בין ההורים, בנוגע לגובה הוצאות אלה.
- 5
- 6                   ז. תוקף החיובים המפורטים לעיל הינם מיום הגשת התביעה, היינו **22.6.16**.
- 7
- 8                   ח. הפרשים שנוצרו עבור החודשים **יוני 2016 – ינואר 2018** ישולמו ב – 10 תשלומים
- 9 חודשיים שווים ובניכוי סכומים שהאב שילם לאם על פי ההחלטה למזונות זמניים.
- 10
- 11                   ט. דמי המזונות ישולמו ביום ה – 10 לכל חודש, עבור כל חודש מראש.
- 12
- 13                   י. סכום דמי המזונות יהא צמוד למדד המחירים לצרכן שבסיסו מדד חודש ינואר
- 14 2018 ויתעדכן מדי 3 חודשים, ללא תשלום הפרשים למפרע.
- 15
- 16                   יא. סכום שלא ישולם במועד יחויב בהפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום החיוב ועד ליום
- 17 התשלום בפועל.
- 18
- 19                   יב. קצבת הילדים שמשלם המוסד לביטוח לאומי תועבר לידי התובעת, בנוסף לדמי
- 20 המזונות השוטפים.
- 21
- 22                   .62 נוכח התוצאה אליה הגעתי אני מחייבת את האב בהוצאות המשפט שנגרמו לאם בסך של
- 23 15,000 ₪ אשר ישולמו לה, לא יאוחר מיום 01.03.18.
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29                   .63 המזכירות תסגור התיקים.
- 30



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 58933-05-16. נ' ו

תמ"ש 44108-05-16. נ' ו. ק.

1 פסק הדין ניתן לפרסום בהשמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים. 64

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

ניתנה היום, ח' שבט תשע"ח, 24 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

14

15

16

מירה רום פלאי, שופטת