



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 54808-04-18 פלוני נ' פלונית

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקש פלוני
ע"י ב"כ עו"ד עמוס צדיקה

נגד

משיבה אלמונית
ע"י ב"כ עו"ד זאב הבר

פסק דין

- 1
- 2 1. בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת
- 3 הבכירה שושנה ברגר) מיום 26/4/18 ב-תמ"ש 26072-05-13, במסגרתה הבהיר החלטתו
- 4 מיום 24/7/13 בדבר החיוב שנקבע בגין דמי המדור שנפסקו, וקבע כי חיוב המבקש
- 5 בהוצאות המדור יהא עבור הבן הקטין בלבד (בשיעור רבע מדמי המדור דהיום), הפחתת
- 6 הוצאות המדור בגין המשיבה תחול מיום מתן הגט והפחתת המדור בגין שתי הבנות תחול
- 7 מיום מתן החלטת ההבהרה.
- 8 ההבהרה ניתנה לאחר פניית כב' רשמת ההוצל"פ, גב' לירון זרבל קדשאי (להלן: "הרשמת")
- 9 לבימ"ש קמא, בהתאם לסעי' 12 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967.
- 10
- 11 רקע והחלטת השופטת קמא
- 12 2. הצדדים הינם בני זוג שנישאו זה לזו ביום 31/8/92.
- 13 מנישואיהם נולדו ארבעה ילדים. ע' ו-ש' בגירות, ה' ו-ע' קטינים.
- 14 3. ההליכים המשפטיים בין הצדדים החלו להתנהל כבר מיום 8/4/13, עת הגישה המשיבה
- 15 בקשה ליישוב סכסוך לבית משפט קמא.
- 16 ביום 16/5/13 הגישה המשיבה תביעות לבית משפט קמא בעניין מזונות, משמורת ורכוש.
- 17 4. ביום 24/7/13 ניתנה החלטת בית משפט קמא למזונות זמניים לשני הקטינים בסך 5,000 ₪
- 18 כל אחד, מזונות עבור ש' (בגירה) בסך 1,650 ₪ וכן מזונות המשיבה בשיעור של 5,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18-04-54808 פלוני נ' פלונית

5. בהחלטת ביהמ"ש קמא מיום 28/4/15 נקצבו הוצאות הדירה בסך משוערך של 9,000 ₪ לחודש ונקבע כי המבקש ישלם למשיבה את הסך הנ"ל החל מיום מתן ההחלטה, קרי – 24/7/14 רטרואקטיבית, במקביל לדמי המזונות הזמניים השוטפים.
6. ביום 28/10/15 ניתנה החלטת בימ"ש קמא לפיה חיובו של האיש במזונות הבת הבגירה ש' יבוטל החל מיום 15/10/15.
7. בפסק דינו של בית המשפט המחוזי, כב' השופט ג'יוסי, מיום 3/7/17 בוטל חיוב המבקש במזונות הבת ה' הקטינה (במסגרת רמ"ש 17-03-21619).
8. ביום 14.1.18 ניתן פסק דינו של בית המשפט המחוזי לפיו התקבל ערעור המבקש (במסגרת רמ"ש 17-06-67234) במסגרתו הורה כי נכון להמשיך ולחייב את המבקש בסך של 5,000 ₪ לחודש, ובמסגרת פסק הדין הרכושי הסופי בין הצדדים יהיה לבימ"ש קמא שיקול דעת רחב כיצד להתייחס לסכומים אלו ששולמו – האם לראותם כתשלומים "על חשבון" חלקה של האישה בנכסי הצדדים (כך שיקוזזו מחלקה באיזון המשאבים) או כסכומים שאין לקחתם בחשבון במסגרת איזון המשאבים (בין היתר באמצעות שימוש בסעיף 8 (2) לחוק יחסי ממוך).
9. המבקש פנה אל הרשמת בבקשה להפחתת החיוב השוטף בגין המדור בתיק ההוצלי"פ, מפאת הפסקת תשלום מזונות הבנות ש' ו-ה', וכן להפחית מדמי המדור את החלק היחסי בגין ביטול מזונות המשיבה.
10. הרשמת עשתה שימוש בסעיף 12 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 ופנתה בשאלת הבהרה לבימ"ש קמא, אשר מלפניו יצאה ההחלטה נשוא בקשת ההבהרה.
11. בימ"ש קמא דן בבקשת ההבהרה לאחר קבלת עמדות הצדדים ופסק כדלקמן:
- א. חיוב המבקש בגין הוצאות המדור יהא עבור הקטין ע' בלבד ויעמוד על רבע מ-9,000, היינו 2250 ₪ לחודש. חיובי הוצאות המדור עבור המשיבה והבנות ש' ו-ה' – מבוטלים.
- ב. הפחתת הוצאות המדור בגין המשיבה תחול ממועד סידור הגט (11.01.18).
- ג. הפחתת הוצאות המדור בגין הבנות, ש' ו-ה', תחול ממועד מתן ההחלטה (26.4.18).
- מעבר לקביעות האופרטיביות דלעיל, הוסיף בית משפט קמא בהחלטתו כי:
- 19" אני מוצאת לנכון להבהיר כי הסך של 5,000 ₪ ממשיך להשתלם לאישה, בהתאם לפסק דינו של כב' ביהמ"ש המחוזי מיום 14.1.18 (ראו סעיפים 33-34 לפסה"ד), בהיותו: "סכום המספק את צרכיה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 54808-04-18 פלוני נ' פלונית

1 הבסיסיים של האישה" (בעמ' 15 בשורות 11-12)..."

2 (להלן: "אמירת בית המשפט קמא").

3 12. על החלטה זו הגיש המבקש את בקשת רשות הערעור דנן.

עיקר טענות המבקש בבקשה

6 13. להלן תמצית טענות המבקש:

7 א. בעניין שיעור דמי המדור וחלקו של הבן:

8 1. טעה בימ"ש קמא עת קבע כי שיעור ביטול חיוב המדור עבור המשיבה
9 והבנות ש' ו-ה' עומד על רבע לכל אחת. הפסיקה קובעת כי שיעור חלקם
10 של 3 ילדים הינו סך של 50% מדמי המדור, ושיעור האם הוא 50%
11 הנותרים. כך שבמקרה דנן, הפחתת שיעור האם ושתי הבנות אמור
12 להסתכם ב- 83.33%, כך ששיעור דמי המדור שעל המבקש לשלם, עבור
13 הבן ע', יסתכם ב-16.66% מדמי המדור.

14 2. סכום הבסיס של המדור הקיים כיום הוא 9,000 ₪. מדובר בסכום עצום
15 אשר חלקים רחבים מתוך רכיבי הוצאות האחזקה שלו אינם מתקיימים
16 כיום, ובכל זאת מחוייב המבקש בתשלום. טעה ביהמ"ש קמא עת קבע כי
17 אין לבטל את החיוב העקרוני של המבקש ברכיבים אלו, חרף הודאתה
18 המפורשת של המשיבה כי אותם רכיבים אינם קיימים עוד וחרף הפסיקה
19 האומרת כי תשלום עבור רכיבי מזונות הוא עבור הוצאות בפועל ולא עבור
20 חיובים "וירטואלים" שאינם קיימים עוד.

21 3. שיעורם החודשי הכולל של הוצאות אחזקת הבית עומד על 1800 ₪ בלבד
22 (ולא 9,000 ₪ כפי שקבוע כיום) ומתוך סך זה יש לגזור את שיעור המדור
23 של הבן ע' – בשיעור 16.66%, היינו 300 ₪ לחודש. אולם המבקש היה מוכן
24 בעבר להעמיד רכיב המדור של הבן על סך 600 ₪ וכך הוא מבקש גם כיום.

25 ב. אי ביטול רטרואקטיבי של חיוב מדור הבנות, ש' ו-ה' –

26 1. בימ"ש קמא ביטל את חיוב מדור האישה רטרואקטיבית ממועד סדור הגט
27 (11.1.18) ולעומת זאת, קבע בנוגע לחיוב מדור הבנות ש' ו-ה', כי זה מבוטל
28 החל מיום מתן ההחלטה (26.4.18).

29 2. טעה בימ"ש קמא עת לא קבע כי חיוב מדור הבנות הנ"ל לא יבוטל
30 רטרואקטיבית ממועד ביטול המזונות ששילם עבורן המבקש.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 54808-04-18 פלוני נ' פלונית

3. ביטול חיוב מזונות הבנות מפקיע מהותית את חיוב המדור באותה עת
ממש בה הוא בוטל, כך שלאחר מועד ביטול המזונות אין ולא קיים חיוב
במדור, הן מהותית והן בדין.
4. הותרת תשלום עפ"י חיוב מזונות שאינו קיים עוד מחוסר בסיס בדין לאחר
פקיעת החיוב, ומנוגד לעקרון של עשיית עושר ולא במשפט. המשיבה
התעשרה ולא כדין במשך חודשים, ע"י קבלת תשלום שלא מגיע לה עפ"י
דין.
5. על המשיבה להשיב למבקש את התשלומים ששולמו לה לאחר פקיעת
החיוב, ככל תשלום כספי ששולם על פי חיוב שלא היה קיים. לפני משורת
הדין מסכים המבקש, כי תשלומי היתר ששילם עבור מדור הבנות ש' ו-ה',
יקוזזו מחלקה של המשיבה בעת ביצוע הליך איזון המשאבים הסופי בין
הצדדים.
- ג. אמרות אגב של ביהמ"ש קמא בדבר חיוב מזונות האישה השוטף –
1. במסגרת ההחלטה קמא, הבהיר בימ"ש קמא באמרת אגב (שלא נכללה
בחלק האופרטיבי של ההחלטה) כי בימ"ש המחוזי קבע (ב-רמ"ש 67234-
06-17 מאת כב' השו' גיוסי) שהמבקש ימשיך לשלם דמי מזונות למשיבה
בסך 5,000 ₪ לחודש.
2. לא ברור מדוע נדרש בימ"ש קמא להבהיר מה קבע בימ"ש המחוזי בפסק
דינו לעיל. בימ"ש קמא לא נדרש להבהיר זו במסגרת החלטתו, שכן לא
נכלל בבקשת ההבהרה מאת הרשמת (אשר הוגבלה לשאלת רכיב המדור)
ואף לא נטען בנושא על ידי מי מהצדדים, וממילא לא התבקשה תגובתם
ולא נשטחו טענותיהם.
3. ביום 16.1.18 נתן כב' השו' גיוסי החלטת הבהרה ברמ"ש 67234-06-17,
כדלקמן:
- "פסק דיני תקף ביחס לתקופה מיום מתן החלטת בית משפט קמא נשוא
בקשת רשות הערעור ועד למועד הגירושין.
- בית משפט קמא ייתן את דעתו, ככל שיידרש על ידי מי מהצדדים, לגבי
ההשלכות של הגירושין, שהם ממועד מאוחר להחלטתו, ועל כן גם לא
היה מקום כי אדרש לכך במסגרת פסק הדין..."



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 54808-04-18 פלוני נ' פלונית

1 פסק הדין לא עוסק במועד שלאחר הגירושין והחלטת השופטת קמא
2 עומדת בניגוד מוחלט לאמור בהחלטת ההבהרה של בימ"ש המחוזי לעיל.
3 ייתכן שבית משפט קמא פעל בהתאם לאמור בפסקה השנייה בהחלטת
4 ביהמ"ש המחוזי לעיל, קרי "נתן דעתו לעניין זה ככל שיידרש על ידי מי
5 מהצדדים" אולם אף לא אחד מהצדדים דרש לדון בנושא זה ולא הוגשה
6 כאמור כל בקשה מטעם מי מהם. מדובר בסוגיה של ממש המחייבת
7 קביעת דיון, מתן זכות טיעון נרחבת והכרעה מסודרת של ביהמ"ש ולא
8 מתן החלטה אגב אורחא ובהתעלם מסדרי הדין והזכויות הדיוניות של
9 המבקש.

10

11 **עיקר טענות המשיבה בתשובתה**

12 14. ביקשתי, וקיבלתי, את תשובת המשיבה לבקשת רשות הערעור. להלן תמצית טענות
13 המשיבה:

14 א. בימ"ש מתבקש להורות על דחיית הבקשה וחיוב המבקש בהוצאות עונשיות
15 ולדוגמא.

16 ב. בימים אלה תלויות ועומדות שתי בקשות רשות ערעור בפני כב' השופטת שטמר.
17 אחת עוסקת בעתירת המבקש לביטול החיוב במזונות הבן ע', והשנייה עוסקת
18 בבקשת המבקש לביטול עיקולים.

19 ג. המבקש מנסה לשנות פסקי דין מחוזיים חלוטים או להחיות הליכי ערעור חדשים
20 באמצעות ההליך בו חויב בפני רשות האכיפה והגבייה. טענות לשינוי נסיבות
21 כטענותיו, אינן יכולות להיות בגדר הבהרה של החלטה מן העבר, על כן ההחלטה
22 קמא היא בגדר void משפטי באשר ניתנה בחוסר סמכות ובהיעדר המסגרת
23 הדיונית המתאימה, כאשר זכויות המשיבה נפגעו קשות לאחר שלא ניתנה לה זכות
24 להגן על זכויותיה.

25 ד. המבקש מנסה להמשיך ולשלוט בכל מקורות הפרנסה המשפחתיים, לדחות את קץ
26 ההכרעה בתביעה הרכושית ולפעול לביטול התשלומים המועברים לידי המשיבה
27 ובכך להרעיבה ולהכניעה לתכתיביו.

28 ה. הנושא היחידי שבימ"ש קמא יכול היה לדון בו ולהבהירו הוא פסק דינו של בימ"ש
29 המחוזי והוראתו בדבר 5000 השקלים שיש לשלם למשיבה בכל חודש. כך עפ"י



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18-04-54808 פלוני נ' פלונית

- 1 הרשמת נולד הדיון בסוגיית מדורה של האישה כנגזרת לאותו פס"ד. על כן, בימ"ש
2 קמא היה צריך להימנע מהפחתת רכיב המדור.
- 3 בכל מקרה מועד ביטול החיוב נתון לשיקול דעתו של בית משפט קמא.
- 4 1. המבקש מפנה להלכה בדבר פסיקת שיעור המדור עבור 3 ילדים המתגוררים עם
5 אימם אולם במקרה דנן עסקינן בקטין אחד המתגורר עם אימו לבדו, ועל כן יש
6 להעמיד המדור על שיעור של 30%. פסיקת המדור הינה בגדר ראש חיוב עצמאי
7 אשר יש לשאת בו כל עוד המשיבה מתגוררת בדירת הצדדים, כחלק מאיזון זמני
8 ועד לחלוקת הרכוש.
- 9 2. לעניין טענת שינוי הנסיבות, הרי שלמעשה מבקש המבקש לערער על החלטה משנת
10 2013 ולדון בה מחדש עקב "שינוי נסיבות מהותי", שעה שבקשה כזו לא הונחה בפני
11 בימ"ש קמא, המשיבה לא התבקשה להגיב אליה וממילא תגובתה לא ניתנה ולא
12 נשמעו טענותיה בבימ"ש קמא. הלכה למעשה, בימ"ש קמא הכריע בבקשה זו.
- 13 3. לעניין טענת המבקש בדבר ביטול רטרואקטיבי של חיוב המדור עבור הבנות, ש' ו-
14 ה', הרי שהמבקש שילם לאורך השנים את דמי המדור חרף ביטול מזונות הבת ש'
15 עוד ביום 15.10.15 (עקב סיום שירותה הצבאי), וחרף הפחתת מזונות הבת ה' ביום
16 9.6.15 וביטולם מיום 3.7.17. לאורך כל החודשים והשנים מאז, המבקש לא דרש
17 כל הבהרה.
- 18
- 19 **דיון והכרעה**
- 20 15. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובתשובת המשיבה, החלטתי ליתן רשות ערעור מכוח
21 סמכותי על פי סעיף 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, ולדון בבקשה כבערעור.
- 22 שוכנעתי לקבל את הערעור בחלקו, הכל כפי שאבהיר ואורה להלן.
23 להלן אפרט נימוקיי.
- 24 16. שיעור דמי המדור וחלקו של הבן ע':
- 25 א. סבורני כי המבקש נתפס לכלל טעות בטענתו בנדון, כפי שבאה לידי ביטוי בסעיף
26 13(א)(1) לעיל.
- 27 ב. אכן לאישה ושלושה ילדים קטינים נהוג לפסוק מדור בחלוקה של כ-50% לאישה ו-
28 50% בעבור שלושת הילדים, כטענת המבקש בבקשתו. יחד עם זאת כשחלק
29 מהילדים בוגרים ופוקע חיוב המזונות (הכולל מדור) כלפיהם, ההפחתה אינה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 54808-04-18 פלוני נ' פלונית

- 1 יחסית ואינה ביחס ישיר כפי שטוען המבקש בבקשתו, וכפי שעשתה השופטת קמא
2 בפסק דינה (הפחיתה 3/4 מסכום חיוב בהוצאות מדור לאור פקיעה או ביטול חיוב
3 המזונות (הכולל מדור) כלפי המשיבה והבנות ש' ו-ה').
- 4 ג. במקרה כזה, כדוגמת המקרה דנן, בו חיוב המזונות והמדור פקע כלפי שלושה
5 מוטבי מזונות (אישה ושתי בנות), ונותר רק חיוב מזונות ומדור לבן אחד (ע'), יש
6 לבחון מה נהוג בהתאם לפסיקה לפסוק כדמי מדור והחזקתו לבן אחד המתגורר
7 עם אימו.
- 8 ד. במקרה כזה שיעור החיוב במדור הוא כשליש (1/3), ודי בנדון להפנות לפסיקה
9 שציין המבקש עצמו בסעיף 17 לבקשת רשות הערעור.
- 10 ה. לכן בהפחיתה את שיעור המדור לשיעור של 25% מדמי המדור שנקבעו בהחלטה
11 המקורית (מ-9000 ₪ הופחת לסך של 2250 ₪) בגין הבן הקטין ע', לא רק שלא
12 קיפחה השופטת קמא את המבקש, אלא עשתה עימו חסד.
- 13 ו. מכאן כי טענתו של המבקש נגד ההפחתה לשיעור של 25% מדמי המדור המקוריים
14 להידחות.
- 15
- 16 **17. אי ביטול רטרואקטיבי של חיוב מדור הבנות ש' ו-ה' :**
- 17 א. טענותיו של המבקש בנדון מפורטים בסעיף 13(ב) לעיל, ותשובתה של המשיבה
18 מפורטת בסעיף 14(ח) לעיל.
- 19 ב. סבורני כי יש ממש בטענותיו של המבקש בנקודה זו. משפקע חיוב המזונות, וחיוב
20 המדור בכללו, בנוגע לבנות ש' ו-ה', לא היה מקום להמשך חיוב בתשלום דמי
21 מדורן.
- 22 ג. אכן, היה על המבקש לפנות בבקשה מתאימה לבית משפט קמא לביטול חיוב
23 המדור מיד עם פקיעת חיוב המזונות לגבי שתי הבנות הנ"ל, אך הוא לא עשה כן,
24 אלא בשלב מאוחר יותר ובדרך פניה לרשמת, שמצידה פנתה בבקשת הבהרה לבית
25 משפט קמא. עם זאת, לא ניתן להתעלם מביטול החיוב שהוביל לתשלומי יתר
26 לכיסה של המשיבה, שלא כדין, תוך התעשרותה שלא כדין.
- 27 ד. ודוק – אין מדובר ב"מזונות שנאכלו", אלא בתשלומי יתר (למשיבה) שכבר אינם
28 בגדר "תשלומי מזונות", עם פקיעת חיובי המזונות בנוגע לשתי הבנות, ש' ו-ה'.
- 29 ה. בנוסף, לא ברורה האבחנה שעשתה השופטת קמא בין חיוב ההשבה בנוגע למזונות
30 האישה שבוטלו, שהוחלט כי יהיה רטרואקטיבי ממועד ביטול החיוב במזונות



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 54808-04-18 פלוני נ' פלונית

- 1 בין חיוב ההשבה בנוגע למזונות הבנות ש' ו-ה' שבוטלו, שהוחלט כי יהיה ממועד
2 מתן ההחלטה בלבד.
- 3 **השופטת קמא לא נימקה אבחנה זו, ונראה כי אין לה מקום.**
- 4 ו. על-כן אני מקבל הערעור בנקודה זו, ומורה כי ביטול החיוב העודף בתשלומי מדור
5 אודות הבנות ש' ו-ה' גם יחול רטרואקטיבית ממועד ביטול חיוב המבקש
6 במזונותיהן (ש' – 15.10.15; ה' – 3.7.17).
- 7 התשלומים העודפים בנדון, בצירוף הפרשי הצמדה, יקוזזו מחלקה של המשיבה
8 בעת ביצוע הליך איזון המשאבים הסופי בין הצדדים (כהצעת המבקש בבקשתו).
- 9
- 10 **שיעור דמי המדור** .18
- 11 א. טען המבקש כי שיעור דמי המדור שנקבעו בשיעור של 9000 ₪ הוא מופרז ומוגזם,
12 וכולל רכיבים וירטואליים שכבר אינם קיימים (ראה סעיף 13(א)+(2)+(3) לעיל).
13 מנגד טענה המשיבה כי לא ניתן במסגרת בקשת הבהרה לשנות שיעור מזונות,
14 לרבות שיעור דמי מדור, אלא רק על דרך של הגשת תובענה נפרדת לשינוי שיעור
15 מזונות עקב שינוי נסיבות מהותי (ראה סעיפים 14(ג)+(ז) לעיל).
- 16 ב. סבורני כי צודקת המשיבה בטענותיה בתשובה בנקודה זו.
- 17 ענין שיעור המדור היחסי (לאור ביטול מזונות אישה ושתי בנות) הונח לפתחו של
18 בית משפט קמא במסגרת בקשת הבהרה של הרשמת. במסגרת זו, כל שהיה יכול
19 בית משפט קמא להחליט הוא – להפחית באופן יחסי את שיעור המדור הכולל,
20 להבדיל מלבחון מחדש את שיעור רכיביו.
- 21 ג. ככל שרוצה המבקש כי בית המשפט יבחן מחדש את רכיבי המדור מהטעם כי כולל
22 רכיבים שכבר אינם רלוונטיים, יתכבד ויגיש הליך נפרד ויטען טענותיו שם, אך לא
23 כבדרך אגב, במסגרת בקשת הבהרה כאמור.
- 24 ד. לכן דין הערעור בנקודה זו להידחות.
- 25
- 26 **אמירת בית משפט קמא:** .19
- 27 א. למבקש גם טענות נגד אמירת בית משפט קמא, אותה ציטטתי בסוף סעיף 11 לעיל.
- 28 ב. טענות המבקש בנדון צויינו בסעיף 13(ג) לעיל, ותשובתה של המשיבה בנקודה זו
29 צויינה בסעיף 14(ה) לעיל.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 54808-04-18 פלוני נ' פלונית

- 1 ג. בנדון מקובלות עלי טענות המבקש שתומצתו כאמור בסעיף 13(ג), ואני מקבלן.
- 2 ד. אימרת בית משפט קמא לא נדרשה במסגרת בקשת ההבהרה של הרשמת, ולא
- 3 הוצרכה במסגרת ההחלטה קמא מיום 26.4.18.
- 4 ה. יחד עם זאת, היות שסבורני כי באמירת בית משפט קמא אין משום חיוב
- 5 אופרטיבי, שוכנעתי כי אין צורך להורות בנדון דבר.
- 6 ו. בבוא העת, וכשידונו הצדדים בגורל הכספים המשולמים למשיבה לאחר מועד
- 7 הגירושין, יוכלו לטעון בנדון בפני בית משפט קמא, שיחליט בכך בהחלטה מנומקת.

8
9

סוף דבר

- 10 20. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על קבלת הערעור בחלקו כמפורט לעיל.
- 11 21. לנוכח התוצאה – החלטתי לא לעשות צו להוצאות.
- 12 ערבון, ככל שהופקד ע"י המבקש, יוחזר לו באמצעות בא-כוחו.

13
14

המזכירות תעביר פסק דין זה לצדדים.

- 15 פסק דין זה מותר לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

16
17

18
19

ניתן היום, ח' סיוון תשע"ח, 22 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

20

חננאל שרעבי, שופט

21
22