



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 19-03-3425 ל.כ. נ' נ.כ.

בפני כב' סגן נשיא, השופט אסף זגורי

מבקשת ל.כ.

נגד

משיב נ.כ.

### החלטה בדבר סיום הליך יישוב סכסוך והזמנת תסקיר סעד על פי המלצת יח"ס

בהתאם להוראות החוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה) התשע"ה – 2014 ("החוק")

והתקנות להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), תשע"ו – 2016 ("התקנות")

#### הודעת יחידת הסיוע:

1. המבקשת הגישה תובענה ליישוב סכסוך ביום 3/3/19.

2. יחידת הסיוע הודיעה היום כי הצדדים לא הגיעו להסכמות כלשהן וחתמו על טופס 3 ללא הסכמה להארכת עיכוב ההליכים. לכאורה אמור הייתי לסגור את התיק ללא מתן החלטה אופרטיבית כלשהי. אלא שבצד סגירת התיק לאור אי ההסכמות שבין הצדדים להארכת תקופת עיכוב ההליכים או המשך הידברות בהליכי מהו"ת, מצאתי כי יחידת הסיוע המליצה, כי בית המשפט ימנה עו"ס לסדרי דין שתבצע הערכה או התערבות כלשהי במשפחה. המלצה זו חריגה היא בנוף תבניות הודעות יחידות הסיוע לבית המשפט בתם הליך יישוב סכסוך ואינה מובנת מאליה.

#### אם יחידת הסיוע ממליצה על תסקיר – כנראה שיש כי טובתו של קטין תיפגע במהלך הסכסוך:

3. בין יחידת הסיוע לבין בית המשפט קיים חוצץ במהלך תקופת עיכוב ההליכים (ולאחריה) בכל הנוגע לנעשה בהליכי מהו"ת בגדר החוק וזאת לאור החיסיון של ההליכים והדברים המוחלפים בין בעלי הדין ביחידות הסיוע. מאחר ותכני המפגשים בין הצדדים חסויים ולאור ההמלצה הרי שאין לבית המשפט ידיעה על הטעמים או הסיבות המצדיקות הזמנת תסקיר וכל שיכול הוא לשער ולהניח, כי יחידת הסיוע הרואה לנגד עיניה בראש ובראשונה את טובת בנם של הצדדים סבורה כי ייתכן ויש חשש שהוא נפגע ו/או עלול להיפגע כתוצאה מהקונפליקט בין הוריו או מסיבה אחרת הקשורה ביחסים עם מי מההורים. ומדוע כך אניח? משום שיש להניח כי הנימוקים העומדים בבסיס ההמלצה להזמין תסקיר הם דומים לאלה שקבועים בסיפה לסעיף 5(ח) לתקנות



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 3425-03-19 ל.ב. נ' נ.ב.

1 להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה) התשע"ו – 2016 הקובעת, כי במקרים  
2 מיוחדים רשאית י"ח"ס לפנות לערכאה השיפוטית המשפט בהמלצה על מינוי אפוטרופוס  
3 לדין מקום... שבהיעדר מינוי כאמור עלולה זכותו של קטין להיפגע פגיעה של ממש".  
4 בנוסף, קיים מקור פרשני נוסף להנחה זו בטיוטת תזכיר הצעת חוק הסדר התדיינויות  
5 התשע"ט – 2019 שם הוכנסה במפורש האפשרות שיחידת הסיוע תמליץ על הזמנת תסקיר  
6 עו"ס לסדרי דין בהליכי יישוב סכסוך - סעיף 3א(ב) להצעת החוק הקובע:  
7

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), סברה יחידת הסיוע בתום פגישת מהו"ת  
כי בשל עוצמת הסכסוך בין בני זוג או בשל חשש לפגיעה בשלומם הנפשי  
או הגופני של קטין או לשם מניעת החמרה במצבו של קטין בסיכון יש  
צורך בתסקיר עובד סוציאלי לפי חוק הסעד (סדרי דין בענייני קטינים,  
חולי נפש ונעדרים), תשט"ו-1955<sup>1</sup>, או במינוי אפוטרופוס לדין לקטין,  
רשאית היא להמליץ על כך לערכאה השיפוטית, לצורך הפעלת סמכותה  
אם תוגש לה תובענה לפי סעיף 4, או לפי כל דין ובלבד שההמלצה בעניין  
זה לא תכלול פרטים נוספים על הסכסוך."

8  
9 **לבית המשפט יש סמכות להורות על הזמנת תסקיר בתם הליך יישוב סכסוך גם בטרם תיקון**  
10 **חקיקתי – אך רצוי להוסיף ההסמכה במפורש בחקיקה**

11  
12 אז מצאנו, כי יכולה להיות הצדקה להמלצה על מינוי עו"ס לסדרי דין או הזמנת תסקיר סעד .4  
13 גם בהליכי מהו"ת. אך האם יש לבית המשפט סמכות לעשות כן? בפרט עוד בטרם תוקנה  
14 הוראת השעה מכוחה החוק בתוקף?  
15  
16 ראשית, יש לפתוח ולציין, כי רצוי שהדבר אכן יהיה מוגדר בחוק להסדר התדיינויות למניעת  
17 והסרת כל ספק בדבר סמכות בית המשפט.  
18 שנית, לטעמי שם במצב הדברים המשפטי הנכון דהיום התשובה חיובית ומושתתת על רוח  
19 החוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה) התשע"ה - 2014, התקנות שמכוחו  
20 והדינים הכלליים בדבר סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה לעשות דין צדק ולהגן על  
21 טובת קטינים; **דוח החוק'** אמרנו משום שהחוק נועד לסייע לבני זוג וילדיהם ליישב סכסוך  
22 בהסכמה, בדרכי שלום ולצמצם הצורך בקיום התדיינויות משפטיות, מתוך התחשבות במכלול  
23 ההיבטים הנוגעים לסכסוך ובטובתם של כל ילדה וילד (סעיף 1 לחוק). כן יש לקרוא בהקשר  
24 זה את דברי ההסבר לחוק הקיים המסבירים, כי מחקרים מראים באופן מובהק שיש השפעות



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 3425-03-19 ל.ב. נ' נ.ב.

1 קשות להליכי גירושין וכן להתדיינות שבין ההורים לאחר הגירושין על מצבם הרגשי של  
2 ילדים וכי השפעות אלה מחריפות ככל שההליכים מתארכים ומתנהלים באופן לוחמני  
3 (הצעות חוק הממשלה 885, כ"ה בתמוז התשע"ד, 23/7/14).  
4 **מכוח התקנות'** אמרנו משום שהוראת תקנה 7(א) לתקנות להסדר התדיינות בסכסוכי  
5 משפחה (הוראת שעה) התשע"ו – 2016 כוללת רשימה בלתי סגורה של אפשרויות המלצה של  
6 יחידת הסיוע בתם הליך יישוב הסכסוך וניתן לקרוא לתוכה גם ההמלצה להזמין תסקיר  
7 כאמצעי שיוכל לסייע מאוחר יותר לצדדים ליישב הסכסוך בדרך חליפית.  
8 עוד נוסיף, כי הוראת תקנה 18(א) לתקנות קובעת כי בכל מקום שאין בתקנות הוראה סותרת  
9 ימשיכו לחול סדרי הדין הנהוגים בערכאה שיפוטית.  
10 כידוע, סעיף 2 לחוק הסעד (סדרי דין בענייני קטינים, חולי נפש ונעדרים), התשט"ו – 1955  
11 מסמיך את בית המשפט 'לצוות על עובד סוציאלי לעניין סדרי דין לחקור בנידן קטין ולחוות דעתו  
12 בתסקיר בכתב'. אין בתקנות להסדר התדיינות הוראה הסותרת את סמכותו הכללית של  
13 בית המשפט להורות על הזמנת תסקיר, בוודאי **לא בתם יישוב הסכסוך** (הגם שברור כי  
14 מדובר בחריג לכלל של אי התדיינות משפטית או חקירה סוציאלית במהלך הליך יישוב  
15 הסכסוך).  
16 בנוסף ומכאן נובע שהמענה החיובי לשאלה שהוצגה לעיל מושתת גם על סמכותו הטבועה של  
17 בית המשפט לענייני משפחה לסטות מסדרי דין מקום שצריך לעשות כן כדי לנקוט באמצעים  
18 להגנה על קטינים (סעיף 8(א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, סעיף 75 לחוק בתי המשפט  
19 [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, סעיף 68(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות,  
20 התשכ"ב – 1962).  
21 ככל שמוגשת המלצה לבית המשפט להזמנת תסקיר סעד מטעם יחידת הסיוע **בסיומו של**  
22 **הליך יישוב סכסוך להבדיל מתחילתו או מהלכו** של יישוב סכסוך, הרי שהזמנת התסקיר  
23 אינה עומדת בסתירה כלל לעיקרון ההתדיינות החליפית שמוצע לנהל ביח"ס או באפיקים  
24 אחרים.

25  
26 **מן הכלל אל הפרט:**

27  
28 5. במקרה הנוכחי, אף עיינתי בתיקים קשורים ומצאתי, כי בעבר היו הצדדים בבית המשפט  
29 בהליכים קודמים וגם הייתה מעורבות של עו"ס לסדרי דין מנצרת עלית (חילית הרשקוביץ)  
30 שגם ערכה תסקיר. משמע, המשפחה מוכרת לשירותי הרווחה. זאת ועוד, הסכסוך הקודם  
31 של הצדדים זכור לבית המשפט לאור בעיות בקשר בין הילד שהיה אז בגיל 8.5 שנים לבין מי  
32 מהוריו בעקבות פרידה זמנית שלאחריה חזרו הצדדים לחיות יחד. כמו-כן בהליכים קודמים  
33 מינה בית המשפט אפוטרופוס לדין עבור הקטין שאף השתתף באופן חריג בישיבת אישור  
34 הסכם מיום 14/10/13. 6 שנים חלפו מאז ואין לבית המשפט כל מושג באשר לטיב מערכת



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 3425-03-19 ל.ב. נ' נ.ב.

- 1 היחסים בין בעלי הדין ובינם לבין הקטין, אך לאור ההתדיינות הקודמת ונוכח הודעת יחידת  
2 הסיוע נראה, כי יש צורך בהתערבות דחופה ללא המתנה מיותרת ונראה כי יש לברך על  
3 הפרואקטיביות של יחידת הסיוע ועל דאגתה לקטין.  
4  
5 .6 במצב דברים זה וכפועל יוצא מכל אלה, אני רואה לנכון להזמין בזה תסקיר סעד מטעם  
6 הלשכה לשירותים חברתיים בנצרת עלית ובו התייחסות למערכת היחסים בין הקטין לבין  
7 שני הוריו, מידת חשיפתו לקונפליקט ההורי והשפעתו עליו, בחינת תפקודו במערכות החינוך  
8 ובבית וכן מבחינה חברתית ומתן המלצות בכל דבר ועניין שנוגע לקשר בינו לבין הוריו ולעניין  
9 קידום רווחתו, לרבות שאלת הצורך במינוי אפוטרופוס לדין עבורו. מבוקש, כי התסקיר יוגש  
10 לתיק זה גם לאחר סגירתו, בתוך 45 יום מהיום והצדדים מחוייבים לשתף פעולה עם העו"ס.  
11 במידה ותוגשנה תביעות עיקריות על ידי מי מהצדדים מבוקש מהם לצרף החלטה זו לכתב  
12 התביעה.  
13  
14 .7 אני מורה על סגירת התיק ללא צו להוצאות תוך הסבת תשומת לב הצדדים להוראות סעיפים  
15 3(ה)-3(ז), 4 לחוק ולהוראות תקנה 16(ו) לתקנות, לעניין המועדים וסדרי הדין הקבועים בחוק  
16 הנוגעים להגשת תובענות ולעניין בקשות לקביעת הסדרים זמניים עם תם תקופת עיכוב  
17 ההליכים.  
18  
19 .8 המזכירות תמציא לצדדים וליח"ס ולעו"ס לסדרי דין בנצרת עלית ותעקוב אחר הגשת  
20 התסקיר במועדו.  
21  
22 ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.  
23 ניתן היום, י"ד אייר תשע"ט, 19 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

אסף זגורי, שופט  
סגן הנשיא לענייני משפחה