



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 54480-07-21 *****

תלה"מ 54511-07-21 *****

1

בפני כב' השופט ליאור ברינגר

התובעת

ע"י ב"כ עו"ד ברק צבי זק

נגד

ע"י ב"כ עו"ד רעות דניאל

הנתבע

2

3

פסק דין

4

1. הצדדים היו בני זוג ולהם 2 ילדים, כיום בני 11 ו 9 שנים. הצדדים נפרדו וקבעו את כל תנאי גירושיהם בהסכם עליו חתמו ביום 6.9.18 ואושר בבית משפט ביום 3.10.18, בתיק י"ס-7984-02-18 (להלן: "ההסכם").

8

2. בעת גירושיהם היו לצדדים מספר עסקים משותפים שאת שווי החליטו לאזן ביניהם:

10

(א) גן "*****" – פעוטון ילדים שנמצא ברחוב ***** (להלן: "הגן").

11

(ב) חברת ***** בע"מ, חברת ***** בע"מ, חברת ***** בע"מ (להלן: "החברות").

12

3. בסעיף 47 להסכם קבעו הצדדים כי רו"ח חן קרמר ממושרד רו"ח קרמר יחזקאל ימונה כמומחה לצורך הערכת שווי הגן והחברות נכון למועד הקרע 5.2.18.

15

4. בסעיף 48 להסכם קבעו הצדדים כי לאחר קבלת הערכות השווי יהיו רשאים הצדדים ככלומי מהם יהיה מעוניין בכך, לנהל הליך מצומצם עפ"י תקנות מומחים בתקסד"א. הצדדים יהיו רשאים להגיש שאלות הבהרה למומחה תוך 14 ימים ממועד קבלת הערכת השווי. עוד קבעו הצדדים, כי לאחר קבלת תשובות המומחה יהיו רשאים לבקש את חקירתו, תוך 7 ימים מקבלת תשובותיו (סעיף 49 להסכם).

21

5. בחלוף המועדים הנ"ל ובהתאם להחלטת בימ"ש יגיש רוה"ח דו"ח מתוקן שיהווה דו"ח סופי ומוחלט לביצוע האיזון עפ"י ההסכם (סעיף 50).

24

6. בסעיף 54 להסכם קבעו הצדדים כי רוה"ח יבדוק את התנהלות הגן מיום הקמתו ועד למועד הקרע, עפ"י שיקול דעתו.

26



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 54480-07-21 *****

תלה"מ 54511-07-21 *****

7. בסעיף 55 להסכם קבעו הצדדים שכל הסכומים לאיזון, לרבות הסכומים שייקבעו ע"י רה"ח והאקטואר יהיו **צמודים למדד המחירים לצרכן היידוע ביום אישור ההסכם (3.10.18)**.

8. בסעיפים 56-57 להסכם קבעו הצדדים כי בבעלותם רכב וקטנוע. הרכב יהיה לתובעת, והקטנוע לנתבע והם יאזנו את שווים לפי מחירון לוי יצחק נכון למועד הקרע.

9. בסעיף 58 להסכם קבוע הצדדים כי יפנו למומחה אבי יחזקאל, שיערוך חו"ד אקטוארית לאיזון כספים משותפים לזכויותיהם הסוציאליות שנצברו מיום הנישואין ועד מועד הקרע.

10. בסעיפים 65-67 קבעו הצדדים שלאחר קבלת חוה"ד הם יהיו רשאים לשאול את המומחה שאלות הבהרה ולבקש לחוקרו, בהתאם לתקנות. בחלוף המועדים ובהתאם להחלטת בימ"ש, יגיש האקטואר דו"ח מתוקן שיהיה דו"ח סופי ומוחלט **לביצוע האיזון**.

11. בסעיף 68 להסכם קבעו הצדדים כי האקטואר יבדוק את הוצאותיהם במהלך שנות הנישואין וטענותיהם בדבר **הברחת נכסים**. ככל וההוצאות הוצאו לצרכי חיים משותפים או להוצאות פרטיות שוטפות – לא יוחזרו. ככל ובוצעה הברחת נכסים למטרות אחרות ו/או לבנו משפחה אחרים, לרבות בצורת הלוואות ו/או משכורות ו/או בכל דרך אחרת שלא בהסכמת 2 הצדדים, על האקטואר להחזיר לקופה המשותפת את הסכומים ולאזן כאילו לא הוצאו מלכתחילה, כולל הפרשי הצמדה וריבית על הכסף.

12. בסעיף 69 להסכם קבעו הצדדים כי ככל והיו הוצאות שמי מהצדדים שילם בעבור הצד השני מיום מועד הקרע ועד מועד אישור ההסכם, האקטואר יביא הוצאות אלו בחשבון לצרכי האיזון הכולל.

13. ביום 26.3.20 הגיש הנתבע תביעה לאכיפת ההסכם בהתאם לסעיף 7 לחוק ביהמ"ש לענייני משפחה, התשנ"ה-1995 (תלה"מ 48762-03-20). התיק נסגר בפס"ד ביום 30.6.20, ולאחר שהסתבר כי הצדדים פנו למומחה אולם הנתבע טרם שילם לו את שכרו, לכן המומחה הכין טיוטת חו"ד אולם לא השלימה.

14. לאחר מכן הגישה התובעת את 2 התיקים שבכותרת. ביום 25.1.22 ניתנה החלטתי, ממנה עולה כי הצדדים לא הקפידו על קיום הוראות ההסכם כלשונן. למרות זאת, נעתרתי לבקשת התובעת לחקור את המומחה אבי יחזקאל, "חקירה קצרה", כפי שבקשה התובעת.

15. לאחר מכן התובעת החליפה ייצוג משפטי ובקשה לחקור גם את המומחה רו"ח חן קרמר. נעתרתי גם לבקשתה זו (ר' החלטתי מיום 5.10.24).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 54480-07-21 *****

תלה"מ 54511-07-21 *****

16. לאחר מכן ביקש הנתבע לזמן עדים נוספים (בקשה מיום 28.11.24), התובעת התנגדה לכך, בטענה כי יש לחקור את המומחה בלבד (תגובתה מיום 3.12.24).

17. המומחים עצמם נחקרו בביהמ"ש פעמיים, ב-2 מועדים שונים. פעם ראשונה נחקרו המומחים ביום 7.6.22. ר"ח אבי יחזקאל הבהיר בחקירתו כי לא הוגשה חוו"ד אלא טיוטא, בשנת 2019. המומחה נשאל שאלות שונות, אולם מאומה לא עלה בחקירתו מבחינה מהותית, כפי שניתן לראות בפרוטוקול הדיון.

18. ר"ח חן קרמר הבהיר בחקירתו כי התובעת מסרה למומחה את כל ההוצאות שלטענתה מהוות הברחת כספים ע"י הנתבע. סה"כ נמצאו משיכות של 2.4 מיליון ₪, מהן 824,000 ₪ נמשכו ע"י הנתבע. המומחה בדק את כל הוצאות הצדדים בתקופה המשותפת שמיום הנישואין עד מועד הקרע, כפי שביקשו הצדדים.

19. אשר לסכום שנמשך ע"י הנתבע (824,000 ₪), המומחה מצא אסמכתאות לכך שחלק ניכר מהסכום שימש לתשלומים למוסדות, כגון מע"מ, מס הכנסה, המוסד לביטוח לאומי וכו'. לאחר הפחתת סכומים אלו נותר סכום של כ-400,000 ₪ שנמשכו ע"י הנתבע בכרטיס אשראי ובמזומן (לאורך כל שנות הנישואין) ולא נמצאו להם אסמכתאות. נוסף לכך, המומחה מצא כי ביום 7.12.16 העביר הנתבע 50,000 ₪ בצירוף מע"מ (סה"כ 58,000 ₪) וסכום נוסף של 20,000 ₪ שהועבר גם הוא לאביו (או לחברה בשליטתו) ביום 31.10.17. סה"כ מדובר בסכום של 480,000 ₪ שנמשכו ע"י הנתבע והמומחה לא מצא לכך הסבר/אסמכתא שהכספים שימשו את התא המשפחתי.

20. המומחה פנה לנתבע אולם זה סירב לפרט על מה הוצא הכסף.

21. בחקירתו בביהמ"ש התייחס לכך המומחה והבהיר את דעתו בענין זה (פרוט' 31.3.25 ע' 21 ואילך). המומחה הבהיר כי לאחר בדיקה מצא שההעברות לאב נעשו במסגרת פעילות שוטפת ושגרתית שאינה חריגה ואפיינה את ההתנהלות העסקית של האב והבן, שהיו שותפים בעסקים. כך לדוגמא ציין המומחה העברה של 180,000 ₪ מהאב לבן, הכל ממוסמך ומתועד כדיון.

לפיכך, לדעת המומחה אותן העברות כספיות לאב בשנים 2016-2017, בסך 78,000 ₪ אינן בגדר הברחת נכסים ע"י הנתבע.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 54480-07-21 *****

תלה"מ 54511-07-21 *****

22. אשר ל- 400,000 ₪ שהוצאו בכרטיס אשראי ובמזומן, המומחה הבהיר כי מדובר במשיכות שבוצעו בתקופה המשותפת, שנמשכה כ-4.5 שנים (400,000 ₪ לחלק ל-53 חודשים = כ-7,500 ₪ בחודש בממוצע).
- המומחה הבהיר כי המשיכות בוצעו כאשר הנתבע היה בחו"ל לרגל עסקיו ובהחלט סביר שהכסף הוצע על לינה בבתי מלון, מסעדות וכו'.
- התובעת טענה שהנתבע הוציא את הכסף על הימורים וחיי הוללות, אבל הבהרתי לה בדיון שגם אם הנתבע בילה מדי פעם בקזינו והוציא שם סכומים לא גבוהים, לא מדובר בהברחה של כספים, לא מדובר במכור להימורים שמכלה את כספי המשפחה על הימורים ולכן אין זו הברחה. כך גם אם הנתבע בחר ללון במלונות מפוארים ולאכול במסעדות יקרות, לכל היותר זה מעיד על אופיו ואורח חייו, אולם לא על "הברחה" אלא על הוצאה פרטית שוטפת, כאמור בסעיף 68 להסכם.
23. המומחים הכינו חוו"ד בהתאם להסכם, אולם לבקשת הצדדים המומחה הגיש חוו"ד נוספת, שהתייחסה ל-2 נושאים:
- (א) הוצאות ששילם צד אחד על חשבון הצד השני לצורך איזון, בתקופה שבין מועד הקרע ועד מועד אישור ההסכם.
- (ב) הוצאות שהוציאה התובעת לאחר מועד הקרע בגין חובות גן נונס בתקופת החיים המשותפים.
24. חווה"ד הנוספת הוגשה ביום 13.5.24, הצדדים שלחו שאלות הבהרה וחקרו את המומחים ביום 31.3.25.
25. המומחים, שניהם ידועים ושמים הולך לפנייהם, נבחרו ע"י הצדדים עצמם, כפי שגרסם בהסכם. גם לאחר שהוגשו חווה"ד, הצדדים שיבחו עד מאוד את המומחים. כך למשל ראה דברי התובעת בפרוטוקול מיום 7.6.22 בע' 17 ש' 15, לפיהם שמו של רו"ח קרמר ידוע בנושא הערכת שווי עסקים. וראה דברי הנתבע בפרוטוקול מיום 31.3.25 ע' 18 ש' 11, לפיהם אין לנתבע שום מילה על המקצועיות של המומחה.
26. למרות האמור לעיל, מסיכומי הצדדים עולה שלטענת 2 הצדדים, 2 חווה"ד שגויות מהיסוד, המומחים לא בדקו כלום, לא ביצעו כלל את עבודתם ולא ניתן להסתמך עליהם.
27. דעתי שונה. כזכור, 2 הצדדים בחרו במומחים והורו להם לפעול בהתאם לשיקול דעתם (ס' 54 להסכם) המומחים בדקו ביסודיות, הבהירו הבהר היטב את מסקנותיהם ולא מצאתי פסול בחווה"ד.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 54480-07-21 *****

תלה"מ 54511-07-21 *****

28. התובעת טענה בסיכומיה כי לא אפשרתי לה לחקור את הנתבע כפי שביקשה. הבהרתי לה בדיון כי התביעות שבפני עוסקות באכיפת ההסכם ומתן הוראות למומחה, לפיכך אין מקום להוסיף על כך סעדים נוספים. הצדדים סיכמו את ענייניהם בהסכם, המומחים מונו לבקשתם והתביעות שבפני עוסקות בכך בלבד, לא בחקירת הצדדים אלא בחוה"ד וחקירת המומחים בלבד.

29. התובעת טענה שהמומחה לא בדק את חובות הגן. המומחה בדק והתייחס לכך בפירוט ובאריכות, וראה לענין זה בע' 26 לפרוט' מיום 31.3.25.

30. התובעת מבקשת לא לכלול את איזון הרכבים באיזון הזכויות, אולם כך קבעו הצדדים בסעיף 57 להסכם.

31. התובעת טענה שהיא שילמה למומחים גם את חלקו של הנתבע בשכ"ט. מובהר בזאת כי כל סכום ששולם למומחים חל על 2 הצדדים בחלקים שווים. לפיכך, ככלומי מהצדדים שילם יותר מחצי שכה"ט של המומחים, על הצד האחר לשלם לו את חלקו.

32. הנתבע טען כי המומחה לא בדק מסמכים שהוגשו לו על ידו. המומחה התייחס לכך בחקירתו, הבהיר כי בדק את כל מה שנמסר לו ואני מאמין לו.

33. הנתבע טען כי המומחה בדק רק הוצאות של הגן לאחר הקרע, ללא ההכנסות. המומחה הבהיר כי מדובר בהוצאות שהוצאו ע"י התובעת לאחר מועד הקרע, אולם הסיבה לאותן הוצאות נעוצה בתקופה המשותפת (לדוגמא, תשלום מס בגין הכנסות שהתקבלו בתקופה המשותפת). לגבי ההכנסות שלאחר מועד הקרע, אלו אינו נובעות מהתקופה המשותפת ולכן אינן משותפות לצדדים.

34. התובע טען שהיה מקום להתייחס לסכום של 57,000 ₪ שהוא שילם ע"ח חוב של הגן. המומחה הבהיר כי לא התייחס לכך ולא קבע מאומה בקשר לכך, לא לחיוב ולא לשלילה, הואיל ולא הוסמך לכך: המומחה התבקש להוצאות שהוצאו ממועד הקרע עד למועד אישור ההסכם. לפיכך, ככל ונטען להוצאה שהוצאה לאחר אישור ההסכם, הוא לא הוסמך לבדוק זאת.

35. הנתבע טען כי כאשר התובעת השתמשה ברכב היא ביצעה עבירות תנועה, והוא נדרש לשלם על כך קנסות ומבקש לחייבה בתשלום הקנסות. כאמור, התביעות עוסקות בחו"ד מומחה ולא כוללות התייחסות לנושא הנטען.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 54480-07-21 *****

תלה"מ 54511-07-21 *****

36. הנתבע טען כי התובעת ממשיכה לנהל את הגן תחת שם אחר והעבירה לעסק החדש הכנסות מהתקופה המשותפת. המומחה התייחס לכך ולא מצא ביסוס לטענה.

37. סיכומי של דבר, לא מצאתי כי נפל פגם מהותי באיזו מחווה"ד ועל כן על הצדדים לפעול בהתאם למסקנות חווה"ד באשר לנכסים (שווי הגן והחברות), באשר להוצאות (חוו"ד 13.5.24) ובאשר לזכויות הסוציאליות כאמור בחווה"ד האקטוארית. לבקשת הצדדים, האקטואר התייחס ל-2 אפשרויות:

(א) שווי להיוון נכון ליום אישור ההסכם.
(ב) נכון לגמילתו ועפ"י חוק הפנסיה (סעיף 60 להסכם).
בסעיף 64 להסכם קבעו הצדדים כי הצד שלו סכום הזכויות הגבוה יבחר עפ"י איזו מהאפשרויות יאזנו הצדדים את זכויותיהם.

38. לאור האמור לעיל, על התובעת לשלם לנתבע את שווי מחצית הגן כפי שהוערך ע"י המומחה, (329,500 ₪) בצירוף מחצית הזכויות הסוציאליות הנזילות (27,262 ₪) ובסה"כ 356,762 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית/ריבית שקלית (בהתאם למועדים, כפי ששונה החוק) מיום אישור ההסכם (סעיף 55 להסכם) עד התשלום בפועל.

39. נוסף לכך, הצדדים יפנו לרו"ח אבי יחזקאל, יקבלו ממנו פסיקות ויגישו לחתימתי, בהתאם לחוק הפנסיה.

40. נוסף לאמור, הצדדים יאזנו את שווי הרכב והקטנוע בהתאם לשווים במועד הקרע, עפ"י מחירון לוי יצחק, בצירוף הצמדה וריבית/ריבית שקלית, מיום אישור ההסכם עד התשלום בפועל.

41. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיקים.

42. מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.

ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"ו, 16 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 54480-07-21 *****

תלה"מ 54511-07-21 *****

1

ליאור ברינגר, שופט

2

3

4

5

6

7

8

הערת השופט

