



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

בפני כבוד השופטת ענבל קצב-קרן

בעניין:-

א' מ' ס' (קטינה)  
א' ר' ס' (קטינה)

תובע

ר' ס'

נגד

ש' ס'

נתבעת

1

### פסק דין

2

הקטינות, בנות הצדדים :-

3

א מ', ילידת \_ – כבת 9 שנים.

4

א' ר', ילידת \_ – כבת 6 וחצי שנים (להלן: "הקטינות").

5

6

### הסכם הגירושין:-

7

ביום \_, אושר וניתן תוקף של פסק דין להסכם גירושין בין הצדדים (תמ"ש 32884-05-15 ואח') (להלן:

8

"ההסכם הגירושין" או "ההסכם").

9

10

בהסכם נקבעו, בין היתר הסדרי קשר / שהות של הקטינות עם הצדדים וכן מזונותיהם.

11

בהתאם לסעיף 6 להסכם הגירושין, תשהנה הקטינות עם האב בימי שני ורביעי, בכל שבוע. האב יאסוף

12

את הקטינות מהמוסדות החינוכיים וישיבן למחרת בבוקר, ישירות למוסדות החינוך. בנוסף, תשהנה

13

הבנות עם האב, בכל סוף שבוע שני – החל מיום שישי ממסגרות החינוך ועד ליום א'.

14

עפ"י ההסכם, בחגים ובחופשות לרבות חופשת הקיץ – תשהנה הבנות אצל כל אחד מההורים לסירוגין.

15

16

בהתאם לסעיף 9 להסכם, ישלם האב למזונות הקטינות:

17

#### "9.2 מזונות א' ר"

18

כל עוד הקטינה א' תוכר כנכה במוסד לביטוח לאומי כנכה 100% ותקבל קצבה של 2,500 ₪ לחודש

19

האב לא ישלם דמי מזונות עבורה.

20

9.3 מוסכם כי ככל שקצבת הנכות של א' תבוטל באופן מלא אזי האב ישלם את מזונותיה של א'

21

בסכום של 1,700 ₪ לחודש אשר יכללו הוצאות מדורה.

22

9.4 ככל שקצבת הנכות של א' תופחת כך שתתקבל עבורה קצבה בשיעור של פחות מסך של 1,700

23

₪, אזי האב יהא מחוייב להשלים את מזונותיה של א' לסכום של 1,700 ₪ לחודש אשר יכללו את

24

חלקה בהוצאות המדור.

25

#### מזונות א' מ'

26

9.5 מוסכם כי כל עוד א' תקבל את מלוא קצבת הנכות, אזי דמי מזונות הקטינה א' מ' יעמדו על סך



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

- 1 של 1,950 ₪ לחודש, אשר יכללו את חלקה בהוצאות המדור.
- 2 **תנאי מיוחד – שינוי גובה מזונות הקטינות**
- 3 9.6 הצדדים מסכימים כי עם ביטול ו/או הפחתה מוחלטת של קצבת הנכות של א' מתחת לסך של
- 4 1,700 ₪, האב ישלם את דמי מזונות הקטינות בסכום של 1,700 ₪ לכל אחת מהן ובסה"כ האם תקבל
- 5 לידיה אם מאת האב או אם מגורם חלופי, בשל מצבה הרפואי של הבת א', דמי מזונות בשיעור
- 6 כולל של 3,400 ₪, עבור שתיהן כולל הוצאות מדור.
- 7 .....
- 8 9.10 דמי המזונות הנ"ל ישולמו לידי האם עד מלאות לקטינות 18 שנה או עד לסיום בית הספר התיכון
- 9 (קרי: כיתה י"ב), המאוחר מבין השניים.
- 10 .....
- 11 **הוצאות חריגות** 10.
- 12 10.1 מוסכם בזה על ההורים כי בנוסף לדמי המזונות המשולמים לידי האם, הם יישאו בחלקים שווים
- 13 בהוצאות רפואיות חריגות של הקטינות....
- 14 ...
- 15 10.3 ההורים יישאו בחלקים שווים בעלות שיעורים פרטיים של הקטינות....
- 16 ...
- 17 10.5 בנוסף ההורים יישאו בחלקים שווים בכל ההוצאות החריגות של הקטינות לרבות תשלום לחוג
- 18 אחד לקטינות, תשלום לצהרונים, תשלום לגן, תשלום אגרת חינוך ו/או דרישות תשלום מהגן ו/או
- 19 מביה"ס ולרבות תשלום עבור ספרי לימוד/חוברות, ציוד הנדרש לביה"ס וכיו"ב...."
- 20
- 21 בחודש 9/2017 בוטלה זכאותה של הקטינה א' ר' לקצבת נכות ובהתאם להסכם, על התובע לשאת
- 22 במזונות הקטינות בסך של 3,400 ₪ לחודש.
- 23
- 24 **עתירת התובע:-**
- 25 1. התובע עתר לביטול/ הפחתת חיובי המזונות עקב שינוי נסיבות שארע לטענתו, החל ממועד
- 26 הגשת כתב התביעה, והשבת כספים ששולמו, תוך חיוב הנתבעת בהוצאות.
- 27 כן עותר התובע לקבוע כי תשלום ההוצאות החריגות יעשה, כפי שנקבע בהסכם הגירושין בין
- 28 הצדדים, תוך מתן דגש על הצורך בקבלת הסכמת הצד השני טרם ההוצאה והצגת חשבונית
- 29 כנדרש.
- 30
- 31 הנתבעת עותרת לדחיית התובענה תוך חיוב בהוצאות.
- 32
- 33 2. בדיון שהתקיים בתובענה ביום 2.10.2017, הסכימו הצדדים כי פסק הדין יינתן על יסוד
- 34 מסמכים וסיכומים שיוגשו.
- 35 סיכומי הצדדים הוגשו.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

### דיון והכרעה –

### הדין החל

3. פסק דין למזונות הוא פסק דין שביצועו הולך ונמשך בעתיד וככזה, הוא מסווג כעילה הולכת ונמשכת. נינה זלצמן, מעשה בית דין בהליך אזרחי, 284 (1991).  
משכך אין פסק הדין למזונות מהווה מעשה בי-דין (בין אם ניתן לאחר שמיעת ראיות ובין אם עפ"י הסכמות).

עת אירע שינוי נסיבות מהותי ניתן לעיין בפסק הדין מחדש.

ע"א 363/81 פייגה נ' פייגה, פ"ד לו (3) 187.

4. נטל ההוכחה מוטל על הטוען לשינוי הנסיבות (קרי: התובע).

הנטל הינו כבד משקל ויש צורך בשכנוע של ממש שיצדיק סטייה מהמוסכם, שכן פסק דין למזונות צופה מטבעו פני עתיד, כך שרק שינוי משמעותי בנסיבות, אשר לא נצפה ולא ניתן היה לצפות מראש, עת הגיעו הצדדים להסכמות וניתן פסק הדין, יצדיק בחינה חוזרת של בית המשפט בסוגיית המזונות.

ע"א 5478/93, כרמי נ' כרמי דינים עליון לח 312;

תמ"ש (נצי') 9897-11-09 א.א.נ' ר.א. (24.12.2011) [פורסם במאגר "נבו"].

5. לא כל שינוי בנסיבות יביא באופן אוטומטי להפחתת דמי המזונות שנקבעו.

הבדיקה אינה נעשית כאילו הגיעו הצדדים לראשונה לפתחו של בית המשפט, אלא יש לבדוק האם חל שינוי נסיבות מהותי לרעה מהמועד בו ניתן פסק הדין, והאם מדובר בשינוי היורד לשורשו של פסק הדין שנתן תוקף להסכמות הצדדים ומהווה את נקודת המוצא המחייבת. ע"א 315/78 לוי נ' לוי, פ"ד לג (1) 22.

רק נסיבות היורדות לשורשו של פסק הדין הקודם, דהיינו היכולות להשפיע ממש על עצם החבות של החייב במזונות או כאלו הפוגעות או עלולות לפגוע בגובה החיוב או לשורשו של סכום החיוב, כאשר פגיעה זו היא אכן שורשית ועניינית שאין להתעלם ממנה – יהוו את השינוי המהותי הדרוש כדי שלבית המשפט תהיה האפשרות שבדין, לבחון ולשקול מחדש את עניין שיעור המזונות.

ע"א 1880/94 קטן נ' קטן, פ"ד מט (1) 215,220; ע"א 381/86 אבין נ' אבין [פורסם במאגר "נבו"].

התפתחויות שנוצרו לאחר פסק הדין המקורי וניתן היה לצפות מראש, אינן מהוות שינוי נסיבות מהותי המחייב בחינה נוספת של דמי המזונות. יש לפרש את המושג "שינוי נסיבות" באופן דווקני, על מנת שלא להפר את האיזון בין סופיות הדיון למצבי החיים המשתנים.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

בע"מ 3148/07 פלונית נ' פלוני [פורסם במאגר "נבו"]:

6. לא כל שכן, כאשר דמי המזונות נקבעו בהסכמת הצדדים. ביהמ"ש לא יטה להתערב בשיעור דמי מזונות שנקבעו בהסכמה, אלא אם הפך החיוב בלתי מאוזן באופן בולט, בנסיבות שלא ניתן היה לצפותן מראש בעת חתימת ההסכם. רע"א 4515/92 שטיין נ. שטיין, דינים עליון לד 643.

### האם חל שינוי נסיבות אשר יש בו להביא לשינוי דמי המזונות שנקבעו?

7. התובע מבסס את טענותיו בדבר השינוי המהותי שחל על שניים: האחד - שינוי בגובה השתכרות הצדדים מאז נחתם ההסכם. השני - בע"מ 919/15 ששינה לטענתו, את המצב המשפטי הקיים בנוגע לפסיקת המזונות.

### בע"מ 919/15 1709/15 – האם מהווה שינוי נסיבות?

8. ביום 19/7/17 ניתן פסק דין בבע"מ 919/15 1709/15 פלוני נ' פלונית [פורסם במאגר "נבו"] להלן: "הלכת בע"מ 919/15". יש הסוברים כי הלכה זו, שינתה מהיסוד את ההלכה בכל הנוגע לפסיקת מזונות ילדים, שעל קביעת מזונותיהם חולש הדין האישי העברי, בגילאים שבין 6 שנים ל-15 שנים.

9. **לטענת התובע**, בהתבסס על ההלכה החדשה יש לקבוע המזונות, בהתאם ליכולותיהם הכלכליות של הצדדים, החולקים משמורת משותפת. הלכה זו מהווה שינוי נסיבות מהותי נוסף, לטענת התובע.

10. **לטענת הנתבעת**, שינוי ההלכה לעניין נטל הנשיאה במזונות (בע"מ 919/15), כשלעצמו, אינו מהווה שינוי נסיבות המאפשר פתיחת תיקי מזונות שנקבעו בעבר ותחולתו של פסק הדין הינה בנוגע לתיקי מזונות ולא לעתירות הנוגעות לשינוי מזונות שנקבעו בהסכם. הנתבעת מבהירה כי תביעה זו הוגשה עוד טרם ניתן פסה"ד בבע"מ 919/15 ובנסיבות העניין ברי כי במועד הגשת התביעה, לא אירע שינוי הנסיבות לו טוען התובע כיום. עוד לטענת הנתבעת, משמורת משותפת נמדדת באופן מהותי, על פי מידת המעורבות של כל אחד מההורים בחיי ילדיו וכן שיתוף של ממש בנשיאה בהוצאות היום. במקרה זה, לא זו בלבד שלטענת הנתבעת, לא מתקיימת משמורת משותפת אלא שאף השתתפותו של התובע בנטל הפיזי והכלכלי הינה זניחה ואינה עולה עם "משמורת משותפת".

11. הובהר בפסיקה כי:



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

1 "משכך, נאמר מחדש כי הלכה פסוקה היא שאין לראות הבדל בין פסק דין שניתן על  
2 ידי בית המשפט בסיומו של הליך משפטי, לבין פסק דין שאישר הסכם מזונות בנוגע  
3 לסוגיה דנן. בשני המקרים לא תהא הלכת 919/15 כלשעצמה עילה לטענה בדבר  
4 שינוי נסיבות או עילה להגשת "תביעה עצמאית".

5 .....  
6 לכך אוסיף ואומר כי אין חולק שמדובר במערכת איזונים מורכבת ולא פשוטה, אך  
7 מה שצריך לעמוד לנגד עיניו של בית המשפט במסגרת שיקולי הצדק, טובת הציבור,  
8 עקרון ההסתמכות והוודאות המשפטית שהינם חלק מעקרון יסודות המשפט. מכאן  
9 אצא ואומר כי הלכת 919/15 חלה על תיקים תלויים ועומדים וכמובן על התובעות  
10 לעתיד לבוא אך לעניות דעתי, אין היא חלה על תיקים שכבר נידונו ובית המשפט,  
11 לאר שקלא וטריא נתן בהם פסק דין, קל וחומר בתיקים בהם הגיעו הצדדים להסכם  
12 שאושר על ידי בית המשפט, שהרי טובת הציבור עניינה גם ביציבות משפטית".  
13 תמ"ש (ת"א) 29329-07-16 מ.ג. נ' א.ג. [פורסם במאגר "נבו"].

14  
15 12. זאת ועוד, הגם כי נקבע כי ראוי להחיל את הלכת בע"מ 919/15 רטרואקטיבית על תיקים  
16 תלויים ועומדים בערכאות השיפוט (ראה - עמ"ש (ת"א) 14612-10-16 פ.ב. נ' א.ב.) פורש (וכך אף  
17 דעתי) כי הכוונה הינה לתיקי מזונות ולא לתיקים של הפחתת מזונות בגין שינוי נסיבות, לאחר  
18 שגובה המזונות נקבע בהסכם ששיקף את מכלול ההסכמות בין הצדדים וקיבל תוקף של פסק  
19 דין.  
20 ראה: תמ"ש (י-ם) 13751-02-17 ל.כ. נ' ב.ה., תמ"ש 61453-016-13 פלוני נ' פלונית [פורסמו ב"נבו"].

21  
22 13. נוכח המפורט לעיל ומהות התביעה – אין בהלכת 919/15 כאמור להוות שינוי נסיבות.

23  
24 **האם חל שינוי מהותי בהשתכרות הצדדים ומצבם הכלכלי מאז ההסכם?**

25 **התובע**

26 14. לטענת התובע, הועסק כסוכן מכירות בחברה שבבעלות אבי הנתבעת המשוקת  
27 מכשירים רפואיים ונכון למועד חתימת ההסכם, השתכר כ- 17,000 ₪ נטו לחודש. לטענתו,  
28 הגירושין מהנתבעת וההליכים המשפטיים בין הצדדים הובילו, במהרה, לפיטוריו מהחברה  
29 והותירו אותו ללא הכנסה סדירה. לטענתו, נוסח הסכם העבודה שנכרת בינו לחברה שבבעלות  
30 אבי הנתבעת, לא איפשר לו להמשיך ולעבוד בתחום בו עבד עד אותו מועד.  
31 לטענת התובע, השלים את ההתמחות בעריכת דין ועבר בהצלחה את בחינות לשכת עורכי  
32 הדין, בחודש 12/17. לטענתו, פוטנציאל השתכרותו כעו"ד מתחיל הינו, לכל היותר, 7,000  
33 ש"ח לחודש והוא צפוי לעבוד, באופן זמני, כעו"ד, בשכר מינימום במשרד בו התמחה.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

- 1 התובע מבהיר כי, כפי שטענה הנתבעת עצמה בס' 14 לתצהירה, שכרו בעת עבודתו בחברה  
2 אינו משקף את פוטנציאל השתכרותו אלא בעיקר את היותו חתנה של אבי הנתבעת.  
3
- 4 **15. לטענת התובע**, במסגרת הליך הגירושין, רכשה הנתבעת את חלקו בדירה המשותפת לצדדים  
5 בתמורה לסך של 592,267 ₪. כמו כן, במסגרת פיטוריו מעבודתו בחברה, קיבל פיצויי פיטורין  
6 בסך של 220,000 ₪. לטענתו, עשה שימוש בכספים אלו, לצורך מימון הוצאותיו השוטפות  
7 (לרבות הוצאות הקטינות) וכן לצורך רכישת דירה, בת 4 חדרים, ברחוב הרצל בקרית אתא  
8 (סמוך למקום מגורי הנתבעת) בסך של 1,200,000 ₪. לטענתו, על מנת לרכוש את הדירה, נטל  
9 משכנתא מבנק מזרחי, בסך של 540,000 ₪, אשר החזרה החודשי 2,500 ₪ לחודש. לטענתו,  
10 הינו נושא בהחזר מחצית התשלום ונעזר באמו, אשר נושאת במחצית השניה של תשלום זה.  
11 לטענת התובע, עד למעברו לדירה שרכש, התגורר בדירת סבו ושילם דמי שכירות.  
12 עוד לטענת התובע, לאחר הגירושין רכב לעצמו רכב מסוג \_\_, בסך של 58,000 ₪ וזאת,  
13 לצרכיו וצרכי הקטינות. התובע אומד את שווי של הרכב בכ-36,000 ₪.  
14
- 15 **16. לטענת התובע**, המצב החדש שנוצר בעקבות פיטוריו קרי: תשלום מזונות לידי הנתבעת שעה  
16 שהשתכרותו אפסית אינו יכול להתקיים כאשר הסדרי השהות הינם שוויוניים והוא נושא  
17 במלוא הוצאות הקטינות עת שהייתן עמו וכאשר שכרה של הנתבעת גבוה משמעותית משלו.  
18
- 19 **17. לטענת הנתבעת**, בהיותו של התובע עורך דין, פוטנציאל השתכרותו הינו גבוה ביותר.  
20 עוד לטענתה, התובע עצמו טען והצהיר (כך לדוג' בס' 2 לכתב התביעה למשמורת) כי הינו  
21 סוכן מכירות בעל כישורים הראויים להערכה. מכאן, שהתובע בעל פוטנציאל השתכרות גבוה  
22 בתחום המכירות ובחר לעסוק בעריכת דין ושלא למצות את מלוא פוטנציאל השתכרותו.  
23 עוד לטענתה, התובע סיים את לימודי המשפטים טרם התגרשו הצדדים כך שעוד בטרם הגיעו  
24 לקיצם חיי נישואי הצדדים צפה פני עתיד ואת רצונו לעבור לעבוד בתחום זה. משכך, אין  
25 בעיסוק זה כדי להוות שינוי נסיבות.  
26
- 27 **18. לטענת הנתבעת**, התובע קיבל עם הפסקת עבודתו בחברה בה הועסק על ידי אביה, סך של  
28 400,000 ₪ בגין פיצוי פיטורין ופדיון זכויות. לטענתה בחשבון הבנק של התובע הופקד כמליון  
29 ש"ח (תמורת חלקו בדירה והזכויות ממקום עבודתו). לטענתה, לאחר פיטוריו רכש רכב  
30 יוקרתי מסוג \_\_ ששווי נאמד, בעת רכישתו, בסך של 100,000 ₪ ובחודש 1/2017 רכש התובע  
31 דירת קוטג' יוקרתית, בשטח של 115 מ"ר ב\_\_\_. התובע "שכח" לציין ולפרט דירה זו  
32 במסגרת תצהירו. עוד לטענתה, התובע מתהדר בשעוני יוקרה ומשקיע מידי חודש כספים  
33 לצורך משחקי הימורים של מפעל הפיס.  
34



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

19. עת נחתם ההסכם בין הצדדים, הועסק התובע בחברה השייכת לאבי הנתבעת.  
בכתב התביעה למזונות, שהוגש על ידי הנתבעת בתמ"ש 32853-05-15 (טרם אישור ההסכם על ידי בית המשפט) טענה הנתבעת כדלקמן :-
5. הנתבע הינו משפטן בהשכלתו ומאז תחילת הנישואין עובד במשרה מלאה, כמנהל מכירות בחברה של אבי התובעת " \_ " הממוקמת ב\_ . הנתבע משתכר כ- 18,000 ₪ נטו בכל חודש וזאת מלבד הזכויות הסוציאליות הנצברות על שמו ואשר מהווה חלק בלתי נפרד מהכנסתו. בנוסף לנתבע רכב ממקום עבודתו".
- לתובענה צורפו תלושי שכר.
- אין מחלוקת כי הנתבע פוטר, לאחר אישור ההסכם.  
לתובע שולמו פיצויי פיטורין וזכויות נלוות לפיטורין (נספח כ"א לסיכומיו).
20. כנטען על ידי התובע, סיים לימודיו והוסמך כעו"ד.  
התובע אמד את השתכרותו הצפויה כעו"ד מתחיל (שכיר) בכ- 7,000 ₪ נטו בחודש.  
בהמשך להחלטה מיום 12.3.2018, הוגש תצהיר התובע לפיו לא עבד בשל לימודיו למבחני הלשכה בין החודשים 9-12/2017 וכי החל מחודש 1/2018 החל את דרכו כעורך דין עצמאי ואין לו כל הכנסה מעבודתו זו בשלב זה.
21. יצוין כי התובע אינו ממצה בשלב זה, את מלוא פוטנציאל השתכרותו כפועל יוצא מתפקידו החדש ותוך זניחת כישוריו בתחום המכירות (כאשר ככל והיה בוחר בתחום זה, הייתה השתכרותו גבוהה יותר).
- יחד עם זאת אף התובעת עצמה הבהירה כי פוטנציאל זה, אינו כפי שהיה בעבר שכן :-  
"....הוא הועסק על ידי אבי מהלך 9 השנים האחרונות וזכה לתנאי העסקה מופלגים ונדיבים לרבות תנאי שכר – תנאים להם זכה התובע אך ורק בשל היותו חתנו של אבי (דאז)"
- סעיף 14 לתצהיר עדות ראשית.
22. בנסיבות ומכל האמור לעיל – הנני אומדת את פוטנציאל השתכרותו של התובע בסך של 10,000 ₪ נטו לחודש.  
כפועל יוצא – הרי חל שינוי נסיבות משמעותי בהשתכרותו.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

### הנתבעת

- 1
- 2 **לטענת הנתבעת**, הינה עובדת ב\_, במשרה חלקית אך ורק מתוך ראיית טובתן של הקטינות
- 3 – מקום בו בשעות אחה"צ הינה מקדישה את כל כולה לטיפול בהן לרבות הסעתן לחוגים,
- 4 רופאים, מטפלים וכיו"ב. הנתבעת מבהירה כי המשרה החלקית הינה בשיעור של 90.75%
- 5 כעולה מתלושי שכרה.
- 6
- 7 **לטענת הנתבעת**, לצורך רכישת חלקו של התובע בבית המשותף, נטלה הלוואת משכנתא בסך
- 8 של 370,000 ₪ ונושאת בהחזר חודשי בסך של 3,050 ₪.
- 9
- 10 **לטענת הנתבעת**, בשים לב להיקף ההוצאות והטיפולים הנדרשים לקטינות הינה נאלצת
- 11 להיעזר בהוריה אשר מעבירים לה, מידי חודש בחודשו, סך של 3,000 ₪ לחודש.
- 12
- 13 **לטענת הנתבעת**, בוצע שיפוץ/ תיקון בדירתה בשל פיצוץ בצנרת אשר גרם לנזק רב היקף
- 14 וזאת, במימון מלא של חברת הביטוח "מגדל".
- 15
- 16 **לטענת התובע**, עלתה הכנסתה של הנתבעת מ-5,000 ₪ לחודש (השכר עליו התבססו הצדדים
- 17 עת עריכת ההסכם) לשכר ממוצע של 9,000 ₪ לחודש ואף זאת – לא במשרה מלאה. לטענתו,
- 18 הנתבעת בוחרת לא לעבוד במשרה מלאה ובכך, מקטינה את הכנסותיה במכוון.
- 19 עוד לטענת התובע, הנתבעת מקבלת מהוריה האמידים, תמיכה חודשית קבועה בסך של 3,000
- 20 ₪ לחודש ולרשותה וילה דו משפחתית (לאחר שרכשה את חלקו). לטענתו, בנוסף, אביה של
- 21 הנתבעת מעמיד לרשותה מזה כ- 15 שנים, רכבים חדשים במימונו לרבות אחזקתם ותדלוקם
- 22 והתובעת אינה נושאת בהוצאות רכב בשווי של כ- 3,000 ₪ (אשר יש לזקוף לזכותה).
- 23
- 24 עוד לטענת התובע, הנתבעת לא נטלה משכנתא לצורך רכישת חלקו בבית המשותף אלא
- 25 המשיכה לשאת בתשלום המשכנתא שרפץ עליו טרם הגירושין. הנתבעת רכשה את חלקו של
- 26 התובע בדירה באמצעות כספים שקיבלה מאביה.
- 27
- 28 לטענת התובע, מצבה הכלכלי של הנתבעת טוב, לאין שיעור, מזה שלו.
- 29
- 30 בכתב התביעה למזונות, שהוגש על ידי הנתבעת בתמ"ש 32853-05-15 טענה הנתבעת
- 31 כדלקמן :-
- 32 "התובעת הינה בעלת תואר שני במנהל עסקים, עובדת כבנקאית ב\_ מאז שנת 2007
- 33 ומשתכרת כ- 4,000 ₪ לחודש. ויובהר – התובעת עברה לעבוד בהיקף של חצי משרה





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

1 וזאת על מנת לטפל בקטינה א' אשר נולדה עם מום בלידה, אשר נקבעה לה 100% נכות  
2 רפואית... (סעיף 6 לכתב התביעה).

3

4 לכתב התביעה צורפו תלושי שכרה של הנתבעת, התואמים הכנסתה הנטענת.

5

6 29. עפ"י תלושי השכר שצורפו על ידי הנתבעת לסיכומיה, משתכרת הנתבעת כיום כדלקמן :-

שכר (נטו)	חודש
11,450 ₪	2/18
11,182 ₪	1/18
7,957 ₪	12/17
7,203 ₪	11/17
8,378 ₪	10/17
7,654 ₪	9/17
10,122 ₪	8/17
8,949 ₪	7/17
8,198 ₪	6/17
16,374 ₪	5/17
8,234 ₪	4/17
24,482 ₪ (כולל מענק)	3/17
8,498 ₪	2/17
8,541 ₪	1/17

7 בממוצע – 9,698 ₪.

8

9 30. עולה איפה כי חל גידול / שינוי משמעותי הן בהיקף עבודתה של הנתבעת מאז נחתם ההסכם  
10 (לכאורה אף בשל הטבה במצבה הבריאותי של הקטינה א' אשר אף אינה זכאית לקצבת נכות)  
11 והן בגובה השתכרותה.

12

13 31. שינויים אלו, יש בהם כדי להוות שינוי נסיבות מהותי המצדיק התערבות בסכום של דמי  
14 המזונות.

15

16 **צרכי הקטינות, חלוקת הנטל בנשיאתם בין ההורים וטענות נוספות**

17

18 32. **לטענת התובע**, יש לו הוצאות שוטפות בסך של 5,400 ₪ וכן הינו נושא בתשלום מזונות (3,400  
19 ₪ לחודש) ותשלום צהרון (850 ₪ לחודש).

20



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

- 1 **לטענת התובע**, הינו נושא בהוצאות הקטינות המצויות אצלו מחצית מזמנן ואף רוכש עבורן  
2 ביגוד כפי שהוסכם בסעיף 3.1 להסכם הגירושין.  
3 לטענת התובע, אם המצב הנוכחי יימשך, ימצא את עצמו קורס תחת העול הכלכלי הכרוך  
4 בטיפול ובגידול הקטינות, הוא יתדרדר למצוקה של ממש אשר תפגע אף בקטינות.  
5
- 6 **לטענת הנתבעת**, זכאותה של הבת א' לקבלת קצבת הנכות בוטלה ביום \_.  
7 לטענת הנתבעת, עד למועד הביטול, נשא התובע בסך כולל של 1,950 ₪ כדמי מזונות, עבור  
8 שתי הקטינות יחד. כיום (החל מחודש 9/2017) בהתאם להסכם, על התובע לשאת במזונות  
9 הקטינות בסך של 3,400 ₪ לחודש.  
10 **לטענת הנתבעת**, עד ליום \_ , טרם ביטול קצבת הנכות קיבלה מ"מקורות חיצוניים" סך  
11 כולל של 4,450 ₪ (2,500 ₪ בגין קצבת הנכות ו- 1,950 ₪ בגין מזונות). כיום, כאמור הינה  
12 מקבלת סך של 3,400 ₪ בלבד קרי: הסכום פחת בסך של 1,050 ₪ לחודש והיה ראוי כי התובע  
13 יחלוק ב"אבדן" ההכנסות (כאשר בעזות מצח עותר להפחתת המזונות).  
14 לטענתה, בשים לב לביטול קצבת הנכות, נפקותו והשלכותיו הכלכליות, באם ייעתר בית  
15 המשפט לתביעת התובע, ייוצר מצב אבסורדי, מעוול ובלתי צודק, בו תיאלץ הנתבעת לשאת  
16 בנטל כלכלי נוסף, מעבר לנטל הכלכלי אשר נושאת בו באופן בלעדי שמקורו בביטול הקצבה.  
17
- 18 **לטענת הנתבעת**, בטרם חלפה שנה ממועד חתימת ההסכם, פתח התובע בהליכים כנגד  
19 הנתבעת שמטרתם לשנות את הסכמות הצדדים. עוד בטרם יבשה הדיו על פסק הדין מיום  
20 9.5.16, אצה דרכו של התובע להגיש תובענה נוספת כנגדה. לטענתה, מדובר בתובע סדרתי  
21 ואובססיבי ששם לעצמו את המטרה לשנות את הוראות ההסכם ולחזור בו מכל ההסכמות.  
22 לטענתה, התובענה למשמורת (תמ"ש 23507-11-15) הוגשה על ידי התובע מטעמים  
23 "טקטיים", על מנת לסלול את הדרך להגשת עתירה זו להפחתת/ ביטול דמי המזונות וזאת,  
24 כפי שעולה אף מאמירות ב"כ התובע בדיון מיום 9.5.16.  
25
- 26 **לטענת הנתבעת**, הסכומים בהם נושאת בגין הקטינות גבוה באופן משמעותי מהסך אשר  
27 מבטא את מחצית הוצאותיהן של הקטינות.  
28 עוד לטענת הנתבעת, התובע מסרב לשאת במחצית הוצאות החינוך והבריאות.  
29
- 30 **לטענת הנתבעת**, מבדיקת דפי כרטיסי האשראי שצורפו על ידי התובע עולה כי הוצאות  
31 הביגוד, ההנעלה והמשחקים בהם נשא לתקופה שמיום 1.3.2017 ועד 30.11.2017 היו בסך של  
32 1,383 ₪ בלבד. הלכה למעשה, לטענת הנתבעת, ככל שעסקינן בהוצאות הקטינות שאינן  
33 תלויות בזמני השהות, הרי שהללו "נופלות" כמעט באופן בלעדי, על כתפיה. הוצאותיהן



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

- 1 השוטפות של הקטינות אינן מתחלקות בין הצדדים בחלקים שווים ואף לא בקירוב – דבר  
2 שאינו עולה בקנה אחד עם הרציונל והטעמים שישוד בע"מ 919/15.  
3
- 4 **לטענת הנתבעת**, דמי המזונות שנקבעו בהסכם בין הצדדים, פחותים באופן משמעותי מדמי  
5 מזונות מינימום וזאת בשים לב אף לרכיב המדור (ללא רכיב מדור הנאמד בסך של 610 ₪  
6 לכל קטינה עומדים דמי המזונות ע"ס של 1,090 ₪ בלבד).  
7 ההסכם הגירושין יש בו להיטיב עם התובע ובנסיבות אלו, לטענת הנתבעת, לא יעלה על הדעת  
8 כי סכום זה יופחת/יבוטל.
- 9 **חלוקת הזמן ההורי**
- 10 39. כאמור, הצדדים קבעו בהסכמה את חלוקת שהיית הקטינות, אצל כל אחד מהם, בהסכם.  
11 בדיון שהתקיים בעניינם של הצדדים ביום 9.5.2016 (עתירת משמורת מאת התובע לאחר  
12 ההסכם), הסכימו הצדדים, כי בהתאם להצעת בית המשפט, לאחר שהתקבלו תסקירים  
13 והמלצות עו"ס לסדרי דין שמונו שם, על המשך חלוקת זמן של הקטינות בהתאם להסכם  
14 הגירושין. ההסכמה זו קיבלה תוקף של פסק דין (תמ"ש 11-15-23507).  
15
- 16 40 **לטענת התובע**, הקטינות שוהות עימו לכל הפחות 45% מזמן. לטענתו, הינו מקיים באדיקות  
17 את הסדרי השהות שנקבעו לו עם הקטינות, אינו מחסיר מפגשים ואף נכון להרחיב אותם.  
18
- 19 41 **לטענת הנתבעת**, עפ"י ההסכם בין הצדדים, נקבעה חלוקת הזמן ההורי בין הצדדים 42%  
20 בבית האב ו- 58% בביתה.  
21 לטענתה, מרביתו המכריעה של עול הטיפול והדאגה לקטינות נופל על כתפיה. לטענתה, כל  
22 שעומד לנגד עיני התובע הוא הפחתת דמי המזונות והוא אינו נוטל כל חלק בטיפול הנפשי של  
23 הקטינות, בהדרכה הורית ולא עושה דבר כדי להטיב את מצבן הרגשי. לטענת הנתבעת, אינו  
24 נושא בנטל הבאת הקטינות להליכים הטיפולים.  
25
- 26 42. עפ"י ההסכם כאמור, הקטינות חולקות את זמןן בין ההורים כאשר הינן שוהות כ- 42% בבית  
27 האב ו- 58% בבית האם.  
28 ברי כי כל אחד מההורים נושא, באופן ישיר בהוצאות הקטינות לכלכלה, מזון, מדור בעת  
29 שהייתן אצלו.  
30
- 31 43. כנלמד מן ההסכם (בו קבעו הצדדים הגם חלוקת השהות הנוכחית תשלום המזונות), כעולה  
32 מטענות הצדדים ואף מעיון בדפי כרטיסי האשראי שהוצגו על ידי התובע, נושאת הנתבעת  
33 במרבית/ מלוא ההוצאות שאינן תלויות בזמן השהות כגון ביגוד, הנעלה וכיו"ב.  
34



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

1 הסכום אותו קבעו הצדדים בהסכם, כמזונות – 1,700 ₪ לכל קטינה (כשסכום זה כולל חלקן  
2 במדור) הינו סכום המשקף את צרכיהן המינימליים של הקטינות בעת שהותן אצל האם (זאת,  
3 על פי הערכות הפסיקה בדבר גובה מזונות).  
4 משכך, בהתחשב בגילאי הקטינות, הן, הגם השינוי המהותי בהשתכרות הצדדים מצאתי כי  
5 יהא נכון להפחית את סכום המזונות ולהעמידו ע"ס של 2,400 ₪ לחודש (1,200 ₪ לכל  
6 קטינה).  
7

8 44. יוזכר כי כאמור, אין עסקינן בבחינה מחודשת של פסיקת דמי המזונות כי אם בבחינת השפעת  
9 השינוי בנסיבות שחל על סכום המזונות עליו הסכימו הצדדים.  
10

11 46. הסכום שלעיל נקבע אף לאחר ששקלתי האיזון הראוי ובכלל הנסיבות.  
12  
13

### סוף דבר

14 47. מכל המפורט לעיל הנני מורה כדלקמן -  
15  
16

17 א. עד לחודש 3/2018 (כולל), יעמוד על כנו ההסכם.

18 מאחר ויש להניח כי המזונות שימשו את הקטינות לצרכיהן, אין מקום להפחית את  
19 דמי המזונות, קודם למועד זה.  
20

21 ב. החל מחודש 4/2018, יעמוד סכום המזונות ע"ס של 2,400 ₪ לחודש (1,200 ₪ לכל  
22 קטינה).  
23

24 ג. יתר הוראות ההסכם יהיו ללא שינוי.  
25

26 48. אין צו להוצאות.  
27

28 49. המזכירות תמציא החלטתי לצדדים ותסגור את התיק.  
29

30 ניתן היום, ד' ניסן תשע"ח, 20 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.  
31



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 29972-07-16

ענבל קצב-קרן, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

פסק הדין הותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

אתחילים סגורות