



בית משפט לענייני משפחה בקריות

בפני כב' השופט ניצן סילמן

י"ס 23825-08-16

המבקש פלוני

נגד

המשיבה אלמונית

החלטה

1. בהליך זה נדונה בקשת המבקש לעיכוב יציאת הקטינה מן הארץ, בקשה אגב החוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה; הצו ניתן מעמד צד אחד, נשמע דיון מעמד שני הצדדים, ולאחריו נתעכבה קמעא ההחלטה, לאור מו"מ שנוהל בין הצדדים, ועם התארכותו הוברר כי זה עלה על שרטון ויש להכריע.
2. בקליפת האגוז- הצדדים ניהלו מערכת יחסים אליבא המבקש מזה שנתיים; שני הצדדים אזרחים ישראלים אך המשיבה מתגוררת וחיה בארה"ב מזה תקופה, ורק לאחרונה הרבתה להרחיב זמני שהותה בארץ. (ראה גם סעיף 2 לבקשה).
3. על כל פנים- ביום 19/5/16 נולדה הקטינה נשוא הליך זה, בארה"ב, והמבקש שהה בזמן הלידה שם; המבקש אף נרשם לטענתו בקונסוליה כאבי הקטינה.
4. המבקש טוען כי הצדדים תכננו אף לקשור גורלם זע"ז; אלא שתכנון זה עלה על שרטון; עקב זאת מונעת המשיבה, לטענת המבקש, מהמבקש לראות הקטינה; המבקש עותר להסדרת זמני שהות וחלוקת זמנים הורית ולכן ביקש סעד של עיכוב יציאה מן הארץ
5. אגב יצוין כי המבקש מצוי אליבא הצהרות הצדדים, בהליך פש"ר; משכך- יציאתו מן הארץ אינה פשוטה, בלשון המעטה, והוא אינו יכול לנהל הליכים בארה"ב, לטענתו.
6. המשיבה טוענת כי בית המשפט נעדר סמכות לדון בבקשה; לטענת המשיבה- מרכז חיי המשיבה ומשכך גם חיי הקטינה, מצוי בארה"ב; למשיבה עסקים בארה"ב, ושם היא מנהלת

- חייה; אמנם- לא אחת נוהגת המשיבה לבקר משפחתה (וגם את המבקש עד קו השבר..). בארץ, אך מדובר בביקורים ולא בכוונה להעתיק או להגר מארה"ב. לא זו אף זו- המשיבה לטענתה אוחזת בכרטיס חזרה לארה"ב ליום 6/9/16 ומבחינתה הכרח הוא כי תקיים עסקיה
7. לאור מרכז חייה ומקום מושבה- טוענת המשיבה כי מירב הזיקות לדון במשמורת הקטינה והסדרי ראייתה, מסורה לבתי המשפט בארה"ב.
8. בין לבין ניסו הצדדים להסדיר כוחם בחלוקת זמנים הורית בארץ, ולו עד ההכרעה; לצערי, עקב חוסר הבנה ותיאום, גם הסדר זמני זה כשל והאיבה בין הצדדים רק העמיקה.
9. ראשית יש להכריע בשאלת הסמכות (טענת נאותות הפורום); לאחר מכן לדון בצו לגופו.
10. ככלל- דוקטרינת הפורום הלא נאות נקלטה במשפט הישראלי, דרך המשפט המקובל; לפי דוקטרינה זו- לבית המשפט שיקול דעת למשוך ידו מדיון בהליך, אם הוברר לו כי הוא אינו הפורום הנאות לנהל בפניו ההליך, וכי קיים פורום מתאים יותר ויעיל יותר בו יוכלו הצדדים להסדיר ענייניהם (ראה בג"ץ 58/13 כב' השופט סולברג).
11. המבחן, כמבואר לעיל- הנו מבחן מירב הזיקות, כאשר בית המשפט אשר לו מירב הזיקות לטיפול בנושא שעל המדוכה, הוא שיחשב הפורום הנאות
12. במקרה בפנינו שאלת מירב הזיקות רחוקה מלהיות חדה וברורה; אמנם- ניתן להכיר בכך כי המשיבה הנה תושבת חוץ, (כשאינן חולק כי שני הצדדים אזרחים ישראלים); כן ניתן להכיר בעובדה כי לגבי הכנסותיה, צרכי קיומה, שלה ושל הקטינה, ככל הנראה ראוי כי הדבר ייבחן באספקלריה של מקום המושב המיועד.
13. אלא ששונים פני הדברים בכל הנוגע להסדרי ראיית הקטינה וחלוקת הזמן ההורי לגביה; לעת זו- קיים קושי ביציאת המבקש מן הארץ; המקום לפקח על הסדרי הביקור ולאכפס במידת הצורך, סביר שיהיה בית משפט ישראלי, ואיני משוכנע כי בנוגע להסדרי ראייה- ניתן לומר כי מירב הזיקות שייכות לבית משפט בארה"ב. יש לזכור כי הנטל הוא על המבקש להוציא הסמכות (רע"א 2705/97) ונטל זה לא הורם; בכלל- קיימת נכון להיום נטייה לצמצום הטענה (ע"ר (י-ם) 5081/10) נוכח "גלובליות" המשפט בדור הנוכחי.
14. זאת ועוד- תנאי מהותי להפעלת דוקטרינת הפורום הלא נאות הנו קיומו של פורום חילופי בו יוכלו הצדדים להתדיין; כלל לא ברור כי נוכח מגבלות התנועה החלות על המשיב, קיים אכן פורום חילופי כזה (ראה והשווה- ע"א (ת"א) 11416-09-10 סעיף 7 לפסק) וגם בכך יש טעם לדחות טענת הפורום לא נאות.

15. כאשר עסקינן בקטינים- הטעמים לדחייה רק הולכים ומתגברים ; ראשית- קיים סעיף ספציפי וקונקרטי בחוק הכשרות, המאפשר לבית המשפט להידרש לנושא גם לגבי תושבי חוץ, אם הדבר דרוש לטובתם של קטינים (סעיף 76 (2) לחוק)). שנית- כבר נכתב והוברר כי אכיפת וקיום חלוקת זמנים הורית הנה עניין גלובלי, שיש להידרש אליו ולנסות להבטיחו ולו הבטחת קיום ההליך לגביו (ראה בג"ץ 8754/00).

16. לכאורה- ניתן היה להביא דוגמא הפוכה מבע"מ 8872/09 ; אלא המעיין בין השיטין יעלה, כי מקום בו קיימת בעייה של פורום חילופי- קובע כבי' בית המשפט העליון כי יש להותיר הסמכות בארץ.

17. ראה גם עמ"ש (חי') 3940-05-15 הקובע כי מעבר למבחן מירב הזיקות הקלאסי, יש להתייחס גם לנסיבות הקונקרטיות, קשיי ניהול ההליך, היכולות ועוד.

18. הילכך- רואה אני לדחות את הטענה כי בית המשפט למשפחה בישראל אינו הפורום הנאות לנהל הדיון בכל הנוגע לחלוקת הזמנים ההורית והסדרי הראייה בנוגע לקטינה נשוא הליך זה ; **סבורני כי בית המשפט קנה סמכות לעסוק בנושא ספציפי זה!**

19. לגופם של דברים- לתושבות החוץ יש משקל בבטוחות הנדרשות ; מחד- העובדה כי מדובר בתושבת חוץ מעלה חשש כן ואמיתי לאי חזרה לארץ ; מנגד- העובדה כי גם אליבא המבקש, למשיבה משפחה ושורשים בארץ, מלמדת על אפשרות להידרש לבטוחות שאינן חריגות בעוצמתן.

20. הצו לעצמו וצדק להבטחת קיום ההליך ומילוי ההוראות ; זכות האפוטרופוס אינה שנויה במחלוקת, ומשאין חולק קומו של הקשר הביולוגי- בצד החובות הנלוות אליו קמה גם זכות המפגש וההנאה מפרי הבטן

21. משכך- צו עיכוב היציאה מן הארץ יעמוד על כנו ; הצו יהיה בר ביטול כנגד שני ערבים טובים אשר יחתמו ערבות (כהתחייבות צד ג') בסך של 100,000 ₪ כל אחד, להבטחת קיום ההליך, ולהבטחת קיום ההוראות אשר תושנתנה בהליך לגבי סדרי ביקור ; מעבר לכך תחתום גם המשיבה עצמה על התחייבות עצמית כאמור ; ניתן יהיה להמיר ערבות ערב ביפוי כוח בלתי חוזר על נכס מקרקעין או הפקד בטוחה כספית בשיעור הערבות

22. אשר להסדרים לתקופת הביניים- הצדדים ישובו לגישור אותו החלו ; עד הסכמות בהליך הגישור- ועד עזיבת האם את הארץ- יחולו הסדרים של 3 פעמים בשבוע בימים א,ג,ה בין השעות 16:00 ועד 18:30 בכל יום ; האב או מי מבני משפחתו יבואו לבית בו שוהה האם

ויקבלו הקטינה; האם או מי מטעמה ילוו הקטינה להסדר; ניתן יהיה לתעד ההעברה על מנת לוודא התנהגות נאותה בנוכחות הקטינה בזמן המעבר.

23. איני סבור כי בשלב זה יש לערב צדדי ג' למעט לצורך צינון הרוחות; חרף טענות האם- האב משמש כמשמורן וכהורה לילדים נוספים; קיימת חזקת תקינות הורית; זאת ועוד- המקרה אשר הביא להתלקחות ביחסי הצדדים בנושא חלוקת הזמנים נובע בין היתר מוויכוח על תחימת ההסדר; אין מדובר ב"חטיפה" או ה"עלמה" של הקטינה אלא הסדר והתנהלות לא תקינה בעיקר בגלל שבר בתקשורת ההורית; ברי כי תחימתו כאמור לעיל תמנע ויכוח כאמור. משכך- לביקור הראשון והשני יוכלו להתלוות לקטינה הורי המשיבה (או מי מהם) או גורם אחר אשר יהיה מוסכם על שני הצדדים; אי ליווי לא ימנע קיום הביקור; לאחר מכן לא יהיה צורך בליווי

24. שני הצדדים יפעלו ללא דיחוי לרישום הקטינה במרשם האוכלוסין כפי שהתחייבו בדיון בפני כב' הרשמת הבכירה. כל אחד מהצדדים יהיה מוסמך לחתום על מנת להשלים הרישום בהתאם למסמכים (והצדדים יוכלו ליטול פסיקתאות מתאימות לשם כך)

25. האב יודיע תוך 20 ימים יכולתו לממן ביקורי האם והקטינה בארץ מהלך חופשת החורף (חנוכה/ כריסמס); האם תודיע יכולתה לממן ביקור מהלך חופשת הקיץ (יולי/ אוגוסט).

26. ההסדרים יחלו מיום ג' הקרוב; פרק הזמן יאפשר לצדדים להשיג

27. נוכח שמדובר בהליך י"ס- יעשו ב"כ להביא לפתרון לגבי הסדרי המשך; במידה ויעשו כן- יבהיר התובע/ המבקש הטעם בהמשך ניהול ההליך

להעלות לעיוני עוד 7 ימים.

ניתנה היום, י"ז אב תשע"ו, 21 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.


ניצן סילמן, שופט

ניתן לפרסם בהשמטת פרטים מזהים