



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטיבי-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

לפני כב' השופט ישעיהו שנלר, סגן נשיא

המבקשת: אלמונית
ע"י ב"כ עו"ד י. אהרוני

נגד

המשיבים: 1. עו"ד ניסים שטיבי-כונס נכסים

2. עו"ד גיא אבידן – כונס נכסים

3. פלונית

4. פלוני

ע"י ב"כ עו"ד ניסים שטיבי

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

רקע עובדתי:

1. המבקשת הינה אחותם של המשיבים 3 ו-4 (להלן: **המשיבים**) [המבקשת והמשיבים (להלן: **האחים או היורשים**)] והינם הנוחלים והיורשים בהתאם לצוואת אמם המנוחה ש. ו. ז"ל (להלן: **המנוחה**) בהתאם לצוואתה מיום 15.11.11 (להלן: **הצוואה**) שניתן צו לקיומה, המנוחה הלכה לעולמה ביום 21.9.15.

בהתאם להוראות הצוואה, עזבון המנוחה יחולק בין שלושת היורשים. כך גם ציוותה המנוחה אשר ייעשה בבית הכולל דירות, מחסנים וחצר (להלן: **הבית או הנכס**) תוך הבחנה בין זכויות שימוש וחזקה כל עוד לא יימכר הבית לבין נסיבות מכירתו.

טרם מכירתו, ניתנו הוראות אודות שימוש וחזקה בהתייחס לדירות השונות לרבות תוך התייחסות לרחבה בקומת הקרקע, לחניה, גג הבית, המחסנים, המקלט ועוד.

בסעיף 12 לצוואה קבעה המנוחה "בכל זמן אחר לפני כן, אם יוסכם בין ילדי, יהיה כל אחד מילדי רשאי לבקש מכירת הבית בשלמותו, כשהוא פנוי לאחר שישולמו ההוצאות. ילדי יהיו חייבים להסכים לכך, ותמורתו, לאחר תשלום הוצאות המכירה בחלקים שווים תחולק בין שלשת ילדי בחלקים שווים".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטייב-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

- 1 לא למותר להפנות למשאלתה של המנוחה בסעיף 15 לצוואה שילדיה יחיו בשלום ביניהם ואף ייעזרו
2 אחד במשנהו בעת הצורך.
3
- 4 2. מסתבר כי משאלה זו לא עלתה יפה וכשביום **20.11.16** הגישה המבקשת תביעה כנגד
5 המשיבים, בה עתרה למתן צו עשה ללשכת רישום המקרקעין לרשום את הזכויות בבית בהתאם
6 לזכויות היחסיות של כל אחד מהיורשים בבית כאשר חלקה %45.53. לטענתה הזכויות נגזרות מאשר
7 קבעה המנוחה בצוואה, בהפנותה לאשר נקבע בצוואה בעניין השימוש והחזקה.
8 מנגד, הגישו המשיבים **ביום 28.12.16** תביעה כנגד המבקשת ובה עתרו לפירוק השיתוף בבית.
9 **ביום 2.2.17**, בדיון אשר התקיים בפני בית משפט קמא (כב' השופטת סנונית פורר), הגיעו הצדדים
10 בסיועו של בית המשפט ובהמלצתו להסדר, לפיו הבית יימכר ותמורתו, לאחר ניכוי הוצאות המכר,
11 תחולק בחלקים שווים בין שלושת היורשים, כאשר בתוך 90 יום ממועד קבלת שמאות תהיה זכות
12 לצדדים לשתף פעולה במכירת הנכס לכל המרבה במחיר, כאשר השמאי ימונה על ידי בית המשפט.
13 עוד הוסכם כי בחלוף הזמן האמור או אם אחד מהצדדים יודיע כי אינו מעוניין למכור את הנכס בדרך
14 זו, אזי ימונו המשיבים 1 ו-2 דכאן ככונסי נכסים.
15 האמור קיבל תוקף של החלטה (להלן: **ההחלטה מיום 2.2.17**).
16
- 17 3. אולם, המבקשת, ועתה ללא ייצוג עורך דין, תוך הדגשה אודות כך, עתרה **ביום 1.3.17** לביטול
18 ההחלטה מיום 2.2.17, בצינה כי ההסכמה בין הצדדים נעשתה תחת "מעשי רמייה, אינוס, עושק
19 ובחוסר תום לב", כך גם התבקש בית המשפט לעכב את הליכי המכירה והרישום "עד לאחר בירור
20 ופירוש צוואת המנוחה שניתן לה צו קיום". עוד הודיעה בסמוך לכך כי עו"ד אבידן הפסיק לייצגה.
21 בדיון שהתקיים **ביום 24.5.17** סקר בית המשפט את ההליכים השונים בקובעו כי המבקשת לא חלקה
22 ואינה חולקת אודות צו קיום הצוואה אשר היווה בסיס להסכמות הצדדים וכעולה מהפרוטוקול. עוד
23 הדגיש בית המשפט כי על אף שהמבקשת הופיעה ללא ייצוג הציגה טענותיה בצורה מעמיקה ומכובדת.
24 לגופם של דברים קבע בית המשפט כי מדובר בהסכמה שקיבלה תוקף בדיון במעמד הצדדים ולא
25 בקשה כלאחר יד, אלא לאחר כתבי טענות וטיעונים, כולל הידברות וכשהצדדים מיוצגים.
26 עוד הוסיף בית המשפט כי עמדת המבקשת בפניו, כי היא מסכימה לעיקרון שיש צורך למכור את
27 הנכס, אולם אינה מסכימה לכך שההסכמה כוללת הסכמה לחלוקת התמורה בחלקים שווים, לאור
28 טענתה כי יש לתת פרשנות אחרת לצוואה. כך נדרשה המבקשת לשאלה הכיצד טענתה מתיישבת עם
29 הוראות הצוואה, כאשר בית המשפט ציין כי בהתאם להוראות סעיף 12 לצוואה ההוראה ברורה, הגם
30 שהדברים נאמרו למעלה מהנצרך ולעניין הבקשה לביטול ההחלטה האמורה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטייב-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

- 1 בסופו של יום קבע בית המשפט כי לא שוכנע כי אכן מתקיימות עילות הביטול הנטענות, וכי למעשה
2 הודתה המבקשת כי בפועל התחרטה על הסכמתה, אך לא די בכך לביטולה. כך גם מעת שביחס לחלק
3 מהמוסכם הדברים היו מקובלים על המבקשת, יש בכך משום תימוכין שלא מתקיימת עילת ביטול
4 וכי אין אף ראשית ראיה לטענות הקשות אודות רמיה או עושק, ומשכך הבקשה לביטול ההחלטה
5 נדחתה בו ביום ב-24.5.17 (להלן: **ההחלטה הדוחה את הביטול**).
- 6
- 7 4. ביום **29.5.17**, לאחר מתן ההחלטה אשר דחתה את הבקשה לביטול ההסכמה, מונו כונסי
8 הנכסים כאמור, וכשהמבקשת מגישה במקביל, בקשות נוספות לביטול ההחלטה וביטול הליכי
9 המכירה.
- 10
- 11 5. ביום **17.8.17** הוגשה על ידי כונסי הנכסים בקשה למתן הוראות, בה פרטו כי בהתאם לשומה,
12 הוערך הנכס בשווי של 5.5 מיליון ₪ וכשההצעה הגבוהה ביותר בהתמחרות הייתה על סך 6,550,000
13 ₪ שניתנה על ידי פ. ז. ומ. ד. (להלן: **המציעים**), וכאשר אלו טרם חתמו על הסכם המכר. כן הוסבר כי
14 הפניה נעשתה הואיל וביום 14.8.17 פנתה לכונסים אחת מהמתמודדות, הגב' י. פ. (להלן: **המציעה**)
15 והודיעה כי היא מוכנה להוסיף עוד 200,000 ₪ ואף הפקידה שיק בגובה 10% מן הסכום. המציעים
16 שהתבקשו להודיע עמדתם, הודיעו ביום 28.8.17 כי אין להם התנגדות למבוקש והם חוזרים בהם
17 מהצעתם.
- 18
- 19 6. המבקשת מצדה הגישה ביום **31.8.17** בקשה לביטול מינוי כונסי הנכסים, ולאחר קבלת
20 תגובות ניתנה החלטה ביום 8.10.17 ולפיה נדחתה הבקשה וכשבית המשפט הפנה להחלטה הדוחה
21 את הביטול מיום 24.5.17, וכי אין להידרש לטענות ביחס למכר, כל עוד לא הובא לאישור, וכי
22 התנגדותה למכר לאחר שהסכימה למינוי ולמכירה, נדחו כבר בעבר וכי אין דבר חדש בבקשה.
- 23
- 24 7. המבקשת לא הסתפקה בכך וביום **15.10.17** הגישה עתה תביעה לביטול ההחלטה מיום
25 2.2.17, בציינה כי מעת שמבוקש לבטל החלטה שנתנה תוקף להסכמה, יש להגיש תובענה נפרדת וכי
26 ככל שמדובר על פגם בפן ההסכמי, להבדיל מפגם בפן השיפוטי, יש להגיש בקשה לביטול באותו הליך
27 כפי שאכן הגישה. אולם, לטענתה הפן ההסכמי שבוי בידי הפן המשפטי, כך המבקשת, ועל כן יש
28 להגיש תביעה נפרדת באותה ערכאה וכשבנסיבות גם יש לקבוע מותב אחר.
- 29
- 30 8. בסמוך ליום **1.11.17** אכן הגישו כונסי הנכסים את הבקשה לאישור המכר למציעה, בקשה
31 לה התנגדה המבקשת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטייב-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

ההחלטה מושאת הבקשות / הערעור

- 1
2 9. בהחלטה מיום 5.12.17 נדרש בית המשפט קמא לשלוש בקשות.
3 בקשת המבקשת לעיכוב ההליכים, וכך גם בקשתה למתן הוראות וזאת במסגרת התביעה האחרונה
4 שהגישה (תמ"ש 18468-10-17) וכן בקשה נוספת במסגרת תמ"ש 60839-12-16 (תביעת המשיבים
5 לפירוק שיתוף).
6 בהחלטתו סקר בית המשפט את השתלשלות ההליכים השונים והבקשות השונות, ובהתאם לאשר
7 פורט לעיל.
8 בהתייחס לשלוש הבקשות ציין בית המשפט שעניינן אחד, דהיינו בקשה לביטול הליכי הכינוס וביטול
9 ההחלטה מיום 2.2.17, וכפועל יוצא דחיית בקשת כונסי הנכסים לאישור הסכם המכר, תוך סקירת
10 הבקשות והמבוקש בהן.
11
12 10. בית המשפט דחה את הבקשה לעיכוב ההליכים, בקובעו כי מדובר על המשך גלגולן של אותן
13 טענות שנדונו ונדחו, וכי אין בבקשה כל נימוק עדכני או חדש, ולאחר שניתן יומה למבקשת, לרבות
14 בהתחשב בהיותה ללא ייצוג, וכשבשורה התחתונה, כך בית משפט קמא, המבקשת לא הצביעה היכן
15 מקופחות זכויותיה.
16 בית המשפט הדגיש כי במסגרת הדיון בפניו חזרה והביעה המבקשת הסכמתה העקרונית למכר הנכס
17 וכך גם עולה מהקלטות שיחות שהוגשו על ידה, דהיינו כי המבקשת מסכימה למכר ועל כן אין לקבל
18 את טענתה כי תיזרק לרחוב או תאבד את קורת הגג שלה, ובמיוחד שחלקה של המבקשת על פי
19 הסכמתה, שליש מהתמורה מסך של 6,750,000 ₪.
20 כך גם הדגיש בית המשפט כי המבקשת עצמה נטלה חלק פעיל ושוטף בהליכי הכינוס וכי אלו עוכבו
21 בפועל לאור בקשותיה החוזרות ונשנות.
22 בית המשפט אף דחה את טענותיה החמורות, שנטענו ללא כל בסיס, בהתייחס לשמאי או לבעלי תפקיד
23 אחרים, ומכל מקום קבע בית המשפט כי לא שוכנע "מה הנזק הבלתי הפיך שייגרם לה שעה שגם
24 היא חפצה במכר הנכס, ושעה כפי שיפורט להלן, שהוקנו לה בהסכם המכר מספר הטבות הנוגעות
25 ישירות לכך שהיא מתגוררת בדירה ומקנות לה אף עדיפות על פני שני אחיה המשיבים" (סעיף 29
26 להחלטה).
27 עוד הוסיף בית משפט כי המבקשת אף לא ציינה את האלטרנטיבה, וכך גם כיצד יגולם הנזק שייגרם
28 למשיבים מביטול הליכי הכינוס, ומדוע זכותה של המבקשת צריכה לגבור על זכות הקניין שלהם.
29 נוכח כל האמור דחה בית המשפט את בקשתה לעיכוב ההליכים.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטיבי-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

11. בית המשפט נדרש להתנגדות המבקשת לאישור המכר וטענתה של המבקשת כי העסקה נגועה בפלילים, תוך העלאת טענות ביחס לתפקוד כונסי הנכסים, השמאות, ובעיקר ביחס למציעה, היא הקונה, וכאשר כל שאר המעורבים מבקשים לאשר את המכר.

בית המשפט הפנה להוראות הסכם המכר, אשר איפשר למבקשת זמן התארגנות נוסף לבקשתה, וכי על כן נקבע כי פינויה לא יהיה לפני יום 30.4.18. בנוסף, לאור בקשתה שיהיו בידיה כספים לצורך רכישת דירה חליפית, נקבע כי כספים יועברו לה לפני המשיבים, ולבסוף גם נקבע כי הקונה מתחייב להשכיר לה את דירתה במחיר השוק לתקופה שלא תפחת ממוחצית השנה, לאחר חודש 4/2018.

בית המשפט אף הוסיף כי המבקשת לא מצאה לנכון להתייחס לעניינים אלה.

למעשה, עיקר טענתה אשר עולה משיחות שלה עם המציעים הקודמים, אולם בית המשפט קבע כי לא שוכנע שאכן המבקשת הוכיחה כי הסכם המכר נגוע בפלילים, נוכח טענתה של המבקשת כי הוצעה למציעים על ידי המציעה, תמורה עבור יציאתם מההתמחרות. אולם, מנגד אחד מהמציעים, כעולה גם מדבריו, החליט כי אינו חפץ בעסקה וללא קשר לפיצוי שהוצע לו. כך גם התייחס בית משפט להודעת המציעים בכתב לאחר קבלת הצעת המציעה, וכשמשימת השיחה המלאה עולה כי המבקשת אמרה מפורשות למציע כי היא חפצה "להוציא יותר מאחיה".

כך גם דחה בית המשפט את טענתה אודות עבירה על חוקי ההגבלים העסקיים.

עוד הפנה בית המשפט לשמאות, מטעמה של המבקשת, על סך 6,000,000 ₪, סכום הנמוך משמעותית מסכום המכר.

כך גם לא ברור מה המניע של המשיבים, אם אכן כטענותיה של המבקשת, שלא להשיא את התמורה, וכך גם נדחו טענותיה כלפי כונסי הנכסים.

בהתאם דחה בית המשפט את טענותיה של המבקשת ונתת לבקשה לאישור הסכם המכר תוך חיובה של המבקשת בהוצאות (להלן: **ההחלטה על אישור המכר**).

ההליכים שננקטו על-ידי המבקשת:

12. וכאן, נקטה המבקשת בפתיחת שני הליכים בהשגותיה על ההחלטה לאישור הסכם המכר. כך הגישה ביום 10.12.17 ערעור (עמ"ש 17239-12-17) (להלן: **הערעור**) וביום 25.12.17 בקשת רשות ערעור (רמ"ש 51769-12-17) (להלן: **הרמ"ש**), בציננה כי האמור הוגש לאור הספקות שהתעוררו, אודות זכאותה להגיש ערעור בזכות או בר"ע.

יוער, כי הערעור והבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה במסגרתו, נותבו למותב זה ואילו הרמ"ש נותב לכב' השופט שוחט, אשר קבע כי יזקק לבקשה לעיכוב ביצוע, רק לאחר מתן ההחלטה במסגרת הערעור. משכך, פנתה המבקשת בבקשה כי גם הרמ"ש יועבר לדיון בפני מותב זה. ואכן, לאחר שהבקשה הופנתה לכב' סגנית הנשיא, השופטת שבח, ניתנה החלטתה מיום 28.12.17, ובה נקבע כי המבקשת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטיבי-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

1 טרם גמרה אומר בדעתה מה הדרך הנכונה להשיג על ההחלטה ועל כן נקטה בדרך כפי שנקטה, אולם
2 לא על בית המשפט להכריע בין השתיים. כך גם הורה בית המשפט על איחוד הדיון של הערעור ושל
3 הרמ"ש תוך קביעה כי אלו יתבררו בפני מותב זה.
4 לבסוף יש לציין, שאכן במסגרת הערעור הוגשו תגובות לבקשה לעיכוב ביצוע.
5

6 13. מכאן שהחלטה זאת מתייחסת לתיקים המאוחדים, הן לרמ"ש, הן לערעור והן לבקשות.
7

הטענות ברמ"ש

8
9 14. במסגרת הרמ"ש ולאחר סקירת העובדות וההליכים שהתנהלו, הגם שלא במלואם, נטען כי
10 טעה בית משפט קמא משאישר את הסכם המכר, הואיל והיה עליו לדחות את הבקשה לאישור הסכם
11 המכר עד למועד בו יינתן פסק דין בתביעת המבקשת לביטול ההסכמה, וזאת לנוכח הנזק הבלתי הפיך
12 אשר עתיד להיגרם לה, כנגזרת של אישור ההסכם ופינוייה מדירת המגורים אשר בה היא ובני ביתה
13 עושים שימוש מזה עשרים שנה, וכשמנגד לא ייגרם נזק למשיבים אלא כספי בלבד, וכי יש לשמור על
14 המצב הקיים. יתר על כן, לטענתה עלולה היא לאבד לא רק את דירת מגוריה אלא גם את השטחים
15 הנוספים אשר הוקנו לה בצוואה, וכאמור לא ייגרם נזק לאחיה וכי גם אם הנכס ימומש במחיר נמוך
16 יותר, אם תביעתה תידחה, אזי יהיו רשאים להגיש תביעה לקבלת פיצוי, כאשר בין לבין מושכרות
17 הדירות אשר מצויות בחזקתם. עוד נטען כי גם למציעה לא יגרם נזק, הואיל ועל כונסי הנכסים
18 להסביר כי בכל מקרה יש צורך באישורו של בית המשפט, וכי יכול וזה לא יינתן, ושוב, תוך הדגשה
19 אודות הבקשה שהובאה לאישור ואשר נגועה ומוכתמת בפלילים, ובאופן שבגין הצעתה והפיצוי
20 שהציעה, הותירו אותה ללא תחרות ברכישת הנכס, תוך ניתוח של הוראות חוק ההגבלים העסקיים,
21 תשמ"ח-1988, ואף הפניה לחוק העונשין.

22 עוד נדרשה לסיכוייה המצוינים, כלשונה, בתביעתה, כאשר על פני הדברים מדובר בטעות לאור ויתור
23 על זכויות שהוקנו לה, וכל זאת מבלי שקיבלה תמורה ותוך ויתור על דירה בה היא עושה שימוש עם
24 משפחתה מזה עשרים שנה, ומעת שהיחסים בינה לבין אחיה קשים ואינם טובים. עוד הוסיפה כי
25 בקשתה לביטול ההסכמה הוגשה תוך זמן קצר, לרבות פיטוריו של מייצגה וכי אף הגישה תביעה
26 לרישום הזכויות בבית.

27 כך גם ציינה אודות טעותו של בית משפט קמא בדבר פרשנות הצוואה ובמיוחד סעיף 12, וכשמנגד יש
28 להפנות להוראת סעיף 5 לצוואה וכי למעשה מעשיו, רשלנותו ומחדליו של עו"ד אבידן, הם אלו שגרמו
29 לה להסכים למכור את הנכס, וכשלא בכדי נמנע האחרון מלהסביר מדוע שכנע את המבקשת להסכים
30 לכך.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטייב-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

הבקשה לעיכוב ביצוע

- 1
2 15. כאמור, במסגרת הערעור הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע, וכך גם התגובות והתשובות לה.
3 במסגרת עיכוב הביצוע שעתרה לו המבקשת, נטען כי מדובר בנכס מקרקעין אשר אם תושלם מכירתו
4 תצא המבקשת ו"ידיה על ראשה", בבחינת נזק בלתי הפיך אשר ייגרם לה, ולא ניתן יהיה להשיב את
5 המצב לקדמותו, אם אכן תזכה בערעור, וכשמדובר על נכס המשמש למגוריה ומגורי בני משפחתה
6 מזה כ-20 שנה.
7 לא למותר לציין, כי למעשה הבקשה כוללת את אשר נטען הן בערעור והן ברמ"ש, תוך הדגשה כי
8 מדובר בסיטואציה דומה לבקשה לצו מניעה בעניין מקרקעין וזכויות קניין, וכשמדובר בנזק בלתי
9 הפיך שלא ניתן לפיצוי כספי, הואיל ולא ניתן יהיה להחזיר את הגלגל לקדמותו.
10 לאור אשר פורט לעיל, אודות הטענות שנטענו במסגרת הרמ"ש, אין צורך ואין מקום לחזור על אותם
11 טיעונים כפי שהובאו בבקשה לעיכוב ביצוע, ולמעשה תוך חזרה אחת לאחת נטען ברמ"ש
12 ובערעור.
13
14 16. המשיבים, כטענה מקדמית, הואיל והתגובה הוגשה במסגרת הערעור, טענו כי מדובר
15 ב"החלטה אחרת", מאחר ואישור הסכם המכר הינו החלטה אחרת ולא פסק דין, וכי על כן היה על
16 המבקשת להגיש בר"ע ולא ערעור בזכות.
17
18 17. לגוף הנטען בבקשה, נטען כי סיכויי הערעור "שואפים לאפס". יתר על כן, בהשגותיה יכולה
19 המבקשת להשיג על אישור הסכם המכר, הגם שלמעשה מבקשת היא להשיג לא על תנאים מקפחים
20 באישור הסכם המכר או אישורו שלא כדיון, אלא מבוקש למעשה להשיג על החלטה לפירוק שיתוף,
21 אותה החלטה שהסכימה לה, היא החלטה מיום 2.2.17, וכשבא-כוחה דאז הכתיב את ההסכמות
22 שהגיעו אליהן הצדדים.
23 יתר על כן, כפי שפורט לעיל, ניתן לה יומה במסגרת בקשתה לביטול החלטת 2.2.17, וזאת בהחלטת
24 בית משפט קמא מיום 24.5.17, וכשעלה מטיעוניה כי למעשה התחרטה על הסכמתה, דהיינו – טענה
25 לחוסר כדאיות בעסקה, וכי הודתה כי הבינה את מהות ההסכמה אלא התחרטה עליה, ועל כן בצדק
26 נדחתה בקשתה לביטול ההחלטה האמורה, וכך גם בקשתה לעיכוב ביצוע.
27 משכך, טוענים המשיבים כי מעת שעל אותה החלטה לא הוגש ערעור, נסתם הגולל בפני המבקשת
28 להגיש ערעור על עצם פירוק השיתוף וביטול ההסכמה וההחלטה מיום 2.2.17.
29 אם לא די בכך, הרי ביום 31.8.17 הגישה המבקשת בקשה נוספת לבית המשפט לביטול מינוי כונסי
30 הנכסים, אשר אף היא נדחתה בהחלטה מיום 8.10.17, בה נקבע כי ככל שמדובר על טענות ערעוריות,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטיבי-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

- 1 תוכל המבקשת להשיג בהגשת בר"ע על ההחלטה, וכי ביחס לאישור המכר, הרי הוא יוגש לתגובת
2 הצדדים על-ידי הכונסים, ואזי תוכל המבקשת לעלות טענותיה הספציפיות לגבי המכר.
3 בלשון אחרת, למעשה בית המשפט אף הפנה את המבקשת להגיש בר"ע על ההחלטה, אולם זאת לא
4 עשתה כן, וחלף עבר לו המועד לעשות כן.
5 משכך, טוענים המשיבים כי בחינת סיכויי הערעור, הרי אלו קלושים.
6
- 7 18. המשיבים התייחסו גם לשאלת מאזן הנוחות, בהדגישם כי המבקשת אינה טוענת כי אין צורך
8 למכור את הנכס, אלא אדרבא הצהירה כי היא מעוניינת למכרו, ואף נטלה חלק פעיל בהליך כינוס
9 הנכסים, ונכחה בהתמחרות בין המציעים שנערכה במשרדו של כונס הנכסים, עו"ד אבידן. כך גם
10 נערכו שיחות לגבי מועד הפינוי, והכונסים אף דאגו לרווחתה תוך קבלת הסכמת המשיבים כדי תקבל
11 ראשונה סכום לא מבוטל של 350,000 ₪, לאחר אישור המכר על-מנת לקנות נכס חליפי לה ולבני
12 ביתה.
- 13 תימוכין לרצונה למכירת הנכס, ניתן למצוא בבקשה שהגישה עוד ביום 14.10.15, למינוי מנהל עיזבון
14 זמני, כאשר היא מיוצגת על-ידי עו"ד בן ארי, שם ציינה בבקשה שנתמכה בתצהיר, כי בכוונתה למכור
15 את חלקה בנכס, והיא חוששת מעיכוב פירוק השיתוף, וכאשר גם בהתייחס לאותן הסכמות שהושגו
16 בעניין תשלומים שבין הצדדים, חזרה בה ופיטרה את באת-כוחה דאז, ובאופן שהמשיבים נצרכו
17 להגיש תביעתם לפירוק השיתוף.
18
- 19 19. עוד מפנים המשיבים להליכים נוספים שהמבקשת לא נדרשה להם, וכי למעשה מדובר
20 בתביעה כספית שאינה קשורה למכירת הנכס.
21 מכאן עברו המשיבים להידרש לכך כי אישור הסכם המכר לא יגרום למבקשת כל נזק, וכשמנגד אם
22 יינתן צו עיכוב ההליכים, הדבר יגרום נזק כספי מידי למשיבים, לשוכרים ולרוכשת, וכשהמבקשת
23 אינה עומדת בהתחייבויותיה ואינה משתפת בתשלומים שהתחייבה להם בגין חלקה בהוצאות הנכס,
24 לרבות הנדרש מחברת החשמל, והנדרש בגין ארנונה ועוד.
25
- 26 20. המשיבים מעוניינים לסיים את הסכסוך על-מנת שכל אחד מהיורשים ילך לדרכו. יתר על כן,
27 חוזה השכירות של הדיירים הינו עד לסוף אפריל 2018, ועיכוב ההליכים יגרום לאובדן דמי שכירות,
28 וכשקשה יהיה למצוא שוכר לבית הנמצא בהליכים משפטיים, בעוד שהמבקשת מתגוררת בדירה ואין
29 לה הוצאות עבור שכירות/משכנתא כפי שיש למשיבים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטיבי-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

1 לאמור יש להוסיף את הסכום שהפקידה המציעה בסך של 675,000 ₪, אשר נמצא "שוכב" בבנק
2 בחשבון הכינוס, ואך ורק בגין המבקשת לא ניתן לעשות שימוש בו, וכי על כן צדק בית משפט קמא
3 בדחתו את הבקשה לעיכוב הליכים.
4 לבסוף, נדרשו המשיבים להתנהלותה של המבקשת וחוסר תום ליבה, לטענתם, לרבות סגנונה וריבוי
5 ההתדיינויות המיותרות תוך ניצול טוב ליבו של בית משפט קמא, וכשלמעשה בקשתה נדחתה מספר
6 פעמים.
7 כך גם אין מקום לטענה לפיה תיוותר המבקשת ללא קורת גג, מנימוקי בית משפט קמא הן ביחס
8 למקדמה שאמורה לקבל והן ביחס לסכום הכולל.
9 בהתייחס לטענתה של המבקשת אודות המשיבים עצמם, ציינו המשיבים כי אכן המשיב 4 לא גר בנכס,
10 אולם זאת לאור תנאים שהציבה המבקשת למגוריו, ועל כן בחר להשכיר את אחת הדירות ולשכור
11 במקומה דירה אחרת, על-מנת להימנע מסכסוך עם המבקשת. ביחס למשיב 3, הרי היא מחויבת
12 לתשלומי משכנתא.
13 לבסוף, טוענים המשיבים כי למעשה ביצוע העסקה בפועל יחל רק לאחר אישור המכר, וכי כספי
14 המכירה, בין כך יישארו אצל הכונסים, ויחולקו על-פי הוראת בית המשפט, ולכן לא ייגרם כל נזק
15 למבקשת אם יימשכו הליכי המכר, וכשמנגד עיכובם יגרם נזק כבד מאוד, ובמיוחד לאור המחיר
16 הגבוה שהושג מעבר להערכת השמאי.
17
18 21. גם כונסי הנכסים עתרו לדחות את הבקשה ולחייב את המבקשת בהוצאות כונסי הנכסים,
19 ובמיוחד נוכח התנהלותה חסרת תום הלב ובניגוד לדין.
20 גם כונסי הנכסים טענו אודות אופן הגשת ההליך כערעור ולא כבקשת רשות ערעור, מעת שהחלטה
21 לאישור הסכם המכר היא החלטה אחרת, בהפנותם לפסיקה. גם לטענתם, חלף עבר לו המועד להגיש
22 ערעור על החלטת פירוק השיתוף, וכשלמעשה סיכויי הערעור אפסיים.
23 יתר על כן, הערעור הינו על שורת החלטות שהתקבלו משך שנה, ואשר כולן נדחו מבלי שהמבקשת
24 השיגה עליהן, ומכאן שאיבדה את הזכות לעשות כן, וכשלמעשה הערעור נועד "לעקוף" את מועדי
25 הערעור שחלפו עברו להם.
26 כך גם נדרשו כונסי הנכסים לכך שהסכם פשרה שניתן לו תוקף של פסק דין, יבוטל רק במקרים נדירים
27 וחריגים, וכי אין בטענותיה של המבקשת אודות "מעשים פליליים" מאומה, וכשמדובר על עובדות
28 הידועות לה מאז חודש אוגוסט 2017, ומפליא כי לא הגישה כל תלונה, ואף אין זה ברור הכיצד "נפגעה
29 התחרות", הואיל ובהליכי הכינוס זכתה ההצעה הגבוהה ביותר. כך גם אין מקום לטענות אודות
30 פירוש שגוי של הצוואה, ושמדובר למעשה בסכסוך כספי בדבר אחוזי חלוקת העיזבון בין הצדדים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטייב-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

1 ולטענתה השגויה, לחלוקה בלתי שוויונית, אשר אין מקומה במסגרת דיון על אישור הסכם מכר, אלא
2 בהליכים אחרים.
3 גם כונסי הנכסים טוענים כי בחינת מאזן הנוחות, אין מקום לעכב הליכי כינוס לקראת סיומם, ולאחר
4 כל הפעולות שבוצעו במסגרת פעילותם ככונסי נכסים, וכאשר ניתנה ההזדמנות הן למבקשת והן
5 למשיבים לרכוש את הנכס ואף נוהל מו"מ בעניין הסכם המכר, וכאשר היא עצמה, מספר פעמים,
6 טענה כי יש למכור את הנכס.
7 בהמשך תשובתם, גם הכונסים נדרשו להתנהלותה של המבקשת, וכפי שטענו המשיבים, ואין מקום
8 לחזור על טיעונים אלו. במיוחד הדגישו כונסי הנכסים כי עשו כל שביכולתם להבטיח את מגורי
9 המבקשת בצורה זו או אחרת.
10 עם זאת, יש להידרש לטענתו של עו"ד אבידן, כי הטענה אודות רשלנות וכדומה, הינה טענה חדשה
11 אשר בכל מקרה אינה יכולה לשמש כבסיס לעיכוב ביצוע, וכשהיא עצמה הודיעה לבית המשפט כי
12 הפסקת הייצוג הייתה לפי החלטה משותפת, וכי גם בטיעוניה בדיון בבית משפט קמא מיום 24.5.17,
13 לא העלתה טענה עובדתית שמתאימה לכך כאילו הוטעתה על-ידי עו"ד אבידן או בעניין רשלנותו
14 כביכול.
15
16 22. המבקשת, מבלי ליטול רשות, הגישה תשובה מטעמה, בה טענה כי החלטה המאשרת את מכר
17 הזכויות הינה בגדר פסק דין המביא את הדיון בפירוק השיתוף אל סופו, ועל כן מוקנית הזכות
18 למבקשת להגיש ערעור בזכות, הגם שכאמור הגישה גם למען הזהירות, בקשה לרשות ערעור.
19 בהתייחס לנטען על-ידי כונסי הנכסים, טענה המבקשת כי הודעת הערעור איננה משיגה על החלטות
20 אשר התקבלו, כטענת כונסי הנכסים "בשנה האחרונה", אלא על החלטה לאישור הסכם המכר, וזאת
21 לנוכח העובדה כי הגישה תביעתה לביטול ההסכמה, וכי היה מקום להמתין עם אישור המכר עד למועד
22 בו יינתן פסק דין בתביעתה. כך גם, לאור היות ההצעה הזוכה מוכתמת בפלילים, וכשבית משפט קמא
23 לא נתן משקל מספיק לסיכוייה המצוינים של התביעה לביטול ההסכמה, וכשעתה ביקשה המבקשת
24 להפנות לראיות אשר הובאו בתביעה לביטול ההסכמה, לשתי ראיות נוספות, כך אודות פנייתה ב-
25 7.2.17 לבחינת השגת משכנתא לרכישת מלוא הזכויות בנכס, וכך גם פנייתה ב- 3.1.17 לביטוח הנכס
26 בשלמותו.

דיון והכרעה:

27
28
29 23. ככלל, מצופה כי מגיש הליך זה או אחר, יבחן מהו ההליך הראוי מבחינתו, ולא שיגיש הליכים
30 מקבילים וישאיר לבית המשפט את ההכרעה בשאלה זו.
31 מכל מקום, וכאמור לעיל, אוחד הדיון הן בערעור והן ברמ"ש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטיבי-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

1 יתר על כן, למעשה, משמעות הגשת הרמ"ש, ביטול ההחלטה לאישור המכירה, וכשהבקשה לעיכוב
2 ביצוע שהוגשה במסגרת הערעור, אף היא נועדה לעכב את יישום אותה החלטה.
3 משכך, בצדק נדרשו הצדדים לשאלה אם היה על המבקשת להגיש בר"ע על ההחלטה לאישור הסכם
4 המכר או ערעור בזכות.

5

6 24. עתה משאוחדו הדיונים בערעור וברמ"ש, סבורני כי יש להכריע, תחילה, בשאלת ההליך
7 המתאים, ובהתאם להידרש לבקשות שהוגשו, ואף למעלה מהנצרך, הכל באופן שהצדדים לא יידרשו,
8 עד כמה שניתן, להליכים נוספים.

9

10 הליך ההשגה הראוי

11 25. נידרש תחילה לשאלת ההליך הראוי.
12 במקרה דנן, יש מקום להתייחס לשתי החלטות שניתנו על-ידי בית משפט קמא. האחת – ההחלטה
13 שנתנה תוקף להסכמת הצדדים לפירוק השיתוף באופן של מכירת הנכס לכל המרבה במחיר. השנייה
14 – ההחלטה לאשר את הסכם המכר.

15

16 26. אכן, בפסיקה מוצאים אנו שתי גישות בהתייחסות לשאלה מהו המועד בו סיים בית המשפט
17 מלאכתו, בעת שעסקינן בפירוק שיתוף במקרקעין.

18 לאחרונה, נדרשה לסוגיה זו כב' השופטת בלכר במסגרת החלטתה בע"א 50154-10-17 **חריר נ' שוחט**
19 (13.12.2017) בהביאה את הגישות השונות, ותוך הפניה לפסיקה אשר עסקה בכך. כך הפנתה לרע"א
20 183/89 **קמחי נ' קמחי** פ"ד מג(2), 95 ולרע"א (י-ם) 69946-07-17 **ויצמן נ' כץ גבע איצקוביץ קי ג' איי**
21 **בע"מ** (29.10.2017) (להלן: **עניין ויצמן**) וכך גם הפניה לאמור בספרם של חבקין ובן נון **הערעור**
22 **האזרחי**, מהדורה שלישית (2004) בעמ' 166.

23 עם זאת, ולמען שלמות התמונה, הפנתה להחלטתו של כב' השופט רובינשטיין בבע"מ 2098/14 **פלוני**
24 **נ' פלוני** (22.4.2014).

25 לשיטתה, הזרם המרכזי רואה בהחלטות של פירוק שיתוף, ומינוי כונסי נכסים לצורך ביצוע פירוק
26 השיתוף, כ"החלטה אחרת" המצריכה בקשת רשות ערעור.

27 סבורני, שאכן יש מקום לראות בהחלטות לפירוק שיתוף כהחלטות ביניים, הואיל ובית המשפט לא
28 סיים מלאכתו, וכפי שגם נקבע על-ידי כב' השופט הנדל ברע"א 6053/17 **מלכה מישאל נ' עו"ד אופיר**
29 **פדר בתפקידו כנאמן על נכסי החייב** (4.12.2017) אשר מציין כי ישנה פסיקה לפיה החלטת בית
30 המשפט על עצם הפירוק לא מסיימת בהכרח את ההליך. כך גם יש להפנות לגישתו של כב' השופט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-12-17-51769 ש. נ' שטייב-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17-12-17-17239

3.1.2018

1 שוחט אשר אף הוא רואה החלטה על פירוק שיתוף, בדרך כלל, כהחלטת ביניים, וכמובא ברמ"ש
2 18109-02-17 י.ש. נ' א.ר. (12.9.2017).

3 לבסוף, מהראוי להפנות גם לעניין ויצמן, שם ציין כב' השופט שחם כי אשר הוחלט בהרכב של מותב
4 תלתא בבית המשפט העליון, הוא זה המהווה הלכה פסוקה, ולא החלטות בדין יחיד (כזו של כב' השופט
5 רובינשטיין).
6

7 27. הנה כי כן, דומה כי היה אכן על המבקשת להגיש בקשת רשות ערעור, ככל שמבקשת היא
8 להשיג על אישור המכירה.

9 לא למותר לציין, כי אם אכן מדובר, לשיטתה, בהחלטה המסיימת את הדיון המשפטי, דברים אלו
10 יפים גם ביחס להחלטה אודות עצם פירוק השיתוף, וכשהמבקשת לא השיגה בהגשת ערעור על החלטה
11 זו.

12 מכל מקום, לאור הקביעה האמורה, ראשית אדרש לבחינת הרמ"ש.
13

ההכרעה בעניין הרמ"ש

14 28. סבורני, כי דין הרמ"ש להידחות, ועל אחת כמה וכמה לאחר קבלת התייחסות המשיבים, כפי
15 שבאה לידי ביטוי בתשובת המשיבים וכונסי הנכסים, הגם שניתן להגיע לתוצאה זהה, גם ללא
16 התייחסותם, אלא לאור אשר צורף על-ידי המבקשת, במסגרת הרמ"ש.
17

18 29. אין צורך לחזור על כלל ההליכים שנקטו על-ידי המבקשת לאורך הימשכות ההליכים.
19 למעשה, המבקשת בחרה בדרך עקיפה, לנסות ולהשיג על אשר הוחלט כבר בעבר, בכל הקשור לשאלת
20 ביטול ההסכמה וההחלטה מיום 2.2.17.
21

22 אמנם, הנתען ברמ"ש מתייחס לשאלת אישור המכר, אולם אין כל טיעון מדוע לא היה מקום לאשר
23 את המכר, למעט אותה טענה שנדחתה על-ידי בית משפט קמא, בעניין הטיעון להיבטים פליליים.
24 אין למבקשת כל טענה אודות עצם המכר, כך הסכום שהושג, וכך גם ביחס לתנאי המכר, אשר באו
25 לקראתה.

26 יתר על כן, למעשה היא עצמה חזרה וציינה כי אף היא סוברת כי יש למכור את הזכויות בנכס, הגם
27 שחפצה היא לקבל מעבר לאחיה, ובניגוד לאשר הסכימה.

28 ודוק, המבקשת הגישה בקשה לבית המשפט, במסגרת ההליך שהתנהל בפניו, לביטול אותה הסכמה,
29 אולם בקשתה נדחתה. ניסיונה לטעון כי יש מקום להגיש תובענה נפרדת לביטול שכזה, וכי על כן
30 מחמת תובענה זו שהוגשה, יש לעכב את ההליכים, חסרת תום לב ואינה ראויה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטיבי-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

- 1 לא למותר לציין, כי אם אכן חפצה הייתה המבקשת להשיג על דחיית בקשתה לביטול ההסכמה, היה
2 עליה לעשות כן משכבר, ולא להחריש משך כל הליכי כינוס הנכסים והליכי המכירה.
3 בנושא אחרון זה, יש לראות אף בו כחוסר תום לב.
4 ככל שחפצה הייתה המבקשת להגיש תביעה, כפי שהוגשה לאחרונה על-ידה, היה עליה להגיש את
5 התביעה משכבר, ובמסגרתה לעתור לעיכוב הליכי המכירה, וזאת עוד טרם שהחלו כונסי הנכסים
6 בעבודתם, ובמיוחד טרם שצדדים שלישיים הגישו הצעות, נדרשו להפקיד אשר נדרש מהם, ואף לאחר
7 שנקבעה הזוכה במכירה, אשר הפקידה סכום נכבד, ובצדק מצפה היא כי בית המשפט יאשר את
8 המכר.
9 אכן, כפי שציינה המבקשת, על מגיש הצעה לרכישת נכס במסגרת כינוס נכסים, לדעת כי יכול ובית
10 משפט לא יאשר את המכר, אולם זאת מעת שנטענות טענות אודות הליכי המכר וכדומה, ולא טענות
11 חיצוניות אודות עצם המכירה, אשר ניתן היה לטעון אותן משכבר, ולנקוט בהליכים מתאימים,
12 לעיכובם.
13 לא למותר להוסיף, כי המבקשת אף לא מצאה לנכון לצרף את המציעה, אשר אמורה להינזק מעיכוב
14 הליכים, כצד להליך, וכנראה לא בכדי.
15
16 30. לכך יש להוסיף, כי עוד בחודש אוגוסט 2017 פנו הכונסים לבית המשפט בבקשה למתן
17 הוראות אודות הצעות השונות, וכשב- 28.8.17 הודיעו המציעים כי אין להם התנגדות למכירת הנכס
18 למציעה, וכעבור כשלושה ימים הגישה המבקשת בקשה לביטול מינוי כונסי הנכסים, אשר לאחר
19 קבלת תשובות לבקשתה, נדחתה, מהנימוק שמדובר באותם טעמים שנטענו בבקשות הקודמות, וכך
20 גם למעשה בהליכים שבפניי.
21 והנה, חולפים להם מספר ימים, ואזי הגישה המבקשת את התובענה מיום 15.10.17, אשר במסגרתה
22 עתרה, כתובענה נפרדת, לביטול ההסכמה מיום 2.2.17.
23 באותו מועד, הושלמו למעשה ההליכים של הנדרש למכירה, דהיינו קבלת חוות דעת שמאי, עריכת
24 המכרז, התמחרות, וקביעת הזוכה, דהיינו המציעה, וכשהצדדים כולם ממתינים לסיים את ההליך,
25 דהיינו ביצוע הדיווחים הנדרשים, קבלת התמורה וחלוקתה, הכל למעט המבקשת.
26 לא זו הדרך אשר יבור לו מי שחפץ בכנות להגן על זכויותיו.
27
28 31. לצורכי הדיון דנו, מוכן אני לקבל את עמדת המבקשת, לפיה יש מקום לבחון את בקשותיה
29 השונות, באספקלריה של צו מניעה שעניינו במקרקעין, ולאור תובענה שהוגשה.
30 אולם, גם מסגרת שכזו מחייבת את בחינת שני הרכיבים, דהיינו סיכויי התובענה, ומאזן הנוחות.
31 דומה כי בחינת שני רכיבים אלו חייבו את דחיית הבקשה לעיכוב אישור המכירה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטיבי-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

- 1 בכל הקשור לסיכויי התובענה, הרי בית משפט קמא אמר כבר את דברו, ולא אחת, בכל הקשור לאשר
2 נטען על-ידי המבקשת, לרבות גרסאותיה הסותרות, והעיקר דבריה כי אכן אף היא סוברת כי יש
3 למכור את הזכויות, וכי אינה יכולה לשנות דעתה חדשות לבקרים, הכל במטרה לקבלת כספים ומעבר
4 לחלקה בירושה, וכפי שציוותה המנוחה, בנסיבות של מכירת הזכויות בנכס.
5 יתר על כן, גם בחינת פירוש הצוואה והוראותיה, דומה כי קשה יהיה לקבל את טיעוניה של המבקשת.
6 אולם, במקרה דנן, יש לשים את הדגש, וביתר שאת, על שאלת מאזן הנוחות.
7 המבקשת מתגוררת בדירה, וכשאף נטען כי אינה נושאת בהוצאות שהוסכם כי תישא בהן, וכשמנגד,
8 כל שיכולים היו המשיבים, להשכיר דירות, וכשחווזה השכירות מסתיים בחודש אפריל 2018, הכל
9 מתוך הנחה שאכן המכר ימומש, וברור כי לרבות בהתחשב בתמורה שהושגה, יכול וייגרמו נזקים
10 כספיים למשיבים, ואין לקבל את טענת המבקשת, אשר "שולחת" את המשיבים להגשת תביעה
11 במקרה שכזה.
12 כך גם, אין ספק שייגרם נזק זה או אחר לאותה מציעה, אשר כאמור, המבקשת לא מצאה לנכון לצרפה
13 כצד להליך, אך עניינה הובא על-ידי כונסי הנכסים.
14 מנגד, אם בסופו של יום ייקבע כי היה ממש בטענותיה של המבקשת, הרי תוכל היא להיפרע בהיבטים
15 הכספיים של תוצאה שכזו.
16 לא למותר להפנות לתנאים המיוחדים שנקבעו על מנת לאפשר למבקשת להמשיך ולהתגורר בדירה
17 ולמשך תקופה, כך גם קבלת כספים ראשונית – הכל באופן שיאפשר למבקשת לרכוש דיור חליפי.
18
19 32. לבסוף, יש להפנות לשאלת תום הלב והתנהלותה חסרת תום הלב של המבקשת, אשר בדרך
20 עקיפה של בקשה שלא לאשר מכר, ביקשה למעשה, לחזור לאשר טענה מספר פעמים, כי יש לבטל
21 הסכמתה, וכשטיעונה זה נדחה אף הוא מספר פעמים על-ידי בית משפט קמא, ומבלי שהמבקשת
22 טרחה להשיג על החלטות אלו, במועד הראוי.
23 כך גם נחזור ונציין כי לא הייתה למבקשת טענה אודות הליך הכינוס (למעט ההיבט הפלילי הנטען)
24
25 33. הנה כי כן, בהתחשב בכל האמור, דין בקשת רשות הערעור להידחות, וממילא גם דינה של
26 הבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה במסגרתה, להידחות.
27 כך גם נחזור ונציין כי לא הייתה למבקשת טענה אודות הליך הכינוס (למעט ההיבט הפלילי הנטען)
28 ואישור המכר, אלא בפועל טענה כי יש לבטל כלל ההליכים מלכתחילה.
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטייב-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

הבקשה לעיכוב ביצוע הערעור

34. למעלה מהנצרך, נציין כי גם אם היינו נדרשים לשאלת הבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה במסגרת הערעור, מסקנתנו כי דינה להידחות, הן מהטעמים שפורטו לעיל, והן נוכח אשר נטען הן על-ידי כונסי הנכסים והן על-ידי המשיבים.

סיכומם של דברים

35. בפנינו ערעור ובקשת רשות ערעור, על החלטת בית משפט קמא לאשר הסכם מכר, למכירת נכס שהוסכם בין בעלי הזכויות בו מכוח ירושה, למוכרו ולחלק את התמורה בחלקים שווים. הן במסגרת הערעור והן במסגרת הרמ"ש, אין למעשה למבקשת כל טענה (למעט בנושא של ההיבט הפלילי) אודות ההליכים הקשורים לכינוס הנכסים, בחינת ההצעות וקבלת ההצעה הגבוהה ביותר. יתר על כן, מקביעת בית משפט קמא עולה שהמבקשת ציינה בפניו כי גם לשיטתה יש מקום למכור את הנכס, הגם שטוענת היא לזכאותה לקבל את אותם אחוזים הנגזרים מהוראות הצוואה, ביחס לשימוש וחזקה.

36. משכך, עולה כי השגותיה של המבקשת, עניינן "תקיפה עקיפה" של אותן החלטות אשר דחו את בקשותיה, לביטול ההסכמה מיום 2.2.17, והכל באופן שלא יאושר הסכם המכר.

37. גם לגופן של טענות, אין כל מקום לעכב את הליכי מימוש הנכס בין במישרין ובין בעקיפין, בין אם נבחן את שאלת סיכויי הערעור ובין אם נבחן את שאלת מאזן הנוחות. במיוחד יש לדחות עיכוב שכזה נוכח התנהלותה, חסרת תום הלב, של המבקשת אשר לא מצאה לנכון להשיג על אותן החלטות שניתנו בעבר ואף את תביעתה האחרונה "טרחה" להגיש בתום הליכי אישור המכר, על כל המשתמע מכך.

38. לאור איחוד הדיון, נדרשנו לשאלת ההליך הראוי ולאור המסקנה כי ההליך הראוי בהשגה על ההחלטה לאישור המכר, הינו בהגשת בר"ע, הרי יש לסלק את הערעור על הסף. עם זאת, ולמעלה מהנצרך ולרבות נוכח אשר קבענו בכל הקשור לרמ"ש, התייחסנו גם לבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה במסגרת הערעור, ובהתאם ניתן לקבוע כי גם אם ההליך הנכון היה הגשת ערעור, דין בקשת עיכוב הביצוע היה להידחות. בלשון אחרת, גם אם הייתה מוקנית למבקשת זכות ערעור, ואיני סובר כך, הרי בקשתה לעיכוב ביצוע הייתה נדחית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטייב-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

1 כמובן, שלאור אשר קבענו בכל הקשור לרמ"ש, אף דינה להידחות, ומבלי צורך לקבל תשובה
2 מהמשיבים, הגם שנוקקו הם לטענות המהותיות אשר נטענו במסגרתה, בהתייחסותם לבקשה לעיכוב
3 ביצוע שהוגשה במסגרת הערעור.

4

5 39. אשר על כן אני מורה כדלקמן:

6

7 א. הערעור שהוגש נדחה הואיל ולא היה מקום להגישו.

8

9 ב. בקשת רשות הערעור נדחית לגופם של דברים.

10

11 ג. למעלה מהנצרך, גם הבקשה לעיכוב ביצוע כפי שהוגשה במסגרת הערעור, ככול שהיה
12 נקבע כי ניתן היה להגיש ערעור, נדחית.

13

14 ד. המבקשת תשלם לכונסי הנכסים יחד שכ"ט עו"ד בסך של 10,000 ש"ח וסכום זהה
15 למשיבים.

16

17 ה. המזכירות תעביר את מלוא הפיקדון לב"כ המשיבים, אשר יעביר מחציתו למשיבים,
18 ומהיתרה מחצית לכונס הנכסים השני, וכשהרבע הנותר מכלל אשר יועבר, יהיה לו ככונס
19 נכסים.

20

21 40. המזכירות תמציא העתק מההחלטה לבאי-כוח הצדדים.

22

23 41. ניתן לפרסם ללא פרטים מזהים ובהתאם למתכונת זו.

24

25 ניתנה היום, ט"ז טבת תשע"ח, 3 ינואר 2018.

26

27

28

29

30

ישעיהו שנלר, שופט, סג"נ



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 51769-12-17 ש. נ' שטייב-כונס נכסים ואח'

עמ"ש 17239-12-17

3.1.2018

1