



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 60941-09-17 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 60880-09-17 פלונית נ' פלוני

מספר בקשה: 3

בפני כב' השופטת שירי היימן

מבקש פלוני
באמצעות ב"כ עו"ד יאסמין פייסל

נגד

משיבה פלונית
באמצעות ב"כ עו"ד הייתם דאוד

1

2

3

4

החלטה (סמכות עניינית)

5

1. בפני בקשה לדחייה על הסף של התביעה למזונות קטינים והתביעה למשמורת, מחמת חוסר סמכות עניינית.

6

7

2. הבקשה הוגשה ביום 02.11.17 על ידי המבקש נגד המשיבה.

8

3. המשיבה הגישה תביעת משמורת נגד המבקש ביום 27.09.17. בד בבד, הגישה המשיבה תביעת מזונות (תלה"מ 60880-09-17) ותביעה רכושית (תלה"מ 60986-09-17).

9

4. בין הצדדים התנהל הליך יישוב סכסוך (י"ס 11629-07-17) שנפתח ביום 05.07.17 בבימ"ש, פגישת מהו"ת ראשונה התקיימה ביום 08.08.17 וישיבה שנייה התקיימה ביום 24.08.17. ההליך לא נשא פרי והתיק נסגר ביום 18.09.17.

10

5. ביום 20.07.17 הגיש המבקש תביעה להסדרי ראייה נגד המשיבה בבית הדין השרעי. ביום 23.10.17 התקיים דיון במסגרתו עתרה המשיבה למחיקת התביעה מכיוון שמתנהלים הליכים בבית המשפט לענייני משפחה.

11

6. במהלך הדיון הגיעו הצדדים להסכמה, מבלי לפגוע בטענות מי מהצדדים, לעניין הסדרי הראיה ולפיה הקטינים, מלבד הקטין ----, ישהו בבית המבקש מיום חמישי שעה 17:00 עד

12



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 60941-09-17 פלוגית נ' פלוני
תמ"ש 60880-09-17 פלוגית נ' פלוני

- 1 יום שישי שעה 18:00. אשר לקטין -----, האב יפגוש אותו ביום חמישי משעה 17:00 עד
2 18:00. בתום הדיון ניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים.
- 3 7. ביום 18.09.17 הגיש המבקש שתי תביעות לבית הדין השרעי: תביעה לחיובו במזונות
4 ותביעת בוררות.
- 5 8. הצדדים מוסלמים שנישאו זל"ז בשנת 2001, מנישואיהם נולדו 5 קטינים (ילידי -----, -----,
6 -----, ----- ו-----). הצדדים התגוררו יחדיו ב----- עד לחודש X/17, אז עזבה האישה את
7 הבית ועברה להתגורר בבית הוריה ב-----. הצדדים התגרשו ביום X/X/17 בבית הדין
8 השרעי.
- 9 **טענות המבקש**
- 10 9. **תביעת משמורת**: לבית הדין השרעי מוקנית סמכות נמשכת לדון בעניין המשמורת על
11 הקטינים, שכן דן כבר בהסדרי הראיה, הורה על הגשת תסקיר וביום 23.10.17 התקיים
12 דיון, שבמהלכו הגיעו הצדדים להסכמות, שניתן להן תוקף של פסק דין.
- 13 הסדרי הראיה משיקים לעניין המשמורת ולא ניתן להפריד אותם.
- 14 10. **תביעת מזונות**: הוגשה ביום 18.09.17 לבית הדין השרעי ונקבע דיון ליום 08.11.17, קרי
15 לפני הגשת תביעת המזונות לבית משפט זה. המבחן הקובע הוא המבחן הטכני של מועד
16 הגשת התביעות. בענייננו, התביעה לבית הדין השרעי קדמה לתביעה שהוגשה לבית המשפט
17 ועל כן הסמכות הוקנתה לבית הדין השרעי.
- 18 11. בהודעת ההבהרה שהוגשה מטעם המבקש ביום 25.12.17 ציין כי תיק הסדרי הראיה שנדון
19 בפני בית הדין השרעי נסגר לאחר שבית הדין נתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים. עוד
20 טען כי עודנו עומד על בקשתו לדחיית תביעת המשמורת וכן על הגשת תגובה לבקשה
21 למחיקת תביעת המזונות בבית הדין השרעי.

22 **טענות המשיבה**



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 17-09-60941 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 17-09-60880 פלונית נ' פלוני

12. מזונות: במסגרת תביעת המזונות שהגיש המבקש ביום 18.09.17 לבית הדין השרעי, עתר
2 המבקש לחיובו בסך של 900 ₪ עבור מזונות כל קטין.
13. המשיבה מציינת כי הגישה בקשה למחיקת תביעת המזונות בבית הדין השרעי בהתאם
4 להלכות שנפסקו בבית הדין השרעי העליון ולפיהן תביעה שמגיש בעל לחיובו במזונות הינה
5 תביעה פסולה. יתרה מזו, בהתאם להודעת המבקש ולפיה הוא יגיש בקשה למחיקת תביעתו
6 בבית הדין השרעי, הרי מתייטר הצורך לדון בבקשתו לדחיית תביעת המזונות שבפני בית
7 המשפט ויש להורות לו להגיש תגובה לבקשה למזונות זמניים וכן להגיש כתב הגנה.
14. מבלי לפגוע במזונות להם עותרת, מבקשת המשיבה לחייב את המבקש בשלב זה בסך של
9 900 ₪ עבור המזונות הזמניים של כל אחד מהקטינים, החל מחודש 9/17, שכן הם
10 במשמורתה.
15. משמורת: המשיבה מציינת כי תביעת הסדרי הראיה שהגיש המבקש לבית הדין השרעי
11 הייתה ביחס לקטין ---- בלבד וכי ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים בדיון שהתקיים ביום
12 23.10.17, הושגו תוך הצהרה שאין בהן לפגוע בטענות לעניין הסמכות העניינית.
13
16. המשיבה טוענת כי בתביעת המשמורת שהגישה לבית משפט זה, ניתנה כבר החלטה המורה
14 על הגשת תסקיר והתסקיר אישר כי מתקיימים הסדרי ראיה מוסכמים.
15
17. המשיבה מפנה לתיק מס' 167/2017 שניתן על ידי בית הדין השרעי לערעורים, שם נקבע כי
16 אמנם החוק להסדר התדיינות טרם יושם בבתי הדין השרעיים, אך הוא חל עליהם לרבות
17 סעיף 3(ה) שאוסר על הגשת תביעות במהלך תקופת עיכוב ההליכים. התביעה לקביעת
18 הסדרי ראיה שהוגשה לבית הדין השרעי, הוגשה במהלך תקופת עיכוב ההליכים ועל כן
19 הינה בבחינת תביעה שהוגשה בניגוד לחוק ואין בה כדי להקנות סמכות לבית הדין השרעי.
20 הגשת תביעה להסדרי ראיה, אינה קובעת סמכות לעניין תביעת המשמורת.
21
18. לאור האמור לעיל, עותרת המשיבה לדחיית הבקשות ביחס לשתי התביעות.
22

23 דיון והכרעה

24 תביעת המשמורת



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 60941-09-17 פלוגית נ' פלוני
תמ"ש 60880-09-17 פלוגית נ' פלוני

19. הבקשה ליישוב סכסוך הוגשה על ידי המשיבה לבית המשפט ביום 5.7.17, התביעה לקביעת הסדרי ראייה הוגשה על ידי המבקש לבית הדין השרעי ביום 20.7.17, דהיינו בתוך תקופת עיכוב ההליכים. נוכח הוראות החוק להסדר התדיינויות במשפחה (הוראת שעה), תשע"ה-2014 (להלן: "החוק") לא היה מוסמך בית הדין השרעי לדון בתביעה זו.

20. בהחלטת בית הדין השרעי בתיק מס' 370/2016, התייחס כב' הקאדי זיאד להואני לסוגיית תחולת החוק בבתי הדין השרעיים:

"החוק חל על כל בתי המשפט, וחל על כל האנשים, ואף אחד אינו מוחרג מתחולת החוק. עניין יישומו בבתי הדין השרעיים, הינו עניין אחר המותנה בקיום יחידות סיוע, וצו משר המשפטים. וההבדל בין התחולה והיישום לא נסתר מכל בר שכל. התחולה משמעה הכפיפות להוראות החוק, ורואים שסעיף 3 (ה) לחוק מחייב את כל הערכאות האזרחיות והדתיות, להימנע מבירור תביעה במהלך תקופת עיכוב ההליכים שצוינה לעיל. דברי הערכאה הראשונה שהחוק החדש לא חל עליה, כמו שתקבע שחוק העונשין או חוק המקרקעין או כל חוק אחר לא חל עליה. ואין ספק שאמירה זו אינה נכונה ואינה מדויקת, מכיוון שהחוקים הללו ויתר החוקים האחרים חלים ללא ספק על אזרחי המדינה ומוסדותיה, אולם היישום הוא עניין אחר שהוסדר בחוק."

כב' נשיא בית הדין השרעי לערעורים, כב' הקאדי עבד אלחכים סמארה, הסכים עם דברי כב' הקאדי זיאד להואני. כב' הקאדי מוחמד אבו עביד הסכים והוסיף כי המטרה בתקופת "הפסקת האש" שנקבעה בחוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה, היא לצמצם את ההליכים המשפטיים ולסייע לבני הזוג להגיע לפתרונות מוסכמים שיש בהם כדי לשמר את התא המשפחתי הרחק מזירת ההליכים המשפטיים. על מנת להשיג מטרה זו יש להבטיח כי מי מהצדדים לא ישיג יתרון בעמדת המשא ומתן ולא ירוקן את הליך הגישור מתוכן על ידי פתיחת הליך משפטי.

21. בערעור 167/2017 קבע כב' הנשיא הקאדי עבד אלחכים סמארה כי החוק להסדר ההתדיינויות במשפחה חל על בית הדין השרעי כמו על שאר בתי המשפט, אלא שיישומו טרם



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 60941-09-17 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 60880-09-17 פלונית נ' פלוני

- 1 החל, וכי סעיף 3(ה) לחוק הנזכר, הקובע כי בתקופת עיכוב ההליכים לא ידון בית משפט
2 בתובענות בין הצדדים חלה גם על בתי הדין השרעיים, בהחרגת עניינים דחופים.

70 وأما بالنسبة لسريان مفعول قانون تسوية الخلافات الأسرية في المحاكم الشرعية، فقد قلنا سابقاً إن القانون
71 ساري المفعول على المحاكم الشرعية كغيرها من المحاكم، إلا أن تطبيقه عليها لم يبدأ بعد، إلا أن المادة 3 هـ
72 من القانون المذكور تنص على أن تقديم طلب لتسوية خلاف يحظر على أي محكمة نظر دعاوى بين الطرفين
73 من خلال مسألة الصلاحية، باستثناء أمور طارئة ومستعجلة. وفي هذا الباب، فإننا نرى أن محكمة الموضوع
74 قد جانبت الصواب في تفسير هذه المادة، حيث إن فترة تجميد الإجراءات والدعاوى بين طرفي الخصومة التي
75 تقدم أحدهما بطلب لتسوية الخلاف، تشمل ما تقدم من دعاوى وما تأخر، ولا تنحصر على الدعاوى
76 المقدمة بعد بدء فترة التجميد، حيث إن نص المادة يقول: "... وإن الهدف من هذا التجميد هو إعطاء
77 فرصة حقيقية للأطراف للتوصل إلى حلول بطرق سلمية، فلو اتفقتنا مع مذهب محكمة الموضوع لأفرغنا هذا
78 القانون من معناه، ولضيعنا مبعثه، لأن استمرار التقاضي بدعاوى عالقة فترة التجميد والبدء بمحاولة تجسير
79 بين الطرفين في ظل التقاضي لا يبيح تلك الفرصة المرجوة من وراء القانون للتوصل إلى حلول سلمية، وبذا،
80 فإننا نرى أن محكمة الموضوع كانت ملزمة باستخار نظر دعاوى طرفي الخصومة المعروضة أمامها، باستثناء
81 دعاوى مستعجلة، إن وُجدت، وإعطائهما الفرصة لعل الله يوفق بينهما ويصلح شأنهما ويهديهما إلى حل
82 تصالحي، وذلك دون الخوض بمسألة استغلال الإجراءات القانونية.

- 3
4 22. נוכח הלכה זו, לבית הדין השרעי לא קמה סמכות לדון בתביעת הסדרי ראייה שהוגשה
5 בתוך תקופת עיכוב ההליכים. בית הדין דן בשאלת הסדרי הראייה כעניין דחוף שהונח
6 בפניו, והסתפק באישור הסכמות הצדדים. הצדדים הגיעו להסכמות מבלי לפגוע
7 בטענותיהם, ובכלל זה טענות האישה כי הסמכות לדון בשאלת המשמורת מסורה לבית
8 המשפט. אין בכך בכדי להקנות סמכות לבית הדין.
9 23. אשר על כן אני קובעת כי הסמכות לדון בתביעת המשמורת מוקנית לבית משפט זה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 60941-09-17 פלונת נ' פלוני
תמ"ש 60880-09-17 פלונת נ' פלוני

1

2

3

תביעת מזונות

4

24. סעיף 3 (ה) לחוק קובע מהן התקופות בהן מנועים הצדדים מהגשת תובענות:

5

"(ה) בתקופה של 45 ימים מיום הגשת בקשה ליישוב סכסוך, או 60 ימים – אם הוארכה כאמור בסעיף קטן (ב)(3) (להלן – תקופת עיכוב ההליכים), ובעשרת הימים העומדים לרשות הצדדים למתן הודעה כאמור בסעיף קטן (ד), וכן ב-15 הימים שלאחר תום התקופה כאמור, ובכל תקופה נוספת שהצדדים הסכימו לה בכתב, או בתקופה אחרת שנקבעה לפי סעיף 5(א)(5), לא יוכלו הצדדים להגיש תובענה בעניין של סכסוך משפחתי לכל ערכאה שיפוטית ולא תדון ערכאה שיפוטית בתובענה בעניין של סכסוך משפחתי בין הצדדים, לרבות בעניין סמכות השיפוט של הערכאה השיפוטית."

13

14

25. סעיף 4 לחוק, קובע מתי ניתן להגיש תובענה וקובע קדימות למגיש הבקשה ליישוב סכסוך:

15

"חלפו התקופות כאמור בסעיף 3(ה), ולא הגיעו הצדדים להסדר מוסכם בהליך ליישוב סכסוך בהסכמה, רשאי הצד שהגיש תחילה את הבקשה ליישוב הסכסוך, להגיש בתוך 15 ימים, תובענה בעניין של סכסוך משפחתי לכל ערכאה שיפוטית שלה סמכות לדון בעניין לפי דין; לא הגיש הצד האמור תובענה כאמור או שהגיש תובענה כאמור רק לגבי חלק מהעניינים שבסכסוך המשפחתי, רשאי הצד האחר להגיש לכל ערכאה שיפוטית שלה סמכות לדון בעניין לפי דין, תובענה בעניין של סכסוך משפחתי שלגביו לא הוגשה תובענה כאמור."

22

23

26. בהקשר זה יפים לענייננו, דברי כב' הש' אסף זגורי ב אפ (נצ') 32107-05-17 א.ס. (קטין) נ'

24

ס.ס ניתן ביום 19.06.17 [פורסם במאגרים המשפטיים]:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 60941-09-17 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 60880-09-17 פלונית נ' פלוני

1 "34. בטענותיו החליפיות של המשיב הוא מבקש לשכנע את בית
2 המשפט, כי גם אם יש להחיל הוראות החוק על מקרה זה, הרי שהוא
3 פעל כדין והגיש תביעתו לבית הדין השרעי לאחר שחלף המועד החוקי
4 של עיכוב ההליכים. לדבריו, בקשת יישוב הסכסוך הוגשה ביום
5 2/3/17, תקופת 45 יום של עיכוב ההליכים סטטוטורי לא הוארכה על ידי
6 יח"ס לכדי 60 יום ועל כן ולפי סעיף 3(ה) לחוק הוא הגיש תביעתו
7 במועד החוקי (11/5/17), קרי לאחר תם תקופת עיכוב ההליכים ולא
8 לפני כן.

9 אין בידי לקבל טענה זו של המשיב ואבאר מדוע; סעיף 3(ה) לחוק
10 להסדר התדיינויות קובע מספר פרקי זמן שבמהלכם לא ניתן להגיש
11 תביעה בעניין של סכסוך משפחתי וזו לשונו כך:

12

13 35. הליך יישוב הסכסוך הוגש ביום 2/3/17. פסק הדין המורה על
14 סגירת התיק ומתן היתר להגשת תביעות עיקריות ניתן ביום 11/5/17.

15 36. אמנם כן, ניתן לטעון שיחידת הסיוע לא האריכה כפי כוחה
16 וסמכותה החוקי את תקופת עיכוב ההליכים מ-45 יום ל-60 יום (סעיף
17 3(ב)3) לחוק) והיא קיימה את פגישת המהו"ת הראשונה רק ביום
18 30/4/17 בחלוף 59 ימים מאז הוגשה בקשת יישוב הסכסוך ללא הארכת
19 תקופת עיכוב ההליכים. עם זאת, ראשית, יש להתחשב בפגרת הפסח,
20 שבה יח"ס אינה עובדת ואמורה להיגרע ממניין הימים וכן בעובדה
21 שהמשיב עצמו לא עתר לביטול ישיבת המהו"ת בשל קיומה במועד
22 שהוא למעלה מ-45 יום ממועד פתיחת ההליך ללא שהארכה תקופת
23 עיכוב ההליכים. יש לזכור כי סעיף 3(ה) לחוק לעיל קובע שתביעה
24 בעניין של סכסוך משפחתי לא תוגש גם בעשרת הימים העומדים
25 לרשות הצדדים למסירת הודעה אם מעוניינים בהליך חילופי ליישוב
26 סכסוך וגם לא ב-15 הימים שלאחר תם אותה תקופה. המועד למסירת
27 טופס 3 על ידי הצדדים (עשרת הימים) החלה להימנות מיום 30/4/17
28 (מועד מפגש המהו"ת האחרון) והיא הסתיימה ביום 10/5/17. התובעת



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 60941-09-17 פלוגית נ' פלוני
תמ"ש 60880-09-17 פלוגית נ' פלוני

- 1 הגישה טופס 3 ביום 30/4/17 ואילו הנתבע ביום 9/5/17 (נרשם בטעות
2 על הטופס 9/4/17, אך לא ייתכן שטופס 3 נמסר לפני מועד קיום מפגש
3 המהו"ת, מה גם שעל גבי אישור הפקס בראש הדף רשום התאריך
4 11/5/17).
- 5 לפי סעיף 4 לחוק, רשאי הצד שהגיש תחילה את הבקשה ליישוב
6 סכסוך (קרי התובעת) להגיש תביעה בעניין של סכסוך משפחתי בתוך
7 15 יום לערכאה המוסמכת (ואני מפרש זאת כ-15 יום מתם התקופות
8 המנויות בסעיף 3(ה) לחוק). כלומר, בנסיבות מקרה זה, יכולה הייתה
9 התובעת להגיש תביעתה לא לפני 25/5/17 ואם לא הייתה עושה כן
10 במשך 15 יום הרי שאז (ורק אז) יכול היה הנתבע להגיש תביעה
11 מטעמו.
- 12 27. ובענייננו, המבקש הגיש ביום 18.9.17, היום בו נסגר הליך יישוב הסכסוך, תביעה לחייבו
13 במזונות לבית הדין השרעי.
- 14 כאמור, הבקשה ליישוב סכסוך הוגשה ביום 05.07.17, פגישה ראשונה התקיימה ביום
15 08.08.17 ופגישה שנייה התקיימה ביום 24.08.17.
- 16 אמנם הפגישה השניה התקיימה בחלוף 50 יום מיום פתיחת ההליך ליישוב סכסוך מבלי
17 שיחידת הסיוע האריכה את התקופה באופן רשמי, אולם הצדדים השתתפו בפגישה
18 בהסכמה ובכך גילו דעתם כי הסכימו להארכת תקופת עיכוב ההליכים.
- 19 28. ממועד פגישה זו עמדו לרשות הצדדים 10 ימים להגיש הודעתם לבית המשפט על גבי טופס
20 3, שני הצדדים לא עשו כן, וביום 18.09.17 הוגשה הודעה מטעם יח"ס ולפיה הצדדים לא
21 גיבשו הסכמות ובהתאם להודעה זו נסגר התיק. ממועד זה, 18.9.17 מתחיל מניין 15 הימים
22 הקבועים בסעיף 4 לחוק המקנים זכות קדימה למגיש הבקשה להגיש תביעותיו.
- 23 29. מאחר והמשיבה היא שהגישה את הבקשה ליישוב סכסוך הרי שהיה על המבקש להמתין 15
24 יום בטרם יוכל להגיש תביעות מטעמו. המבקש הגיש את תביעתו לבית הדין השרעי, ביום
25 18.9.17 בטרם חלפו 15 הימים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 60941-09-17 פלוגית נ' פלוני
תמ"ש 60880-09-17 פלוגית נ' פלוני

- 1 30. המשיבה הגישה את תביעת המזונות ביום 27.9.17, דהיינו בתוך תקופת הזמן הקבועה בחוק
2 ועל כן הסמכות לדון בתביעת המזונות מוקנית לבית המשפט. כל פרשנות אחרת תרוקן
3 מתוכן את מטרתו ומהותו של החוק להסדר התדיינויות ותמנע מהצדדים "מתן אפשרות
4 אמיתית להגיע לפתרונות בדרכי שלום". כדברי כב' הנשיא הקאדי עבד אל חכים סמארה
5 בערעור 167/2017 הנ"ל.
- 6 31. גם אם ננקוט בגישה המקלה יותר ונספור את ה- 15 יום מתום עשרת הימים שבמהלכם היה
7 על הצדדים להגיש הודעה בהתאם לטופס 3, קרי מיום 03.09.17, הרי שהמבקש היה מנוע
8 מלהגיש תביעות עד ליום 18.9.17, ותביעתו, שהוגשה ביום 18.9.17, הוגשה בניגוד לחוק.
9 אשר על כן אני קובעת כי הסמכות לדון בתביעת המזונות מוקנית לבית המשפט.
10 המבקש יגיש כתבי הגנה וכתב תגובה לבקשה למזונות זמניים בתוך 15 יום.
11 המבקש ישלם למשיבה סך של 1,200 ₪ כהוצאות בגין הגשת בקשה זו בתוך 7 ימים מהיום.
12 ההחלטה מותרת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
13 המזכירות תודיע לצדדים.
14
15 ניתנה היום, ט"ו טבת תשע"ח, 02 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.
16
17 שירי היימן, שופטת
18
19