



תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

**התובעת :** א.ל.  
ע"י ב"כ ד"ר רוני דליהו

נגד

**הנתבע :** 1. מ.ל.  
2. ש.ב.  
ע"י ב"כ עו"ד רן רייכמן

### פסק דין

עניינו של פסק הדין הוא הכרעה בתביעת אשה (להלן : "התובעת") שתבעה את בעלה לשעבר (להלן : "הנתבע") להצהיר, המזונוות שנפסקו לה בהסכמה, לפני חקיקתו של החוק לחלוקת חסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו התשכ"ד – 1914, הינם הלכה למעשה פנסיה, ולפיכך יש לתת הוראות כדי שתוכל לקבל חלקה בפנסיה מהגופים המתאימים ישירות, מכאן ולהבא עוד תבעה התובעת ברור של תשלומי העבר שמגיעים לה – אם מגיעים לה.

#### הרקע ותמצית הטענות .

1. התובעת והנתבע הינם בני זוג לשעבר, שנישאו בשנת 1967 והתגרשו ב-2014.
2. לטענת התובעת, עובר לגירושי הצדדים, הגיעו הצדדים להסכם, אשר "עיון בחובו את הסדרת כלל ענייני הרכוש והעניינים הכספיים ביניהם". הסכם זה קיבל תוקף של פסק דין ביום 05.05.2010, במסגרת תמ"ש 7545-05-10 (להלן : "ההסכם").
3. התובעת טענה, כי היא חולה אונקולוגית, ומאז ינואר 1998 הוכרה כנכרה בשיעור 100% לצמיתות, לטענתה, אף יש לה בעיות רפואיות נוספות, ומאז 31.03.1997 איננה עובדת ואיננה מקבלת פנסיה מאף גורם. לעומת זאת, לטענתה של התובעת, לנתבע זכות לפנסיה תקציבית משמעותית משני מקורות – מדור התשלומים במשרד הביטחון בשל היותו גמלאי צה"ל, ובנוסף, מעיריית תל אביב.



תמ"ש 2206-02-16

תאריך: 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 לטענתה של התובעת, ההסכם נחתם בטרם חקיקתו של החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין  
2 בני זוג שנפרדו תשע"ד – 1914 (להלן: "החוק") והצדדים הסדירו את חלוקת זכויותיו  
3 הפנסיוניות של הנתבע באופן שהנתבע ישלם לתובעת מזונות אשה "שסכומם יהיה בגובה  
4 השווה למחצית מכל התשלומים הפנסיוניים נטו" (ראה סעיף 7ב' להסכם).  
5  
6 לטענת התובעת, המתווה עליו הסכימו הצדדים אפשר לתובעת לפעול לגביית הסכומים  
7 באמצעות הליך מהיר, במסגרת לשכת הוצאה לפועל (מזונות) "וזאת כאשר הנתבע מיאן  
8 לשלם לתובעת את הכספים בהתאם להתחייבותו בהסכם". לטענתה של התובעת, גם כיום  
9 תלוי ועומד תיק הוצאה לפועל בגין סכומים שלא שילם הנתבע.  
10  
11 עוד הוסיפה התובעת, כי הצדדים הסכימו, כי גם לאחר אחרית ימיו של הנתבע, תהיה  
12 התובעת זכאית לקבל את מזונותיה עד יום מותה, "וזכותה תגבר על זכותה של כל אשה  
13 אחרת, ככל שתהא כזו, עד אריכות ימייה של האשה".  
14  
15 התובעת הוסיפה, כי לאחר חקיקת החוק, ונוכח העובדה שהדרך הראויה היום להסדיר את  
16 עתירתה של התובעת היא רישום זכויותיה בגופים המשלמים לנתבע פנסיה, הרי בית  
17 המשפט מתבקש להורות על התאמת פסק הדין, אשר עומד ברוח עקרונות החוק, להוראות  
18 החוק החדש "על מנת לעגן את זכויותיה של התובעת בהתאם להוראות החוק".  
19  
20 בשל כל האמור לעיל, ביקשה התובעת את הסעדים שמניתי בראש התביעה.  
21  
22 מנגד, כפר הנתבע בכתב הגנתו בתביעתה של התובעת, ואף טען שהתביעה נעדרת כל עילה  
23 "שכן אין עסקינן בכספי פנסיה ואיזון משאבים, כי אם בכספי מזונות אשה, אשר הוגדרו  
24 כמזונות לאורך כל ההסכם בין הצדדים, כך הוסכם, כך נכתב, וכך יש להתייחס לכספים  
25 אלה, ולפיכך החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני אינו חל בנדוננו – אינו מקים עילת תביעה".  
26  
27 הנתבע הוסיף וטען, כי התובעת מתנהלת בחוסר תום לב משווע, ומצטטת בתביעה שהוגשה  
28 את החלקים הנוחים לה בהסכם, כאשר גם בחלקים אלה באותיות קידוש לבנה, כי המדובר  
29 בכספים שהינם מזונות אישה.  
30



תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

11. הנתבע הוסיף וטען, כי בהסכם נכתב סעיף ספציפי הנוגע לזכויות הפנסיוניות ההוניות של הצדדים, וסעיף זה (סעיף 6 בהסכם) לא נכלל תחת החיובים הכספיים שבגינם הוגשה התביעה, ורובם ככולם חיובי מזונות אשה, ואי אפשר כעת להכניס סכומים אלה לגדרו של חוק חלוקת חסכון פנסיוני.
12. הנתבע הוסיף וטען, כי התובעת מסתירה מבית המשפט, כי מתנהל מאז שנת 2012 הליך ארוך וממושך בהוצאה לפועל, שבו אף מונה מומחה, התקיימו חקירות ואף ניתנו החלטות חלוטות, אשר קבעו את שיטת ואופן החישוב של גובה המזונות של האשה, את נטל המס, ויתר השאלות שבמחלוקת בין הצדדים. לטענתו, התובעת מנסה לבצע תקיפה עקיפה של החלטות ראש ההוצאה לפועל, בניסיון "לרקוד על שתי תזונות", גם לנהל הליך ארוך ומייגע בלשכת ההוצאה לפועל בתיק המזונות, וגם לפעול בהתאם לחוק חלוקת חסכון פנסיוני בין בני זוג, כאשר מדובר במזונות אישה, כאילו עסקינן בזכויות פנסיוניות ולא היא.
13. הנתבע הוסיף וטען, כי לא ניתן לקבל סעדים מכח החוק לחלוקת חסכון פנסיוני עת עסקינן במזונות אשה, חיובים המתקיימים שנים, והכל כאשר עד עצם היום הזה ממשיכה התובעת ומגדירה עצמה כחולה, והיא ממשיכה ומתעמרת בנתבע באופן שפגע קשה בבריאותו.
14. הנתבע הוסיף עוד, כי הנסיבות שבנדוננו כלל אינן עומדות בתנאי החוק לחלוקת חסכון פנסיוני בין בני זוג, הוראות החוק בכלל וסעיף 30 בפרט כולל מספר תנאים שעל המבקש לעמוד בהם, ובין היתר, שיהיה בידי בעל הדין פסק דין שבו יהיו נקובים במפורש הפרטים של הערכאה שנתנה את פסק הדין, שמות הצדדים ומספרי הזהות שלהם, מועד הפירוד בין בני הזוג, משך תקופת חייהם המשותפים, שיעור החלק מתוך צבר כספי הפנסיה והפיצויים אשר יועבר לבן הזוג לשעבר.
- הנתבע הוסיף וטען, כי במיוחד יש לדחות תביעת התובעת, וזאת בין היתר עקב כך :
- 14.1 נקבע בהסכם, כי כל הזכויות הפנסיוניות הסוציאליות והביטחוניות, תגמולים בגין העבודה שהצטברו בידי כל אחד מבני הזוג – יהיו רכושו הבלעדי.
- 14.2 רק ביום 15.05.2014, כ-5 שנים לאחר חתימתה על ההסכם ולאחר הליכים ארוכים ומתישים, ניתן פסק דין ע"י בית הדין הרבני המחייב את התובעת לקבל את גטה



תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 ולהתגרש מן הנתבע. למעשה, אין מועד קרע, הצדדים חתמו על ההסכם ב-2010,  
2 לאחר שנפרדו ב-2003 והתגרשו ב-2014.  
3  
4 14.3 לא נקבע בהסכם באופן ספציפי משך תקופת חייהם המשותפים של הצדדים,  
5 ושיעור חלקה של התובעת מתוך צבר כספי הפנסיה.  
6  
7 14.4 בסעיף 6 (א) להסכם, הוגדרו ויתור הדדי על הזכויות הפנסיוניות של הצדדים.  
8  
9 15. הנתבע הוסיף וטען, כי בשל כל האמור לעיל, התובעת התנהלה בחוסר תום לב וגם בשל כך  
10 יש לדחות את תביעתה.  
11  
12 16. עוד טען הנתבע, כי יש לדחות התביעה גם בשל כך שהיתה מצידו הסתמכות על כך שלא  
13 יגרם לו אירוע מס נוסף, וכך בשל הפגיעה בזכויות אשתו הנוכחית, ככל שתקבל התביעה.  
14  
15 17. כי ניתנה על ידי החלטה, בה צירפתי כבעלת דין מכח תקנה 24 לתקסד"א התשמ"ד  
16 – 1984 את אשתו הנוכחית של הנתבע, היא הנתבעת מספר 2, אשר הגישה מצדה כתב הגנה  
17 (ראה החלטתי בעמוד 11 לפרוטוקול).  
18  
19 18. הנתבעת 2 בכתב הגנתה, ביקשה אף היא לדחות את תביעתה של התובעת. לטענתה, רישום  
20 זכויותיה של התובעת בקרנות הפנסיה יפגע קשה בזכויותיה שלה, שמקנים לה את תנאי  
21 הפנסיה התקציבית של הנתבע כאשתו.  
22  
23 19. הנתבעת 2 הוסיפה בכתב הגנתה, כי אף ילך חלילה הנתבע לעולמו, היא תהיה זכאית  
24 לקצבת שאירים בשיעור ששים אחוזים מן הפנסיה המשולמת לנתבע כיום.  
25 לטענתה, ככל שתתקבל תביעתה של התובעת, והיא תבצע רישום של הזכויות שלה על כספי  
26 הפנסיה של הנתבע – יהווה הדבר פגיעה אנושה בזכויות הנתבעת 2 וכספים אשר יגיעו לה.  
27  
28 20. הנתבעת הוסיפה, כי הנתבע נותר במצב כלכלי רעוע עקב ויתורים מפליגים שעשה למען  
29 התובעת בהסכם איזון המשאבים : הוא הותיר בידיה את כל דירת המגורים של הצדדים ;  
30 התובעת קיבלה מחצית מסכום כספי הירושה שקיבל הנתבע בגין דירת הירושה של אמו  
31 "כדרך להבטחת עתידה של התובעת לאחר מותו" ; התובעת נרשמה כמוטבת בלתי חוזרת



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 הזכאית לקבל 100% מכספי ביטוח החייב של הנתבע ; התובעת קיבלה למחרת חתימת  
2 ההסכם סכום של כ-192,000 ₪ בגין כל המזונות שהנתבע התחייב לשלם עד 2012.  
3  
4 21. לטענת הנתבעת, הנתבע בן 71, סובל ממחלות רבות, נוטל תרופות באופן קבוע, ובריאותו  
5 דורשת הוצאות רבות, והנתבעת מטפלת בו במסירות רבה. לטענתה, לא סביר, כי לאחר  
6 אריכות ימיו, ינותבו לטובת גרושתו של הנתבע כספי הפנסיה שלו, והדבר יהיה בלתי צודק.  
7  
8 22. הנתבעת בהגנתה, חזרה על כל טענות הנתבע לעניין סיווג התשלומים כתשלומי מזונות  
9 וטענה, כי זה נסיון נוסף "לפתוח" את ההסכם ולהתנער ממנו, וגם מטעם זה, יש לדחות את  
10 תביעתה.  
11  
12 23. הצדדים ניהלו חקירות קצרות, (בהתחשב בכך שהשאלות העיקריות בתיק שבפני הן  
13 משפטיות), ומשסיכמו טענותיהם בכתב, ניתן עתה פסק דיני.

דיון.

- 14  
15  
16  
17 24. ביום 05.05.2010 ביקשו התובעת והנתבע לאשר הסכם שנחתם יום קודם ביניהם (תה"ס  
18 7549-05-10) במסגרת ההסכם נקבע בין היתר :

6" זכויות פנסיוניות הוניות .

- 19  
20  
21 א. מוצהר ומוסכם בזה, כי בכפוף לאמור בהסכם זה, הזכויות הסוציאליות  
22 הפנסיוניות והביטחוניות וכן תגמולים בגין עבודה ויגיע כפיים שהצטברו על ידי  
23 כל אחד מבני הזוג, יהיו רכושו הבלעדי של אותו בן זוג.  
24 למען מנוע ספק, מובהר בזה, כי גם תוספת נכות, שיקבל הבעל בגין נזק גוף  
25 שנגרם לו במהלך שנות עבודתו בעיריית ת"א, ככל שיקבל, תחשב לרכושו  
26 הנפרד של הבעל.  
27  
28 ב. מוצהר ע"י האשה כי ידועה לה האפשרות שעיריית תל אביב .... בה מועסק  
29 הבעל מאז שנת 1991, תדרוש מהבעל השבה של חלק המעביד שהפרישה  
30 לטובתו, במסגרת ביטוח המנהלים בחברת "הראל" (העומד על סך 363,000 ₪)  
31 וזאת במסגרת חישוב מחודש של זכויותיו הפנסיוניות של הבעל).  
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1  
2 מוסכם על בני הזוג כדלקמן :  
3 1. אם עת"א תדרוש השבה כאמור לעיל עד לסכום הנקוב לעיל, לא תשליך ההשבה  
4 על איזון המשאבים שבין בני הזוג.  
5 2. אם הבל יידרש להעביר לידי עת"א סכום כלשהו בגין פוליסת ביטוח המנהלים  
6 הנ"ל מועבר לכספים הצבורים על שמו בחלק המעביר, תשתתף האשה בחלקים  
7 שווים בסכום ההחזר העודף.  
8 3. אם עת"א לא תדרוש השבה כאמור לעיל, והבעל יהיה זכאי במועד פרישתו  
9 לכספים נוספים מחב' הביטוח הראל, אזי הוא מתחייב להעביר מחצית מכל  
10 סכום שיקבל לאחר הפחתת מיסוי כדין לידי האשה.  
11  
12 ג. למניעת ספק מובהר, כי חלק העובד בפוליסת הביטוח "הראל", עומד על סך של  
13 198,000 ₪... נלקח בחשבון איזון המשאבים שבין בני הזוג.  
14  
15 ד. הבעל נותן בזאת את הסכמתו, כי העתק מהסכם זה, לאחר אישורו, יועבר לחב'  
16 הביטוח הראל, ודינו כדין צו מניעה קבוע המונע מהבעל לעשות כל דיספוזיציה  
17 בחלק המעביד, למעט כאמור לעיל.  
18  
19 7. מזונות האשה.  
20  
21 א. מוסכם כי החל מחודש מאי 2010 ועד לחודש מרץ 2012, ישלם הבעל לאשה לכל  
22 המאוחר ב-5 לכל חודש, מזונות בשיעור של 6000 ₪... לחודש, סכום המזונות  
23 יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן, כפי שפורסם ע"י הלשכה המרכזית  
24 לסטטיסטיקה. לצורך חישוב ההצמדה, ייחשב מדד חודש מרץ 2010, אשר  
25 פורסם ב-15 בחודש אפריל 2010 כמדד בסיסי, והסכום יעודכן אחת ל-3  
26 חודשים ללא הפרשי הצמדה רטרואקטיביים. מדד שלילי לא יפחית את סכום  
27 המזונות.  
28  
29 ב. החל בחודש מרץ 2012, ישלם הבעל לאשה, מזונות אשה שסכומם יהיה בגובה  
30 השווה למחצית מכל התשלומים הפנסיוניים נטו (דהיינו, בניכוי תשלומי חובה  
31 בלבד וכהכנסה ראשונה לצרכי מס), אשר ישולמו לבעל בגין שתי הפנסיות  
32 התקציביות, אשר נצברו ו/או יצברו ע"י הבעל במהלך שנות עבודתו בצה"ל  
33 ובעיריית תל-אביב (לרבות לאחר מועד פרידת בני הזוג).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 תשלומים מיוחדים וחד פעמיים שישולמו בקצבאות של הבעל (כגון מענק יובל,  
2 דמי הבראה וכיו"ב) ייחשבו לרכושו הנפרד.  
3
- 4 ג. למניעת ספק מובהר בזה, כי המזונות האמורים בס"ק 7(א) ו-7(ב) דלעיל,  
5 ישולמו בנוסף לתשלומי המדור המפורטים בסעיף 3 ב' דלעיל.  
6
- 7 ד. מוסכם, כי באם לא ימלא הבעל אחר התחייבותו לשלם לאשה את סכום  
8 המזונות מדי חודש, כקבוע בהסכם זה, תהא רשאית האשה לפנות ישירות  
9 למשרד האוצר ו/או מת"ש ו/או עיריית ת"א.  
10
- 11 ה. לצורך קיום האמור בס"ק ד' שלעיל, מוסכם על הבעל, כי החתימה על הסכם זה  
12 מהווה כתב הוראה בלתי חוזרת למדור התשלומים במשרד הביטחון... ולאף  
13 הגימלאות במשרד האוצר ו/או בעת"א לקביעת האשה הזכאות למזונות אשה,  
14 בגובה מחצית השווי הכספי של הזכויות שנצברו שם ע"ש הבעל ויועברו ישירות  
15 ממת"ש ו/או מאגף הגימלאות במשרד האוצר ו/או מעת"א לידי האשה, במידה  
16 והבעל לא יקיים התחייבותיו על פי הסכם זה.  
17
- 18 ו. לצורך הבטחת תשלום המזונות לאשה, והחתימה על הסכם זה כמוה גם  
19 כהסכמת הבעל למתן צו מניעה קבוע, האוסר עליו לבצע דיספוזיציה במחצית  
20 מהזכויות שנצברו לו במשרד הביטחון ו/או בעיריית תל-אביב ו/או במשרד  
21 האוצר, לרבות קבלת הלוואות היוון זכויות וכיו"ב.  
22
- 23 האשה תהא רשאית במידת הצורך, להעביר העתק מהסכם זה למת"ש, לאגף  
24 הגמלאות במשרד האוצר ולעת"א, או כל גוף אחר המשלם את הזכויות  
25 הפנסיוניות לבעל, כדי להבטיח את קיום ההתחייבויות של הבעל מכח הסכם  
26 זה.  
27
- 28 ז. כדי לאפשר לאשה לקבל מידע ממת"ש ו/או משרד האוצר ו/או מעת"א ו/או  
29 מחב' הביטוח הראל בנוגע לתשלומים המשולמים ו/או אשר ישולמו לבעל,  
30 מותר בזאת הבעל על זכותו לסודיות ולפרטות (בכל הנוגע לתשלומים  
31 הפנסיוניים בלבד) והוא נותן לאשה או לב"כ, בחתימתו על הסכם זה, ייפוי כח  
32 בלתי חוזר לברר פרטים בדבר זכויותיו הפנסיוניות.  
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 ח. האשה מתחייבת, כי אם תזדקק למידע כלשהו מאחד הגופים המפורטים לעיל  
2 בס"ק ז', תפנה תחילה אל הבעל לצורך קבלת המידע, ורק במידה ותשובת הבעל  
3 לא תניח את דעתה, תפנה ישירות אל הגוף ממנו נדרש המידע.  
4
- 5 ט. הבעל מצהיר ומסכים, כי לאחר אריכות ימיו, תהא האשה זכאית להמשיך  
6 ולקבל לידיה את מזונות האשה, וזאת לרבות מכח סעיף 38 (א) לחוק שירות  
7 המדינה (גמלאות) (נוסח משולב) התש"ל – 1970 ו/או מכח סעיף 30 לחוק  
8 שירות הקבע בצה"ל (גמלאות) (נוסח משולב) התשמ"ה – 1985 ו/או מכח כל  
9 חיקוק אחר.  
10 הבעל מצהיר, כי היה וחוו"ח ימות לפני האשה, זכותה של האשה תמשיך  
11 ותתקיים עד ליום מותה, ותגבר על זכותה של כל אשה אחרת ככל שתהיה כזו,  
12 עד אריכות ימיה של האשה.  
13  
14
- 15 י. הבעל מתחייב שלא ליזום ו/או להשתתף בהליך כלשהו, אשר מטרתו לגרום  
16 להפחתה כלשהי בתשלומים המגיעים לאשה מכח התחייבויותיו .... ובמיוחד  
17 בכספים אשר ישולמו לאשה ממת"ש ו/או משרד האוצר ו/או עת"א.  
18 התחייבויות הבעל דלעיל תחייב גם את עזבונו אחריו וכל אדם אחר אשר יהא  
19 זכאי לקבל תשלומים פנסיוניים כלשהם בגין פטירתו של הבעל.  
20
- 21 י"א. האשה מתחייבת בזה שלא לתבוע מהבעל הגדלת מזונות ו/או ליזום ו/או  
22 להשתתף בהליך כלשהו אשר מטרתו לגרום להגדלה בחיובים ו/או בתשלומים  
23 המגיעים לה מכח התחייבויות הבעל דלהלן ודלעיל.."  
24
- 25 25. יצוין, כי ב-2012 הגיש הנתבע תביעה לביטול ההסכם תביעה אותה מחק בסופו של יום  
26 (ראה תמ"ש 34326-01-12), ואילו התובעת הגישה ב-2013 תובענה לאכיפת ההסכם  
27 ולביצועו מכח סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה תשנ"ה – 1995, בפסק דינו הפניתי  
28 הצדדים, עפ"י שיקול דעתי להליכי הוצאה לפועל (ממילא התובעת כבר נקטה הליכים אלה).  
29 כפי שהתחוויר, ראש ההוצאה לפועל מינה רו"ח (רו"ח גריזים) שחישב אריתמטית את  
30 הסכום שעל הנתבע לשלם כמזונות אשה.  
31
- 32 יצוין, כי בתביעה זו טענה התובעת, כי כעולה מסעיף 7 ב' להסכם, מזונות האשה אינם  
33 נקובים בסכום מפורש, אצטט מלשונה בסעיף 30 ב' : "...כעולה מנוסח הסעיף, מוגדרות בו





תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 זכויות האשה, לרבות היקף זכאותה למזונות חודשיים, אולם לא נקוב סכום ספציפי  
2 (להבדיל מתיאור היקף הזכויות – מחצית הגמלאות). לאור זאת, קיים קושי לגבות את  
3 סכום המזונות לו זכאית האשה בצורה מסודרת ופשוטה בהוצאה לפועל...".  
4  
5 26. הנה, ניתן לראות, כי לא רק לשון ההסכם ברורה ומפורשת, והניסוח של "מזונות אשה" הוא  
6 ברור, אלא שגם התובעת כך מתייחסת אל חיובו של הנתבע, גם בתביעתה המאוחרת, כאל  
7 חיוב במזונות.  
8  
9 27. עיון בהסכם מלמד, כי הצדדים הסדירו לחוד את ענייני הרכוש שלהם ולחוד את ענייני  
10 המזונות, אמת הדבר כי המזונות נקבעו בשיעור של מחצית תקבולי הפנסיה, אך אין בכך  
11 כדי לקבוע שאלה תשלומי פנסיה.  
12  
13 28. יש לטעמי לראות בהתייחסותה של התובעת אל החיוב בהסכם במזונות אשה, הן בהליכים  
14 שנקטו בפני והן בהליכי הוצאה לפועל משום "השתק שיפוטי" המונע מן התובעת לתבוע  
15 את תביעתה הנוכחית.  
16  
17 כידוע, הדוקטרינה של "השתק שיפוטי", הוגדרה על ידי כבוד השופטת דורנר, בשעתה,  
18 בע"א 573/89 אינטרלגו נ' ליינס ברדרס ואח' (1994) פ"ד מ"ח (4) 133 כך :  
19  
20 "בעל דין שטען בהליך אחד, וטענתו מתקבלת, מושתק מלהתכחש לטענתו גם  
21 בהליך נגד יריב אחר (שבעניינו לא נוצר מעשה בית דין) ולטעון טענה הפוכה".  
22 בהמשך קבעה כבוד השופטת דורנר : "במשפט האנגלי נקבע עוד מקדמא דנא,  
23 העיקרון כי : a person may not approbate and reprobate, שזהו  
24 תגרומה של האמירה הלטינית "non reprobato" "guad approbo" שפירושו  
25 "איני מתנכר לדבר אשר לו אני מסכים"....  
26  
27 ועוד בהמשך :  
28  
29 "...ניתן איפוא לסכם, כי המשפט האנגלי משתיק בעל דין מלטעון טענה הפוכה  
30 מזו שטען בעבר, והביאה לו טובת הנאה".  
31



תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

29. הוא הדין גם בענייננו : טענתה בכאן של התובעת הפוכה לטענתה בהליך הקודם (אכיפת ההסכם) שבסופו של יום הפניתי לגביה בהוצאה לפועל בהתאם לסייפא של **סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה תשנ"ה** – 1995, וכן ניהלה התובעת הליכים ארוכים וממושכים בהוצאה לפועל, שם ביקשה לגבות את מזונות האשה. משמש הכלל של "ההצלחה הקודמת" התקיים. (ראה בעניין זה גם חקירתה הנגדית של התובעת בעמוד 14 לפרוטוקול).
- כאשר בהליך הנוכחי טוענת התובעת, כי אין מדובר במזונות אשה כלל ועיקר, אלא בפנסיה, הרי שיש בכך טענה סותרת לטענותיה הקודמות, והיא מושתקת מלטעון זאת.
- לעניין אימוצה של דוקטרינת ההשתק השיפוטי בפסיקה הישראלית ראה גם 594/80 **הרצל אליאב נ' הסנה** (1982) פ"ד ל"ו (3) 543 ; ע"א 132/86 **אורנה ג'ורי נ' מ"י** (1988) פ"ד מ"ב (1) 555 ; ע"א 1393/92 **נעמי קז'קוב הבל נ' ציפורה (פרנסיס) קז'קוב** (1994) פ"ד מ"ח (4) 353.
30. למעשה כבר כאן, יכולה הייתי לדחות את התביעה, ואולם, לטעמי יש טעמים נוספים לדחייתה של התובענה.
31. אפילו הייתי מקבלת את עמדת התובעת בסיכומיה, כי הלכה למעשה, התכוונו הצדדים בהסכם לחלוקת הפנסיה ביניהם, יכולים היו לו רצו לדבוק באמת, להגדיר את התשלומים כתשלומים עיתיים על חשבון חלוקת הרכוש ביניהם, אך בכל זאת הם בחרו להגדיר תשלומים אלה כ"מזונות".
- יש לזכור שהצדדים נישאו בשנת 1967, וחלה עליהם הלכת השיתוף ולא המשטר הרכושי הדחוי של איזון משאבים, כן משבחרו הצדדים לסווג את החלוקה כמזונות ולא כחלוקת רכוש, יש לדבר משמעות וגם הקנה יתרון מסוים לתובעת.
- בשולי דברים אלה, אוסיף עוד, כי אין כל ממש בעיני לטענת התובעת, כי לכאורה בדיון, הודה הנתבע שהמדובר בפנסיה. הצדדים בחרו לסווג את התשלום כמזונות, ולא כחלוקת רכוש, ואי אפשר כעת "לשלוף" חבות זו מתוך החוזה ולשנות את סיווגה, לאחר שהתובעת נהנתה מהיתרון הכרוך בכך שנים רבות.



תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 באמור לעיל יש כדי לסתור את טענתה של התובעת, כי בעת שהצדדים חתמו על ההסכם,  
2 לא היה קיים החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו תשע"ד – 1914. אמת  
3 הדבר, כי החוק דגן לא היה קיים, אך הסיווג "כמזונות" ולא "כחלוקת רכוש", אין לו  
4 הסבר.
- 5
- 6 32. אין בידי לקבל את טענת התובעת, כי "הישענותם" של הנתבעים על פסק דינו של חברי,  
7 כבוד השופט שמואל בר יוסף בתה"ס 41329-02-16 י.ב. נ' ב.ב. (27.08.16) (פורסם במאגר  
8 "נבו") משום הרחבת חזית אסורה.  
9 ראשית, בא-כח כבר הזכיר פסק דין זה בישיבת קדם המשפט של 24.11.2016 ואף טען, כי  
10 כעולה מפסק הדין "המשמעות שלאור הרציו שמפורט בפסק הדין, והמבחן המאד נכון,  
11 עת המדובר בהסכמות שדינן מזונות בלבד, כפי המבחן שאומר כבוד השופט בר יוסף,  
12 חתירת תחת ההסכמות משמעותה פתיחת ההסכם החוזי מחדש...".  
13
- 14 34. המשמעות האמיתית של תביעת התובעת היא ביטולו של ההסכם, שכן כוונת הצדדים היתה  
15 להתגרש – ראה האמור בסעיף 14 להסכם, ומשטרבה התובעת להתגרש, אף נאלץ הנתבע  
16 להגיש תובענה לגירושין לבית הדין הרבני. מכל מקום, הסכם כזה לא ניתן לבטלו, או  
17 "להפריד" חלק ממנו, וזאת כפי שנאמר בע"א 105/83 מנשה נ' מנשה (1985) פ"ד ל"ח (4)  
18 635, אצטט דברים היפים לענייננו :  
19
- 20 "אף כי הסכם הגירושין מחלוקת לפרקים והוא דן בנפרד (א) בעצם הגירושין (ב)  
21 בהחזקת הילדים (ג) בבעיות רכוש (ד) במזונות הילדים, אין אלה התחייבויות  
22 נפרדות הניתנות להפרדה לחלקים, ואין אתה יכול לומר, כי מול התחייבות  
23 ספציפית מצד המערער עומדת התחייבות המשיבה, עד כי ניתן לבודד פסק  
24 כלשהו ממכלול ההסכם ולבטל רק אותו חלק. ההסכם דן במכלול הבעיות  
25 המורכבות, שיש להסדיר עת באים לפרק מסגרת משפחתית על כל המשתמע  
26 מכך...".  
27
- 28 גם במקרה הנדון בפני, אי אפשר לבודד רק את שאלת "הפנסיה" ולהפרידה מיתר החבויות  
29 שבהסכם.  
30



תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 כזכור, קובעת עוד ההלכה המשפטית, כי יש צורך לייחס משקל ניכר לסופיות של הסכמי  
2 פשרה, שקיבלו תוקף של פסק דין, וזאת על מנת להגשים את ציפיותיהם הסבירות של  
3 הצדדים להם, ובשל החשיבות הרבה שיש לייחס לערך של סופיות ההסכם, ההסדר המסיים  
4 את הסכסוך בין הצדדים, ראה : ע"א 2495/99 **בן לולו נ' אטרש**, פ"ד נ"א (1) 577.  
5  
6 בהערת אגב, אתייחס לאמור בסיכומי התובעת באשר ל"אבחון", כביכול, של המקרה הנדון  
7 בפני לעומת המקרה שנדון בפני חברי, כבוד השופט **בר יוסף** בתה"ס 41329-02-16 (שם). אין  
8 בידי לקבל גם טענתה זו של התובעת. במקרה שנדון בתה"ס 41329-02-16 סווגו תשלומי  
9 הפנסיה כפשוטים, חרף העובדה שההסכם נחתם לפני חוק חלוקת חיסכון פנסיוני בין בני  
10 זוג שנפרדו, לא ניסו הצדדים לסווג התשלומים כ"מזונות", כפי שנעשה במקרה הנדון בפני,  
11 גם שם וגם במקרה הנדון היו הסדרים רכושיים נוספים שהם ככל הסכם ממון שמוביל  
12 לגירושין הוא בבחינת "כלים שלובים", ואין לנתק רכיב אחד בדיעבד, לבטלו, ולחשבו  
13 מחדש.  
14 אני דוחה איפוא טענה זו.  
15  
16 ובכלל, באיזו מידה ניתן לפרש חוזה, שנים לאחר ריתתו, וחרף הקביעה "מזונות" שבו, לתת  
17 לו פרשנות של "חלוקת פנסיה"? כבוד השופט **ברק** כותב בספרו "פרשנות במשפט" (הוצאת  
18 "נבו"), כרך רביעי, עמוד 229 :  
19  
20 "מהו גבול הפרשנות בחוזים ? מתי פעילות היא "פרשנית" ומתי הפעילות חדלה  
21 להיות "פרשנית"? התשובה לשאלות אלו, תשובה היא הטעמים לכך הם שניים :  
22 ראשית, גבולות הפרשנות קובעים את הלגיטימיות של הפעילות הפרשנית.  
23 השופט הוסמך לפרש חוזה, הוא לא הוסמך ליצור חוזה מחדש אגב פרשנותו.."  
24  
25 אוסיף עוד, שאין בפנינו הסכם גרידא, אלא הסכם שקיבל תוקף של פסק דין, האמנם ניתן  
26 לבטל קביעת המזונות שבו ? ולקבוע תחתיה חיוב על פי החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני?  
27 בעיני  
28 התשובה היא שלילית, שהרי "כל משמעות משפטית הניתנת ללשון הטקסט חייבת ליפול  
29 לגדר מתחם המובנים הלשוניים שלו. אין ליתן לחוזה משמעות משפטית שאינה נסבלת  
30 על פי משמעותו הלשונית. לכל משמעות משפטית של חוזה חייב להיות עיגון, ולו מינימלי  
31 בלשונו (המפורשת או המשתמעת) של החוזה".



תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 ראה : ע"א 779/89 שלו נ' סלע (1993) פ"ד מ"ח (1) 221.
- 2
- 3 למעשה, מבקשת התובעת את שינויו של ההסכם שבין הצדדים שקיבל תוקף של פסק דין, 38.
- 4 באופן שבמקום החיוב במזונות, יהיה מעתה שימוש בהוראת החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני
- 5 בין בני זוג.
- 6
- 7 אני סבורה, שחקיקת חוק חדש, אינה סיבה לשינוי (למעשה ביטול או ביטול החלקי) של
- 8 הסכם שקיבל תוקף של פסק דין, ובעניין זה, אין לי אלא לצטט את הדברים היפים של חברי
- 9 כבוד השופט בר יוסף בפסק דינו, תה"ס (ת"א) 41329-02-16 (שם) אותם אני מאמצת גם
- 10 לכאן :
- 11
- 12 **"...אכן בפשרה יש בשום "קניית סיכון" או "קניית דין", סיכון זה יכול שיתייחס**
- 13 **לעובדה השנויה במחלוקת, להלכה המשפטית או להתפתחויות אפשרויות**
- 14 **בעתיד" (פרידמן וכהן, חוזים כרך ב' עמוד 736). לכן, שינוי הדין איננו מהווה**
- 15 **עילה לשינוי ההסכם (למעשה ביטול). למעלה מן הצורך יוער, כי משעה ששינוי**
- 16 **הדין הינו סיכון שנלקח בחשבון, התממשותו איננה עולה כדי סיכול או טעות...**
- 17 **אלא לכל היותר, כדי טעות בכדאיות העסקה מכוחה לא ניתן לבטל חוזה (ג. שלו,**
- 18 **דיני חוזים – החלק הכללי, עמוד 278).**"
- 19
- 20 גם באספקלריה של החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו תשע"ד – 2014, ניתן 39.
- 21 להגיע למסקנה שדין התביעה להידחות, וממילא שאי אפשר "להסב" את החיובים בהסכם
- 22 שבין הצדדים לחיובים על פי החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני תשע"ד – 2014, וזאת בין היתר
- 23 באשר :
- 24
- 25 39.1 תכליתו של החוק המפורשת בסעיף 1 לחוק הוא קביעת **"הסדרים בעניין החלוקה**
- 26 **של חיסכון פנסיוני בין חוסך ובין בן זוגו לשעבר, כפי שנקבעה בפסק דין לחלוקת**
- 27
- 28 **חיסכון פנסיוני באמצעות גוף משלם.."**
- 29
- 30 בענייניו אין המדובר בהסדרים כאלה, אלא בהסדרים אחרים. הצדדים יכולים היו
- 31 לומר, כי החיסכון הפנסיוני יחולק ביניהם (בין בתשלום חד פעמי ובין בתשלומים



תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 עיתיים), אך בניגוד ליתר ההסדרים הרכושיים, הם החריגו חלוקה כזו מכלל  
2 חלוקת הרכוש וקבעו הסדר אחר, היינו גם רצונה של התובעת כעת אינו עולה בקנה  
3 אחד עם תכליתו של החוק.  
4

5 39.2 מהוראות סעיף 30(א) לחוק, נראה שהמדובר בפסק דין לחלוקת חיסכון פנסיוני,  
6 (גם אם ניתן לפני החוק) – אין בפנינו פסק דין או הסכם כזה.  
7

8  
9 39.3 בהורות סעיף 29(ב) לחוק נאמר :

10  
11 **"על אף האמור בס"ק א', בני זוג רשאים להסכים ביניהם על חלוקת חיסכון**  
12 **פנסיוני שלא בהתאם להוראות לפי חוק זה, ובלבד שחלוקה כאמור לא תיעשה**  
13 **באמצעות גוף משלם ולא יחולו לגביה הוראות לפי חוק זה"**. (הקו המדגיש אינו  
14 במקור – ש.ג.)  
15

16 היינו, אפילו היתה מתקבלת עמדת התובע שיש בין הצדדים חלוקת חיסכון פנסיוני  
17 (חרף החובה "במזונות"), הרי התשלום אינו באמצעות הגופים המשלמים, ולא  
18 חלות הוראות החוק ממילא.  
19

20 39.4 לא נתקיימו התנאים הנדרשים בחוק, שכן לא נקבע בהסכם שהתובעת זכאית  
21 לחלק מהחיסכון הפנסיוני של הנתבע : לא נקבע בפסק הדין מועד הפירוד בין  
22 הצדדים, (והצדדים חלוקים ביניהם גם בשאלה זו, שכן ההסכם נחתם במועד שונה  
23 מפרידת הצדדים ובמועד שונה מגירושיהם) ; לא נקבע בפסק הדין מהו השיעור –  
24 לא תהא זכאית התובעת.  
25

26 הפסיקה כבר קבעה, כי ההסדרים המהותיים הקבועים בחוק לחלוקת חיסכון  
27 פנסיוני הינם הסדרים מחייבים, מהם ניתן לסטות רק בהסכמת שני בני הזוג ובית  
28 המשפט אינו יכול לבחור שלא להיזקק להם.  
29

30 ראה : עמ"ש (ב"ש) 46860-11-15 ד.כ. נ' צ.כ. (17.05.16) (פורסם במאגר "נבו").  
31



תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 39.5 בפסק הדין האחרון עמ"ש (ב"ש) 46860-11-15, נקבע גם העיקרון שהחוק לחלוקת  
2 חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו, לא יחול כאשר בני זוג מעוניינים בהסדרים  
3 אחרים, אלה לא יהנו ממנגנון הביצוע שמתווה החוק החדש.  
4  
5 40. התרשמתי, כי התובעת חוששת ממצב בו ילך הנתבע לעולמו לפני, וכי לא תוכל לקבל את  
6 מזונותיה, (חרף מה שנקבע בהסכם), ומשום כך מנסה היא לעשות את השינוי המבוקש –  
7 אך טעם זה, אין בו סיבה לבטל או לשנות את פסק הדין, וגם מטעמי מדיניות שיפוטית  
8 ראויה, אין בכך טעם המצדיק את התביעה.  
9  
10 41. אוסיף ואומר, כי אי אפשר להתעלם מטענתה של הנתבעת 2, לו תתקבל התביעה תפגענה  
11 זכויותיה של הנתבעת 2, כפי שפירטה זאת בהגנתה.  
12  
13 42. בשולי הדברים מצאתי לנכון להפנות גם לדו"ח הועדה לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג  
14 שנפרדו (מרץ 2010), שהוא דו"ח הועדה בראשית כבוד השופט **שוחט**, אשר המליצה על  
15 **החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו**, הדו"ח סוקר את ההסדרים הפנסיוניים  
16 השונים החלים במשק בהתאם להסכמים קיבוציים שונים, ומתאר כי חישוב הקצבה היא  
17 בין היתר גם **"הזכות של שאיריו של העובד שנפטר לקצבה, ונקבעה לבן זוגו שגר עמו**  
18 **במועד הפטירה"**. היינו, יתכן שהתובעת ידעה שדרכם של הצדדים לפרידה (וכמובן גם  
19 לגירושין), קשה שלא תוכל לקבל פנסיית שאירים אם לא "תחיה עמו" והעדיפה במקום  
20 זאת חיוב מזונות. לאחר שזכתה בטובת הנאה כאמור, אין היא יכולה "לחזור אחורה"  
21 ולבקש את שינוי הסיווג של התשלומים, בוודאי שכוונת הועדה לא היתה להמליץ על  
22 תשלומים גם לאחר הגירושין בבחינת "חלוקת רוחב" וגם "חלוקת אורך".  
23 גם מטעם זה ומטעמי דרישת התיק, יש לדחות התביעה.  
24  
25 סיכום של דבר .  
26  
27 43. התביעה נדחית.  
28  
29 44. התובעת תישא בהוצאות הנתבעים ושכ"ט בסך 15,000 ₪.  
30  
31 45. ניתן לפרסום בהשמטת שמות הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 2206-02-16

תאריך : 21.02.17

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1

2

ניתן היום, כ"ה שבט תשע"ז, 21 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

3

שפרה גליק

4

שפרה גליק, שופטת

הלהתנים סגורות