



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 פברואר 2019

תלה"מ 01-17-61224
 תלה"מ 07-17-24243

1

בפני כב' השופט נמרוד מלקס, סגן הנשיא

[Redacted]

האישה

נגד

[Redacted]

האיש

מסקנת

- 2
- 3 1. בפני תביעות הודיות של בני זוג לשעבר להגדלת וחקטנת חיוב האב במזונות בגם המשותף
- 4 של הצדדים, אשר גילו מעת כתיבת שורות אלה כשתיים עשרה שנים (להלן – "הבן").
- 5
- 6 2. הצדדים נישאו כדמויי ומנישואיהם נולד בגם. כשנה וחצי לאחר לידת הבן התגרשו הצדדים,
- 7 והסכם הגירושין שביניהם אושר על ידי בית דין הרבני האזורי בירושלים ביום 14.5.2008
- 8 (להלן – "הסכם הגירושין"). בהסכם הגירושין הוסכם, כי האיש ישלם לאישה עבור מזונות
- 9 הבן סך 1,800 ₪ לחודש בצירוף הפרשי הצמדת למדד המחירים לצרכן (סך 2,050 ₪ בערכו
- 10 חיום), וכן מחצית ההוצאות הרפואיות הדרושות המוצאות בגין הבן, ככל שאלו אינן
- 11 משולמות על ידי הביטוח המשלים של קופת החולים, וזאת עד הגיע הבן לגיל שמונה עשרה
- 12 שנים.
- 13
- 14 3. עוד הוסכם בהסכם הגירושין, כי הבן יהיה במשמורת האישה, יתחבך בחינוך חרדי, והאיש
- 15 רשאי להתראות עם הבן פעמיים בשבוע, בימי חול, משך שתיים וחצי בכל פעם, וכן אחת
- 16 לשלושה שבועות בסעודת השבת, ולאחר הגיע הבן לגיל שלוש שנים רשאי האיש "לקבל אליו
- 17 את הילד ולשהות עמו בעיר מגוריו למשך שבת שלימה", וזאת אחת לארבעה שבועות. בהגיע
- 18 הבן לגיל שבע שנים ישהה עם האיש בעיר מגוריו כל שבת שניה.
- 19
- 20 4. מאז הסכם הגירושין חלף כעשור שנים והנסיבות השתנו באופן, אשר לשיטת שני הצדדים
- 21 מצדיק את שינוי שיעור החיוב במזונות. ודוק, האישה סבורה, כי יש להגדיל את סכום החיוב,



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 פברואר 2019

תלח"מ 61224-01-17
תלח"מ 24243-07-17

- 1 ומכאן תביעתה (תלח"מ 61224-01-17), ואילו האיש סבור, כי יש להפחית את סכום החיוב,
- 2 ומכאן תביעתו (תלח"מ 24243-07-17).
- 3
- 4 5. עת התגרשו הצדדים היה האיש חייל בשירות סדיר, וכנטען הכנסתו הייתה נמוכה, אם כי זו
- 5 לא מרטה ולא הובאו ראיות לשיעורה. לאחר כריתת הסכם הגירושין עברה האישה להתגורר
- 6 ב[REDACTED] קשרה את חייה בזוגיות עם אחרת, עמה היא מתגוררת, בדירת בת הזוג, ומקיימת
- 7 עמה משק בית משותף. לאישה ולבת הזו אף נולדו שני ילדים, רכים בשנים. האיש נותר
- 8 להתגורר ב[REDACTED] וקיים קשר מצומצם עם חבן, כאשר עיקר העיקרים של נטל הטיפול בבן
- 9 הוטל על האישה (ראו: עמ' 7 לתסקיר העו"ס). ברם, מזה כשנה חיזק האיש את הקשר עם
- 10 חבן, התראת עמו באמצע השבוע ובסופי השבוע. לאחרונה עבר האיש להתגורר ביישוב [REDACTED]
- 11 הקרוב יותר למקום מגורי האישה ב[REDACTED] ביחס למצב הדברים הקודם.
- 12
- 13 6. בפסק הדין בתלח"מ 23135-06-17 מיום 10.2.19 אימצתי את המלצות העו"ס והורתי על
- 14 קיומה של אחריות הורית משותפת, באשר לבן, וכן כי זמני שהותו עם האיש יהיו פעמיים
- 15 באמצע השבוע, האחת מהן לרבות לינה והאחרת משך ארבע שעות. כן נקבע, כי חבן ישוחח
- 16 במחיצת האיש בסופי השבוע לסירוגין, מיום ו' ועד למוצאי השבת, וכן מחצית מחופשות בית
- 17 הספר וחגי ישראל.
- 18
- 19 7. סוגיה נוספת עליה יש להצביע היא, כי בשנים האחרונות אובחן חבן כלוקח בבעיות התנהגות
- 20 וקשיי קשב. הוא מטופל תרופתית, וכן במסגרת היחידה לילד ולמתבגר, לרבות טיפול רגשי.
- 21 בפסק דיני האמור חורתי, כהמלצת העו"ס, על השתתפות הצדדים בהדרכה הורית, לטובת
- 22 הקטין, ולמיטב חבנתי כך נעשת. לאחרונה אף החלה האישה לקבל בגין הקטין קצבת נכות
- 23 מאת המל"ל בסך 1,250 ₪ לחודש.
- 24
- 25 8. די באמור כדי להצביע על כך שאכן חל שינוי נסיבות מחותי, אותנו לא צפו הצדדים, וכאמור
- 26 שני הצדדים מסכימים על כך. לשינוי נסיבות זה יש לחוסיף שינוי בגלוינות המדור של הצדדים
- 27 והכנסותיהם. לעניין זה יאמר, כי הצדדים לא פירטו מה היו עלויות מדורם והכנסותיהם בעת
- 28 כריתת הסכם הגירושין, אך דומה ששניהם מסכימים שחל שינוי מחותי בעניינים אלו.
- 29
- 30 9. הדין הנהוג הוא, כי שינוי נסיבות מחותי, בלתי צפוי החמך את חיוב המזונות חקיים לבלתי
- 31 צודק יצדיק הקטנת או הגדלת דמי המזונות. ראו: מ"א (מחוזי ת"א) 957/93 פלונית נ' אלמונית,
- 32 פס"מ נד(3) 133, 137 (1994); מ"א (מחוזי י-ם) 410/94 הלוי נ' הלוי (1996); ע"א 363/81 פייגה נ' פייגה, פ"ד לו(3) 187 (1982); ע"א 442/83 קם נ' קם פ"ד לח(1) 767 (1984); ע"א 769/77 יוסימוב נ' יוסימוב, פ"ד לב(1) 667 (1978); תמ"ש (משפחה ת"א) 14652/97 איתם
- 34



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 פברואר 2019

תלה"מ 61224-01-17
תלה"מ 24243-07-17

- 1 נ' איתם (2003); ע"א 511/78 זלהרחה נ' זלהרחה, פ"ד (ג) 449 (1979); ע"א 381/86 אבין
- 2 נ' אבין (1986). הצדדים שניהם מסכימים, כי נקודת האיזון שנקבעה בהסכם הגירושין אינה
- 3 צודקת עוד, ויש למצוא נקודת איזון אחרת, המתאימה לנסיבות הנוכחיות. ודוק, כל אחד
- 4 מהם רואה כאמור אחרת את אותה נקודת איזון, עת האישה סבורה שיש להגדיל את החיוב
- 5 והאיש סבור שיש להקטינו.
- 6
- 7 10. עת בוחנים את נקודת האיזון אותה אנו מבקשים עלינו להעמיד לנגד עינינו את הדין החל
- 8 לשם חיוב במזונות. לענייני הוראות הדין הרלבנטיות מורות, כי מפאת גילו של הבן החיוב
- 9 במזונותיו הוא מדין צדקה (ראו: בע"מ 919/15 פלוני נ' פלוני (2017) (להלן – "עניין
- 10 פלוני"), החל על שני החורים, בהתאם ליכולתם. על בית המשפט לשקול בין יתר שיקוליו
- 11 גם את השתכרות האיש, השתכרות האישה, כושר השתכרותם ורכושם. החיוב מדין צדקה
- 12 נסמך על שלושה פרמטרים: האחד, אמידות החורה - מי שיש בכוחו הכלכלי לזון עצמו כפי
- 13 צרכיו, תנדין טהרת בידו היכולת הכלכלית (ראו: ע"א 4480/93 פלוני נ' פלוני, פ"ד (מח) 3)
- 14 461, 483 (1994); ע"א 591/81 פורטוגו נ' פורטוגו, פ"ד (ג) 449 (1982); ע"א 466/82
- 15 גרובשטיין נ' גרובשטיין, פ"ד (ג) 157, 163 (1982); השני, חובת הצדקה היא כלפי נצרך,
- 16 קרי - כלפי מי שאין בכוחו להאוג לצרכיו, חשלישי, כדי מחסורו של הנצרך. ראו: ע"א
- 17 247/64 רושש נ' רושש, פ"ד (ח) 264, 269 (1964); ע"א 210/82 גלבר נ' גלבר, פ"ד (ח) 2)
- 18 14, 20 (1984)
- 19
- 20 11. משמעות הדברים היא, שיש לבחון את נשיאת הצדדים במזונות הבן בדרך של שוויון מהותי,
- 21 תוך בחינת כלל הצרכים אל מול כלל היכולות, ומבילא אף-תוך התחשבות בנטל המוטל על
- 22 כל אחד מהצדדים. כך אף פסקו בתי המשפט המחוזיים, שפירש אות פסק הדין בעניין פלוני
- 23 (ראו: עמ"ש (ת"א) 14612-10-16 פ.ב. נ' א.ב. (2017) (להלן – "עניין פ.ב. נ' א.ב."); עמ"ש (ת"א)
- 24 33549-04-16 פלוני נ' פלוני (2017); רמ"ש (מרכז) 14655-06-17 ר.ק. נ' ד.ק. (2017).
- 25
- 26 12. לשם קביעת חיוב המזונות על בית המשפט לקבוע ממצאים בארבע שאלות עובדתיות
- 27 כדלקמן: צרכי הילד ועלותם; יכולתם הכלכלית של שני החורים; יחסיות יכולתם הכלכלית,
- 28 האחד מול רעהו; חלוקת המשמורת ולמעשה הסדרי השעות (ראו: עניין פ.ב. לעניין זה ניתן
- 29 להסתייג בנוסחה שהוצעה בעמ"ש (חיפה) 42513-09-14 מ.ש. נ' י.ש. (2015) (להלן – "עמ"ש
- 30 חיפה"). נוסחה, אשר אומצה בשורת פסקי דין שניתנו על ידי בתי המשפט לענייני משפחה
- 31 ובתי המשפט המחוזיים. ראו לדוגמא: עמ"ש (ת"א) 2649-01-16 פלוני נ' פלוני (2018).
- 32 בספרות חובאה אף נוסחה נוספת מפורטת יותר, בה ניתן להסתייג, המבאיה בחשבון אף את
- 33 האבחנה שבין החוצאות תלויות השעות לבין אלו שאינן תלויות השעות ושיעור הכנסותיהם
- 34 הפנויות של החורים (ראו: ש' ליפשיץ, ע' ליפשיץ "מזונות במקרה של משמורת משותפת ?



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 פברואר 2019

תלה"מ 61224-01-17

תלה"מ 24243-07-17

- 1 מבט משפטי וגישה" (טרם פורסם) בעמ' 44). ודוק, בסופו של יום קביעת סכום
2 המזונות אינו פועל יוצא של חישוב מתמטי בהתאם לנוסחאות, ותכלית הנוסחאות
3 לשמש כלי עזר, אך אין הן בבחינת חזות פני הכל. בהחלט יש לבחון "ממעוף
4 הציפור" האם פסיקת המזונות מאפשרת את קיום שני התאים המשפחתיים של
5 התורים שנפרדו, ואין די אך בחישוב מתמטי, על פי נוסחה שוויונית לכאורה, אשר
6 לעיתים תוצאתו אינה מאפשרת את קיומם הכלכלי של שני משקי הבית. ראו: עמ"ש
7 (ת"א) 32192-11-17 ע.ש. ג' נ.ש. (2019).
8
- 9 13. אפנה לבחינת צרכי הבן. בפסיקת בתי המשפט נקבעו חזקות עובדתיות, לפיחן עלות
10 צרכיו הבסיסיים של קטין היא סך 1,400 ש"ח - 1,300 ש"ח, לא כולל הינוך, מדור וחוצאותיו (ראו:
11 ברי"ע (מחוזי ת"א) 1895/02 ב.ג. נ' ב.ג. (2003); ע"מ 789/05 (מחוזי י-ם) ע.ד. ג' ע.י. (2006);
12 בע"מ 8542/10 מלוני נ' פלונית (2010); עיין פלוניס בפסקה 22 לחוות דעת השופט פוגלמן).
13 ודוק, עסקינן בסכומים המתייחסים לעלות צרכיו ההכרחיים של ילד שוהה את עיקר
14 העיקרים של זמנו במחצית אחד מהוריו בלבד. זאת להבדיל ממצב של משמורת משותפת, בה
15 שוחה הילד פרקי זמן משמעותיים אצל שני הוריו. במצב דברים זה נשמעו בפסיקת בתי
16 המשפט דעות, כי יש לקבוע חזקה עובדתית, לפיה עלות צרכיו ההכרחיים, אצל שני הוריו, לא
17 תפתח מסך 2,250 ש"ח לחודש. ראו: רמ"ש (מרכז) 59188-10-18 י.ג. נ' א.ג. (2018); עמ"ש
18 (חיפה) 56000-10-18 פלוני נ' מלונית (2019); עמ"ש (חיפה) 20634-04-18 פלוני נ' פלתי
19 (2019). חזקה נוספת נקבעה באשר לחלקו של ילד בעלות מדורו וחוצאות אתו המדור יחד
20 עם הוריו, ושיעור זה התעמד על 30% מעלות המדור בכללותו (עלות מדור שני ילדים היא 40%
21 מעלות מדורם של שלושה ילדים היא 50%) ראו: ע"א 52/87 תראל נ' הראל, פ"ד מג(4) 201,
22 205 (1989); ע"א 764/87 אוהד נ' אוהד (1987); ע"א 3301/92 שלמור נ' שלמור (1993). כפי
23 שיובהר, למצער בכל חנוגע לעלות חוצאות אתו חזקת מדור הבן בבית האשה, יש לבצע התאמה
24 של אותן חזקות, שכן השניים מתגוררים כאמור יחד עם בת זוגה של האשה ושני אחיו של
25 הבן, אשר אינם ילדי האיש.
26
- 27 14. לטעמי לצורך הערכת צרכי הבן יש לראותו כמי שנמצא במשמורת משותפת של הוריו. זאת
28 נוכח זמני השחות המשמעותיים אותם הוא שוחה במחצית שניהם, אשר יש בהם כדי להגדיל
29 את סך עלות גידולו ביחס אל מצב דברים בו היה שוהה את עיקר העיקרים של זמנו אצל אחד
30 ההורים בלבד. לעניין זה יוער, כי משמורת משותפת עשויה להיות אף כאשר הילד אינו מחלק
31 את זמנו במדויק בין בתי שני ההורים, ודי בכך שהוא שוהה פרקי זמן משמעותיים בכל אחד
32 מחבתים. ראו: עמ"ש (ת"א) 31745-02-17 פלוני נ' פלונית (2018).
33



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 פברואר 2019

תלח"מ 61224-01-17

תלח"מ 24243-07-17

15. מקום בו בפנינו חזקה עובדתית, הנטל לסתרה מוטל על הסוען לכך. ככל שביקש מי מהצדדים לסתור את החזקה הרי, שלטעמי לא עלה הדבר בידו. בכתב תביעתו ובתצהירי עדותה הראשית פירטה האישה את הוצאות הלב, וכן את יתר הוצאות משק הבית אותו היא מקיימת. ראו: סעיפים 16 – 23 לתצהיר האישה. האיש לא פירט כל גרסה באשר לצרכי הלב. גרסת האישה בתצהירה עלה בקנה אחד עם סכום החזקה האמור (2,250 ₪ לחודש בשני חבטים גם יחד, לא כולל הוצאות מדור, אחזקת המדור, חינוך ורפואה). סבורני איפוא, כי יש להעריך את עלות מזונות הבסיס של הלב, בשני הבתים גם יחד, כדי הסך האמור. חיות ועלות מדורו ואחזקת מדורו של הן כרוכה בזו של הצדדים, אפנה לסוגיה זו בחמשך הדברים, במסגרת הדיון ביכולות הצדדים.
16. בבחינת יכולות הצדדים, יש לבחון את הכנסתם בפועל, את כושר השתכרותם ואת רכושם העשוי לחוות מקור לפידעון דמי המזונות (ראו: ע"א 239/85 עמירנד נ' עמירנד, פ"ד (מ) 147 (1986); ע"א 378/80 יצהר נ' יצהר, פ"ד (ח) 333, 329 (1980); ע"א 364/62 דגני נ' דגני, פ"ד (ז) 1989 (1963); ע"א 130/83 פרייס נ' פרייס, פ"ד (ח) 721 (1984); בע"מ 3432/09 פלוני נ' פלונית (2009); עניין פלוני במסקה 28 לחו"ד חשופט פוגלמן ובמסקה 40 לחו"ד חשופט ברק ארז).
17. אל מול שורת ההכנסות (בפועל ובכוח) יש להעמיד את שורת הוצאות, הנדרשות לצדדים לשם קיומם, ואזי ניתן לבחון את הכנסתם הפנויה לצרכי תשלום מזונות הלב. באשר לאיש בחינה זו פשוטה יחסית, שכן הוא מקיים משק בית הכולל אף אותו ואת הלב, כאשר זה שוחח אצלו. אכן מתסקיר הע"מ עולה, כי לאיש זוגיות "טריוויה", אך הוא אינו מקיים עם בת זוגו זו משק בית משותף וחם אינם מתגוררים יחדיו. בחינת הדברים אצל האישה מורכבת יותר. האישה מקיימת כאמור משק בית משותף עם בת זוגה, הבנסותיהם מופקדות לאותו חשבון בנק משותף כאשר הן אינן מחזיקות חשבונות בנק נפרדים אחרים. לאישה ולבת זוגה אף שני ילדים משלזן, אותם הם מגדלים יחדיו. בנסיבות אלו, עת בוחנים את יכולותיה הכלכליות של האישה יש להביא בחשבון אף את יכולותיה הכלכליות של בת זוגה, ואת הוצאותיהן המשותפות, לרבות לשם גידול ילדיהם המשותפים.
18. כעולה מתלושי השכר אותם הציג האיש הכנסתו הממוצעת היא 8,300 ₪ לחודש (העברה לבנק). זאת אך על פי שלושת החודשים האחרונים, שכן לטעמי אין להביא בחשבון את התקופה הקודמת, מפאת שינויים משמעותיים בשיעור השתכרותו, המובילים לכך שלמעט שלושת החודשים האחרונים אין השתכרותו בעבר מלמדת על יכולותיו הכלכליות. האישה אמנם טענה בעלמא, כי לאיש הכנסות נוספות. לא הובאה כל ראיה לטענה זו והאיש הכחיש.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 פברואר 2019

תלה"מ 17-01-61224
תלה"מ 17-07-24243

- 1 האישה אף טען לחובות משמעותיים כלפי נושים שונים. באשר לחוצאות כלכלתו פירט האישה,
2 כי עלות מדרור 2,000 ₪ לחודש, ולכך יש לחוסיף את עלות השימוש בחשמל ושכן הוצאות
3 הארנונה והמים כלולות בדמי השכירות). מהאמור עולה אימא, כי יש להעריך את הכנסתו
4 הפנויה של האישה, לאחר עלות המדרור והוצאות המדרור בסך של כ- 6,000 ₪ לחודש. מסכום
5 זה עליו לפרוע לטענתו חובות בהחזר חודשי של למעלה מ- 7,000 ₪, וכן לכלכל את עצמו
6 ואת הבן.
7
- 8 19. האישה לא הציגה תמונה מלאה אודות יכולותיה הכלכליות, ובפרט לא תביאה לעדות את בת
9 זוגה ואף לא הציגה ראיות חפציות מלאות אודות יכולותיה הכלכליות של בת הזוג. יחד עם
10 זאת, סהרראיות שכן הוצגו, ובפרט פירוט התנעות בחשבון המשותף, ניתן לאמוד על הכנסות
11 משק הבית המשותף לאישה ולבת זוגה.
12
- 13 20. מהראיות עולה, כי הכנסתה החודשית הממוצעת של האישה מעבודתה מסתכמת בסך 8,000
14 ₪ (העברה לבנק). זאת על פי ממצא של שירות המבחן החודשיים האחרונים, שכן אף בהכנסת האישה
15 חל שינוי משמעותי במהלך השנתיים האחרונות, כך שאין למוד מחבר הרוחק יחסית על
16 יכולותיה הכלכליות הנוכחיות. הכנסתה החודשית הממוצעת של בת זוג האישה, במהלך
17 השנה האחרונה, מגיעה לכדי 9,800 ₪ לחודש (העברה לבנק). לסכומים האמורים יש לחוסיף
18 את קצבת הילדים המופקדת בחשבון האישה ובת זוגה, בגין שלושת הילדים גם יחד, בסך
19 528 ₪ לחודש. כן יש להביא בחשבון את קצבת הנכות המתקבלת כאמור מאת המל"ל, בגין
20 הבן, בסך 1,250 ₪ לחודש. יוער, כי לא נעלם מעיני סכום חד פעמי בסך 14,000 ₪ אותו קיבלה
21 האישה מהמל"ל בגין נכות הבן. דומני, כי לגרבי מסיקת המסקנות מרשטקטיבית אין להביא
22 בחשבון סכום זה.
23
- 24 21. אמנה כעת לחוצאות משק הבית של האישה. האישה ניסתה להציג ממצא מסעך כאלו היא
25 נדרשת לשלם סך 400 דולר ארה"ב מידי חודש, בגין שכר דירה. נרשמה זו הזמנה, שכן נמצא,
26 כי האישה אינה משלמת סכום זה כלל ועיקר. תוצות השכירות נכרת בינה לבין בת זוגה, בעצת
27 עורך דין, ככל הנראה כדי לתמוך במצב שאכן הדירה בה מתגוררות בנות הזוג אינה שייכת
28 לאישה, אלא אך לבת זוגה. פרט לעדות האישה, לא הובאו ראיות המלמדות על הבעלות
29 באותה דירה, אך התרשמתי, כי אכן האישה אינה רואה עצמה כבעלת הזכויות בדירה זו,
30 ולמעשה אכן הדירה שייכת לבת זוגה בלבד.
31
- 32 22. האישה חודתה, כי היא אינה משלמת בפועל את דמי השכירות הנקובים באותו חוזה שכירות.
33 לא זו אף זו, שבת זוגה של האישה אף היא אינה משלמת דבר בגין הדירה (להבדיל מהוצאות
34 אחזקת המדרור). האישה העידה, כי לשם רכישת הדירה נטלה באת זוגה חלוואה, אך זו נפרעת



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 פברואר 2019

תלה"מ 17-01-1224
תלה"מ 17-07-24243

- 1 על ידי אמה של בת הזוג, ובנות הזוג אינן משיבות לאם דבר. אכן האישה העידה, כי מעת לעת
2 מזמינות בנות הזוג את אם בת הזוג למסעדה, אך מאידך האם אם מעניקה לחן מעת לעת
3 מתנות כספיות, בנוסף על תשלומי החלואה אותם היא פורעת כאמור. אין לי אלא לחסיק,
4 כי למצער לעת הזו, מממנת האם את ההחזר החדשי של החלואת המשכנתא, ואין לבנות הזוג
5 כל הוצאה בגין המדור, להבדיל מבגין אחזקת המדור.
6
- 7 23. גרסת האישה באשר להוצאות אחזקת המדור, בסך 1,700 ₪ לחודש לערך, לא נסתרה נראו:
8 סעיף 16 לתצהיר האישה). עסקינן בהוצאה סבירה, בגין דירת חמישה חדרים עבור חמש
9 נפשות. נמצא איפוא, כי לאחר פירעון הוצאות אחזקת המדור נותר בידי האישה ובת זוגה סך
10 16,600 ₪ לחודש לערך, לא כולל קצבת הנכות מאת המל"ל, אליה אמנה בנפרד. מסכום זה
11 על האישה ובת זוגה לכלכל חמש נפשות, לרבות חבן עת הוא שוחח במחיצתן.
12
- 13 24. אכן כאמור עת בוחנים את יכולות האישה יש להביא בחשבון את יכולות בת זוגה, עמה היא
14 מקיימת משק בית משותף, אך אין בכך כדי להטיל על בת הזוג את החובה לשאת במזונות
15 חבן, המוסלת בראש ובראשונה על הנריין הביולוגיים. בפועל נושאת בת הזוג במדור חבן, בכך
16 שהיא (ואולי אמה) מאפשרות לו להתגורר בדירה ללא כל עלות. כן יש להביא בחשבון את
17 הכנסתה העודפת של בת הזוג על הכנסת האישה.
18
- 19 25. ברוב החזקות העובדתיות באשר להערכת צרכי קטין סבורני, כי יש להעריך את עלות הבסיס
20 של שני ילדי האישה ובת זוגה בסך 2,600 ₪ לחודש יחידיו. מלבד עלות הוצאות אחזקת
21 המדור, בגין חמש הנפשות המתגוררות באותו נושק בית, יש להביא בחשבון אף את עלות
22 חינוכם של שני אחיו הקטינים של חבן, בהן נושאות בנות הזוג יחדיו. לגרסת האישה, אשר
23 לא נסתרה, עלות זו מגיעה לכדי 3,100 ₪ לחודש נראו: סעיף 16 לתצהיר האישה). ודוק, הדעת
24 נותנת, כי עלות זו תפחת בשנים הקרובות, מטאת גדילתם של ילדים אלו וכניסתם למערכת
25 החינוך הציבורית.
26
- 27 26. ככל שלצרכי דיון זה נעריך את נטל נשיאת האישה ובת זוגה בעלות אחזקת המדור, מזונות
28 הבסיס של שני הילדים האמורים וחינוכם, באופן בו אלו נושאות בנטל בחלקים שווים, נמצא,
29 כי הכנסתה הפנויה של האישה לאחר מימון הוצאות אלו מסתכמת בסך 4,300 ₪ לחודש.
30 הנחה זו עלתה בקנה אחד עם התובנה שאין לתייב את בת הזוג בעלות מזונות חבן "בדלת
31 האחרית", באופן שחישוב זה מטר או מקל במידה ניכרת מחיוב האישה.
32
- 33 27. סבורני, כי לצרכי פסק דין זה אין להביא בחשבון את החובות אותם על האישה לפרוע לטענתו,
34 כלפי צדדים שלישיים. האישה לא הבחיר כיצד זה עלה בידו לפרוע חובותיו בתשלומים



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 פברואר 2019



תלה"מ 17-01-61224
תלה"מ 17-07-24243

- 1 חדשיים כטענתו, מקום בו עד לאחרונה הכנסתו הממוצעת לא עלתה על אותו החזר חודשי
2 נטען. לא זו אף זו, שכאמור בת זוג האישה מממנת בפועל חלק ניכר מהוצאות האישה וחבן,
3 לרבות בדרך של מתן מגורים חינם אין כסף. במצב הדברים הנכחי התעלמות מתרומת בת
4 הזוג ביחד עם הבאה בחשבון של חובותיו הנטענים של האיש, תוביל למצב בו בפועל יגדל נטל
5 מזונות הבן המוטל על האישה, ביחס לזה המוטל על האיש, ובעקיפין יגדל למעשה נטל מזונות
6 הבן המוטל על בת הזוג. נטל שכאמור בראש ובראשונה על האיש והאישה לשאת בו.
7
- 8 28. מכל הניקובי ותוך בחינת הדברים "ממעוף הציפור", וזאת תוך הבאה בחשבון של זמני שהות
9 הבן אצל כל אחד מהצדדים, יכולותיהם הכלכליות, צרכי הבן ועובדות היות עיקר שהותו אצל
10 האישה (תן בעבר והן לעתיד), באופן שיש לראותה משום "חורח מרכזי", סבורני, כי יש
11 להעמיד את סכום מזונות הבסיסי אותם על האיש לשלם לאישה על סך 1,000 ₪ לחודש.
12
- 13 29. האישה מקבלת כאמור עבור הבן קצבת נכות. קצבה זו נעדה לממן את הוצאותיו הרפואיות
14 והחינוכיות של הבן, אשר בנסיבות העניין חדעת נותנת שחן עולות על אלו שהיו נדרשות עבור
15 לך שאינו זכאי לקצבה כאמור. בגדרי הוצאות אלו יש לחביא בחשבון אף את הטיפולים
16 הרפואיים להם הוא נדרש, ואף את ההדרכה ההורית בה חויבו שני ההורים מחמת מצבו
17 המיוחד של הבן. בנסיבות אלו יש לחביא בחשבון את סכום הקצבה עת נושאים שני ההורים
18 בחוצאות אלו.
19
- 20 30. שיעור דמי מזונות האמור נמוך משיעור דמי המזונות שהתגלע על פי הסכם הגירושין, אף בתקופה
21 שחלפה מאז חוגשו תביעות הצדדים דגן. אין לתחיל את החלפת מסק דין זה בדיעבד, באופן
22 שיהיה על האישה להשיב לאיש את דמי המזונות ששלם, שכן חדעת נותנת "שטאכלר" נראו:
23 בע"מ 4589/05 פלוגי נ' פלוגית (2005).
24
- 25 31. אשר על כן הנני מורה כדלקמן:
26
- 27 א. החל מיום 1.3.19 ובכל יום ראשון לחודש שלאחר מכן, האיש ישלם לאישה בגין מזונות הבן,
28 לרבות מדורר ואחזקת המדור, סך 1,000 ₪.
29
- 30 ב. סכום המזונות האמור יישא הפרשי הצמדה למדד המחירים לצרכן, על בסיס תמדד הידוע
31 היום, ויתעדכן מידי שלושה חודשים, ללא עדכון בדיעבד.
32



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 פברואר 2019

תלה"מ 61224-01-17
תלה"מ 24243-07-17

- 1 ג. כן יישאו הצדדים בחלקים שווים בכלל תשלומי החינוך והרפואה עבור הבן לרבות עבור
- 2 מוסדות החינוך הסעות למוסדות החינוך, חוגים, ציוד הנדרש לחוג (בגדים מתאימים, ספרים
- 3 וכיבו), שערי עזר, אבחונים, טיפולים פסיכולוגיים, משקפיים, עדשות מגע וטיפול שיניים,
- 4 רכישת ספרי לימוד לצרכי בית הספר וטיולים, המתקיימים במסגרת החינוכית, וכן הדרכה
- 5 חורית, בגין הבן.
- 6
- 7 ד. על הצדדים לתאם ביניהם כל הוצאה חינוכית ורפואית ולפעול לשם מיצוי החובות
- 8 והזכויות העומדות להם, ועלות הנשיאה בהוצאה חינוכית או רפואית תחושב לאחר הפחתת
- 9 שווי הזכויות או ההנחה, כאשר סכום קצבת הנכות (אך לא קצבת חילדים) אותה תקבל
- 10 האישה עבור הבן יובא אף הוא בחשבון הזכויות האמורות, לשם חישוב השתתפות הצדדים
- 11 בהוצאות החינוך והרפואה כאמור.
- 12
- 13 ה. החיוב בדמי הפונדט וחול עד הגיע הבן לגיל 18 שנה, או סיום לימודיו התיכוניים, למי
- 14 המאוחר. ככל שישירות בשירות צבאי חובה, או בשירות לאומי, אזי בתקופת השירות יעמד
- 15 החיוב על שליש משיעור קודם לכן.
- 16
- 17 ו. קצבת חילדים מאת המליל וכל סכום אחר המתקבל מאת המליל עבור הבן ישולמו לאישה
- 18 בצנף לדמי המזונות דלעיל.
- 19
- 20 ז. אין צו לחוצאות.
- 21
- 22 ח. פסק הדין מותר לפרסום ללא פריטים מזוהים.
- 23
- 24
- 25 ניתן היום, י"ד אדר א' תשע"ט, 19 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.
- 26

נמרוד פלקס, שופט, סגן הנשיא

27



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

19 פברואר 2019



תלה"מ 61224-01-17
תלה"מ 24243-07-17

1

הלתיים סגורות