



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

המבקשים:

1. נ.ל.
 2. ב.ד.ב.ז.
 3. י.ו.
- ע"י ב"כ עו"ד יעקב קסלר

נגד

המשיבים:

1. ש.ו.
- ע"י ב"כ עו"ד יורם אסלמן
2. האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב
- ע"י ב"כ עו"ד ליאורה גור

פסק דין

2 עניינו של פסק הדין אשר בפני, הוא הכרעה בשתי תובענות גם יחד : תובענה מכח סעיף 72 א' לחוק
 3 הירושה לביטול ו/או תיקון צו ירושה, שניתן על ידי **כבוד השופט שמואל ברוך ז"ל** (ת"ע
 4 100432/08), והתנגדות לתובענה זו (ת"ע 100430/08).

לנוחות קריאת פסק הדין, ערכתי אותו בראשי הפרקים כדלקמן :

8	2 עמוד	-	הרקע ו"גלגוליו" של התיק.	1.
9	4 עמוד	-	מבוא דיוני .	2.
10	10 עמוד	-	תמצית טענות הצדדים.	3.
11	16 עמוד	-	תיקוני התביעות השונות ומשמעותם המשפטית.	4.
12	21 עמוד	-	הדין החל בתובענות על פי סעיף 72 לחוק הירושה.	5.
13	24 עמוד	-	בדיקת התשתית הראייתית בפריזמה של סעיף 72 , לחוק הירושה, האם התקיימו התנאים המקדמיים?	6.
14				
15	34 עמוד	-	בדיקת התשתית הראייתית הנטענת להיות חדשה.	7.
16	37 עמוד	-	הרכב משפחת המנוח וחוות דעת המומחה.	8.
17	42 עמוד	-	מעמדם של התובעים.	9.
18	43 עמוד	-	סיכום .	10.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 הרקע וגלגוליו של התיק. 1.
- 2
- 3 1.1 התביעות נשוא פסק דין זה, עברו "גלגולים" רבים, וכדי להבין את סיפור המעשה,
- 4 אפרט בקצרה את אבני-הדרך שהובילו את הצדדים עד הלום.
- 5
- 6 1.2 ביום 26.10.1953 הגיש **מר ב.ל** בקשה למתן צו ירושה אחר המנוח **ש.י ז"ל** (להלן: "המנוח").
- 7
- 8 הבקשה הוגשה במסגרת ת"ע 916/53. בבקשתו טען **מר ב.ל**, כי המנוח שהוא בן
- 9 דודתו נספה באוגוסט 1941 ב...רוסיה ע"י הגרמנים, שכבשו אזור זה, ולפיכך ביקש
- 10 הכרזה כי הוא יורשו.
- 11 ביום 16.05.1954, ניתן צו ירושה ע"י **כבוד השופט ד"ר י' קיסטר**, (שהיה אז שופט
- 12 מחוזי), לפיו היורשים הם **מר ב.ל** במחצית וקרובי אביו של המנוח יירשו את
- 13 המחצית האחרת (להלן: "**פסק הדין הראשון**").
- 14
- 15 1.3 **מר ב.ל** נפטר ב-12.11.54 וביום 04.03.1962 ניתן צו ירושה אחריו, לפיו יורשיו הם
- 16 **ה.ל, צ.ב.ז. וא.ו. ב.ל**.
- 17 **מר ה.ל**, אשר בא בנעליו של **מר ב.ל**, הגיש ב-24.10.95 בקשה לשנות את פסק הדין
- 18 הראשון במסגרת בש"א 4611/95, באופן שהוא יירש גם את המחצית של קרובי אבי
- 19 המנוח, בקשה זו אוחדה עם בקשה נוספת מטעם **מר ה.ל בבש"א 1169/01**, שתי
- 20 הבקשות נדחו ע"י **כבוד השופטת שרה ברוש** בפסק דינה מיום 03.03.02. (להלן: "**פסק הדין השני**").
- 21
- 22
- 23 1.4 פעם נוספת פנה **מר ה.ל** לשינוי צו הירושה הראשון. הפעם במסגרת בש"א 733/02
- 24 וטען שם באמצעות בא-כוחו, **כבוד השופט ארז יקואל** (שהיה אז עורך דינו), כי יש
- 25 "שינוי נסיבות", והוא שנערכה בדיקה שמראה, כי אין למנוח קרובי משפחה
- 26 אחרים מלבדו.
- 27 גם בקשה זו נדחתה (להלן: "**פסק הדין השלישי**").
- 28
- 29 1.5 ביום 29.08.04, הגישה **הגברת ב.ש** בקשה לתיקון פסק הדין הראשון.
- 30 במסגרת בש"א 418/04 (בת"ע 916/53 הנ"ל), ובה ביקשה להכריז שהיא בתו
- 31 ויורשתו היחידה של המנוח, וכי המנוח נפטר בכלל בשנת 1966.
- 32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

כבוד השופט ברוך ז"ל נתן ביום 12.07.07 את פסק דינו בה נעתר לבקשה. (להלן: "פסק הדין הרביעי").

במאמר מוסגר אציין, כי בפסק הדין הרביעי נדונו הטענות בדבר זהותה של הגברת **ב.ש.**, השאלה האם המנוח היה חבר הסתדרות אם לאו, האם המנוח רכש נכס הנדל"ן שבעזבו, שאלת שנת מותו של המנוח ועוד כהנה וכהנה שאלות שעלו בתיק שבפני.

1.6 ביום 14.12.2008, הגיש **מר ה.ל.**, שהינו בנו של **ב.ל. ז"ל**, ואביו של התובע מס' 1, תביעה לקיום משפט חוזר אזרחי, מכח הוראות **סעיף 31 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד 1984**. במסגרת תביעתו, התבקש בית המשפט להורות על ביטול פסק הדין הרביעי, וכן ליתן צו ירושה חדש לפיו יורשו של המנוח הוא רק **מר ב.ל. ז"ל**.

התיק נקבע להוכחות בשנת 2010, ואולם עקב פטירתה של הגברת **ב.ש. ז"ל** (בתאריך 21.12.09), בוטל מועד שמיעת ההוכחות. לאחר הדחייה האמורה, ביקש **מר ה.ל.**, בנו של **ב.ל. ז"ל**, לתקן את תביעתו, ובמקום תביעה למשפט חוזר אזרחי, הוא ביקש לדון בתביעתו **עפ"י סעיף 72(א) לחוק הירושה** ולתקן את צו הירושה שניתן בפסק הדין הרביעי. (ראה בקשה 28 בתיק זה לה נעתרתי, כפי שאפרט בהמשך).

1.7 הנתבע 1 הינו יורשה של המנוחה **ב.ש. ז"ל**.

1.8 פירטתי מעט באריכות את "ההיסטוריה" של התיק, כדי להבין את הנפשות הפועלות, ואת הרקע הדיוני של התיק.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפּרה גליק

- 1 מבוא דינוני. 2.
- 2
- 3 2.1 תיק זה נמשך 8 שנים : את "גלגוליו" (המשפטיים בעיקר) של התיק מניתי בפרק 1
- 4 לפסק הדין, לעיל.
- 5
- 6 2.2 היה קשה לנהל את התיק, כיוון שהצדדים (ובעיקר התובעים) הרבו בבקשות,
- 7 והוגשו כ-200 (!) בקשות בתיק. זו התנהלות בלתי סבירה.
- 8
- 9 2.3 לאחר הגשת הסיכומים בתיק זה, הגישו התובעים בקשה לפסילתי (בקשה מספר
- 10 192, אותה דחית), נראה היה, שהתובעים עושים ככל שלא ידם, כדי "לטרפד"
- 11 את ההליך השיפוטי.
- 12
- 13 2.4 אצטט להלן מתגובת הנתבע 1 לבקשת הפסילה בסעיפים 3+4 לתגובה לבקשה 192,
- 14 דברים המדברים בעד עצמם :
- 15
- 16 "3. הנתבע יטען שהתובעים שברו כל שיא בניהול התיק דנו, ובתוך כך שכרו
- 17 ופיטרו בשמונה השנים האחרונות 11 משרדי עורכי דין, הגישו עשרות
- 18 אם לא מאות בקשות סרק, תיקנו את כתב התביעה חמש פעמים (!!!)
- 19 פעלו לפסול את מינויו של מומחה בית המשפט, הגישו מספר רב של
- 20 ערעורי סרק, ועתה בעזות מצח שאין כדוגמתה, מבקשים לפסול את כבוד
- 21 בית המשפט, ולמנוע בדרך נואלת זו מתן פסק דין, בתום הדיונים ולאחר
- 22 שהצדדים כבר הגישו סיכומיהם..
- 23 4. כך ארע שמשנת 2004 עבר השרביט של ניהול התיק מטעמם ב-12 !!!
- 24 משרדים שונים, עו"ד שטוירמן מעביר לעו"ד הרכבי, שהעביר לעו"ד
- 25 לינוי, שהעביר לעו"ד בריילובסקי, שהעביר לעו"ד הרן, שהעביר לעו"ד
- 26 חדאד, שהעביר לעו"ד זהר, שהעביר לעו"ד שעיה, שהעביר לעו"ד זהר,
- 27 שהעביר לעו"ד גפן, שהעביר לעו"ד סמוכה, שהעביר לעו"ד קסלר. כשכל
- 28 עו"ד פורש את משנתו ומבקש להתחיל התיק מבראשית והסוף מי
- 29 יישורנו?"
- 30
- 31
- 32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 גם ב"כ היועמ"ש ציינה בתגובה מיום 28.07.14 בין היתר כדלקמן : 2.5
- 2
- 3 "ב"כ היועמ"ש סבור, כי יש לשים סוף להתנהלות המבקשים, אשר כל כולה
- 4 מתאפיינת בהצפת ביהמ"ש בבקשות ממוחזרות שנדחו, תוך ש(ה)מבקשים עצמם
- 5 מתעלמים מקיום החלטות בית המשפט. כך למשל – כשלא שילמו למומחה את
- 6 חלקו בשכרו, חרף ההחלטות חוזרות ונשנות בנדון, כך שביקשו להגביל את עבודת
- 7 המומחה – חרף המנדט שניתן לו ע"י בית המשפט וכו'.
- 8 ב"כ היועמ"ש סבורה, כי בניסיונות התיק, אין מנוס אלא מלפסוק הוצאות לחובת
- 9 המבקשים לטובת אוצר המדינה והמשיבים, וכן לשקול את הסנקציה של מחיקת
- 10 תביעתם".
- 11
- 12 (ראה הודעה על כוונה להתערב בהליכים מיום 28.07.14).
- 13
- 14 לצערי הרב, אני נאלצת לציין, כי התובעים לא הבינו – ככל הנראה – כי מסגרת 2.6
- 15 תביעתם היא ביטול ואו תיקון צו ירושה, שניתן ביום 12.07.07 ע"י **כבוד השופט**
- 16 **שמואל ברוך ז"ל**, עפ"י **סעיף 72 א' לחוק הירושה תשכ"ה 1965**, וסברו שהם
- 17 מנהלים הליך של משפט חוזר. כמובן שהדבר אינו נכון משפטית, וגם על כך הגיבה
- 18 ב"כ היועמ"ש בתגובתה מיום 28.07.14 (בהודעה על כוונה להתערב בהליכים), מיום
- 19 28.07.14, **בסעיף 4**, להודעה אותה אצטט להלן:
- 20
- 21 "הליך של "עיון מחדש", אינו מוכר בהליך האזרחי במקרים כגון דא,
- 22 ובכך המבקשים מנסים להפוך את בית המשפט לערכאת ערעור על
- 23 החלטותיו."
- 24
- 25 והיא הוסיפה עוד **בסעיף 7** :
- 26
- 27 "לאור התנהלות המבקשים, נראה כי כל מטרתם הינה לדחות את
- 28 ההכרעה בשאלה האמיתית והמהותית העומדת להכרעה וזאת ע"י נסיון
- 29 נוסף, הפעם לחסות בצלו של סעיף שעניינו פרוצדורה, בכך הם למעשה
- 30 אומרים, כי יש להעדיף את המומחה שיהיה מטעמם על מומחה נייטרלי
- 31 ומקצועי, שנבחר ע"י בית המשפט בהתבסס על נסיונו העשיר בתחום
- 32 הגניאלוגיה."



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

2.7 עוד אציין, כי ביום 15.07.2014, הגישו התובעים את בקשה מספר 90. בבקשה זו, הם ביקשו לקבוע בקביעה מקדמית "כי התיק דנן חוסה תחת הגדרת תובענה לפי חוק הירושה תשכ"ה – 1965, שעילתה אינה סכסוך בתוך המשפחה, כמפורט בסעיף 8 ה' לחוק בית המשפט לענייני משפחה."

בהחלטתי מיום 03.09.2014, הדוחה את הבקשה, קבעתי בין היתר כדלקמן :

- 1" בנסיבות העניין, ולאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות לה, אני מורה כי דין הבקשה להידחות.
2. אני מאמצת את האמור בתגובת המשיבים. התביעה שבכותרת הינה תביעה לתיקון צו ירושה שניתן אחר המנוח, ומכאן כי המדובר בתביעה בהתאם לאמור בסעיף 1(6)(ה) לחוק בית המשפט לענייני משפחה תשנ"ה. 1995.
3. המדובר בתביעה, שעילתה סכסוך בקשר לירושה ובהתאם לכללי הדין, ביהמ"ש לענייני משפחה מוסמך לדון בתביעה שעילתה סכסוך בירושה, גם אם הצדדים להליך אינם בני משפחה כהגדרת מונח זה בחוק, ובלב שיש לשניהם זיקה לירושה.
4. הצדדים חלוקים לעניין הרכב משפחתו של המנוח ובקרבתם המשפחתית כיורשי המנוח עפ"י דין, ומכאן שהמדובר בתביעה שעילתה סכסוך בירושה, כאשר בין הצדדים למנוח מתקיימת הזיקה הנדרשת.
5. עוד אוסיף, כי הבקשה הוגשה לראשונה זה עתה, ולאחר שהתביעה הוגשה לביהמ"ש לפני למעלה מ-5 שנים וכאשר התיק קבוע לדיון הוכחות.
6. לפיכך הבקשה נדחית והמבקשים ישאו בהוצאות המשיבים בסך 1,000 ₪.

2.8 אוסיף ואומר, כי העובדה שבשלב מסוים צורפו תובעים נוספים (יורשי המנוח ב.ל ז"ל ומי שבא בנעליהם), אף היא אינה "פותרת" את עילת התביעה או משנה אותה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 ראה לעניין זה בקשה מספר 52, אשר הוגשה ביום 13.02.2013 ע"י הל ובה ביקש
2 לצרף את התובעים 2 ו-3, מכח היותם יורשיו של המנוח ב.ל, ועקב מצב בריאותו
3 הרעוע, נעתרתי לבקשה ועקב כך הוגש כתב התביעה המתוקן השלישי.
4
5

6 יש לציין, כי עוד בקשה לתיקון התביעה (בקשה מספר 38) נדחתה ע"י **כבוד הרשמת** 2.9
7 (כתוארה אז) **תמר סנונית פורר**, ובהחלטתה היפה נכתב :
8

9 **"לא מצאתי על אף הפסיקה הליברלית המתירה לתקן כתבי טענות, כי התיקון**
10 **המבוקש יש בו כדי לייעל את ההליכים ולפשטם. נהפוך הוא – יש בהיעדרות**
11 **לבקשה כדי להאריך את ההליך ולסרבלו באופן לא סביר.**
12 **יש לקחת בחשבון, כי התביעה הוגשה עוד בשנת 2008, מצב ההליך היום, מספר**
13 **ההחלטות שניתנו ומספר הדיונים – אין בנימוקי הבקשה די, על מנת לשכנע, כי**
14 **יש להתחיל את כל ההליך כמעט מראשיתו.**
15 **על כן, ומנימוקי ב"כ המשיב, אשר מקובלים עליי – הבקשה נדחית.."**
16

17 אתעכב עוד על עניין המומחים. בתיק זה, הציפו אותי המבקשים בבקשות לרוב 2.10
18 למינוי מומחים :
19

20 בבקשה מספר 41, ביקשו למנות מומחה לגרפולוגיה, מומחה בתחום ההיסטוריה
21 של ההסתדרות, מומחה לצילומים שצולמו בזמן המנדט, עוד מומחה לדין הרוסי
22 ולמסמכים רשמיים ברוסיה, מומחה לתולדות העיר ת"א יפו, מומחה לתולדות
23 הספנות ותנועת אניות בא"י בתקופת המנדט ;
24 בקשה מספר 42, בקשה למינוי מומחה להיסטוריה של ההסתדרות ;
25 בקשה מספר 43, בקשה למינוי מומחה לתולדות הצילום בא"י ;
26 בקשה מספר 44, בקשה למינוי גרפולוג ;
27 בקשה מספר 45, בקשה למינוי מומחה לדין הרוסי והאוקראיני, ולהליכי הנפקת
28 מסמכים רשמיים ברוסיה ואוקראינה.
29

30 כל הבקשות הללו, נדחו על ידי, וכמובן שבעולה מן הדין והפסיקה, חרף העובדה
31 שעפ"י **תקנה 258 (י"ב) (ז) לתקסד"א התשמ"ד 1984**, אין בבית המשפט לענייני
32 משפחה הגשת חוות דעת "פרטיות", הרי משדחה בית המשפט לענייני משפחה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 בקשה למינוי מומחה, שהוגשה על ידי מי מהצדדים, נסללת דרכו של אותו צד
2 להגשת חוות דעת פרטיות מטעמו, בכל נושא שנדחה כאמור, כך גם ציינתי במפורש
3 בהחלטות הדוחות את הבקשות הנ"ל.
4
- 5 2.11 מאידך, משמונה ע"י בית המשפט מומחה מטעמו (כפי שעשיתי בעניין הגנאלוגיה,
6 עפ"י בקשת היועמ"ש), ראה החלטתי מיום 30.06.13, ומינתי את עו"ד רוני גולן
7 כמומחה מטעם בית המשפט, לא יכול מי מהצדדים להגיש לבית המשפט חוות דעת
8 אחרת. ולפיכך, בדיון שהתקיים בפני ביום 05.04.16 הוריתי על דחיית בקשתם של
9 התובעים להעיד מומחה מטעמם בתחום הגניאלוגיה (מר אלכסנדר זונאי) כמובן
10 שהתובעים יכולים היו לחקור את מומחה בית המשפט, אך הם לא עשו כן.
11 גם בר"ע שהוגשה ע"י התובעים על החלטתי, נדחתה ביום 08.06.16 (ראה רמ"ש
12 41723-04-16).
13
- 14 2.12 ועוד אציין בהקשר זה, כי התובעים נמנעו במשך זמן רב מלשלם את חלקם בשכרו
15 של המומחה, דבר שגרם לדחיות שלא לצורך.
16
- 17 2.13 וכדי לעשות סדר, אמנה את כתבי התביעה השונים שהוגשו :
18
- 19 2.13.1 כתב התביעה המקורי, הוגש ע"י מר ה.ל. ז"ל, בנו של ב.ל. ז"ל, והתביעה
20 נוסחה כתביעה לקיום משפט חוזר אזרחי מכח סעיף 31 לחוק בתי
21 המשפט, בה התבקשתי לבטל צו הירושה של כבוד השופט ברוך המנוח,
22 שביטל את צו הירושה המקורי שנתן כבוד השופט קיסטר המנוח.
23
- 24 2.13.2 כתב התביעה השני הוגש על ידי מר ה.ל. ז"ל, בעקבות בקשה מספר 28,
25 כאמור בקשה לביטול צו הירושה של כבוד השופט ברוך ז"ל מכח סעיף 72
26 א' לחוק הירושה.
27
- 28 2.13.3 כתב התביעה השלישי הוגש ביום 22.01.12 לאחר מותה של ב.ש. ז"ל (בת
29 המנוח) ובה צויין שם יורשה כנתבע.
30
- 31 2.13.4 כתב התביעה הרביעי הוגש ביום 07.04.12 אף הוא – כתב תביעה עפ"י
32 סעיף 72 א' לחוק הירושה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

2.13.5 כתב התביעה המתוקן החמישי במספר הוגש ביום 28.12.15 ע"י **מר נ.ל.**,
בנו של **מר ה.ל.** ואחרי פטירתו של **מר ה.ל.**

2.13.6 כתב התביעה המתוקן השישי במספר הוגש ביום 29.02.16.

2.14 **לסיכום האמור בראש פרק זה, נראה שהאמור במבוא הדיוני, יש בו כדי להצביע על אופן התנהלות וההכבדה, שנקטו התובעים בבירור תביעתם, שלא לצורך.**

3. תמצית טענות הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 בכתב התביעה המתוקן האחרון (השישי במספר, כאמור לעיל) הוגש ביום 29.02.16, 3.1
2 עתרו התובעים כי בית המשפט יעשה שימוש בסמכותו על פי סעיף 72 א' לחוק
3 הירושה תשכ"ה -1965, ויבטל צו הירושה המתוקן שניתן בבש"א 418/04 בת"ע
4 916/53 ולפיו אמו של הנתבע 1 היא היורשת של המנוח.
5
6 טענתם העיקרית של התובעים הינה, שאימו של הנתבע 1, המנוחה ב.ש ז"ל,
7 למעשה אינה בתו של המנוח "...אלא היא קשרה קשר להשתלט במרמה על זכויות
8 המנוח בנכס, זייפה מסמכים, מסרה הודעה כוזבת, והתחזתה כמי שזכאית על פי
9 דין לזכויות המנוח בנכס, הכל כדי להשיג את הזכויות בו."
10
11 עוד טענו התובעים, כי היו שני מנוחים בשם ש.י ז"ל, "...כאשר ייתכן שאימו של
12 הנתבע 1 היא בתו של מנוח בשם ש.י, אך אין מדובר במוריש הרלוונטי", לטענתם
13 של התובעים "...אותה ב.ש היא אדם זר, היא אינה בתו של המוריש ש.י ז"ל, אשר
14 נספה בשואה יחד עם כל משפחתו".
15
16 התובעים טענו, כי גם הנתבע 1 (בנה של המנוחה ב.ש ז"ל), נהג בחוסר תום לב, בכל
17 הנוגע לגברת ו.ט, אשר הוסתרה מפני בית המשפט על אף שידע על כך עוד משנת
18 2007 "...לא רק בתיק דנן אלא גם במשפט שנוהל בפני כבוד השופט ברוך ז"ל, עת
19 ידע הנתבע 1, על הגברת ו.ט., עוד לפני הגשת הסיכומים".
20
21 ועוד טענו התובעים, כי נוכח מבחן "השקידה הסבירה", מאחר שלא ידוע על קרוב
22 משפחה מפרנטלה קרובה יותר (כמו במקרה דנן), ונוכח העובדה שהם פעלו
23 בשקידה סבירה, הרי הם צריכים להיות יורשיו של המנוח.
24
25 התובעים הרבו בתביעתם להשיג על החלטות בית המשפט וטענו כנגד התנהלותו של
26 הנתבע 1, והוסיפו וטענו "...אם זה לא צייד ירושות, לא ברור מהו צייד ירושות".
27
28
29
30 התובעים הוסיפו, כי יש בידם מסמכים חדשים שהתגלו לאחר קיום ההליך בבש"א 3.6
31 418/04 בבית המשפט המחוזי בת"א, והם :
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 התובעים איתרו "חיקור דין", שערך **מר אנטון ולדין לגברת ב.ש**, הסותר
2 את עדותה בבש"א 418/04.
3
4 התובעים איתרו, כי פנקס החבר של המנוח בהסתדרות הכללית (לכאורה)
5 אשר עליו הסתמכה **הגברת ב.ש** זויף ושונה, וכי הוא שייך במקור לאדם
6 בשם **א.מ.**
7 התובעים איתרו, כי המנוח, לכאורה, כלל לא היה חבר בהסתדרות
8 הכללית.
9
10 התובעים איתרו מסמכים מהגנזך המראים, כי היה קיים **ש.י** אחר, שהיה
11 חבר הנהלה של אגודה הדדית לבניין, וביום 09.02.1927 התמנה כממלא
12 מקום מזכיר הכללי של האגודה, וחתם על מסמכים שונים, לרבות שטרי
13 המכר, שהוצגו על ידי **הגברת ב.ש** בהליך לפני **כבוד השופט ברוך ז"ל**, וכי
14 האדם היחידי בשם **ש.י**, שעלה ארצה ב-1925 הוא ילד בן 12.
15
16 התובעים איתרו מסמך, שהמנוח כתב בשנת 1924, שנה שעפ"י עדותה של
17 **ב.ש ז"ל**, המנוח כלל לא היה בארץ.
18
19 התובעים קיבלו חוות דעת **ממר והדיטי כורש** המבהיר, כי התמונות
20 עליהם הסתמכה **הגברת ב.ש** בבש"א 418/04 כלל לא צולמו בישראל.
21
22 התובעים איתרו, כי בנק "מנהטן", עליו ביקשה להסתמך **הגב' ב.ש**
23 בעדותה בבש"א 418/04 מעולם לא פעל בישראל.
24
25 התובעים איתרו הודעה של בית התפוצות מיום 29.12.13, לפיה הקהילה
26 היחידה ב.. חדלה מלהתקיים בשנת 1941, הם איתרו גם כתבות על איתור
27 קבר אחים גדול ב.. וכן מפה של אזור ההוצאה להורג.
28
29 התובעים איתרו מסמכים המראים על שכיחות השם "י." באיזור .., כך
30 שהדבר מחזק את החשד, כי **הגברת ב.ש** אינה בתו של המנוח, אלא בתו
31 של **ש.י** אחר. הטענה נדונה והועלתה בסעיף 29 בבש"א 733/02.
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 התובעים איתרו עורכי דין שבדקו אמינות המסמכים שהגישה הגברת ב.ש 3.6.9
2 בבקשה 418/04, מהם עולה בבירור, כי המסמכים אינם אותנטיים.
3
4 עוד טענו התובעים, כי יש סתירה בגילאים של בני המשפחה וכי שם אשתו
5 של המנוח היה "ח." ולא "ח.א".
6
7 התובעים הרבו "להתווכח" בתביעתם, עם פסק דינו של **כבוד השופט המנוח ברוך ז"ל**,
8 בכתב תביעה המחזיק 58 עמודים.
9
10 מנגד, כפר הנתבע 1 בכתב הגנתו בטענותיהם של התובעים בתביעתם. 3.8
11
12 הנתבע טען, כי המומחה הגניאולוג, עו"ד ר' גולן (להלן: "המומחה"), שמונה ע"י
13 בית המשפט קבע בעמוד 14 לחוות דעתו בעניין זהות ילדיו של המנוח כדלקמן :
14
15 "כמוסבר לעיל, ש.י נולד ביום 22.06.1876 ב... והיה בנם של ל. ור. איתרתי
16 רישום לידה של שתי הבנות אשר נולדו לש.י ואשתו ח. (בת י.) כדלקמן :
17
18 ב- .. 26.12.1913
19 רישום הלידה מצ"ב נספח א' לחוות דעתי.
20 ס. – 19.09.1915
21 רישום הלידה מצ"ב נספח י"א לחוות דעתי.."
22
23 עוד נטען, כי חוות דעתו של המומחה תומכות בקביעות פסק דינו של **כבוד השופט**
24 **המנוח ברוך ז"ל**, וכי ב.ש הינה יורשתו היחידה של המנוח.
25
26 עוד טען הנתבע, כי ממצאי המומחה מאשרים את עובדת הגעתו של המנוח
27 ומשפחתו לישראל, באונייה טובולוסק ביום 06.09.1925.
28
29 הנתבע טען עוד, כי כעולה מחוות הדעת של המומחה, התובעים אינם קרובים מצד
30 אביו של המנוח, אלא על פי דבריו של ב.ל, שהוא בן דודתו המנוח, ולפיכך אין הם
31 בחזקת "מעוניין בדבר" על פי הגדרת חוק הירושה, מאחר ואינם עשויים ליהנות
32 באופן ממשי מעזבון המנוח, ואין להם אינטרס ממוני אובייקטיבי של ממש



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 בעיזבון, לא בהווה ולא בעתיד, הם אינם נמנים עם מצבת היורשים גם על פי נוסחת
2 הצו מ-1954 "שלכינונו הם פועלים"...
- 3
- 4 3.13 הנתבע טען, כי התובעים מודעים לכך שאינם בחזקת יורשים ולפיכך, "ניסו ככל
5 יכולתם לחבל בעבודת המומחה".
- 6
- 7 3.14 הנתבע סקר בכתב הגנתו את ההליכים שהתקיימו בפני **כבוד השופט המנוח ד"ר**
8 **קיסטר וכבוד השופט המנוח שמואל ברוך ז"ל**, וציין כי בסופו של הליך ארוך
9 וממושך שנמשך כ-3 שנים תמימות, במסגרתן נחקרה בתו של המנוח ארוכות ע"י
10 ב"כ התובעים או מי מטעמם, קבע **כבוד השופט שמואל ברוך ז"ל**, בהחלטתו מיום
11 12.07.07, כי צו הירושה כפי שניתן ב-1954 מבוטל, כי **המנוח ש.י ז"ל** לא נספה
12 בשואה, אלא נפטר בשנת 1966, וכי בתו של המנוח, **ב.ש** הינה יורשתו היחידה.
- 13
- 14 3.15 הנתבע הוסיף וטען, כי עובדת היות **המנוחה ב.ש ז"ל** בתו של המנוח, עולה גם
15 ממסמכי התובעים עצמם. וכך גם עלה מההליכים שניהל אביו של התובע בשנת
16 2002, אליהם צירף צילום תעודת לידה של המנוחה **ב.ש** כבתו של המנוח.
- 17
- 18 3.16 הנתבע הוסיף וטען, כי דין כתב התביעה המתוקן (השישי במספר) להידחות בהיותו
19 חורג מההרשאה שניתנה ובשל טעמים נוספים, ולהלן:
- 20
- 21 3.16.1 בהחלטה המתירה את תיקון כתב התביעה נכתב, כי "**התובע אינו יכול**
22 **להוסיף עילת תביעה חדשה בכתב התביעה המתוקן, וכן לא יהיה ניתן**
23 **לתבוע סעדים נוספים**".
- 24
- 25 למרות זאת, הוסיף הנתבע טענות נוספות ובהן ביקש להכריז כי יורשי
26 המנוח הם יורשי **ב.ל ז"ל**, לטענת הנתבע, יש לדחות התביעה בשל כך.
- 27
- 28 3.16.2 עוד טען הנתבע, כי יש לדחות את תביעת התובעים נוכח אי מילוי תנאי
29 סעיף 72 **א' לחוק הירושה**. לטענת הנתבע, עיון בכתב התביעה מגלה,
30 שהתובעים לא הציגו בכתב התביעה המתוקן עובדות או טענות שלא היו
31 בפני **כבוד בית המשפט המחוזי בת"א** בעת מתן צו הירושה המתוקן ו/או
32 למצער, הביא עובדות או טענות שלא יכולים היו להביאם קודם מתן



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 ההחלטה של **כבוד השופט ברוך ז"ל**. הנתבע טען, כי כל טענותיהם
2 "החדשות" של התובעים, כבר ראו אור בתיק שהתנהל בין הצדדים
3 במסגרת **בש"א 418/04**, שם נטענו ע"י התובע 1 אותן טענות ממש.
4
5 3.16.3 הנתבע טען עוד, שיש לדחות את כתב התביעה המתוקן, נוכח העובדה
6 שהתובעים אינם בחזקת "מעוניין בדבר" על פי הגדרות חוק הירושה,
7 מאחר ואינם עשויים ליהנות באופן ממשי מעזבון המנוח, ואין להם
8 אינטרס ממוני אובייקטיבי של ממש בעזבון.
9
10 3.16.4 עוד הוסיף וטען הנתבע, כי בת אחיו של המנוח – היא **הד"ר ו.ט**, קודמת
11 לתובעים, וזאת בהנחה לכאורית שהתובעים מוכיחים תביעתם – דבר
12 המוכחש ע"י הנתבע, וגם מטעם זה יש לדחות התביעה.
13
14 3.16.5 הנתבע הוסיף וטען, כי כל טענות התובעים הינן "ערעוריות", התובעים לא
15 ערערו על החלטת **כבוד השופט המנוח ברוך ז"ל**, ובעניין מתקיים עקרון
16 סופיות הדיון שנועד לשים קיץ לדיונים המשפטיים ולמנוע הטרדה חוזרת
17 של בעל הדין היריב בעניין שכבר נפסק.
18
19 3.16.6 הנתבע טען עוד, כי המניע הנסתר בכתב התביעה המתוקן טמון בכך,
20 שמתוקף צו הירושה מ-1954, אחת הדירות בעזבון המנוח הועברה **לב.ל**.
21 לטענת הנתבע, התובעים חוששים כי יידרשו להשיב כספים כיורשי **ב.ל**,
22 וגם זה טען לטענת הנתבע לדחות התביעה.
23
24 3.17 הנתבע טען, כי במשך חמישים שנה, התובעים ומורישיהם עשו ועושים נסיונות
25 כושלים לבטל החלטות בית המשפט, בכך באשר לחלק הירושה של אבי המנוח עפ"י
26 הצו מ-1954, באשר להחלטת **כבוד השופט המנוח ברוך ז"ל**.
27
28 3.18 הנתבע חזר בהגנתו על העובדות הקושרות את אמו המנוחה, **הגברת ב.ש. ז"ל**,
29 לאביה המנוח והחלטות בתי המשפט בעניין זה.
30
31 3.19 הנתבע טען, כי בתיק התגלו 4 נוסחים של צו הירושה של המנוח :
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרא גליק

- 1 3.19.1 נוסח בכתב יד הכולל פרטים שלמנוח היו אשה וילדים – נוסח חתום ע"י
2 שופט.
3
4 3.19.2 נוסח מודפס – זהה לאמור לעיל.
5
6 3.19.3 נוסח מודפס החסר פרטים על אשת המנוח וילדיו – אינו חתום ע"י השופט.
7
8 3.19.4 נוסח "משולב" שלטענת הנתבע הוא "מפוברק", הוא חסר פרטים על אשתו
9 וילדיו של המנוח ורק בדף השני מופיעה חתימת השופט.
10
11 מכל מקום, לטענת הנתבע, התובע צירף לתביעתו נוסח חסר, ובו חסרה פיסקה
12 משמעותית, הסותרת את טענות התובעים, גם ב"כ היועמ"ש אישרה בתגובה, כי
13 קיים חשש כי המדובר בזיוף מסמכים, והדרך הנכונה היא הגשת תלונה למשטרה.
14
15 3.20 עוד הוסיף הנתבע ופרט לכל טענה שטענו התובעים את עמדתו והעובדות לטענתו
16 ולפיכך ביקש לדחות התביעה.
17
18
19
20
21
22

4. תיקוני התביעות השונות ומשמעותם המשפטית.

- 23
24
25 4.1 כאמור מלכתחילה, הגיש **מר ה.ל.** תביעה (ת"ע 100432/08) לקיום משפט חוזר
26 אזרחי.
27 הטענות העיקריות בכתב תביעה זה הן: **כי המנוח ב.ל.** ז"ל לא היתה כלל בתו
28 של המנוח, וכי המדובר במרמה והטעיה שהוטעה בית המשפט המחוזי בת"א,
29 בפסק הדין הרביעי.
30 כך למשל המנוח לא יכול היה להיות חבר הסתדרות, והתעודה שהוגשה בהליך
31 שהתקיים בפני **כבוד השופט ברוך ז"ל** היתה מזויפת, וגילו של המנוח הנקוב בה לא
32 נכון.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

4.2 אסטה לרגע מדרכי ואומר, שטענות אלו נטענו על ידי **מר ה.ל.**, בתשובה לבקשתה של **ב.ל.** לתיקון צו הירושה בבש"א 418/04 לפני **כבוד השופט ברוך ז"ל**, בבית המשפט המחוזי. יצויין, כי לפני כן, נדחתה עוד בקשה (בש"א 733/02) ע"י **כבוד השופטת ברוש**.

בתגובתו של **מר ה.ל.**, הוא טוען, ש**גברת ב.ש.** הופיעה לפתע "עשרות שנים לאחר מותו של המוריש" והגישה הבקשה לתיקון צו הירושה והוסיף "בבקשתה מגוללת המבקשת סיפור חיים שונה לחלוטין של המנוח ומשפחתו, ונראה כאילו המדובר באנשים שונים ומשפחות שונות". (ראה סעיף 17 לתגובה).

עוד הוסיף **מר ה.ל.** בתגובתו, כי מן הבקשה עולה ש**הגברת ב.ש.** אינה בתו של המנוח, פנקס החבר שצרפה מצביע על כך שבשנת 1926 היה המנוח בן 45 "כלומר, מדובר ש.י אחר שנולד ב-1881 ולא בשנת 1876" (ראה סעיף 29 מתגובתו).

טענותיו של **מר ה.ל.** נדונו, ונדחו על ידי **כבוד השופט המנוח ברוך** בפסק דינו מיום 12.07.07 בבש"א 418/04. (כאמור, פסק הדין הרביעי).

4.3 ביום 01.11.2011 הגיש **מר ה.ל.** בקשה מספר 28, בה ביקש כדלקמן :

"כבוד בית המשפט מתבקש לעשות שימוש בסמכותו על פי תקנה 92 לתקנות הסדר הדין האזרחי ... ובכלל זה להתיר את תיקון כותרת כתב התביעה הנושא את הכותרת "תביעה למשפט חוזר" ולראותה כ"בקשה לתיקון צו ירושה", אשר מוגשת על פי סעיף 72 (א) לחוק, וזאת מן הנימוקים המנויים כדלהלן.."

נעתרתי לבקשתו והוריתי על תיקון התביעה בהתאם. (ראה החלטתי מיום 09.11.11).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 מכאן ואילך, כל תיקוני התביעה, נעשו עקב מותם של מי מבעלי הדין וכמתחייב 4.4
 2 מתקנה 38 לתקסד"א התשמ"ד 1984, תוקנו כתבי התביעה בהתאם.
 3
- 4 ביום 24.02.15 נפטר מר ה.ל, בדיון שהתקיים ביום 24.11.15, הודיע לי על כך עו"ד 4.5
 5 אבי גפן, ביום 28.12.15 הוגש כתב תביעה מתוקן (ככל הנראה מתוך הסתמכות על
 6 החלטתי מיום 24.11.15 בלא שהוריתי על כך במפורש).
 7
- 8 בכתב תביעה זה הוגש בשם של אנשים נוספים, מלבד יורשו של ה.ל (ושוב בלא
 9 ליטול רשות מוקדמת מבית המשפט), וכן הוסיפו התובעים עילות חדשות, אף זאת
 10 בלא ליטול כל רשות.
 11
- 12 עקב כך, הגיש ב"כ הנתבע 1 בקשה להורות לתובעים להגיש כתב תביעה מתוקן,
 13 ללא צירוף תובעים נוספים או עילות נוספות (ראה בקשה מספר 134 בתיק).
 14
- 15 בהחלטתי מיום 15.02.16 קיבלתי את הבקשה, והוריתי על הגשת כתב מתוקן
 16 (שישי במספר).
 17
- 18 ביום 29.02.16 הוגש כתב התביעה המתוקן האחרון, בכתב תביעה אחרון זה נגרעו 4.6
 19 התובעים האחרים ושוב הסעד המבוקש הוא תיקון צו הירושה, עפ"י סעיף 72 לחוק
 20 הירושה, למעשה בכתב התביעה הזה "מתווכחים" התובעים עם פסק הדין הרביעי,
 21 וטוענים, כי הגברת ב.ש אינה בתו של המנוח, או כי המנוח כלל לא היה חבר
 22 הסתדרות, וכן טענו טענות רבות כנגד פסק הדין הרביעי.
 23
- 24 כדי לנתח את המשמעות האמיתית של התובענה שבפני אדרש, בראש ובראשונה 4.7
 25 להסביר איך ומתי ניתן לתקן תובענה, כאשר נפטר בעל דין, להלן אפרט:
 26
- 27 **4.7.1 תקנה 38.**
 28
- 29 תקנה 38 לתקנות הסדר הדין האזרחי התשמ"ד 1984 קובעת, כי:
 30
- 31 "מת בעל דין או שפשט את הרגל או שנכס שלו נסב מכוח דין, רשאי בית
 32 המשפט או הרשם להורות – אם ראה צורך בכך לשם יישוב מלא של כל



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 השאלות הכרוכות בדבר – כי מנהל העזבון או היורשים או הנאמנים או
2 חליף אחר של בעל דין, כולם או מקצתם, יהיו לבעלי הדין, או שתומצא
3 להם הודעה בדרך ובצורה שנקבעו להלן ובתנאים שייראו לבית המשפט
4 או לרשם, והוא יתן צו בדבר המשך המשפט כפי שייראה לו".
5
- 6 4.7.2 תקנה 36 לתקנות קובעת, כי תובענה אינה פגה על שום שאחד מבעלי הדין
7 נפטר, כל עוד העילה עומדת בעינה. הגישה המקובלת היא כי עזבון מנוח
8 הוא חסר אישיות משפטית, ולפיכך אינו יכול לשמש חליף למנוח. לפיכך,
9 נדרשים חליפים אחרים.
10
- 11 4.7.3 תקנה 38 קובעת, כי במקרה של פטירת בעל-דין רשאי בין המשפט להורות
12 – אם ראה צורך בכך לשם יישוב מלא של כל השאלות הכרוכות בדבר – כי
13 היורשים, כולם או מקצתם, יהיו לבעלי הדין. על פי תקנה 39, ניתן ליתן צו
14 כזה במעמד צד אחד, אולם החליף שצורף רשאי להגיש בקשה לביטול הצו
15 או לשינויו, על מנת לקיים את תכליתה של התקנה – מתן אפשרות להמשך
16 ניהול ההליך. (ע"א 4923/09 ערפאת נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו,
17 11.02.2008)). (מחוזי י-ם) 3381/07 דרוקמן נ' עיזבון דרוקמן ז"ל (פורסם
18 בנבו, 11.02.2008)).
19 לאופן השימוש בתקנה 38 ראו, למשל: רע"א 816/11 שרותי בריאות
20 כללית נ' ברנשטיין, פסקה 1 (פורסם בנבו, 08.12.2011), ת"א (מחוזי י-ם)
21 3010/01 עיזבון המנוח אבו סמרה נ' לוצאטו (פורסם בנבו, 26.02.2009).
22
- 23 4.8 העולה מן המקובץ עד כאן הוא, כי התובעים לא היו זכאים להוסיף כל טענה, וכל
24 עילה על כתב התביעה שהגיש בשעתו ה.ל המנוח, אשר קיבל רשות לתקן את
25 תביעתו כעולה מבקשה 28 שסקרתי לעיל.
26 התיקון היחידי שנדרש היה – תיקון שמות הצדדים במקום בעל הדין שנפטר –
27 התיקון לשמות יורשיו, הינו תיקון טכני גרידא.
28
- 29 4.9 שונה הדבר בתיקון כתב תביעה כאמור לעיל, לעומת תיקון כתב תביעה שניתן מכח
30 האמור בתקנה 92 לתקסד"א התשמ"ד 1984, להלן אפרט:
31
32

4.9.1 תקנה 92.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

"בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, להתיר לכל אחד מבעלי הדין לשנות או לתקן את כתבי טענותיו בדרך ובתנאים הנראים צודקים, וכל תיקון כזה ייעשה לפי הצורך, כדי שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין. תיקון של טענה עובדתית או הוספתה, טעונים הגשת תצהיר המאמת את העובדות."

4.9.2 כידוע, נקטה הפסיקה בגישה ליברלית בפירוש תקנה זו. עם זאת, נפסק כי כשבעל דין מבקש להוסיף עילת תביעה חדשה שהראיות לגביה שונות מאלו הדרושות להוכחת העילה שבכתב התביעה המקורי, יקמוץ בית המשפט את ידו במתן ההיתר. למונח "עילה" בהקשר זה ניתנה פרשנות מרחיבה, ונקבע כי על בית המשפט להביא בחשבון, בין היתר, את התנהלות מבקש התיקון, השלב הדיוני בו מוגשת הבקשה, פוטנציאל הפגיעה ביכולתו של הצד שכנגד להתגונן מפני הטענות המועלות בבקשת התיקון, מידת התועלת שיש בתיקון, וכן – האם ההיעתרות תגרום להכבדה, להארכת הדיון או לסרבולו. (רע"א 8203/15 עובדיה נ' ולנשטין (פורסם במאגר "נבו") (25.01.2016)).

4.10 אחזור ואדגיש, כי הצורך בתיקון כתב התביעה לאחר מותו של ה.ל. עולה, לכאורה מהחלטתי בדיון של 24.11.15 בו הודיע לי עו"ד אבי גפן שמר ה.ל. נפטר. לא נתתי החלטה מפורשת על תיקון כתב התביעה, ואולם אצא מהנחה שכך הבינו זאת הצדדים. עם זאת, ברור מאליו שהתיקון היה יכול להיות טכני גרידא ולא מהותי. משנה תוקף יש לדברים אלה כאשר ממילא, אפילו תיקון כתב תביעה מכח תקנה 92 לתקסד"א התשמ"ד 1984 אינו יכול לכלול הוספת עילה. (ראה הציטטות שלעיל).

4.11 מכאן איפוא, כי מאז שהתביעה תוקנה להיות תובענה לביטול ו/או תיקון צו ירושה בהתאם לסעיף 72(א) – זו המסגרת הנכונה בה צריכה להתנהל התביעה.

4.12 לפני סיום ראש פרק זה, אדרש לטענת הנתבע, כי יש לדחות על הסף (טענה שהסכים לדון בה במסגרת פסק הדין) את התובענה בהיותה חורגת מן ההרשאה שניתנה לתיקון התביעה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפּרה גליק

1 אכן הנתבע צודק בטיעונו.
2 בהחלטתי מיום 19.03.2013 קבעתי: "הנתובע אינו יכול להוסיף עילת תביעה חדשה
3 בכתב התביעה המתוקן, וכן לא ניתן יהיה לתבוע סעדים נוספים", חרף זאת,
4 בקשו התובעים להצהיר (כסעד נוסף) כי הם היורשים היחידים משום שנקטו
5 במהלך כל השנים ש"שקידה סבירה" – בשל כך שומה היה עלי לדחות התביעה,
6 אך בחרתי להמשיך ולדון לגופו של עניין, כפי שעשיתי בהמשך פסק דיני.

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

5. הדין החל בתובענות על פי סעיף 72 (א) לחוק הירושה.

22

23

5.1 הוראות סעיף 72 לחוק הירושה תשכ"ה 1965 קובעות כדלקמן:

24

25

"(א) נתן רשם לענייני ירושה או בית משפט צו ירושה או צו קיום, רשאי כל

26

אחד מהם, לגבי צווים שנתן, לפי בקשת מעוניין בדבר, לתקנם או לבטלם

27

על סמך עובדות או טענות שלא היו בפניו בזמן מתן הצו; ואולם ראה

28

רשם לענייני ירושה שלא להיזקק לעובדה או לטענה שהמבקש יכול היה

29

להביאה לפניו מתן הצו, או שיכול היה להביאה לאחר מכן ולא עשה כן

30

בהזדמנות הסבירה הראשונה, יעביר את הבקשה לבית המשפט.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 (ב) תוקן או בוטל צו ירושה או צו קיום לפי הוראות סעיף קטן) א, (יודיע על
2 כך הרשם לענייני ירושה ברבים ולירשים על פי דין או לנהנים על פי
3 הצוואה."
4
5 5.2 כפי שכותב המלומד פרופ' שילה ז"ל, בספרו "פרוש לחוק הירושה תשכ"ה 1965"
6 (הוצאת "נבו") כרך 3 עמוד 77, הרי "בדומה להלכה בסוגיית ההתנגדות לבקשה
7 לצו ירושה או קיום, גם מי שמבקש תיקון או שינוי של צו, חייב להיכלל במסגרת
8 "מעוניין בדבר".
9
10 5.3 צו ירושה או צו קיום צוואה, כמוהו כפסק דין, והוא למעשה מכריע את העניין
11 נשוא הדיון בו.
12 עם זאת, קבע המחוקק חריג לכלל בדבר סופיות הדיון, וניתנה האפשרות במקרים
13 מסויימים "לפתוח" מחדש את צו הירושה או את צו קיום הצוואה בהתקיים
14 התנאים שנקבעו בחוק ובפסיקה.
15
16 5.4 הפסיקה קבעה, כי כאשר בית המשפט דן בבקשה לביטול או תיקון צו ירושה, או צו
17 קיום צוואה, רשאי בית המשפט שלא להידרש לטענה או לעובדה שהמבקש יכול
18 היה להביא לפני מתן הצו, או בהזדמנות הסבירה הראשונה.
19
20 ראו בעניין זה: ע"א 516/80 לשצינסקי נ' הנאמן על נכסי החייב מנפרד לשינסקי
21 פ"ד ל"ו (4) 337; ע"א 601/88 עזבון המנוח רודה נ' שרייבר, פ"ד מ"ז (2) 441;
22 ע"א 5640/92 אלוני נ' באומן פ"ד מ"ט (5) 353.
23
24 5.5 דיון בבקשה על פי סעיף 72 לחוק הירושה, מחייב הפעלת שיקול דעת שיפוטי בשני
25 מבחנים, הכוללים הלכה למעשה שני תנאים מקדימים מצטברים.
26
27 המבחן הראשון - מחייב תשובה לשאלה האם קיימת עובדה שלא הובאה בפני בית
28 המשפט, קודם מתן הצו, והאם היה בה כדי לגרום לקבלת צו שונה ממה שניתן.
29
30 המבחן השני - מחייב תשובה לשאלה, האם ניתן היה להביא את הטענה הכלולה
31 בבקשה לביטול או לתיקון הצו בפני בית המשפט, קודם להגשת הבקשה לביטול
32 הצו, ובמידה שהמבקש לא עשה כן בהזדמנות הסבירה הראשונה שהיתה לו - ידחה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 בית המשפט את הבקשה, ואם ישתכנע בית המשפט, כי המבקש עמד בשני התנאים
2 שלעיל – יטה לקבל את הבקשה.

3
4 5.6 הפסיקה הוסיפה וקבעה כי "...התשובה לשאלה מתי יפעיל בית המשפט את
5 שיקול הדעת כדי לשים מחסום לדין מחודש, תלויה בנסיבותיו של כל מקרה",
6 אולם כעיקרון ניתן לומר, כי על בית המשפט לתת דעתו בין היתר, למהותה,
7 טובתה, ומשקלה הלאורכי של העובדה או הטענה החדשה.
8 ראו בעניין זה: ע"א 4440/91 טורנר נ' טורנר, פ"ד מ"ז (2) 436.

9
10 5.7 במסגרת שיקוליו, יבדוק בית המשפט, גם את השיהוי שהיה – אם היה בבקשה,
11 ואת ההסבר שניתן באיחור בהגשתה ולסבירותו של אותו הסבר שניתן.

12
13 5.8 המלומד המנח הפרופסור שילה, ממשיך ואומר בספרו "פירוש לחוק הירושה
14 תשכ"ה 1965" (שם) בעמוד 84 כך:

15
16 "אף אם מעוניין בדבר מצליח להראות שיש באמתחתו עובדות או טענות שלא היו
17 בפני בית המשפט בזמן מתן הצו, בית המשפט רשאי לדחות על הסף את הבקשה
18 לתיקון או ביטול. דחיה זו מותרת רק בגלל שתי סיבות שהן למעשה אחת: או
19 הבאת טענות או עובדות אלו לידיעת בית המשפט לפני מתן הצו כשהיה יכול
20 להביאן, או אי הבאתן לאחר מכן בהזדמנות הסבירה הראשונה, בקיצור, דחיית
21 הבקשה בגלל שיהוי...".

22
23 ראו: 135/74 עמיאל נ' עמיאל, פ"ד כ"ט 1 (94).

24
25 פסק הדין המנחה בשאלה זו, הוא היתוו כללים על ידי בית המשפט העליון ניתן
26 בעניין לשינסקי ע"א 516/80 לשינסקי ואח' נ' שפירא פ"ד ל"ו (4) 337, הכללים
27 קבעו כי ניתן לדחות את הבקשה.

28
29 5.8.1 כאשר צד לדין המקורי, היה ער לעובדה או לטענה ויכול היה
30 להביאן לפני בית המשפט לפני מתן צו הירושה, אך לא עשה כן עד
31 מתן הצו.
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרא גליק

- 1 הוא הדין באשר לאדם שלא השתתף בדיון על הוצאת צו הירושה,
2 אך הוא בכל זאת מעוניין בחלוקת העזבון.
3
- 4 5.8.2 כאשר העובדות או הטענות הובאו לידיעת הצד המעוניין, רק
5 לאחר מתן צו הירושה, אך הוא השהה את הגשת בקשתו לתיקון
6 צו הירושה במשך זמן בלתי סביר.
7
- 8 5.9 לעניין נטל הראייה, בתביעה על פי סעיף 72 לחוק הירושה, כותב המלומד המנוח
9 פרופסור שילה (שם) בעמוד 87 כדלקמן :
10
- 11 "נדמה שיש להבחין בין שני מצבים, אם המבקש תיקון או ביטול לא השתתף
12 בדיון הראשון, ולא ידע עליו, יש לראות במצב כדומה לפסק הדין שניתן בהיעדר
13 צד אחד, הדיון מתחיל מחדש (de novo) כאילו לא ניתן פסק דין.
14 למרות את כל עוד לא שונה הצו, הוא עומד בתוקפו כלפי העולם כולו, כפסק
15 חפצא, עם כל השלכות הנובעות מכך, אבל אם המבקש הופיע, או היה יכול
16 להופיע ולא הופיע, עליו הראיה לסתור האמור בצו".
17
18
19
- 20 .6 **בדיקת מבחני הסף של סעיף 72 לחוק הירושה,**
21 **האם התקיימו המבחנים המקדמיים?**
22
- 23 6.1 ביום 05.02.2012 הגיש הנתבע את בקשה מספר 36, ובה ביקש לדחות ו/או למחוק
24 התובענה על הסף, באחת הטענות שבבקשה (חריגת התביעה המתקנת השישית
25 מההרשאה) דנתי בפרק 2 לפסק דיני, טענות אחרות שבבקשה מתייחסות לכך
26 שהלכה למעשה, אין לתובעים טענות חדשות ו/או ראיות חדשות מאז מתן פסק
27 הדין הרביעי, וכולן כרובן, חוזרות על הטענות והראיות שהובאו בפסקי הדין
28 הקודמים.
29 כזכור, בהחלטתי מיום 05.04.16 (בפתח דיון ההוכחות), הוריתי כך :
30



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 "ביקשתי מבאי כח הצדדים לשמור את טענות הסף לסיכומים, והעובדה שמי
2 מהם לא יטען טענות סף כנגד רעהו, לא תשמש לחובתם, ניתן יהיה להתייחס לכך
3 בסיכומים."
4

5 (ראה עמודים 26 ו-27 לפרוטוקול).
6 ואכן, הצדדים התייחסו לשאלות אלה בסיכומים ואגש לניתוח הנושא.
7

8 6.2 עיון בסיכומי התובעים מראה אף הוא, כי הסיכומים רובם ככולם, הקדישו מאמץ
9 ניכר להראות את שגיאותיהם לכאורה של **כבוד השופט המנוח קיסטר ז"ל וכבוד**
10 **השופט המנוח ברוך ז"ל** (ראה סעיפים 88-13 מוקדשים לכך).
11

12 כפי שכבר נכתב בסעיף 5.5 לפסק הדין, **דיון על פי סעיף 72 אינו הליך "ערעורי"**.
13 ברור מאלי, שאיני יושבת כערכאת ערעור על **כבוד השופט המנוח ברוך ז"ל** או
14 **כבוד השופט המנוח קיסטר ז"ל**, לפיכך כל הטענות הללו אין להן מקום.
15

16 6.3 יתירה מזאת: אף אחת מטענות אלה, שמנו התובעים בסיכומיהם, אינן נותנות
17 תשובה למבחן הראשון או למבחן השני, כפי שמניתי לעיל בסעיף 5.5 לפסק הדין,
18 להיפך, כל אחת מן הטענות נדונו בהרחבה בפסק הדין הרביעי, ואין כל מקום לדון
19 בשגיאות לכאורה (אם היו כאלה) בפסק הדין הראשון או הרביעי.
20

21 6.4 בסיכומיהם (החל מסעיף 92 ואילך) טוענים התובעים "**להלן מקצת המסמכים**
22 **החדשים שהתגלו לאחר קיום ההליך בבש"א 418/04 בבית המשפט המחוזי בתל**
23 **אביב**", הטענה העיקרית שלהם מתייחסת לעניין פנקס החבר של המנוח
24 בהסתדרות (סומן כמוצג בימ"ש/2 בעמוד 33 לפרוטוקול).
25

26 מוצג זה, הופקד בכספת בית המשפט, להלן אתייחס איפוא למוצג זה :
27

28 6.4.1 לטענת התובעים, המוצג בימ"ש/1 התגלה לראשונה בשלב הגשת
29 הסיכומים לקראת פסק הדין הרביעי, להלן אצטט מחקירתו הנגדית של
30 הנתבע 1 בעמוד 33 לפרוטוקול, שורות 17-20 :
31



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 "ש. המסמך שהתגלה לך לראשונה, בשלב הסיכומים לטענתם, זה
2 בעצם פנקס החבר?

3 ת. נכון."

4
5 ואולם, בניגוד לטענת התובע, פנקס החבר צורף לבקשה לתיקון צו הירושה
6 (בש"א 418/04, נשוא פסק הדין הרביעי), ואביו המנוח של התובע, **מר ה.ל.**,
7 באמצעות בא כוחו אז, **עו"ד שטורמן** אף התייחס אליו בעמוד 58
8 לסיכומיו. יתירה מזאת, בפסק הדין הרביעי, אף סקר **כבוד השופט המנוח**
9 את טענות התובע באשר לפנקס חבר ההסתדרות (ראה עמוד 53, שורות
10 15-17 להחלטתו של **כבוד השופט המנוח ברוך ז"ל**).

11
12 6.4.2 כזכור, טענו התובעים, כי פנקס החבר (בימ"ש/2) זויף, אך דווקא המומחה
13 מטעמם של התובעים **ד"ר מרדכי ורדי** אמר שהפנקס אינו מזויף, ראה
14 חקירתו הנגדית בעמוד 56 לפרוטוקול, שורות 13-18.

15
16 6.4.3 בחינת התשתית הראייתית שהוצגה בפני, מצביעה על כך שהתובעים גם
17 אינם עוברים את המשוכה של המבחן השני בעניין **סעיף 72 לחוק הירושה**.
18 המדובר היו בהסברים השונים שניתנו לעובדה שהטענה הועלתה רק עתה.
19
20 להלן אסקור ההסברים השונים הסותרים זה את זה :

21
22 ההסבר הראשון – ניתן בכתב התביעה המקורי, שהוגש על ידי **מר ה.ל.**
23 (נסרק למערכת עם המעבר לנט המשפט רק ב-21.11.2011 והנספחים בשל
24 עוביים לא נסרקו, אך מצויים בפניי בארגזים), **בסעיף 6 לכתב התביעה**
25 נכתב :

26
27 "לאחר מתן פסק הדין, ומאחר שבאופן טבעי, נסער המבקש מתוכנו,
28 סיפר על כך לבנו נ.. בנו של המבקש החל מיד בבדיקת עדויות שנמסרו
29 במשפט, והחליט לאמת אותן עם (ה)מסמכים שונים שהצליחו לאתר ...
30 ...

31 6.2 בפנקס החבר שצורף ע"י המשיבה, להוכחת זהותו של אביה,
32 והיותו תושב הארץ, ואשר העתקו הצבעוני והמוגבל רצ"ב ומסומן



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 "ד", מציין מקצועו (של) יפה שלמה הוא "מרצפת". לעומת זאת,
2 בעדותה, העידה המשיבה, כי אביה, כביכול אותו ש.י, "עסק
3 בנעליים, גזרן, סייע לסנדלרים..".

4
5 היינו, הסבר זה מייחס את האיחור, ל"סערת הנפש".

6
7 ההסבר השני – מצוי בתצהיר עדותו הראשית של הנתבע 1 (מיום
8 04.11.14), בו נאמר בסעיף 4 :

9
10 "אציין כי העובדות שהתגלו, והמפורטות בכתב התביעה המתוקן
11 ובתצהיר י.ו, לרבות כל המסמכים התומכים, לא היו יכולים להתגלות
12 קודם לכן, הן מחמת הזמן והבירוקרטיה המרובה הכרוכה עם חשיפת
13 העובדות והמסמכים, והן לאור דברים שהתגלו רק בסיכומים של המשפט
14 הקודם, ואפילו תוך כדי הליכים אלה, כמו "גילוייה" של יורשת לכאורה
15 חדשה, הגב' ו.ט. לכן, לא ניתן היה לגלות או לאמת את העובדות בהליך
16 שהתקיים בבית המשפט המחוזי בבש"א 418/04 בפני כבוד השופט ברוך
17 ז"ל".

18
19 הנה כי כן – נטען כאן באופן קונקרטי על "גילויים" בסיכומים ובאופן לא
20 קונקרטי על "בירוקרטיה".
21 שני הטעמים כאחד אינם עוברים את מבחן הפסיקה בשאלה מדוע לא
22 הובאו הראיות בהליך הקודם.

23
24 ההסבר השלישי – נמצא בחקירתו הנגדית של התובע מס' 1 בעמוד 31
25 לפרוטוקול השיב התובע 1 כך : (שורות 25-7)

26
27 ש. כעובדה התיק בפני כבוד השופט ברוך נמשך 3 שנים, מה מנע
28 ממך בתוך אותן 3 שנים לעשות את כל המחקרים שעשית אחרי
29 הפסק דין של השופט ברוך ?
30 ת. הייתי מעורב בתיק אחרי פסק הדין, לא הייתי מעורב בהליכים
31 בכלל, לא ידעתי מה נעשה בתיק הזה, לא היה מענייני, אחרי
32 פסק הדין פעלתי.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 ש. האם נכון שלא היה שום עניין אובייקטיבי לך או ליתר התובעים
2 לעשות את הבדיקות שרצו לעשות בתקופה.. ?
3 ת. הייתה מניעה, הוצג מסמך בשלב הסיכומים .
4 שאלות בית המשפט :
5 ש. מה המסמך שהוצג?
6 ת. עולים שעלו לארץ בה נחזה להיות איזושהי משפחה שלטעמו של
7 התובע או הנתבע באותו זמן מספקת לו עובדה שהמשפחה
8 הגיעה, המסמך הגיע במצב שאי אפשר להעיד אותו או לבדוק
9 אותו, הגיע בסוף תהליך ובית המשפט לא נתן משקל נכון לראיה,
10 ובשלב סיכומים לא נותנים מסמכים.
11 ש. לפי דברייך, יוצא שכבוד השופט המנוח טעה, האם הגשת
12 ערעור?
13 ת. לא הוגש ערעור על ידי.
14 ש. אבא שלך המנוח הגיש ערעור?
15 ת. לא הוגש".
16
17 התובע טוען, ש"מעורבותו" בתיק היתה רק לאחר מתן פסק הדין.
18 בהמשך מסביר התובע, כי היה בינו ובין אביו "נתק", אביא תשובותיו
19 לחקירה הנגדית בעמוד 34 לפרוטוקול :
20
21 ש" מה מנע ממך ומיתר התובעים לעשות את כל הבדיקות ?
22 ת. השאלה הזו כבר עולה פעם שניה.
23 ש. מה מנע ממך אובייקטיבית לעשות את כל הבדיקות ?
24 ת. נתק משפחתי.
25 ש. מה משך הנתק המשפחתי שהיה ? ממתי התחיל הנתק ומתי
26 הסתיים?
27 ת. באותו זמן לא היה קשר טוב עם משפחתי ולא ידעתי על התיק
28 הזה, אבי ה.ל . . . , ואמי ל.ל . . . , שהיו ידועים בתל אביב, רוב
29 חייהם לא בילו בארץ..
30 ש. זו לא השאלה.
31 ת. אתה רוצה לקבל תשובה לנתק?
32 ש. שאלתי כמה זמן נמשך הנתק, לא למה הם לא הסתדרו איתך?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 ת. כשאני חזרתי לתל אביב מאיזור הצפון, היו לי עיסוקים..

2 שאלות בית המשפט :

3 ש. איפה התגוררת?

4 ת. בחיפה.

5 ש. באיזה שנים גרת בצפון הארץ ?

6 ת. 1994-1995 עד ... הגעתי, סמוך ל.. לאחר פסק הדין, ידעתי

7 שהתקיים משפט אך לא ידעתי פרטים שלו.

8 המשך חקירה נגדית :

9 ש. מתי הסתיים הנתק עם אביך ועם אמך ?

10 ת. אתה יודע בדיוק ממתי זה הסתיים."

11

12 הנה כי כן, גם זה אינו הסבר מתקבל על הדעת. "נתק" מאז 2007 (מתן

13 פסק הדין הרביעי) ועד הגשתה של התביעה ב-2008.

14

15 נראה איפוא שאין כל סיבה, המוכרת בדין מדוע לא הועלו הטענות קודם

16 לכן.

17

18 6.4.4 זאת ועוד, עיון בהחלטתי בימ"ש/1 (בש"א 3663/08 בת"ע 100430/08,

19 אשר הוגשה ב-25.03.08, והחלטתי בה ניתנה ביום 05.06.08) מראה,

20 שהתובעים ביקשו את פנקס החבר בימ"ש/1 לצורך בדיקה גרפולוגית.

21 אפשרתי לתובעים לקחת את הפנקס לבדיקה גרפולוגית.

22 על פנקס החבר בימ"ש/2 ידעו התובעים (או קודמיהם) ועוד קודם שלב

23 הסיכומים שכן הטענות בדבר פנקס החבר נטענו על ידיהם בתשובה

24 לתביעה נשוא פסק הדין הרביעי, כך שאין בזה כל ראיה חדשה – ודין

25 טענתם להידחות.

26

27 6.4.5 אוסיף עוד ואומר, כי בניגוד לאמור בסעיף 92 לסיכומיהם שבפני,

28 התובעים לא הוכיחו כי פנקס החבר זויף וכי הוא שייך במקור לאדם בשם

29 א.מ., הם גם חזרו בהם במפורש מן הטענה במסגרת ההוכחות.

30 כך טען הנתבע 1 בחקירתו הנגדית, כי פנקס החבר (בימ"ש/2) אינו

31 "מזויף", אלא רק בלתי תקין (ראה עמוד 36 לפרוטוקול, שורות 19-21),

32 כאשר נלחץ התובע עוד, הוא נשאל (עמוד 36, שורות 26-27) :



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

ש"ש. אז מזויף או לא?

ת. הוא לא תקין, יכול להיות גם מזויף..".

היינו, חזר בו, לפחות מקצת טענתו.

6.4.6 ע"ת 2, **מרדכי ורדי**, הוא גרפולוג מטעם התובעים, מאחר שלא מינתי גרפולוג כמומחה מטעם בית המשפט, אכן נסללה דרכם של התובעים להגיש חוות דעת זאת, ואולם חוות דעתו, אינה אמינה בעיניי.

אביא מדבריו בחקירה הנגדית המדברים בעד עצמם (בעמוד 55 לפרוטוקול):

ש"ש. **לגבי פנקס החבר, אתה לא ראית את הפנקס החברי המקורי,**

נכון?

ת. נכון.

ש. **אתה גם לא יכול לקבוע שהוא מזויף, נכון?**

ת. נכון.

ש. **הטענות היחידות שלך לגבי הפנקס חבר שרשומים שם בכתבי יד שונים נושאים שונים, נכון?**

ת. **בכתבי יד ובצבע דיו שונה.**

ש. **אתה השווית את זה לפנקסים אחרים משנת 1925?**

ת. לא."

6.4.7 נראה איפוא, שאין ממש בטענת הזיוף שלכאורה נתגלתה לאחרונה.

6.4.8 ועוד אומר, כי המסמך שצורף לראשונה לסיכומים, בפני **כבוד השופט ברוך ז"ל** לא היה בכלל פנקס החבר הנטען (בימ"ש/2), אלא רשימת הנוסעים באניה בה עלה המנוח ארצה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 ראה האמור בסעיף 69 לסיכומיו של **מר ב.ל.** (הוגשו באמצעות בנו **מר ה.ל.**
2 ע"י באי-כוחו אז **עו"ד יוסיפוף** ביום 01.03.07 בבש"א 418/04 בת"ע
3 .(916/53)

4
5 אם כן, אין זו ראייה חדשה כלל!

6
7 6.4.9 תמיכה נוספת לטענה, שאין המדובר בראייה חדשה, נמצאת בסעיפים 58-
8 60 לסיכומים אלה : שם מתייחס בא-כוחו של התובע באופן מפורש לפנקס
9 חבר ההסתדרות...
10 (כפי שהיתה לכך גם התייחסות בפסק הדין).

11
12 6.4.10 **העולה מן המקובץ**, הטענה כי פנקס חבר ההסתדרות מזויף, אינה טענה
13 חדשה, אין לגביה כל ראייה חדשה, ועפ"י מבחני הפסיקה שנדונו בפרק 5
14 לפסק דיני, ובעיקר בסעיף 5.5 בהם, היה מקום לדחות התביעה על הסף.

15
16 6.4.11 אתייחס איפוא לטענה נוספת, שנשמעה מפי התובעים (כלולה בסעיף 3.6.7
17 לעיל), טענה זו מתייחסת לכך שיש מסמכים המעידים שקהילת .. חדלה
18 מלהתקיים בשנת 1941. לטענה זו היתה התייחסות כבר בפסק דינה של
19 **כבוד השופטת ברוש** (פסק הדין השני), **בסעיף 5 לפסק דין זה**, יש
20 התייחסות למכתבו של יו"ר הוועד היהודי של אוקרינה מיום 25.01.94.
21 מכאן איפוא, שגם טענה זו אינה חדשה כלל ועיקר ואינה "עוברת" את
22 מבחני הדין והפסיקה של **סעיף 72 לחוק הירושה**.

23
24 6.4.12 הטענה בדבר חוסר אותנטיות של המסמכים שהגישה **הגב' ב.ש** בהליך
25 שהתקיים בפני **כבוד השופט ברוך ז"ל** (שנתן כאמור את פסק הדין
26 הרביעי), אף היא אינה חדשה ונדונה כבר. בעניין זה אפנה לסיכומי
27 התובעים, שהוגשו, כאמור לעיל, לפני **כבוד השופט ברוך** (סעיפים 49-46),
28 ושם כבר יש התייחסות מפורשת לכך שתעודות הפטירה שהגישה **הגב' ב.ש**
29 אינן אותנטיות.
30 לפיכך, גם עדות זו אינה חדשה איפוא ונדונה כבר, אף היא אינה "עוברת"
31 את מבחני **סעיף 72 לחוק הירושה**, ויש לדחותה.
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 יתרה מכך, בדיון שנערך לפניי ביום 5.4.16 אפשרתי לחקור את עו"ד טל
2 לינוי בדבר חוות הדעת שהוגשה מטעמו ביחס לשאלה של אוטנטיות
3 המסמכים (חוות הדעת צורפה כנספח 66 לכתב התביעה) במועד הנוסף
4 שנקבע לשמיעת ההוכחות 12.4.16. בעניין זה אעיר כי בפרוטוקול הדיון
5 צוין בטעות כי החלטתי בדבר זימונו של עו"ד טל לינוי ניתנה לנוכח בקשתו
6 של ב"כ התובעים בעוד שהחלטתי זו ניתנה לנוכח בקשתם של הנתבעים.
7 חרף החלטתי הנ"ל - לא טרחו התובעים לדאוג לזימונו של עו"ד טל לינוי
8 לדיון ההוכחות הנוסף שנקבע לשם חקירתו ע"י הנתבעים. משכך, אין
9 לייחס לחוות דעת זו כל חשיבות.
- 10 6.4.13 אסטה לרגע מדרכי ואציין כי ניסיונות התובעים "לעקוף" את הממצאים
11 שנקבעו והסוגיות שהוכרעו בפסק הדין הרביעי מתבטאים בין היתר
12 באמצעות הגשות של חוות דעת פרטיות. שאלת אותנטיות המסמכים
13 הוכרעה זה מכבר בפסק הדין הרביעי ואין בהגשת חוות דעת פרטיות אפילו
14 הן חדשות בכדי לאיין ממצאים אלו.
- 15 לתוכן חוות הדעת בנושא אתייחס בנפרד כמו לעצם השאלה אם בכלל
16 מדובר בחוות דעת עוד אזכיר, כי הטענה העיקרית של התובעים (ונמצאת
17 גם בפתח לתביעתם) היא מרמה מצד ב.ש. כדי להוכיח טענה היה עליהם
18 להביא ראיות חדשות העומדות במבחני סעיף 72 לחוק הירושה. הטענה
19 עצמה – אינה חדשה, וכבר נדונה ונדחתה בפסקי הדין הקודמים.
- 20 6.4.14 גם הטענה כי היה קיים ש.י אחר הועלתה ע"י התובעים כבר בהליכים
21 קודמים. היינו, גם זו אינה טענה חדשה. בעניין זה אצטט מסעיף 29
22 לתגובה לבקשה לתיקון צו ירושה (ר' ע"ז 916/53 בש"א 733/02 בש"א
23 418/04) **"השם ש.י הוא שם נפוץ ביותר ובהחלט ייתכן כי המבקשת היא**
24 **בתו של אחד בשם ש.י, אך לא ש.י נשוא תיק זה"**. טענה זו הייתה מונחת
25 בפני כב' השופט ברוך ז"ל בפסק הדין הרביעי נשללה טענה זו ומשכך טענה
26 זו איננה "עוברת" את המשוכה הקבועה בסעיף 72 לחוק הירושה ויש
27 לדחותה.
- 28 6.4.15 עניין הפקדת שטר המכר בבנק מנהטן בישראל בגין רכישת המגרש בתל
29 אביב הועלה ע"י התובעים במסגרת הליכים קודמים. בעניין זה אפנה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 לסעיפים 50-57 לסיכומים שהוגשו מטעם ה.ל במסגרת ת"ע 916/53 בש"א
2 418/04.
- 3 בפסק הדין הרביעי קבע כב' השופט המנוח ברוך ז"ל כי " **המבקשת צרפה**
4 **שטר מכר בו מופיעה חתימתו של המנוח ש.י. וכן העתק מארכיון עיריית**
5 **תל אביב בעניין בעלי נכסים שגם בו מופיע שמו של המנוח ומשכך,**
6 **משצורפו מסמכים אלה, סבורני כי אין בעובדה כי לא צורף אותו שטר**
7 **שהופקד בבנק מנהטן כדי להעלות או להוריד"**. (ההדגשה אינה במקור
8 ש.ג.). מן המקובץ עולה כי נקבע מפורשות בפסק הדין הרביעי כי לאור
9 הראיות שהוצגו מטעם המנוחה אין כל משקל לעניין הפקדת השטר בבנק
10 מנהטן.
- 11 אמור מעתה, כי עניין הפקדת שטר המכר בבנק מנהטן ובכלל זה מיקומו
12 הגיאוגרפי של בנק מנהטן אין בהם בכדי להוות עובדה ו/או ראיה חדשה
13 שיש בה בכדי לשנות את פסק הדין הרביעי.
- 14 6.4.16 גם לעצם העניין – מתוך המסמך שצירפו התובעים (סומן כת/104) אין
15 ללמוד כי טענתם נכונה. במסמך מיום 17.9.08 שנכתב ע"י מר אהרון
16 אורנשטיין מהיחידה לפניות הציבור בבנק ישראל צוין מפורשות כי " **על**
17 **מנת שניתן יהיה לבדוק את בקשתך עלייך לציין את שמו המלא של הבנק**
18 **שהינך מחפש. למיטב ידיעתנו לא היה קיים בארץ ישראל בנק כאמור**
19 **במכתבך"**. יתרה מכך, אין המדובר בחוות דעת במשמעות הדין, אלא
20 במכתב תגובה שניתן לבקשת התובעים. אין לדעת האם לא היה סניף או
21 בנק וזה בשינוי שם, ומכל מקום כותב המכתב לא הגיש תצהיר ולא
22 התייצב לחקירה.
- 23
- 24 משכך, אין בפניי כאמור חוות דעת בעניין זה ו/או תצהיר של מר אהרון
25 אורנשטיין ואין לי אלא לדחות את טענתם של התובעים גם בעניין זה.
- 26 6.4.17 הטענה כי המנוחה אינה מכירה את בני המשפחה הועלתה ע"י התובעים
27 במסגרת הסיכומים בת"ע 916/53 בש"א 418/04 (ר' סעיפים 42-49). בפסק
28 הדין הרביעי קבע כב' השופט המנוח ברוך ז"ל כי "**המבקשת עצמה כן**
29 **גילתה בקיאות לא מעטה בבני משפחתה והמוצאות אותם"** (ר' עמ' 58 ש'
30 4).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 ככל שסבורים היו המבקשים כי המנוחה אינה בתו של המנוח (לאור
2 הסתירה בגילאים ובטעות כביכול בשמה של אשת המנוח) היה עליהם
3 לחקור את המומחה שמונה מטעם בית המשפט בעניין זה ו/או היה
4 באפשרותם לשלוח שאלות הבהרה ו/או להציג למומחה בחקירה הנגדית
5 חוות דעת פרטית מטעמם. כאמור, חרף שהתובעים ציינו כי בכוונתם
6 לחקור את המומחה מטעם בית המשפט (ר' עמ' 64 ש' 19 לפרוטוקול הדיון
7 מיום 5.4.16) לא טרחו להפקיד את שכר טרחתו ומשכך לא נחקר על חוות
8 דעתו. התובעים נמנעו מלשלוח שאלות הבהרה למומחה וגם בסוגיה זו
9 לצערי אין להם אלא להלין על עצמם.

10

11 העולה מן המקובץ – אין הטענות שבפי התובעים טענות "חדשות" ואין בהן כל ממש ואין
12 הן "עוברות" את מבחני סעיף 72 לחוק הירושה, ויש איפוא לדחותן.

13

14

15

16 7. בדיקת התשתית הראייתית הנטענת להיות "חדשה".

17 7.1 בראש פרק זה אבדוק את ראיותיהם של התובעים, האם יש בהם ממש או לאו
18 וזאת מעבר לשאלה האם הראיות "עברו" את משוכת סעיף 72 לחוק הירושה.

19 7.2 התובעים טענו בתביעתם כי מצאו תמלול (צורף כנספח 64 לכתב התביעה)
20 שמתוארים בו כלשון התובעים "עובדות מדהימות". בדיקת הנושא מראה שאין
21 בטענה זו כל ממש.

22 התמלול (האם הוא "תמלול"?), המחזיק 6 עמודים הוגש ללא עד מגיש או מאמת
23 ואין בהגשתו בכדי להוות "ראיה" בהתאם לדיני הראיות. לא ברור מהו מקורו של
24 התמלול ואף לא צוין בו מיהו העורך והמתרגם. יתרה מכך, התמלול הוגש ללא
25 תצהיר. בנסיבות אלה אין בידי לייחס כל משקל לנטען בעניין התמלול.

26 אציין כי בדיון שנערך לפניי ביום 8.10.13 ציין עו"ד ארן, בא כוחו של ה.ל ז"ל, כי
27 "בתיק הזה יש חומר חקירה של אדם בשם אנטון ולדי שהגיע לגברת ברוסיה
28 וראיין אותה והחומר נמצא פה. אני לא יודע איך הגיע החומר, כנראה המשרד של



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 עו"ד אסלמן הגיש אותו, אני אבקש פרטים עליו, אני רוצה להזמין אותו לעדות"
2 (רי עמ' 23-22 ש' 28-29 , 1-2). בדיון ניתנה החלטתי לפיה כל צד רשאי לבקש
3 הזמנת עדים ככל שיחפוץ ובלבד שעדים אלה סירבו או לא יכלו לתת תצהיר עדות
4 ראשית.
- 5 חרף אמירה זו של בא כוחם, החליטו התובעים שלא להגיש בקשה לזימונו של מר
6 אנטון ולדי ו/או לפעול להגשת תצהיר מטעמו ואין להם בעניין זה אלא להלין על
7 עצמם.
- 8 משכך, אינני יכולה להתייחס לאמור ב"עובדות המדהימות" העולות לכאורה
9 מהתמלול שהוצג לפניי שכן אין התמלול מהווה ראיה. משקלה הראיתי אם זו בכלל
10 ראיה אפסי ואיני מייחסת לו כל ערך.
- 11 התובעים טענו בתביעתם כי מצאו מסמך משנת 1924 בכתב ידו של המנוח אשר 7.3
12 אינו עולה בקנה אחד יחד עם עדותה של ב.ש. כיון שבאותה שנה לא היה המנוח
13 כלל בארץ.
- 14 לא הוכח בפניי כי המסמך משנת 1924 הינו מסמך הכתוב ע"י המנוח. המסמך לא
15 הוגש באמצעות עד מגיש או מאמת.
- 16 התובעים לא ציינו כיצד נודע להם על קיומו של המסמך, מהו המועד שבו נודע להם
17 על קיומו של המסמך ואף לא ציינו את הנימוקים להגשת המסמך רק עתה.
- 18 יתרה מכך, אין במסמך זה בכדי לאשש את טענתם של התובעים כי המנוחה איננה
19 בתו של המנוח. משכך, אינני נותנת כל משקל ו/או התייחסות למסמך הנ"ל.
- 20 התובעים ציינו בתביעתם, כי יש בידיהם חוות דעת של מר והדיטי כורש (צורפה 7.4
21 כנספח ב' לבקשה מס' 43) וממנה ניתן ללמוד כי התמונות שהוצגו ע"י המנוחה
22 במסגרת פסק הדין הרביעי לא צולמו בישראל.
- 23 כאמור, הורתי על דחיית בקשתם של התובעים למינוי מומחה מתחום הצילום
24 (בקשה מס' 43) ומשכך, נסללה דרכם להגשת חוות דעת פרטית.
- 25 במסמך שנחזה להיות חוות הדעת לא צוינו פרטי השכלה והניסיון של מר והדיטי
26 כורש. משכך, אין בידי לקבוע באם המסמך נערך על ידי מומחה שהינו בקיא
27 בתחום הצילום.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 ובכלל, כי המסמך ערוך כמו **מכתב** ולא כמו חוות דעת. צוין בתחילת המסמך
2 הנחזה להיות חוות דעת כי "**בתחילה ברצוני לומר שכל האמור במכתב זה בגדר**
3 **הערכה ובמיוחד לאור העובדה שהתמונה המקורית לא ברשותי"** (ההדגשה אינה
4 **במקור ש.ג.**). מר והדיטי כורש הביע דעתו זה מכבר כי מדובר ב"מכתב" ולא בחוות
5 דעת.
- 6
- 7 מטעמים אלו איפוא, אין בידי ליחס כל ערך ראייתי לאמור ע"י אותו מר והדיטי
8 כורש.
- 9 7.5 בעיני אין כל רלוונטיות לשאלה היכן צולמו התמונות שזכרו בפסק הדין הרביעי.
10 כב' השופט המנוח ברוך לא ציין שכלל התמונות שהוצגו לפניו צולמו דווקא בארץ,
11 ההתייחסות לתמונות הייתה, בעינין ההרכב המשפחתי – כן אפילו הייתה בראיית
12 התובעים הוכחה – אין היא רלוונטית לנושא הנדון ואני דוחה את טענת התובעים
13 בעניין זה.
- 14 7.6 שבתי וצינתי כי "**אינני יושבת כערכאת ערעור על פסק דינו של כבוד השופט**
15 **המנוח שמואל ברוך ז"ל. מן הדין היה שהתובעים היו מביאים ראיות חדשות שלא**
16 **היו בידיהם עת נוהל המשפט בפני השופט המנוח שמואל ברוך ז"ל, אבל אי**
17 **אפשר להפוך תובענה על פי סעיף 72 לתובענה "משפט חוזר אזרחי", המתווכחת**
18 **עם הראיות שהיו בפני בית המשפט" (ר' עמ' 60 ש' 9-4 לפרוטוקול הדיון מיום**
19 **4.5.16).**
- 20 7.7 אני דוחה אפוא את הנטען להיות ע"י התובעים "תשתית ראייתית" וקובעת כי אין
21 לייחס לכך כל משקל לראיות אלה משקל של ממש.
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

הרכב משפחת המנוח, וחוות דעת המומחה. .8

8.1 צודקת ב"כ היועמ"ש בסיכומיה (סעיף 14 מהם) צו ירושה, אך הינו צו דקלרטיבי וככזה הוא מכריז על מיהות היורשים. הוכחת הרכב משפחת המוריש מוטל על שכמו של הטוען לירושה. כבר התייחסתי בפרק הקודם לטענת התובעים שלא הוכחה, כי לטענתם מדובר במנוחים שונים הנושאים שם זהה. התובעים כאמור הביאו ראיות חדשות להוכחת הפרנטלה הראשונה או השניה הקודמת מבחינת "שרשרת" הירושה", אך כפי שאראה בהמשך הרכב משפחת המנוח, הוכח בחוות דעת המומחה.

8.2 ב"כ היועמ"ש הגיש 18.04.2013 את בקשה 64, בה ביקש, כי אמנה מומחה מטעם בית המשפט בתחום הגינאולוגיה, כדי להתחקות אחרי הרכב משפחת המנוח. (הבקשה עצמה לא נסרקה נכון, ונסרקה רק ב-30.04.2013), בבקשתו טוען ב"כ היועמ"ש, כי "יש מקום להורות על מינוי גינאולוג לצורך חקירת אילן היוחסין של המנוח".



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

ב"כ היועמ"ש הוסיף בסעיף 2 לבקשתו :

"הואיל ובין יתר הטענות שהועלו ע"י התובע, נטענות טענת מירמה, ובהיעדר כלים בידי ב"כ היועמ"ש לבדיקת הטענה, ובנסיבות המיוחדות של תיק זה, בו ניתנו שני צווי ירושה שונים לגבי המנוח, הרי שמינוי מומחה יוכל להכריע את הכף בשאלת הרכב משפחת המנוח."

התובעים הגיבו ביום 16.05.16 לבקשת ב"כ היועמ"ש ואמרו, כי " מינוי גינאולוג אינו נחוץ בשלב זה להכרעה בשאלה העומדת לדיון בתביעה זו".

חרף התנגדות התובעים, נעתרתי לבקשה, ובהחלטתי מיום 30.06.13 מיניתי כמומחה מטעם בית המשפט, גינאולוג בעל מוניטין, עו"ד רוני גולן (להלן: "המומחה").

לנוחות הקורא, אביא מעיקריה של חוות הדעת שנתן המומחה (חוות הדעת הוגשה לתיק ביום 18.11.15).

עובדות יסוד

בעדותו בבית המשפט המחוזי בתל-אביב, מסר ב.ל, את המבנה המשפחתי של משפחת בן דודו ש.י.

אביו של ש.י : ל.י,

אמו של ש.י: ר.ס.

ילדיהם :

ח.י.י, לגביו מסר שנפטר רווק ;

בת נשואה שאת שמה לא זכר, לגביה מסר שנודע לו שהתאבדה יחד עם בעלה.

בת לא נשואה שאת שמה לא זכר, לגביה מסר שנפטרה בזמן שהוא עדיין התגורר ב...
ב.ל הסביר שהוא בן דודתו של ש.י משום שאימו ג., היתה אחותה של אימו של ש.י (ר.ס) היה להם אח נוסף בשם ג.מ שהיה לו בן יחיד בשם י.מ ושניהם נפטרו זמן רב לפני עדותו. נתונים אלה אינם רלבנטיים למחקרנו, הואיל ואנו עוסקים במשפחת אביו של ש.י, ואילו ה"ה ל. טוענים לקרבה מצד אמו...



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 ...
2 אתאר עתה את ממצאי לגבי התא המשפחתי של המנוח ואשתו, כמוסבר לעיל ש.י.
3 נולד ביום 22.06.1876 ב.. והיה בנם של ל. ור.
4 איתרתי רישום לידה של שתי בנות אשר נולדו לש.י ולאשתו ח. (בת י.) כדלקמן :
5 ב. 26.12.1913
6 ס. 19.09.1951
7 ...
8 מאחר והרישום הוא דו-לשוני, ניתן לראות כי הבת "ב." נקראה ברוסית בשם
9 "ב." ואילו הבת "ס." נקראה בשם זהה גם ברוסית.
10 ...
11 במסמכים שהועברו לעיוני הוצג העתק צילומי של דרכונה של הגב' ב.ש, באותו
12 דרכון צוין, כי שם אביה ס.(ש.) וכי תאריך לידתה 26.12.13 במחוז .., מחוז
13 הלידה, השם הפרטי, שם האב ותאריך הלידה תואמים את ב., אשר את רישום
14 לידתה איתרנו בארכיון ב.
15 בהעתק צילומי של תעודת הפטירה של הגב' ב.ש, שהועברה לי ע"י גב' לוי, מצוין
16 תאריך לידה 26.12.13 ב.., וכי שם האב הוא ס. גם פרטים אלה תואמים לכאורה
17 את פרטיה של ב., אשר את רישום לידתה איתרנו בארכיון ב..
18 ...
19 כניסת משפחת י. לארץ.
20 ש.י, אשתו ח. ושתי הבנות ב. וס., נכנסו לישראל, על סיפון האניה "טובולסק"
21 רשימת הנכסים על סיפון האניה טובולסק ביום 06.09.1925, נערכה ע"י הסוכנות
22 היהודית לישראל ביום 08.09.1925.
23 ... (מצורף צילום של חלק הרשימה הרלבנטי)
24 ... הגם שגיל האב צוין כ-42 (בעוד שגילו היה 49 לפי שנת הלידה 1876), הרי
25 שגילאי הבנות מתאימים לתאריך הלידה האמיתי שלהם (ב. היתה בת 11 מביא
26 לשנת לידה מחושבת 1914, וס. היתה בת 9 – מביא לשנת לידה מחושבת 1916,
27 במקום 1913 ו-1915 בהתאמה, הפרש זניח בנסיבות העניין).
28
29 האניה טובולסקי היתה הגדולה שבאוניות הרוסיות שהפליגו בנתיב אודסה – יפו.
30 העיתון "דבר" דיווח ביום 07.09.25 על דבר בוא האניה ועל ספינה 275 עולים ...
31



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

1 ... המבנה המשפחתי המתואר ברשימת העולים, תואם את המבנה
 2 המשפחתי שנקבע על סמך מחקר ארכיוני באוקריינה, לאמור, ש. ח., ב. וס. י.
 3 נתיב האוניה טובלוסק (מאודסה) אף הוא מתאים לנתיב התנועה של משפחת
 4 (יפה) מ.. ליפו.

סיכום ומסקנות

- 7 1. נבנה עץ המשפחה של המנוח ש. י. ז"ל ברמת ילדיו ואחיו.
- 8 2. נמצא, כי למנוח ש. י. היו שתי בנות מאשתו ח. (בת י. ב. וס., כמפורט
- 9 בחוות הדעת (פרנטלה ראשונה). פרטיה של הבת ב. תואמים לכאורה את
- 10 פרטי הזיהוי שהציגה גב' ב. ש.
- 11 3. מבנה משפחתי זה תואם לחלוטין את המשפחה שנכנסה לארץ בספטמבר
- 12 1925 על סיפון האוניה "טובלוסק".
- 13 4. בפרנטלה השניה, נמצא כי למנוח ש. י. ז"ל היו 5 אחים מאשתו השניה של
- 14 אביו ו-6 אחים מאביו ואמו. בסך הכל נולדו לאביו של המנוח 12 אחים
- 15 אשר את רישומם מצאנו.
- 16 5. לא בוצעו חיפושים אחר צאצאי אחיו של המנוח, וכן לא בוצעו פעולות
- 17 אימות לגבי צאצאי בנותיו של המנוח

רצ"ב עץ המשפחה

"...(-)"

28.05.2015

22 יצוין, כי בהערות המומחה לגבי המחקר, הוא ציין כי הארכיון הרלבנטי למחקר
 23 היה הארכיון הלאומי האוקראיני בעיר (...), וכי את העובדות הנוגעות למחקר בדק
 24 המומחה גם בהעתיקי החומרים של הארכיון כפי שהועתקו בידי הכנסיה
 25 המורמונית, המומחה מציין כי הכנסיה המורמונית שמרכזה בעיר סולט לייק סיטי
 26 בארה"ב, מאמינה באפשרות להטביל לנצרות אנשים לאחר מותם, ולשם כך אוספת
 27 הכנסיה באופן יזום נתונים במקומות שונים בעולם אודות רשימות חיים ופטירה
 28 של אנשים, כל אחד מחברי הקהילה רשאי לבקש להטביל אדם (לרבות אדם זר
 29 לחלוטין) לנצרות. זה אחד מעקרונות האמונה של הכנסיה המורמונית, ועל מנת
 30 שתתאפשר הטבלה לאחר המוות, עוסקת הכנסיה באיסוף רשומות מארכיונים
 31 שונים ורבים בעולם, מעתיקה אותם ומחזיקה סרטי מיקרופילם שלהם במרכזה,
 32 אשר בסולט לייק סיטי, במרכז לחקר המשפחה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1
- 2 8.5 המומחה עשה עבודה יסודית ומקיפה. מסקנתי תומכת באופן חד משמעי בגירסתה
- 3 של **ב.ש** לגבי היותה היורשת היחידה של המנוח, לאחר שאחותה (בתו הנוספת של
- 4 המנוח), סימה נפטרה ב-1968, ואשתו של המנוח נפטרה ב-1951).
- 5 חוות הדעת גם הרחיבה באשר לאילן היוחסין של המנוח (אבי המנוח היה נשוי 3
- 6 פעמים ונולדו לו חמישה ילדים מנישואיו השניים ושבעה נוספים מנישואיו
- 7 השלישיים, ובהם המנוח עצמו), המומחה אף התייחס לתיאור המשפחה הגרעינית
- 8 של המנוח שעלתה באוניה טובלוסק לארץ ב-1925, מימצאיו של המומחה תומכים
- 9 כאמור בגירסתה של **ב.ש ז"ל**.
- 10
- 11 8.6 חוות דעתו של המומחה לא נסתרה, ואני מאמצת אותה ואת מלוא מסקנותיה.
- 12
- 13 8.7 התובעים עשו כל אשר לאל ידם, כדי לחבל בעובדות המומחה, כך סרבו לפנייתו
- 14 להמציא לו חומר, (ראה האמור בעניין זה בסעיף 4 לחוות דעתו של המומחה, בה
- 15 ציין שמר **נ.ל** סרב למסור לו כל חומר הנוגע למחקר, ואף סרב להשיב לו לשאלותיו,
- 16 והוא אף אמר לו שנעשו פעולות לביטול מינוי המומחה וכי עליו להימנע מלהמשיך
- 17 בעבודתו(!)).
- 18
- 19 התובעים אף עיכבו את שכרו באופן שחייב מתן החלטה על ידי (ראה למשל
- 20 החלטתי מיום 08.10.2013 (עמוד 21 לפרוטוקול), בה נאלצתי לומר "**במידה שמי**
- 21 **מהצדדים לא ישלם את חלקו בשכר המומחה, אשקול מחיקת כתבי טענותיו ו/או**
- 22 **מתן פסק דין לפי העניין**", זאת ועוד: התובעים ביקשו לפסול את המומחה
- 23 ולהחליפו באחר (ראה בקשה 111 שנדחתה על ידי ביום 07.10.15 בהחלטת מפורטת
- 24 מנומקת), ובהחלטתי מיום 28.02.16 (בקשה 142) נעתרתי לבקשה בכפוף להפקדת
- 25 שכרו של המומחה בקופת בית המשפט, כמקובל, אך התובעים לא הפקידו כספים
- 26 ולפיכך המומחה לא נחקר.
- 27
- 28 8.8 התובעים ביקשו לחקור את המומחה, ובהחלטתי מיום 28.02.16 (בקשה 142)
- 29 נעתרתי לבקשה בכפוף להפקדת שכרו של המומחה בקופת בית המשפט, כמקובל,
- 30 אך התובעים לא הפקידו את הוצאת המומחה מראש ולא זימנו אותו מטעם זה
- 31 לחקירה, ולפיכך המומחה לא נחקר, ומכאן שחוות דעתו לא נסתרה. יתירה מזאת,



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 הם סרבו לשלם את שכרו של המומחה עבור שאלות ההבהרה ששלחו אליו, ומכיוון
2 שזנחו את ההבהרה הם מנועים אף מלטעון כנגד חוות דעת המומחה.
3
- 4 8.9 בשולי ראש פרק זה, אציין, כי דחיתי את בקשתם של התובעים להעיד מומחה
5 מטעמים לעניין הגיאנולוגיה והדבר אך טבעי, שכן עפ"י הוראות סעיף 8(ג) לחוק
6 בית המשפט לענייני משפחה תשנ"ה 1995, "אם מונה מומחה או יועץ מטעם
7 בית המשפט, לא יהיה בעל דין רשאי להביא עדות נוספת של מומחה מטעמו אלא
8 ברשות בית המשפט.", גם בר"ע שהוגשה בעניין זה נדחתה. (ראה רמ"ש - 41723-
9 04-16).
- 10
- 11 8.10 המסקנה העולה מן המקובץ – וכפי שאמרתי לעיל, חוות דעת המומחה אמינה
12 עלי, ואני מאמצת אותה, ובכך הושם הקץ לטענות התרמית של התובעים, באשר
13 לזהות המנוח, או לזהותה של ב.ש..
14
- 15 9. מעמדם של התובעים.
- 16
- 17 9.1 המומחה מצא, כזכור, בחוות דעתו גם אישוש ל"קיומה" של ד"ר ו.ט, ועפ"י
18 מימצאיו של המומחה, קיימת התאמה בין תאריך הלידה שמסרה ו.ט, בתו של
19 האח י.ח.י, לנתונים שהוא מצא במחקרו. (ראה עמוד 10 לחוות דעת המומחה), בכך
20 כאמור, אימת המומחה את קרבתה של ו.ט כאחייניתו של המנוח.
21
- 22 9.2 נוכח הקביעה האמורה לעיל של המומחה, הרי אפילו היו זוכים בתביעתם, וגורמים
23 לביטול פסק הדין הרביעי, האחיינית של המנוח ו.ט קודמת להם והיא הייתה
24 נחשבת כיורשת.
25
- 26 9.3 ובכלל, לתובעים עצמם אין תיעוד על פטירת האחים והאחיות של המנוח, ולפיכך
27 אינם עונים להגדרת "מעוניין בדבר", אך בוודאי שלאחר שרטוט עץ המשפחה,
28 הד"ר ו.ט הינה בפרנטלה הקודמת לתובעים. יצוין, כי הד"ר ו.ט אותרה עוד בשנת
29 2007.
30



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 100432-08

ת"ע 100430-08

תאריך: 20.09.16

בפני כבוד השופטת שפרה גליק

- 1 למען הסר ספק, אבהיר עוד, כי טענת התובעים, שד"ר ו.ט נפטרה והתגוררה
 2 לכאורה בנצרת ומדובר בשתי נשים שונות, אין לה על מה שתסמוך. אותה ו.ט נ
 3 נולדה כפ.י. ב-20.12.1885, במהלך השנים שינתה שמה לו..
 4
- 5 9.4 אין בידי לקבל את טענות התובעים בסיכומיהם, לפיהן, כביכול, ו.ק איננה ו.ט., אך
 6 מכל מקום, עניין זה אינו נשוא התיק שבפני ולא אתעכב עליו.
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13 סיכום. 10.
 14
- 15 10.1 בשל כל האמור לעיל, התביעה בת"ע 100432-08 נדחית (לביטול ו/או תיקון צו
 16 הירושה) וההתנגדות לבקשת הביטול נשוא ת"ע 100430/08 מתקבלת.
 17
- 18 10.2 התובעים ישאו בהוצאות הנתבעים, לרבות שכ"ט עו"ד בסך 50,000 ₪.
 19
- 20 10.3 ניתן לפרסום בהשמטת שמות.
 21
 22
 23 ניתן היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.
 24

שפרה גליק

שפרה גליק, שופטת

25