



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 21-08-56923 פלונית נ' פלוני

בפני: כב' השופט הבכיר, אסף זגורי

מבקשת
פלונית
ע"י ב"כ עוה"ד דני פרץ

נגד

משיב
פלוני
ע"י ב"כ עוה"ד אלעד אלטיט

בעניין הקטין אלמוני, יליד 9/1/2014

החלטה

האם יש להיענות לבקשת המבקשת לשנות את מסגרת הלימודים של בנם הקטין של הצדדים מבית הספר *** לבית הספר ***?

בקשת האם ונימוקיה:

1. האם הגישה בקשה ביום 25/8/2021 לסעד דחוף שיאפשר רישום בנם הקטין של הצדדים לבית הספר ביישוב מגוריה *** מהטעמים הבאים:

1.1. הקטין החל ללמוד בבית הספר *** בשל העובדה שאחותו הבוגרת יותר החלה לימודיה שם, אך קודם לכן התחנך במוסדות חינוך ביישוב מגוריה ***. כעת בעקבות מורכבות הנוגעת לבתם הבכורה של הצדדים היא עברה ללמוד בבית הספר המיוחד *** ולכן הטיעון של לימודי שני הילדים באותו בית ספר אינו מתקיים עוד.

1.2. הקטין מעוניין ללמוד בבית ספר *** לאור העובדה שאחותו לא תלמד עוד בבית הספר הקודם. במהלך חופשת הקיץ הוא חיזק קשריו החברתיים עם ילדים מהיישוב ובחירת בית הספר ביישוב מגורי האם הפכה לחשובה עבורו.

1.3. האם עדכנה את האב מבעוד מועד בכוונתה לשנות את מסגרת הלימודים של הקטין אך האב לא הגיב בתחילה והיא הבינה משתיקתו שהוא מסכים לשינוי. רק מאוחר יותר הוא סירב באופן פעיל לשינוי המסגרת החינוכית אך גם הפעם ללא כל הסבר להתנגדותו ולכן היא נאלצה להגיש הבקשה.

1.4. האב אינו מעורב בענייני החינוך של הילדים לא מגיע למפגשים עם גורמי חינוך ואינו מעורה בנעשה עם הילדים במסגרות החינוך. כל עול הטיפול בילדים



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 56923-08-21 פלוגית נ' פלוני

בהקשר זה הוא לפתחה ועל שכמיה של האם. כך היא זו שדאגה להעביר הקטינה לבית הספר *** בעקבות קשייה בבית הספר הקודם, היא זו שבקשר עם גורמי החינוך והטיפול בילדים והיא מודעת היטב לקשיים ולצרכים של ילדיה. לדבריה האב סמך עליה בהקשר זה בעבר והתנגדותו כעת אינה נובעת ממניעים ענייניים.

1.5. האם כבר קיימה שיחת היכרות עם המורה וכך גם הקטין שמצפה לפתיחת הלימודים בבית הספר החדש, כאשר כאמור פתיחת הלימודים היא מחר.

1.6. האם מוסיפה כי הלימודים בבית הספר הקודם (***) עולים 11,000 ₪ בשנה והאב שהיה אמור להשתתף ב-75% מעלויות הלימוד לא עשה כן משך 3 שנים ואף אינו משלם את דמי המזונות (קיים חוב של מעל 220,000 ₪ בגין מזונות ומעל 44,000 ₪ בגין הלימודים בבית הספר הנוכחי) ולכן האם אינה יכולה לממן בגפה לימודים יקרים אלה.

1.7. האם צירפה דו"ח של המטפל הרגשי בקטין ממנו עולה כי הקטין הביע בפניו רצונו לעבור לבית הספר וכן עובדת בדידותו החברתית בבית הספר הקודם. עוד התרשם המטפל כי לקטין קשה בבית הספר הקודם ויש לו קשיי לימודים בתחום הקריאה והכתיבה. לקטין צורך בקשרים חברתיים עם הילדים מבית הספר גם בשעות אחר הצהריים אך רוב הילדים בכיתה בבית הספר *** מיישובים אחרים ולכן יש קושי להפגיש ביניהם. בפן החברתי, ככל שהקטין יפגוש בחברים בלימודים גם בשעות אחר הצהריים ובחוגים כך הסיכוי לשיפור קשריו החברתיים גדול יותר לדברי המטפל. כמובן שלימודים עם ילדים מהישוב *** בבית הספר שבאותו ישוב עונה לצורך זה והוא יאפשר קשר רציף, ביטחון ויציבות, חיזוק רגשי ותחושת שייכות.

עמדת האב:

2. האב התנגד נחרצות למעבר הקטין למסגרת לימודים אחרת וטען כי מדובר במחטף שעל בית המשפט למנוע אותו. אלה היו טעמי התנגדותו:

2.1. לדברי האב, הקטין מעוניין להמשיך ללמוד בבית הספר הקודם *** ולא לעבור למסגרת חינוכית אחרת ועל כן בקשת האם מנוגדת לרצונו של הילד.

2.2. לדברי האב הקטין השתלב מצוין בבית הספר חברתית ולימודית ומדובר בבית ספר המעניק תנאים חינוכיים מעולים שבית הספר ביישוב אינו יכול להעניק.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 56923-08-21 פלונת נ' פלוני

- 2.3. לדברי האב הוא הקליט שיחה עם מנהל בית הספר ממנה עולה מפורשות כי הקטין השתלב רגשית, חברתית ולימודית בביתה ספר באופן מעולה. רק מפאת קוצר הזמן להגיש התגובה לא עלה בידו להגיש מסמך מכתב מטעם מנהל בית הספר. עם זאת ולבקשתו הוריתי לבית הספר להגיש דיווח כתוב לבית הספר בעניין זה.
- 2.4. לאב ילד נוסף מקשר זוגי אחר שהוא למעשה אחיו למחצה של הקטין שאף הוא לומד בבית הספר הקודם והוא העוגן החברתי האמיתי של הקטין ולא לימודי אחותו ולכן זו סיבה נוספת שצריכה להצדיק המשך הלימודים של הקטין בבית הספר.
- 2.5. בעניין תשלומי מזונות ובית הספר לא התייחס האב לטענות בעניין אי תשלומי הוצאות החינוך בעבר אך התחייב כי אם ייקבע שהקטין ילמד בבית ספר הקודם *** ישלם חלקו תוך 12 שעות מרגע מתן ההחלטה כך שגם השיקול הכלכלי שהוא למעשה השיקול העיקרי של האם לא יוכל להוות טעם מוצדק לשנות מסגרת חינוכית של הקטין.
- 2.6. גם שינוי המסגרת החינוכית של הקטינה לבית הספר המיוחד "****" נעשה כמחטף. האב סבר שהאם מחתימה אותו על טפסים לטיפול רגשי לקטינה ורק מאוחר יותר נודע לו שמדובר בהסכמה לשינוי מסגרת בית ספרית, דבר שהוא לא היה מודע לו והתנגד לו.
- 2.7. האב עבר לאחרונה לגור בקיבוץ *** הסמוך לבית הספר הקודם כדי להיות קרוב לילדים והוא טוען כי האם מונעת קשר בינו לבין הילדים החוששים לעלות על ההסעה לבית הספר בגלל פחדים אלה (מהתכתבויות בין ההורים שצורפו על ידי האם עולה כי נודע לה הדבר רק לאחרונה ללא שהאב כלל עדכן אותה). מכל מקום האב סבור כי האם אך רוצה למנוע קשר של האב עם הילדים ומנסה באמצעות ההליך הנוכחי ושינוי המסגרת החינוכית להרחיק הילדים מאביהם.
3. לאחר שהוגשה תגובת האב ומשעלה כי לא נחשף לדו"ח המטפל הרגשי של הקטין ובו רצונו לשנות מסגרת בית ספרית הוריתי לאב להשלים עמדתו בהקשר זה. האב לא שינה את עמדתו ועומד על התנגדותו ואף ביתר נחרצות תוך שטוען כי לא ניתנה לא אפשרות להביא מסמכים מבית הספר בשל קוצר הזמן, כי דווקא הדו"ח של המטפל אינו חד משמעי בעניין רצון הקטין וכי כל מטרת האם היא להתנגח בו ולמנוע חיזוק הקשר בינו



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 56923-08-21 פלוגית נ' פלוני

לבין הקטין, שעה שהוא עבר למגורים ב*** שם נמצא בית הספר הנוכחי של הקטין. לבקשת האב הוריתי לבית הספר הנוכחי להגיש דיווח בכתב אודות השתלבותו הרגשית/חינוכית/לימודית של הקטין בבית הספר ***. מדו"ח זה עלה כי בין הקטין לבין אחותו היה קשר קרוב ביותר. לא צוין דבר על קשר בין הקטין לבין אחיו למחצה מצד האב. מבחינה חברתית צוין כי הקטין השתלב היטב ואהוב בכיתה, הגם שלא צוין שיש לו חבר קרוב במיוחד כלשהו. מבחינה לימודית דווח כי הקטין רכש את היסודות הנדרשים בכיתה א', קרא וכתב מילים, שלט במספרים ברצף עד 20 ומכיר מספרים עד 100. עם זאת נרשם כי אינו פנוי ללמידה כשהוא חסר שקט וכי הגיע מספר פעמים באיחור. הקטין התקשה לשתף בשיחות אישיות את המחנכת אך ניכר כי הוא קרוב ומחובר מאוד לבני משפחתו ב*** (ככל הנראה האם ובני משפחתה). למחנכת קשר טוב עם האם ואילו עם האב לא היה קשר כלל. המחנכת דיווחה כי במהלך חופשת הקיץ הודיעה האם כי מעוניינת להוציא הקטין מבית הספר ולהעבירו לבית הספר ב*** מטעמים כספיים (עלות שכר הלימוד) ובשל הקשיים החברתיים והניתוק של הילד מחבריו ב***.

דיון והכרעה:

4. ככלל, קביעת מסגרת חינוך נתונה להסכמת הצדדים, ברם מקום שלא הגיעו להסכמות על בית המשפט להכריע במחלוקת הנטושה בין ההורים וזאת יעשה על בסיס עיקרון טובת הילד (ראו: קביעת סעיף 25 לחוק הכשרות המשפטית והאפוסטרופסות תשכ"ב – 1962).
5. בפסיקה נמנו שיקולים היוצקים תוכן לעקרון טובת הילד בהקשרן של הכרעות מסוג זה, וביניהם **בטחון ויציבות** בחיי הקטין; **הבטחת השתלבות הקטין** במסגרת חינוכית עתידית (ובהקשר זה עיקרון הרציפות בקשרים חברתיים של הילד); **פגיעה בסדר יומו** של הקטין; **הבטחת קיומה של מסגרת חברתית שוטפת** לקטין; **שיקולים לעניין קשיי ההורים ומשקלם**; **מעמד ההורה המשמורן**; **רצון הילד ושמיעתו** (ראו החלטת כבי השופט גייפמן בתמ"ש (ת"א) 10771/05 פלוגית נ' אלמונית (נבו, 23/7/07) והחלטת כבי השופטת מלר-שלו בתלה"מ (פ"ת) 1080-08-18 פלוגית נ' אלמוני (נבו, 10/8/2021)). על כך יש להוסיף גם **שיקולי קשרי אחאות** המשפיעים על הישארות/שינוי מסגרת לימודית, **שיקולים כלכליים** (עלות בית ספר פרטי לעומת ציבורי והאם שני ההורים שילמו עלויות החינוך בעבר).
6. לאחר עיון בבקשה ובתגובה ובמסמכים שצורפו, שוכנעתי כי יש להיענות לבקשה בחיוב והורות על שינוי מסגרת חינוכית של הקטין כך שיתחנך בבית הספר ביישוב מגוריה *** והכל מהטעמים הבאים:
 - 6.1. **חשיבות עמדת האם בענייני החינוך של הילדים** :



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 56923-08-21 פלוגית נ' פלוני

ניתן להתרשם על נקלה, כי האם היא ההורה הדומיננטי והמשמעותי יותר מבין ההורים בכל הנוגע לטיפול בענייני החינוך של ילדיהם הקטינים של הצדדים. ניתן להיווכח שהאם היא זו שטיפלה בשינוי המסגרת החינוכית של הבת הבכורה מבית הספר הקודם לבית הספר ***. עולה מההתכתבות שבין הצדדים כי האם התנגדה לכך בתחילה אך לאחר שבאה במגע עם גורמי החינוך וקיבלה הסברים שונים השתכנעה כי זו טובת הקטינה. בחודש יולי 2021 מעדכנת האם את האב בדבר החלטת ועדת השמה של משרד החינוך והמועצה האיזורית בדבר שינוי המסגרת החינוכית של הקטינה, כאשר ברור מהעדכון שהאב "מיודע" בדבר ולא "מעורב" באופן פעיל. האם כותבת לאב שהוא הוזמן לכל הוועדות השונות ולא התייצב. האב לא חולק על כך.

גם בענייני הקטין, דו"ח בית הספר מלמד כי האב לא בקשר כלל עם המחנכת בעוד האם מצויה בקשר שוטף וטוב עמה.

ניכר עוד כי האם היא זו שהביאה הקטין לטיפול רגשי בעקבות קשייו הרגשיים והחברתיים. לא ראיתי כי האב היה חלק מהליך טיפולי זה או הביא את הקטין לטיפול או היה בקשר עם המטפל.

האב עצמו טוען כי "נדחף" לחתום על מסמכים הנוגעים לטיפול בקטינה ללא שידע מהות המסמכים, ללמדנו כי מדובר באב שכמעט ואינו מעורב חינוכית באופן פעיל בחיי הילדים. בהקשר זה אני נוטה גם לקבל דברי האם כי בשיחות טלפוניות עם האב הוא לא התנגד מפורשות לשינוי המסגרת החינוכית ומכאן היא למדה למעשה על הסכמה שבשתיקה ורק סמוך לתחילת שנת הלימודים הודיע מפורשות התנגדותו בכתב, כאשר גם הפעם לא טרח לציין הטעמים להתנגדותו. אציין כי האב לא הכחיש קיומן של שיחות בעניין זה בתגובתו.

6.2 לדומיננטיות של האם בתפקיד זה של האפוטרופסות – דאגה, טיפוח וטיפול בענייני החינוך של הילדים יש משמעות רבה כאשר בית המשפט נדרש לקבל החלטה בסוגיית החינוך, שכן הנטייה הטבעית היא לראות באם כמי שמעורה יותר בענייני החינוך של הילדים ועל כן יכולה לקבל החלטות באופן מושכל ונכון יותר מתוך היכרות קרובה עם הילדים, צרכיהם וקשייהם מצד אחד ועל יסוד קבלת מידע ושמירת קשר קרוב עם גורמי החינוך במוסדות החינוך השונים מצד שני. על כן בנסיבות מקרה זה והגם שלאם אינטרס בשינוי המסגרת החינוכית (נוחות/מרחק/עלות), אני סבור שהיא פועלת ממקום של טובת בנה הקטין ולא ממקום של פגיעה באב או בילד או בקשר ביניהם כפי שהאב סבור.

6.3 אינדיקציות להשתלבות חברתית ולימודית ורצון הקטין :



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 56923-08-21 פלונת נ' פלוני

האב טוען כי לדברי מנהל בית הספר הקטין השתלב חברתית ורגשית ולימודית בביתה ספר באופן מעולה. לא ידועה לבית המשפט מידת ההיכרות של מנהל בית הספר עם הקטין. אך מדיווח המחנכת עולים תיאורים דומים. מכאן שיש להניח שלגישת בית הספר הקודם הקטין השתלב באופן סביר אך יחד עם זאת לא ניתן להתעלם מהדברים שצוינו בחוות דעת המטפל הרגשי של הקטין המכיר אותו כשנה כחלק מהטיפול בו. המסרים שהקטין העביר ומעביר במהלך הטיפול היו שהוא מבודד חברתית, סובל מקשיים לימודיים והוא מעוניין לפיכך במעבר לבית הספר ב***. האב טוען כי הקטין אינו מעוניין לשנות מסגרת הלימודים, אך מדו"ח המטפל עולה תמונה שונה בתכלית שמטילה צל של ספק לעניין מידת ידיעת האב את רצון הקטין בהקשר הלימודי. איני מקבל טענות האב כנגד דו"ח המטפל ודווקא העובדה שלא מדובר בדו"ח חד משמעי, מראה שלא מדובר בדו"ח מוזמן או מגמתי אלא בדיווח מהימן ומאוזן שלוקח בחשבון התרשמות של גורם מקצועי פסיכולוגי מהילד ומצרכיו ורצונותיו. אין ספק כי מדובר בילד מופנם (ראו גם דו"ח המחנכת) ואין ציון של חבר אחד הקרוב אליו במיוחד.

6.4 השפעת קשרים של הקטין עם אחים לעניין הישארות/שינוי מסגרת לימודית:

אין ספק שיש הבדל בין קשר בין ילדים אחים הגרים יחד באותו בית (מאותם הורים) לבין קשר עם אחים למחצה שנולדו למי מההורים כתוצאה מקשר עם בן/ת זוג אחר. האב טוען כי הקשר של הקטין עם אחיו למחצה מעיין שלומד בבית הספר *** חזק ומשמעותי לאין שיעור מהקשר שלו עם אחותו שעברה לבית הספר ***. הטענה לא נתמכה בדוגמאות או המחשות שיכולות ללמד על כך. כלל לא הוברר לי מהתגובה באיזה גיל אחיו למחצה של הקטין וממתי הם לומדים באותו בית ספר. זאת ועוד, מדו"ח המטפל ביחס לקטין לא עולה התרשמות לקשר משמעותי במיוחד בין הקטין לבין אחיו למחצה בוודאי לא כעוגן שבעטיו אין לשנות מסגרת החינוך. מנגד, מדו"ח המחנכת עלה כי אחותו של הקטין הייתה משמעותית ביותר עבורו ויש ביניהם קשר קרוב מאוד. גם ציון עובדה זו משתלב היטב עם טענותיה העובדתיות של האם בבקשתה ומלמד על נכונות הטענות שבה.

6.5 הסיכוי להשתלבות חברתית מיטבית במסגרת החינוכית החדשה לאור השפעת

עיקרון הרציפות:

האב לא התמודד בתגובתו עם עמדתו המקצועית של המטפל ונימוקה של האם בדבר בצורך ברציפות בקשרים החברתיים, כך שילדים שהקטין לומד עמיהם במהלך היום ופוגש אותם והופכים מן הסתם למשמעותיים עבורו, יפגשו בו גם אחר הצהריים במסגרות בלתי פורמליות ביישוב מגורי האם ו/או בחוגים שונים.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 56923-08-21 פלונית נ' פלוני

מהיעדר עמדה של האב בעניין זה נראה כי יש ממש בטיעון של האם כי הקטין חש עצמו בודד בשעות אחר הצהריים מבחינה חברתית וייתכן שהעובדה שלא לומד יחד עם ילדים אחרים מהיישוב מקשה עליו להתערות חברתית. הטיעון של האב כי יש ילדים ממקום מגוריו הנוכחי *** שלומדים עם הקטין, רק מחזקת את התחושה שהקטין אכן לא התערה חברתית והאב לא הביא דוגמאות של חברים של הקטין ממקום מגוריו שבקשרים עמו בשעות אחר הצהריים למשל. אם האב שגר ב*** סבור שדי בשהות הקטין אצלו כדי ליצור קשרים עם חברים מהיישוב הרי שהוא לא ציין כל דוגמא לכך. על כן איני יכול לקבל טענותיו בתגובתו המשלימה ונראה כי האב מחמיץ בתגובתו את הקשיים של הקטין כפי שעלו בטיפול.

6.6. העלות הכלכלית של המסגרת הלימודית:

מעבר לכל אלה, העלות של הלימודים במסגרת הבית הספרית הקיימת הינה גבוהה לאין שיעור מהעלות של בית ספר ציבורי. זאת ועוד וגם בהקשר זה לא נשמעה הכחשה מצד האב, הוא לא שילם מספר שנים את חלקו בעלויות החינוך של הילדים. עול זה הונח לפתחה של האם בלבד ומדובר בעול כלכלי משמעותי ביותר. לא ברור מדוע האב צריך החלטה שיפוטית בדבר קביעת המסגרת החינוכית כדי שיתחיל לשלם את הוצאות החינוך. בנוסף הוא לא הציע לשלם את חוב העבר אלא את תשלומי השנה הנוכחית בלבד. לדברי האם, לאב יש חוב מזונות בסך ₪220,000 וחוב בגין הוצאות החינוך בלבד בסך של כ-40,000 ₪. אין ספק שגם להיבט הכלכלי יש משמעות ומקום שאין חולק שהאב אינו עומד בתנאי ההסכם שבין הצדדים בעניין חלקו בנשיאת הוצאות החינוך, גם לעובדה זו יש השלכה בבחינת המסגרת החינוכית.

7. אל מול כל השיקולים המובילים לקבלת החלטה המאפשרת שינוי המסגרת החינוכית אני לוקח בחשבון קשיים שונים שעלולים לעמוד בפני הילד כגון: הסתגלות למקום חדש, מסגרת, חברה ומורים חדשים, אבדן האפשרות ללמוד/לשהות עם האח למחצה באותו בית ספר, ההנחה שייתכן שהקטין השתלב היטב בבית הספר הנוכחי (לכן ההחלטה לא משתנה למרות מכתב בית הספר הנוכחי). גם לאחר שקילת שיקולים אלה אני סבור כי נכון לאפשר את שינוי המסגרת החינוכית, מה גם שנוכחתי כי הקטין כבר נפגש עם המחנכת בבית הספר החדש ומצפה לפתוח שנת הלימודים בבית הספר ביישוב מגוריו.

8. שתי הערות לסיום, אחת דיונית ואחת מהותית: צודק האב כי יש קושי רב להתמודד עם בקשת שינוי מסגרת חינוכית שמוגשת ימים ספורים לפני תחילת שנת הלימודים באופן שלא מאפשר קיום דיון, הזמנת תסקיר ושמיעת הילד על ידי בית המשפט. ברוב המקרים,



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 56923-08-21 פלוגית נ' פלוני

לרבות בימים האחרונים, בית משפט זה דחה ודוחה בקשות על הסף מטעמים אלה תוך שמשדר מסר ברור להורים המבקשים לשנות מסגרת חינוכית של ילדיהם כי עליהם לעתור לכך לפחות מספר חודשים לפני תחילת שנת הלימודים ולא יאוחר מחודש אפריל – מאי. רק כך ניתן לקיים דיון מקיף ויסודי תוך חקירה רצינית ומעמיקה של כל ההיבטים הנוגעים לטובת הילד. יחד עם זאת, לעתים אין מנוס מדיון והיענות בחיוב לבקשות מסוג זה גם כשמוגשות בסמוך לתחילת שנת הלימודים מאותה סיבה – טובת הילד שעלולה להיפגע באם לא תינתן החלטה מתאימה. בסופו של דבר, הילד הוא החשוב ביותר וגם אם הוריו שוגים מהותית או דיונית, בית המשפט אמור לפעול לטובתו. במקרה שלפניי כאשר מדובר בילד העולה לכיתה ב' ובשים לב למכלול השיקולים לא ראיתי מנוס אלא מקבלת החלטה כמבוקש. עם זאת בפסיקת ההוצאות נתתי דעתי לעניין עיתוי הגשת הבקשה. הערה מהותית אחרת נוגעת לשיתוף הפעולה ההורי וחיפית הילדים לסכסוך: החלטה שיפוטית של בית המשפט בעניין שינוי המסגרת החינוכית, בפרט זמן קצר לפני תחילת שנת הלימודים, יחד עם תחושת התסכול של ההורה שעמדתו נדחת, עלולה להוביל לעירוב או חשיפת רגשות התסכול של אותו הורה בפני הילד. במקרה שלפניי, האב מזהיר שלא לומר מאיים מפורשות כי אם תתקבל החלטה של האם לשנות מסגרת חינוכית האב יראה לקטין ההתכתביות ביניהם. מדובר באמירה חמורה של האב שיש לקוות כי לא תתממש. אם חשובה לשני ההורים טובת הילד, עליהם להתלכד כעת סביבו ולתמוך בו בכניסתו למוסד הלימודי ולא לחשוף אותו לסכסוך ביניהם או לאמירות מסיתות או בלתי מותאמות. גם כאן, הגישה והעמדה של האם נראית הרבה יותר נכונה ומתיישבת עם טובת בנה מאשר גישת האב. ועדיין מצופה מהאב לנהוג בשיקול דעת ולהימנע מכל עירוב של הקטין בסכסוך.

9. לאור כל האמור לעיל אני נעתר לבקשה ומורה על רישום הקטין שבכותרת לבית הספר "****" שבישוב מגורי האם.

10. כן אני מחייב את האב לשלם לאם הוצאות ההליך בסך 1,500 ₪.

ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אלול תשפ"א, 31 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

אסף זגורי, שופט בכיר



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

י"ס 56923-08-21 פלוגית נ' פלוני