



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 5666-01-21

בפני כב' השופטת ענת הלר-כריש

המבקשת פלונית
ע"י ב"כ עו"ד דוד זילר ועו"ד אופיר שגב

נגד

המשיב היועץ המשפטי לממשלה, פרקליטות מחוז תל אביב - אזרחי
ע"י ב"כ עו"ד אורלי לוי מנצור

החלטה

- 1
2 לפניי בקשה למינוי המבקשת כאפוסטרופסית יחידה לשני קטינים בני כ- 10 וכ- 5 שנים, אשר נולדו
3 בארצות הברית לאחר הליך פונדקאות, אותם מגדלת המבקשת מיום היוולדם.
4
5 העובדות בתמצית וטענות הצדדים:
6
7 1. המבקשת היא יהודייה אשר נולדה ב --- בשנת --- והתגוררה בעבר בישראל.
8
9 2. לאחר שניסיונותיה להרות באופן עצמאי לא צלחו, פנתה המבקשת להליך פונדקאות בארצות
10 הברית.
11
12 3. כתוצאה מהליך הפונדקאות, ביום 24.7.2011 נולד הקטין --- בארצות הברית. בפסק דין שניתן
13 בבית המשפט במדינת --- בארצות הברית ביום 30.6.2011, בסמוך לפני לידת הקטין, נקבע כי
14 המבקשת היא האם המשפטית של הקטין, החזקה הבלעדית על הקטין תוענק למבקשת עם
15 לידתו, האחריות הכלכלית לגבי הקטין תחול בלעדית על המבקשת ושמה של המבקשת יירשם
16 בתעודת הלידה של הקטין כאימו.
17
18 4. ביום 24.6.2016 נולדה הקטינה --- בארצות הברית לאחר הליך פונדקאות. בפסק דין שניתן
19 בבית המשפט במדינת --- ביום 29.7.2016, כחודש לאחר הלידה, נקבע כי המבקשת היא האם
20 המשפטית של הקטינה, החזקה הבלעדית על הקטינה תוענק למבקשת, האחריות הכלכלית
21 המלאה לגבי הקטינה תחול על המבקשת ושמה של המבקשת יירשם בתעודת הלידה כאימה
22 של הקטינה.
23
24 5. בפסקי הדין הנ"ל נקבע לגבי כל אחד מהקטינים כי הפונדקאיות של כל אחד מהם ובני זוגן
25 אינם הורים ביולוגיים או משפטיים של הקטינים ואין להם זכויות או חובות הוריות בקשר
26 לקטינים.
27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 5666-01-21

- 1 על פי הבקשה, מאז לידת הקטינים המבקשת מהווה ההורה היחיד שלהם לכל דבר ועניין,
2 המבקשת היא היחידה המחזיקה בקטינים, היחידה שמגדלת את הקטינים, היחידה הדואגת
3 לכל צרכיהם מכל מין וסוג לרבות צרכיהם הרגשיים, הרפואיים, החינוכיים והכלכליים, היא
4 מהווה אימם לכל דבר ועניין והקטינים רואים במבקשת כאימם לכל דבר ואף אינם מודעים
5 להליך הפונדקאות.
6
- 7 .7. לטענת המבקשת, הקטינים הוכרו כילדיה אף ב--- ובהתאם קיבלו אזרחות ---.
8
- 9 .8. בשנת 2017 נרשמה המבקשת כאזרחית מדינת ישראל. לדברי המבקשת, עוד קודם לכן, לאחר
10 לידת הקטין ולפני לידת הקטינה, התגוררה עם הקטין בישראל אולם שבה לארצות הברית
11 לקראת הבאת הקטינה לעולם.
12
- 13 .9. ביום 22.1.2020 הגיעה המבקשת עם הקטינים לישראל ולדברי המבקשת מאז היא מתגוררת
14 עמם בישראל.
15
- 16 .10. ביום 4.1.2021 הגישה המבקשת את הבקשה למינויה כאפוטרופסית לקטינים, במסגרתה טענה
17 כי פנתה למשרד הפנים בישראל על מנת לרשום את הקטינים בישראל כילדיה, ונענתה כי עליה
18 להביא אישורים על פרי בטן או פסק דין על אימהות.
19
- 20 המבקשת עתרה, כי עד להסדרת הרישום והמעמד הפורמאלי של הקטינים ברשויות, בית
21 המשפט ימנה אותה "כאפוטרופסית מלאה ויחידה על הקטינים לכל דבר ועניין".
22
- 23 על פי הבקשה, "ברור שהמבקשת מהווה אימם של הקטינים לכל דבר ועניין. היא
24 היחידה המטפלת בפועל בקטינים מאז לידתם והיחידה המסוגלת לטפל בהם
25 והיחידה המתאימה להיות אפוטרופסית לקטינים. עוד ברור כי טובת הקטינים
26 היא שהמבקשת תשמש כאפוטרופסית שלהם, כאשר אף מבחינתם היא מהווה
27 אימם לכל דבר ועניין. יתר על כן, ישנה חשיבות רבה למתן צו האפוטרופסות על
28 מנת לאפשר למבקשת לייצג את הקטינים מול כל רשות שהיא, לרבות מוסדות
29 חינוכיים, רפואיים, וכדומה" (סעיף 12 לבקשה).
30
- 31 לבקשה צורפו תצהיר של המבקשת, תעודות הלידה של הקטינים בהם מופיע שמה של
32 המבקשת כאם ופסקי הדין שניתנו בבית המשפט במדינת קליפורניה, ארצות הברית.
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 5666-01-21

11. ביום 12.3.21 הגישה המבקשת בקשה למינויה כאפוטרופסית זמנית לקטינים, עד להכרעה בתובענה "על מנת לאפשר למבקשת להעניק לקטינים טיפול נאות, ולמנוע כל תקלה ביחס לטיפול בקטינים (כגון צורך במתן הסכמה לטיפול רפואי דחוף וקבלת החלטות רפואיות דחופות במקרה הצורך, כל זאת ודאי בימים אלו) ו/או כל צורך אחר שעלול להתעורר".
12. ביום 24.3.2021 הוגשה תשובת המשיב. כבר בפתיח לתשובה נכתב כי "מאחר שהמבקשת היא לדבריה הדמות היחידה אשר מגדלת את הקטינים מרגע לידתם, ולאחר שהילדים באו לעולם במסגרת הליכים שהיא נקטה בחו"ל, דומה כי הסעד של מתן צו אפוטרופסות בו היא מעוניינת, אינו מתאים בנסיבות העניין, לא מהפן המשפטי, לא מהפן המעשי ובראיית טובת הקטינים".
- בגוף תשובתו פרט המשיב את תאריך ומקום לידת המבקשת, מועד רישום המבקשת כאזרחית ישראלית, מועד כניסת המבקשת והקטינים לישראל והעובדה שמיום 22.4.2020 שוהים הקטינים בישראל שלא כדין. המשיב טען כי מדובר בבקשה חריגה, מקום שלקטינים ילידי השנים 2011 ו-2016 אין אב ואם רשומים. לעמדת המשיב "בשים לב לטענה לקיומם של יחסי הורות בין המבקשת לבין הקטינים, ברי כי אין מקום להסדירם בדרך של צו אפוטרופסות. זאת משום שצו כאמור אינו מהווה סטטוס בר רישום ואין בו כדי מענה משפטי ממצה והולם הנדרש להבטחת עתידם של הקטינים ושמירת היציבות והוודאות בחייהם, לא רק מבחינה נפשית ורגשית כי אם גם מבחינה חברתית וכלכלית" (סעיף 11). המשיב המשיך וטען כי אם המבקשת סבורה כי עומדת לה עילה מתאימה לכך, עליה לפעול בהקדם לעיגון משפטי של יחסי הורה-ילד בינה לבין הקטינים, שכן צו האפוטרופסות המבוקש "אינו מהווה כלי משפטי ממצה ומתאים לטווח הארוך" (סעיף 12).
- עוד טען המשיב, כי מינוי אפוטרופוס לפי חוק הכשרות נדרש במקרים בהם ההורים אינם מסוגלים למלא את תפקידם מסיבות שונות, לפי סעיפים 28, 29 ו-33 לחוק, אולם אין זה המקרה שבפנינו. לטענת המשיב, משעה שהקטינים נולדו כתוצאה מהליכים שנקטה המבקשת בחו"ל, "לא הובהר המקור החוקי והנסיבות המצדיקות מינוי אפוטרופוס, באופן קבוע, במקרה זה" (סעיף 16). לגישת המשיב, הואיל וסוגיית ההורות טרם הובררה ומשלא



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 5666-01-21

- 1 התקיימו הנסיבות המצוינות בחוק הכשרות, אין בסיס משפטי לעת הזו למינוי קבוע של
2 המבקשת כאפוטרופסית לקטינים.
3
4 המשיב המשיך, כי לאור הנסיבות המפורטות בבקשה, בין היתר גיל הקטינים וגידולם על ידי
5 המבקשת בלבד, ולאור מכלול נסיבות העניין, לא יתנגד למינוי המבקשת כאפוטרופסית זמנית
6 לקטינים, לצרכי חינוך ובריאות, לפרק זמן של שישה חודשים. זאת עד למציאת פתרון ממצה
7 לטווח הארוך.
8
9 המבקשת הגישה תגובה לתשובת המשיב בה טענה כי יש למנותה כאפוטרופסית זמנית 13.
10 לקטינים ללא הגבלה, וכי המינוי לא יפקע עד להכרעה בתובענה העיקרית או בתביעה
11 שבכוונתה להגיש להסדרת מעמד הקטינים.
12
13 המבקשת טענה כי בשל המצב המשפטי המורכב והסבוך במדינת ישראל כפי שהיה ידוע בעת
14 הגשת הבקשה למינוי אפוטרופוס, בחרה לפעול באופן מידתי ומינימליסטי עד אשר יובהר
15 המצב המשפטי ותתאפשר הסדרה קבועה של מעמד הקטינים, ועל כן ביקשה צו אפוטרופסות.
16 עוד טענה המבקשת, כי המשיב לא הסביר ולא נימק מדוע יש להגביל לשיטתו את מינוי
17 המבקשת כאפוטרופסית זמנית רק לענייני חינוך ובריאות. לטענת המבקשת, ישנם עניינים
18 נוספים המצריכים טיפול והסדרה במסגרת מינוי לגוף, "למשל, **וודאי שיש לאפשר**
19 **למבקשת סמכות החזקה בקטינים, הכוללת בחובה קביעת מדור, תנועה עם**
20 **הקטינים בישראל, נסיעה עימם מחוץ לישראל ולשוב אליה וכיו"ב. נושאים**
21 **נוספים לדוגמה הינם קביעת עניינים הקשורים לתזונת הקטינים, לבוש הקטינים,**
22 **תרבות וכיוצ"ב**" (סעיף 6.2 לתגובה). המבקשת טענה כי ניסיון החיים מלמד שעלולים
23 להתעורר נושאים שונים המצריכים טיפול, והגבלת סמכויותיה במסגרת המינוי הזמני אינה
24 עולה בקנה אחד עם טובת הקטינים. בהמשך טענה כי בכוונתה להעניק לילדים רכוש ניכר וכן
25 לפעול להסדרת דתם ואף מטעמים אלה אין להגביל את סמכויותיה.
26
27 לטענת המבקשת, המקור החוקי למינויה כאפוטרופסית לקטינים הוא בין היתר סעיף 33 לחוק
28 הכשרות, שהרי לא יעלה על הדעת שהקטינים יוותרו ללא אפוטרופוס או כי ייקבע שהאחראי
29 עליהם אינה המבקשת שהיא ההורה היחיד שהם מכירים והדואגת להם מרגע לידתם.
30
31 בהחלטה מיום 14.4.2021 נקבעה התביעה לדיון. בנוסף, בשים לב להסכמת המשיב הוריתי נכון 14.
32 לאותו שלב על מינוי המבקשת כאפוטרופה זמנית לקטינים, לענייני בריאות וחינוך בלבד,
33 לתקופה של ששה חודשים, תוך שצוין שלא מצאתי בטענות דחיפות מיוחדות המצדיקה אותה
34 עת מתן סעד זמני לפיו המבקשת תמונה כאפוטרופה זמנית ללא הגבלת סמכות.
35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 5666-01-21

- 1 15. ביום 8.7.2021 הגישה המבקשת תביעה, אותה סיווגה כתביעה לכינון הורות, בה עתרה למתן
2 הסעדים הבאים:
3
- 4 "א. להצהיר ולהורות על כינון הורות של התובעת כלפי הקטינים ... באופן
5 שבית המשפט הנכבד יורה ויצהיר על הורותה ואימהותה של התובעת
6 כלפי הקטינים לכל דבר ועניין, בין האמצעות צו הורות פסיקתו ו/או צחו
7 אימוץ פסיקתי ו/או צו אימוץ בהתאם לחוק אימוץ ילדים, התשמ"א-
8 1981 ... ו/או באמצעות כל דרך חלופית אחרת כפי שימצא לנכון בית
9 המשפט הנכבד.
- 10 ב. להכיר מכוח ס' 11 לחוק אכיפת פסק חוץ, התשי"ח-1958 ... ו/או מכוח
11 כל דין בפסקי הדין מיום 30.6.11 ומיום 29.7.16 אשר ניתן על ידי בתי
12 המשפט בארצות הברית ... בהם הוכרה התובעת כאימם של הקטינים.
13 ג. ליתן כל סעד צודק ונכון אחר, כפי שיראה לבית המשפט הנכבד, כנדרש
14 על מנת לעגן את הקשר בין התובעת וילדיה בסיטואציה רגשית ואנושית
15 מורכבת זו".
- 16
17 להלן: **התביעה לכינון הורות.**
18
- 19 בהחלטה מיום 8.7.21 נקבע כי היועץ המשפטי לממשלה במשרד הרווחה יגיש תשובתו לתביעה
20 לכינון הורות בתוך 30 ימים.
21
- 22 16. ביום 14.7.21 התקיים דיון בתביעה למינוי המבקשת כאפוטרופסית לקטינים. בפתח הדיון
23 הצעתי, משעה שהמבקשת נקטה בהליך לכינון הורות, כי יינתן בינתיים ועל מנת שלא להותיר
24 את הקטינים ללא אדם מבוגר שידאג לענייניהם, צו זמני למינוי המבקשת כאפוטרופסית ללא
25 הגבלת סמכות, וזאת עד למתן החלטה אחרת בעניין ההורות. ב"כ המשיב התנגדה לכך תוך
26 שהפנתה להחלטה מיום 14.4.21. ב"כ המשיב טענה כי עניין האפוטרופסות הוא נגזרת של נושא
27 ההורות וכי הסעד הזמני שניתן, למינוי המבקשת כאפוטרופסית זמנית לענייני חינוך ובריאות
28 בלבד, מספק. ב"כ המשיב טענה כי המבקשת הגיעה לישראל שנים לא מעטות לאחר שהקטינים
29 נולדו והציבה בפני המדינה עובדה שהיא רוצה להיות אפוטרופוס לילדים אליהם אין לה קשר
30 גנטי או ביולוגי תוך שהפנתה לפסק הדין שניתן בבע"מ 1118/14. לטענת ב"כ המשיב "הדברים



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 5666-01-21

- 1 הם יותר סבוכים ממה שקורה כרגע במסגרת הדיונית שאנו נמצאים בה וצריך
2 ממש למצוא פה פתרון ואני לא יודעת איזה פתרון יכול להיות" (עמ' 3 שי 4 - 5).
3
4 המבקשת עמדה בדיון על בקשתה למינויה כאפטרופסית קבועה וביקשה כי לכל הפחות יינתן
5 סעד זמני ללא הגבלת סמכויותיה כאפטרופסית של הקטינים.
6
7 בתום הדיון ביקשה ב"כ המשיב שהות בת 7 ימים על מנת להשיב להצעת בית המשפט.
8
9 17. ביום 22.7.21 הוגשה תגובת המשיב לפיה הוא מסכים להארכת הצו שניתן בהחלטה מיום
10 14.4.21 למשך חצי שנה נוספת. לדברי המשיב, המבקשת לא הציגה גם היום צורך חיוני ודחוף
11 לשמו היא זקוקה בשלב זה לאפטרופסות זמנית ללא הגבלת סמכויות, לאחר שהתנהלה ביחס
12 לקטינים משך שנים ללא צו אפטרופסות או הסדרת יחסי הורות לבניה לבין הקטינים. המשיב
13 טען כי חרף הפניות אל המבקשת, היא לא המציאה מסמכים המעידים על כך שהוכרה כאם
14 הקטינים ב ---. המשיב המשיך וטען כי ככל שיתעורר צורך באפטרופסות לעניין נקודתי דחוף
15 והכרחי נוסף תוכל המבקשת להגיש בקשה מנומקת והיא תישקל על ידי המשיב.

דיון והכרעה

- 18
19 18. השאלות בהן יש להכריע במסגרת החלטה זו הן: האם יש למנות עתה את המבקשת
20 כאפטרופסית לקטינים במינוי קבוע או במינוי זמני בלבד, והאם יש לצמצם את סמכויות
21 המבקשת כאפטרופסית רק לענייני חינוך ובריאות.
22
23 19. באשר לשאלה הראשונה, לא מצאתי בשלב זה להורות על מינוי המבקשת כאפטרופסית קבועה
24 לקטינים. מקובלת עליי עמדת המשיב בעניין זה, כי יש לפעול להסדרת ההורות וכי מינוי
25 אפטרופוס לקטינים אינו סעד ממצה. כפי שטען המשיב, טובת הקטינים היא כי נושא ההורות
26 יוסדר ומינוי אפטרופוס אינו מהווה חלופה לכך כאשר הדבר נעשה לכתחילה. בשלב זה, יש
27 לראות בהליך האפטרופסות הליך זמני בלבד, אשר נועד להבטיח כי כל עוד אין לקטינים הורה
28 רשום, ניתן יהיה לדאוג לענייניהם מכוח מינוי אפטרופוס. משכך, לעת הזו אין להורות על
29 מינוי אפטרופוס קבוע לקטינים אלא על מינוי זמני בלבד. ניתן יהיה לבחון את נחיצות הסעד
30 בהתאם לתוצאת התביעה לכינון הורות.
31
32 20. באשר לשאלה השנייה, איני מוצאת הצדקה בשלב זה להגבלת סמכויות המבקשת
33 כאפטרופסית זמנית של הקטינים לענייני חינוך ובריאות בלבד. לא יכול להיות חולק כי טובתם
34 של הקטינים היא שבתקופת הביניים שעד להסדרת ההורות, יהיה אדם מבוגר אשר יהיה אמון
35 על השמירה על טובתם. סעיף 14 לחוק הכשרות המשפטית והאפטרופסות, תשכ"ב-1962 (לעיל
36 ולהלן: **חוק הכשרות**) קובע כי ההורים הם האפטרופסים הטבעיים של ילדיהם הקטינים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 5666-01-21

1 סעיף 15 לחוק הכשרות קובע כי "אפוטרופסות ההורים כוללת את החובה והזכות לדאוג לצרכי
2 הקטין, לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמשלח-יד ועבודתו, וכן שמירת נכסיו,
3 ניהולם ופיתוחם; וצמודה לה הרשות להחזיק בקטין ולקבוע את מקום מגוריו, והסמכות
4 לייצגו". משעה שבשלב זמני זה אין לקטינים הורים רשומים במדינת ישראל, יש להעניק לאדם
5 אחר סמכויות לפעול כאפוטרופוס של הקטינים על מנת לדאוג לענייניהם.
6

7 סעיף 33(א) לחוק הכשרות קובע כי בית המשפט רשאי למנות אפוטרופוס "לקטין ששני הוריו .21
8 מתו או שהוכרזו פסולי-דין או שהאפוטרופסות לקטין נשללה מהם לפי סעיף 27, או הוגבלה
9 לפי סעיף 29 או שהם אינם מסוגלים למלא כלפי הקטין את חובותיהם לפי הפרק השני או
10 שהם נמנעים, ללא סיבה סבירה, מלמלא את חובותיהם האמורות, כולן או מקצתן" (ס"ק
11 33(א)(1)). בהמשך הסעיף נקבע כי בית המשפט רשאי למנות אפוטרופוס לקטין גם בנסיבות
12 האמורות בסעיף 28 לחוק הכשרות, העוסק במקרים בהם מת אחד ההורים או הוכרז פסול דין
13 או שאינו מסוגל למלא חובותיו לפי הפרק השני לחוק, או שביית המשפט קבע בהחלטה מנומקת
14 כי ההורה נמנע ללא סיבה מוצדקת מלמלא את חובותיו האמורות או שהאפוטרופסות לקטין
15 נשללה ממנו על ידי בית המשפט, וכן אם אחד ההורים אינו ידוע או שלא היה נשוי ההורה השני
16 ולא הכיר בקטין כבילדו. כן רשאי בית המשפט למנות אפוטרופוס לקטין בנסיבות האמורות
17 בסעיף 29 לחוק הכשרות העוסק במקרים בהם הוגבלה אפוטרופסותו של אחד ההורים (ס"ק
18 33(א)(2)).
19

20 הינה כי כן, סעיף 33(א)(1) ו- (2) לחוק הכשרות נועד להסדיר מינוי אפוטרופוס לקטין כאשר
21 הוריו של הקטין, שהם האפוטרופסים הטבעיים שלו, אינם משמשים בפועל כאפוטרופסיו.
22 הרציונל העומד בסיס סעיף זה הוא שמירה על טובתו של הקטין והבטחת מציאות בה לקטין
23 יהיה אפוטרופוס שיוכל להחליט בענייניו (ראו גם דברי ההסבר לחוק הכשרות המשפטית
24 והאפוטרופסות (תיקון מס' 7), התשמ"ב-1982, ה"ח 1581, 208). אמנם, סעיף 33(א) לחוק
25 הכשרות, אשר תוקן בשנת 1983, אינו עוסק במפורש במקרה כגון זה שלפניי, בו אין אדם
26 האחראי מבחינה חוקית על הקטינים כיוון שהם נולדו כתוצאה מהליך פונדקאות, אין להם כל
27 קשר עם הוריהם הביולוגיים והגנטיים וקשר זה אף נותק משפטית בפסק דין שניתן במדינה
28 אחרת. אולם, נוכח הרציונל העומד בבסיס סעיף זה ניתן ללמוד שגם מקום בו אין לקטין
29 אפוטרופוס בנסיבות הקיימות במקרה שלפניי, יש לדאוג לכך שיהיה לקטין אפוטרופוס אשר
30 ידאג לענייניו.
31

32 זאת ועוד, סעיף 68(א) לחוק הכשרות מסמיך את בית המשפט "לנקוט אמצעים זמניים או .22
33 קבועים הנראים לו לשמירת ענייניו של קטין ... אם על-ידי מינוי אפוטרופוס זמני או
34 אפוטרופוס לדין ואם בדרך אחרת ...". מדובר בסעיף שיוורי אשר נועד לאפשר לבית המשפט
35 לפעול כאשר הדבר נדרש לשמור על ענייניו של קטין.
36



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 5666-01-21

1 בפסק דין שניתן בעמ"ש (ת"א) 52453-02-20 **היועץ המשפטי לממשלה נ' א' (7.1.2021)**, נדון
2 מקרה בו בני זוג מאותו מין אשר הביאו ילדים לעולם במסגרת הורות משותפת עתרו למינוי כל
3 אחד מהם כאפוטרופוס נוסף לילדו של השני. נקבע כי אין לעשות שימוש בהוראת סעיף 68(א)
4 לחוק הכשרות לצורך מינוי אפוטרופוס שלישי לקטין כאשר יש לו שני הורים כשירים
5 ומתפקדים ללא דופי אשר דואגים לכל צרכיו. נכתב כי **"אפשרות השימוש בסעיף זה נעשית**
6 **רק כשאין אפוטרופסים טבעיים שיכולים לתפקד באופן מלא ולא במצב כמו במקרה דנן,**
7 **שכלל קטין שני אפוטרופסים המתפקדים היטב"** (סעיף 10 לפסק הדין). בקשת רשות ערעור
8 שהוגשה על פסק הדין נדחתה בבע"מ 821/21 **פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה (10.5.2021)**.
9 להבדיל מהמקרה שנדון שם, במקרה שלפניי, לקטינים אין אפוטרופוס כלל ואין כל אדם
10 המוסמך מבחינה חוקית לדאוג לענייניהם במדינת ישראל.

11
12 בפסק דין שניתן ברע"א 4896/15 **פלוני ופלונית ההורים האומנים נ' היועץ המשפטי לממשלה**
13 **(6.10.2015)**, נדון מקרה בו האב לא תפקד, האם נפטרה ולא הייתה עילת אימוץ. במקרה זה
14 הוכר הצורך להעניק מעמד משפטי של אפוטרופסים להורי האומנה שטיפלו בקטינות, שאם לא
15 כן לא כן לא היה אדם שמוסמך לדאוג לקטינות מול הרשויות. לשם כך נעשה שימוש בהוראת
16 סעיף 68(א) לחוק הכשרות, וניתנו להורים האומנים סמכויות רחבות כאפוטרופסים.

17
18 מכאן, ניתן ללמוד שגם במקרה שלפניי בו אין אדם שמוסמך לדאוג לקטינים, יש למנות
19 לקטינים אפוטרופוס שידאג לענייניהם ולהעניק לו סמכויות רחבות, וניתן לשם כך לעשות
20 שימוש בסעיף 68(א) לחוק הכשרות.

21
22 23. לא מצאתי בשלב זה סיבה המצדיקה צמצום סמכויות האפוטרופסות הזמנית אך ורק לענייני
23 חינוך ובריאות. המשיב שב והפנה להחלטה מיום 14.4.21 בה מונתה המבקשת כאפוטרופסית
24 זמנית לתקופה של ששה חודשים לענייני חינוך ובריאות, אולם מדובר בהחלטה זמנית אשר
25 ניתנת לשינוי, ואף נכתב בה במפורש כי ניתנה נכון לאותו שלב. ההחלטה ניתנה לתקופה של
26 ששה חודשים וברור שניתן ואף צריך לבחון את מצב הדברים בתום תקופת המינוי הזמני. מאז
27 ניתנה ההחלטה התקיים דיון, במסגרתו נשמעו טענות הצדדים ואף נשמעה המבקשת עצמה.
28 כמו כן, מאז הגישה המבקשת את התביעה לכינון הורות. על פי עמדת המשיב, הליך הסדרת
29 ההורות סבוך ובירורו לא יהיה פשוט, כדברי ב"כ המשיב אשר הובאו לעיל: **"הדברים הם**
30 **יותר סבוכים ממה שקורה כרגע במסגרת הדיונית שאנו נמצאים בה וצריך ממש**
31 **למצוא פה פתרון ואני לא יודעת איזה פתרון יכול להיות"**. המשיב הפנה לפסק הדין
32 שניתן בבע"מ 1118/14 **פלונית נ' משרד הרווחה והשירותים החברתיים (1.4.2015)**, כסימוכין
33 לעמדתו לפיה לא ניתן במקרה זה לתת למבקשת צו הורות פסיקתי ביחס לקטינים. שאלת
34 הסדרת ההורות אינה נושא החלטה זו, בתביעה לכינון הורות טרם הוגשה תשובת המדינה ואיני
35 קובעת כעת דבר ביחס לאותו הליך. אולם, מתשובת המשיב כאן ניתן לצפות שההליך בעניין



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 5666-01-21

- 1 הסדרת ההורות עשוי להימשך זמן לא קצר. בכך יש כדי לתמוך בצורך במינוי אפוטרופוס
2 לקטינים אשר יהיה מוסמך לטפל בכל ענייניהם ללא הגבלת סמכות, באופן זמני בתקופה שעד
3 לתום בירור ההליך בעניין ההורות.
4
- 5 24. מטבע הדברים, גידול שני קטינים בני כ- 5 וכ- 10 שנים כרוך במתן מענה לצרכים שונים
6 ובהסדרת שלל נושאים אשר לא את כולם ניתן לצפות מראש ולא כולם נכנסים תחת הגדרת
7 "ענייני חינוך ובריאות". כך למשל, קביעת מקום מגורים ככל שהמבקשת תחפוץ לשנות את
8 מקום מגוריה עם הקטינים, נסיעה לטיול, מתן אישור יציאה לטיול מטעם בית הספר או תנועת
9 הנוער ועוד. עמדת המשיב לפיה ככל שיתעורר צורך דחוף נוסף שאינו בגדר ענייני חינוך
10 ובריאות, תוכל המבקשת לפנות לבית המשפט בבקשה מתאימה, אינה הולמת את טובת
11 הקטינים. בעמדה זו יש בה כדי להעמיס שלא לצורך גם על בית המשפט אשר עשוי למצוא עצמו
12 נדרש לבקשות שונות וגם על המבקשת וכפועל יוצא לפגוע בקטינים. לא זו אף זו, ברי כי פניה
13 לבית המשפט, אף אם היא בעניין דחוף, כרוכה בהמתנה להכרעה והדבר עלול להביא לפגיעה
14 בקטינים. זאת ועוד, גישה כזו עלולה ליצור מצב בו המבקשת תימנע מלנקוט בפעולה מסוימת
15 שהיא לטובת הקטינים משום שהדבר כרוך בפנייה נוספת לבית המשפט.
16
- 17 25. איני מקבלת את גישת המשיב לפיה משעה שעד כה התנהלה המבקשת מבלי להסדיר את
18 האפוטרופסות, עליה להמשיך לפעול כך. אמנם מאז הגיעה לישראל בחודש ינואר 2020 הצליחה
19 המבקשת להתנהל בענייני הקטינים, אולם עובדה זו אין משמעותה שיש להורות לה להמשיך
20 לעשות כן מבלי להסמיכה באופן פורמלי. לא יעלה על הדעת שתינתן החלטה על יסוד הנחה
21 שהמבקשת תפעול בענייני הקטינים מבלי שהיא תהיה מוסמכת לעשות זאת; ואין לתת החלטה
22 אשר הפועל היוצא שלה הוא שלא ניתן יהיה לפעול לטובת הקטינים.
23
- 24 26. אמנם, אף אחד מהצדדים לא העלה טענה מפורשת בעניין הסמכות הבינלאומית. אולם, למען
25 שלימות התמונה ובשים לב לכך שהמשיב שב וציין את העובדה שהילדים הובאו לעולם בהליך
26 פונדקאות בחו"ל וטען שלא הובהר המקור החוקי למנות אפוטרופוס במקרה זה, יוער כי
27 בהתאם לסעיף 76 לחוק הכשרות, בית המשפט בישראל מוסמך לפעול לפי הפרק השני והשלישי
28 לחוק, בהם גם סעיף 33(א) לחוק הכשרות, בכל מקרה שהצורך לעשות כן התעורר בישראל.
29 משכך, ומשעה שהקטינים מתגוררים בישראל עם המבקשת, בית המשפט בישראל מוסמך
30 למנות להם אפוטרופוס.
31
- 32 27. בטרם סיום יודגש כי המשיב לא טען ביחס לזהות האפוטרופוס שימונה, והשאלות שעל הפרק
33 במסגרת החלטה זו, כאמור, הן האם יש למנות את המבקשת כאפוטרופסית קבועה או זמנית
34 בלבד, והאם יש לצמצם את סמכויותיה כאפוטרופסית רק לענייני חינוך ובריאות. דומה שאין
35 מחלוקת כי בנסיבות בהן המבקשת מגדלת את הקטינים, בני כ- 10 וכ- 5 שנים, מיום היוולדם,
36 היא המתאימה ביותר לשמש כאפוטרופסית הזמנית שלהם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 5666-01-21

- 1
2 על כן מצאתי שיש להורות על על מינוי המבקשת כאפוטרופסית זמנית לקטינים, מבלי להגביל
3 את סמכויותיה לפעול בענייני חינוך ובריאות בלבד, כאשר בשלב זה המינוי הזמני יהיה עד
4 לתום בירור התביעה לכינון הורות או עד החלטה אחרת.
5
6 **28. משעה שעסקינן בענייני קטינים ועל מנת שתהא מונחת בפני בית המשפט תמונה שלימה**
7 **וכוללת בעניין מצבם, מוזמן תסקיר מהאגף לשירותים חברתיים במקום מגורי הקטינים אשר**
8 **יבחן את מצבם ואת הטיפול בהם. התסקיר יוגש בתוך 90 ימים.**
9
10 **29. מעבר לדרוש ואף שהדבר חורג ממסגרת החלטה זו, בשים לב לדברי המבקשת בסעיף 11**
11 **לתגובה מיום 11.4.21 כי פניה אינם למלחמה עם המשיב והיא נכונה להליך הידברות**
12 **קונסטרוקטיבי עם המשיב לצורך הסדרת מעמד הקטינים, ובשים לב לעמדת המשיב כי אין**
13 **לקבל מצב בו לקטינים אין אב או אם רשומים ויש לפעול להסדרת ההורות – על מנת לקדם**
14 **את טובת הקטינים מוצע כי הצדדים יבואו בדברים על מנת לבחון מהי הדרך הראויה להסדרת**
15 **ההורות בישראל ויפעלו לשם כך בהקדם.**
16
17 **30. בהתאם למפורט לעיל – אני מורה על מינוי המבקשת כאפוטרופסית זמנית לקטינים וזאת עד**
18 **לתום בירור התביעה לכינון הורות או עד החלטה אחרת.**
19
20 **המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים ולאגף לשירותים חברתיים במקום מגורי הקטינים.**
21
22 ניתן היום, ז' אלול תשפ"א, 15 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.
23

ענת הלר-כריש, שופטת

- 24
25
26