



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

### מספר בקשה: 1

בפני כב' הרשמת ענת הלר-כריש

המבקשת

פלונית

ע"י ב"כ עו"ד יהונתן קניר ו/או שי גבאי

נגד

המשיב

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד איתן קוהלי

### החלטה

- 1  
2 בקשה לביטול צו עיקול זמני אשר הוטל בהתאם להחלטתי מיום 1.9.16.  
3  
4 רקע  
5  
6 1. המבקשת והמשיב נישאו זליז בשנת 2008 ולהם שני ילדים משותפים, --- יליד 29.10.11 בן  
7 כ-5 שנים ו--- יליד 25.1.14 בן כ-3 שנים.  
8  
9 2. ביום 28.4.10 חתמו הצדדים על הסכם ממון אשר ביום 24.5.10 אושר וקיבל תוקף של פסק  
10 דין, להלן חלק מהוראותיו:  
11  
12 א. רכוש שהיה לכל אחד מן הצדדים לפני הנישואין יהיה של אותו צד בלבד אף לאחר  
13 הנישואין, וכך הפירות שיתקבלו מרכוש זה לאחר הנישואין. פירות ו/או רווחים  
14 שיתקבלו במהלך הנישואין מרכוש נפרד, יהיו משותפים לצדדים.  
15 ב. חשבונות הבנק של כל אחד מהצדדים יישארו בבעלותו הבלעדית, למעט חשבון המשיב  
16 בבנק הפועלים שמספרו --- אשר יהיה שייך לצדדים בחלקים שווים ועם פירוק  
17 הנישואין יחולק על זכויותיו וחובותיו בין הצדדים בחלקים שווים.  
18 ג. רכוש שיירכש במהלך הנישואין מכספו או מרכושו של אחד הצדדים, יהיה משותף לשני  
19 הצדדים בחלקים שווים למעט כספי ירושה או מתנה.  
20 ד. דירה ברח' ---, אשר המשיב בעל 1/3 מהזכויות בה, וכן דירה ברח' --- אשר הזכויות בה  
21 רשומות על שם המשיב בלבד (להלן: דירת המשיב), תישארנה בבעלות המשיב בלבד גם  
22 לאחר הנישואין. במהלך הנישואין יישאו שני הצדדים בהחזרי המשכנתא עבור דירות  
23 אלה, והפירות אשר יתקבלו מהן יהיו משותפים.  
24 ה. הנכס ברחוב --- אשר הזכויות בו רשומות על שם הצדדים בחלקים שווים (להלן:  
25 הדירה המשותפת), יימכר עם פירוק הנישואין והתמורה שתתקבל בגינו תחולק כך  
26 שתחילה יסולק החוב בגין ההלוואה המובטחת במשכנתא וההוצאות הנובעות



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

- 1 מהעסקה, מיתרת התמורה תקבל המבקשת סך של 1,200,000 ₪ בגין סכומי כסף  
2 שניתנו במתנה מהוריה לצורך מימון רכישת הדירה ואם תיוותר יתרה, היא תחולק בין  
3 הצדדים בחלקים שווים.  
4
- 5 **ביום 1.9.16** הגישה המבקשת לבית משפט זה תובענה ליישוב סכסוך לפי החוק להסדר  
6 התדיינות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), תשע"ה-2014 (להלן: החוק להסדר התדיינות),  
7 וכן הגישה באותו מועד בקשה למתן צו עיקול זמני בהתאם לתקנה 10 לתקנות להסדר  
8 התדיינות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), תשע"ו-2016 (להלן: התקנות להסדר  
9 התדיינות).  
10
- 11 **4.** בבקשה טענה המבקשת, כי המשיב עזב את בית המגורים באופן פתאומי בחודש יוני 2016,  
12 וכי הוא הפחית באופן משמעותי את הסכום אותו הוא מפקיד לחשבון המשותף ובחודש  
13 אוגוסט 2016 הודיע למבקשת שאין בכוונתו לשלם יותר מסך של 4,000 ₪ לחודש בגין כל  
14 ההוצאות, זמן שעבור החזרי החוב המובטח במשכנתא על דירת המגורים משלמים הצדדים  
15 סך של כ-5,000 ₪ לחודש. המבקשת עתרה למתן צו עיקול זמני על מלוא הזכויות בדירתה  
16 משיב, אף שהזכויות בדירה זו אינן משותפות על פי הסכם הממון, וכן על מלוא זכויות המשיב  
17 בשני חשבונות בנק, וזאת להבטחת מזונות ומדור הקטינים וכן להבטחת חלקה של המבקשת  
18 ברכוש המשותף הרשום על שם המשיב בלבד.  
19
- 20 **5.** בהחלטת מיום 1.9.16 ניתן צו עיקול זמני ברישום על הזכויות בדירת המשיב, ועל מחצית  
21 מזכויות המשיב בשני חשבונות הבנק למעט עו"ש, חשבון עסקי, משכורת או הכנסה חודשית  
22 שוטפת אחרת וחשבונות הרשומים על שם המשיב עם צד שלישי.  
23
- 24 **6.** ביום 5.9.16 הגישה המבקשת בקשה לפסיקת מזונות זמניים. בהחלטת כ"ב השופטת איריס  
25 ארבל אסל אשר ניתנה לאחר קבלת תגובת המשיב, חויב המשיב לשלם לידי המבקשת סך של  
26 6,000 ₪ על חשבון מזונות הקטינים.  
27
- 28 **7.** ביום 26.9.16 הגיש המשיב בקשה לביטול צווי עיקול, ולהלן עיקרי טענותיו:  
29
- 30 **א.** צו העיקול, הבקשה והמסמכים שצורפו הומצאו למשיב רק ביום 13.9.16, לאחר חלוף  
31 המועד בו היה על המבקשת לבצע את ההמצאה, וכתב הערבות לא הומצא כלל. לפיכך,  
32 יש להורות שצווי העיקול פקעו.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

- 1     ב. הבקשה הוגשה בחוסר תום לב תוך הטעיית בית המשפט, שכן המשיב לא עזב את בית  
2     המגורים באופן פתאומי אלא תוך הסכמת הצדדים, אשר הסכימו אף על הקפאת  
3     החשבון המשותף והמשך התנהלות בחשבונות הנפרדים של כל אחד מהצדדים.  
4  
5     ג. המבקשת מרוויחה סך של כ-9,000 ₪ לחודש ויש לה נכסים.  
6  
7     ד. אין מקום להטיל עיקול על דירת המשיב בהיותה נכס נפרד של המשיב על פי הסכם  
8     הממון.  
9  
10    ה. ניתן להבטיח את התביעות באמצעות חלקו של המשיב בדירה המשותפת.  
11  
12    ו. טרם הוגשה תביעה ומשכך העיקולים הוטלו על מנת להבטיח זכויות שאין לדעת אם  
13    המשיבה תעתור להן.  
14  
15    ז. העיקולים מונעים את פעילותו העסקית של המשיב, נטילת אשראים ושימוש בכספים  
16    כבטוחה, והופכים את המשיב למי שהבנקים אינם חפצים ביקרו.  
17  
18    8. בהחלטתי מיום 27.9.16 נקבע מועד לדיון בבקשה לביטול עיקול ליום 29.9.16.  
19  
20    9. לבקשתם המוסכמת של הצדדים, נדחה מועד הדיון ליום 7.11.16. לבקשתם הנוספת של  
21    הצדדים, נדחה אף מועד זה ליום 16.11.16. בדיון טענו ב"כ הצדדים טענותיהם באריכות,  
22    הצדדים נחקרו על תצהיריהם וב"כ סיכמו טענותיהם בעל פה. בתום הדיון ניסיתי לסייע  
23    לצדדים להגיע לפתרון מוסכם ביחס לכלל המחלוקות ביניהם במסגרת הפירוד אולם לצערי  
24    ניסיוני זה לא צלח. לאחר תום הדיון, נכנסו ב"כ הצדדים לאולמי וביקשו כי אשה את מתן  
25    ההחלטה למשך 7 ימים, לאור רצונם לנסות ליישב את כל המחלוקות ביניהם במסגרת משא  
26    ומתן באמצעות ב"כ.  
27  
28    בהחלטתי מיום 24.11.16, על מנת שלא לסכל את המשא ומתן בין הצדדים, בטרם מתן  
29    החלטתי, הוריתי לצדדים להודיע בהודעה משותפת בתוך 3 ימים מה עלה בגורל המשא ומתן.  
30    הודעה משותפת לא הוגשה, אולם ביום 30.11.16 הגיש המשיב תגובה להודעת ב"כ המבקשת  
31    בעניין המצאת מסמכי העיקול, ממנה ניתן ללמוד כי לא עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות;  
32    וביום 1.12.16 הגיש ב"כ המבקשת הודעה לפיה הצדדים לא הצליחו להגיע להסכמות.  
33    בנסיבות אלה ניתנת החלטתי זו כעת. אעיר, כי ביום 2.12.16 הגיש ב"כ המבקשת בקשה  
34    לשחרור מייצוג המבקשת.  
35



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

### דיון והכרעה

10. תחילה אדון בטענות בעניין המצאת צווי העיקול.

11. תקנה 367(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: תקנות סדר הדין האזרחי), מורה כי מקום בו ניתן צו עיקול זמני במעמד צד אחד, "העתק הצו, העתק הבקשה והמסמכים המצורפים אליה והעתק כתב הערבות יומצאו במסירה אישית למשיב בתוך שלושה ימים, אלא אם כן קבע בית המשפט מועד מאוחר יותר מטעמים מיוחדים שיירשמו". הוראה דומה מצויה אף בסעיף 6 להחלטתי מיום 1.9.16 בה הוריתי על מתן צווי העיקול. תקנה 370(3) לתקנות סדר הדין האזרחי, מורה כי מקום בו ניתן צו עיקול זמני במעמד צד אחד ולא הומצא למשיב במסירה אישית כמצוות תקנה 367(ב), יפקע הצו הזמני, "זולת אם בית המשפט קבע אחרת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

12. חשיבות רבה נודעת להקפדה על המצאה כדין ובמועד של צו עיקול זמני שניתן במעמד צד אחד כמו גם של שאר המסמכים הדרושים. שהרי, עסקינן בסעד שניתן במעמד צד אחד, מבלי שניתנה לבעל הדין אשר נגדו מופנה הצו זכות לטעון טענותיו. המצאה בתוך סד זמנים קצר דרושה על מנת ליידע את בעל הדין בדבר העיקול שהוטל על זכויותיו, וכן על מנת לאפשר לו לפעול לביטול העיקול בהתאם לתקנה 367(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי (ר' בעניין חשיבות ההקפדה על סדרי דין ביחס לסעדים הניתנים במעמד צד אחד, דברי כב' השופט א' רובינשטיין בבע"מ 4808/04 פלונית נ' פלוני, פ"ד נט(3) 132, 141).

13. יחד עם זאת, פקיעת צו עיקול זמני שלא הומצא כדין, בהתאם לתקנה 370(3) לתקנות סדר הדין האזרחי, אינה אוטומטית, כי אם תלויה היא בהחלטת בית המשפט המצהירה על פקיעת הצו או ביטולו.

כדברי כב' השופט צ' זילברטל בבש"א (י-ם) 3559/06, ת"א TONEDOOR Ltd 2492/00 נ' יובנק בע"מ (פורסם בנבו, 17.12.06): "פקיעת העיקול גם היא אינה בכל מצב 'פקיעה מדעיקרא' אלא 'פקיעה יחסית' (על משקל 'בטלות יחסית'). לא בכל ההקשרים נכון יהיה להתייחס לעיקול, שניתן במעמד צד אחד ושפקע מתוקף הוראת תקנה 370 לתקנות, כאל עיקול שכמוהו כאין וכאפס, כאילו מעולם לא היה קיים".  
(ר' גם: תנג (ח"י) 26926-03-15 חזנה נ' חזנה (פורסם בנבו, 7.6.15)).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

14. בהתאם, בסיפא לתקנה 370(3) בחר מחוקק המשנה להותיר לבית המשפט שיקול דעת שלא להורות על ביטול הצו הזמני שניתן ואשר לא הומצא למשיב "מטעמים מיוחדים שיירשמו". בבחינת קיומו של טעם מיוחד יש לתת את הדעת לעובדות הנוגעות לאיחור בהמצאה ולהשפעת האיחור על מי שנגדו מופנה הצו. למשל: העובדה שהמצאה נעשתה באיחור קל של ימים ספורים בלבד; העובדה שהמשיב ידע אודות קיומו של הצו אף שמסירה כדן לא נעשתה (רע"א (חי') 16452-04-16 קלבר תעשיות וסחר בע"מ נ' בוחלי (פורסם בנבו, 25.5.16); הפ (חי') 9051-09-09 בורקס נ' Moriah United Corporation (פורסם בנבו, 1.11.09); ברע (י-ם) 3139/07 מיראל תעשיות טקסטיל בע"מ נ' ציון טכנולוגיות צביעה ואשפרה שותפות מוגבלת (פורסם בנבו, 27.8.07); הנסיבות אשר בעטיין לא בוצעה המצאה; השאלה האם נפגעה זכותו להתגונן של מי שנגדו מופנה הצו (ת"א 47729-05-12 ענב-אפר ניקוז ובניה בע"מ ואח' נ' יצחק ואח' (פורסם בנבו, 25.7.12)); ועוד. בנוסף, במסגרת הבחינה האם מתקיים טעם מיוחד ניתן אף להביא בחשבון שיקולים הנוגעים לסעד הזמני עצמו (תנג (חי') 26926-03-15 הנ"ל).
15. במקרה שלפניי, ההחלטה המורה על מתן צווי עיקול ניתנה ביום 1.9.16, הצוויים הופקו על ידי מזכירות בית המשפט ביום 4.9.16, ובו ביום המציא ב"כ המבקשת את הבקשה ואת ההחלטה אל עו"ד דן שלם, אשר ייצג את המשיב, ואשר הודיע לב"כ המבקשת כי אינו מייצגו עוד ועל כן אינו משמש כמען למסירת מסמכים עבורו (כך הן על פי דברי ב"כ המבקשת והן על פי עדות המשיב). המשיב העיד, כי עו"ד שלם עדכן אותו כי נעשה ניסיון להמציא עבורו מסמכים וכי עו"ד שלם הודיע לב"כ המבקשת כי אינו מייצגו עוד. על פי עדות המשיב, הוא ידע שב"כ המבקשת צריך להמציא לו את המסמכים והמתין להם (עמ' 13 ש' 31, ובהמשך בעמ' 14 ש' 6-7). בפועל, הבקשה ונספחיה וכן צווי העיקול הומצאו לידי המשיב ביום 13.9.16, 9 ימים לאחר שהופקו, קרי באיחור של 6 ימים. אע"פ, כי ערבות צד ג' צורפה לבקשה שהוגשה לבית המשפט והיא חלק מנספחיה, אולם לדברי המשיב, זו לא הומצאה לידיו.
16. אף שההתנהלות הנ"ל אינה מהווה קיום אחר הוראות תקנה 367(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי ואחר הוראת סעיף 6 בהחלטתי מיום 1.9.16, ככתבן וכלשוונן; ואף שלא נעלם מעיניי שניתן היה לעשות ניסיון להמציא את המסמכים לידי המשיב במשרדו, כפי שנעשה בפועל בסופו של דבר, אף במועד מוקדם מהמועד בו בוצעה ההמצאה בפועל; הרי שלאור השתלשלות העניינים המפורטת לעיל, וכן בשים לב לכך שהאיחור בהמצאה היה בן 6 ימים, אני סבורה כי מתקיימים טעמים מיוחדים בשלם יש להימנע מלהורות על פקיעת צווי העיקול בגין האיחור בהמצאה. לעניין הטענה כי כתב הערבות לא הומצא למשיב כלל, הרי לאור לשונה של תקנה 370(3), ספק אם יש באי-המצאתו כדי להביא לפקיעת צו העיקול, ומכל מקום, לאור המועד בו הומצאו צווי העיקול וכן הומצאה הבקשה, היה באפשרות המשיב לפעול לשם קבלת העתק מכתב הערבות.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

17. לגוף הבקשה – משהבקשה לביטול צווי העיקול הוגשה בתוך 30 ימים ממועד ההמצאה, בהתאם להוראת תקנה 367(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, הרי שנטל השכנוע בדבר נחיצותו של הצו מוטל על המבקשת, והבקשה תידון כאילו הוזמן המשיב מלכתחילה לדיון בבקשה (רע"א 8420/96 מרגליות נ' משכן בנק הפועלים למשכנתאות, פ"ד נא(3) 789 (1997); להלן: עניין מרגליות).
18. השיקולים אותם על בית המשפט לשקול בבואו להכריע בבקשה למתן סעד זמני, הם: קיומן של ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת תביעה; מאזן הנוחות – קרי, הנזק שייגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק שייגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני, וכן נזק שעלול להיגרם למחזיק או לאדם אחר; וכן שיקולי יושר (תקנה 362 לתקנות סדר הדין האזרחי). בנוסף, בעת דיון בבקשה למתן צו עיקול זמני, על בית המשפט לבחון קיומן של "ראיות מהימנות לכאורה כי קיים חשש סביר שאי מתן הצו יכביד על ביצוע פסק הדין" (תקנה 374(ב) לתקנות).
19. בין מאזן הנוחות לבין עוצמתה הלכאורית של עילת התביעה קיימת "מקבילית כוחות". ככל שמתקיימות ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת תביעה, כך תידרש המבקשת פחות להראות שמאזן הנוחות נוטה לטובתה, ולהיפך (רע"א 8019/15 אינדיג נ' חברת טקסט אחזקות בע"מ (פורסם בנבו, 24/12/2015); רע"א 9308/08 אלול נ' רביב (פורסם בנבו, 21/4/2009), להלן: אלול נ' רביב).
20. להלן אבחן את הרכיבים שלעיל במקרה שלפניי.
- (א) ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת תביעה:
21. במסגרת בקשה לסעד זמני יש להראות זכות לכאורה, היינו כי סיכויי התביעה חוצים רף מינימלי אשר מתחת לו אין מקום ליתן סעד זמני. מובן כי רף זה אינו שקול, ולא יכול להיות שקול, להוכחה במאזן הסתברויות, כנדרש בדרך כלל בהתדיינות אזרחית לעניין ההליך העיקרי. ההגנה על האינטרס של התובע מפני "קביעת עובדות בשטח", העלולה לסכל את מימוש פסק הדין, מצדיקה את הפגיעה בזכויות הנתבע הנובעת מהגבלת חירותו לפעול בנכסיו כרצונו, והכל תוך קביעת בטוחות מתאימות לפיצוי הנתבע על הנזקים שעלולים להיגרם לו בשל מתן הסעד הזמני (אלול נ' רביב). די אם הוכח שהתביעה אינה טרדנית, וקיימת שאלה רצינית שיש לדון בה, ובשלב זה של בקשה לסעד זמני, אין צורך לפסוק באופן סופי בדבר צדקתו של מי מן הצדדים (רע"א 1379/16 נופי נ' נופי (פורסם בנבו, 3.4.2016); להלן: עניין נופי).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

22. במקרה שלפניי, המבקשת עתרה למתן צו עיקול זמני במסגרת תובענה ליישוב סכסוך לפי החוק להסדר התדיינויות, כשבמסגרת הבקשה ציינה כי הסעד המבוקש נועד להבטיח את מזונות הילדים ואת זכויותיה ברכוש המשותף על פי הסכם הממון. הינה כי כן, עילתה הלכאורית של התביעה היא ברף הגבוה.
23. בהקשר זה אעיר, כי בעת מתן סעד זמני במסגרת תובענה ליישוב סכסוך לפי החוק להסדר התדיינויות, עילת התביעה אותה יש לבחון מתייחסת לתביעה העומדת מאחורי הליך יישוב הסכסוך ואשר טרם הוגשה לאור הוראות החוק להסדר התדיינויות. היינו, מדובר בעילתה של התביעה העתידית אשר תוגש, ככל שתוגש, לאחר תום הליך יישוב הסכסוך וככל שזה לא יניב הסכם. בכך פעמים רבות טמון קושי מובנה, שהרי בעת בחינת הבקשה לסעד הזמני, לא מונח עדיין בפני בית המשפט כתב התביעה המפרט את הטעמים המצמיחים לכאורה את הזכאות לסעד הנתבע. יתר על כן, לא תמיד ישנה בשלב זה בהירות באשר לטיבו של הסעד הנתבע אותו נועד הסעד הזמני להבטיח. על כן, קיים קושי להעריך את חוזקה הלכאורי של עילת התביעה.
- במקרה שלפניי, הואיל ובבקשה ציינה המבקשת במפורש כי הסעד המבוקש נועד להבטיח את מזונות הקטינים ואת זכויותיה ברכוש המשותף, וכן ציינה את דבר קיומו של הסכם הממון וצרפה לבקשה את ההסכם ואת פרוטוקול הדיון במסגרתו ניתן לו תוקף של פסק דין – ניתן לקבוע, כאמור, כי עילתה הלכאורית של התביעה חזקה.
24. עוד אעיר, כי ככלל ניתן לעתור במסגרת תובענה ליישוב סכסוך לפי החוק להסדר התדיינויות הן למתן סעד זמני להבטחת תביעת מזונות והן למתן סעד זמני להבטחת תביעה רכושית. שהרי, מאחורי התובענה ליישוב סכסוך עומדים כל ההליכים בהם לא ניתן לנקוט בתקופת עיכוב ההליכים. עם זאת, במקרה שלפניי, במסגרת הבקשה לא פרטה המבקשת את צרכיהם החודשיים של הילדים, ואותה עת אף טרם הוגשה בקשה למזונות זמניים. לפיכך, ומשלא נטענו טענות לעניין שיעור המזונות, לא הוטל עיקול להבטחת תשלום המזונות, עיקול שהוא כספי (ר' תקנה 258 לתקנות סדר הדין האזרחי), כי אם להבטחת זכויותיה הרכושיות לכאורה של המבקשת בלבד.
- (ב) חשש הכבדה:
25. תוחלת הכבדה שיש להוכיחה בגדרי העיקול הזמני, היא הנמוכה ביותר לעומת תוחלת הכבדה של הסעדים הזמניים האחרים (רע"א 7561/13 אדיסיאן נ' סומך (פורסם בבנו, 12.2.2014)). יסוד הכבדה נבחן על רקע נסיבותיו הפרטניות של כל מקרה תוך התחשבות,



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

- 1 בין היתר, בסכום התביעה, ביכולתו הכלכלית של הנתבע ובחשש, אם אכן קיים כזה, מפני  
2 הברחת נכסים מצדו (עניין נופי).  
3
- 4 26. במקרה שלפניי, לכאורה לפי הסכם הממון זכאית המבקשת לזכויות וכספים הרשומים על  
5 שם המשיב בלבד (למשל, דמי השכירות עד לפירוק הנישואין מהדירות הרשומות על שם  
6 המשיב, זכויות בעסק שהוקם בתקופת הנישואין וכו'). על פי עדות המבקשת, המשיב מסרב  
7 למסור לה את מלוא המסמכים שביקשה לקבל על מנת לבחון את היקף זכויותיה לכאורה  
8 (עמ' 6, עמ' 10 ש' 1-3). בהתנהלות זו יש כדי למנוע מהמבקשת את האפשרות לפעול לקבלת  
9 זכויותיה על פי ההסכם. אופן התנהלות זה במהלך משא ומתן מקים לטעמי חשש כי המשיב  
10 עלול לפעול לסיכול קבלת זכויותיה של המבקשת על פי ההסכם, ובכך מתקיים חשש הכבדה  
11 כנדרש לשם מתן צו עיקול זמני.  
12
- 13 (ג) שיקולי יושר:  
14
- 15 27. לאחר שעיינתי בטענותיהם של הצדדים וכן נוכח הדיון שהתקיים לפניי, אני מוצאת כי  
16 המבקשת עמדה בחובת תום הלב המוטלת עליה. המבקשת גילתה בבקשה כי היא עותרת  
17 להטלת עיקול על נכס בו אין לה חלק על פי הסכם הממון, וטענה כי היא מבקשת להטיל  
18 עיקול על נכס זה על מנת להבטיח את חלקה בנכסים ובכספים המשותפים. אף עדותה של  
19 המבקשת כי הופתעה מעזיבת המשיב את הבית נמצאה אמינה בעיניי.  
20
- 21 (ד) מאזן הנוחות:  
22
- 23 28. כאמור, שוכנעתי כי קיים חשש סביר שאי מתן צווי העיקול יכביד על קבלת זכויותיה לכאורה  
24 של המבקשת ברכוש המשותף. מנגד, לטענת המשיב, צווי העיקול מונעים את פעילותו  
25 העסקית, נטילת אשראים ושימוש בכספים כבטוחה, והופכים את המשיב למי שהבנקים  
26 אינם חפצים ביקרו (סעיף 22 לבקשה לביטול צווי עיקול). יחד עם זאת, בחקירתו הנגדית לא  
27 ידע המשיב מהו הסכום שעוקל בחשבונו (עמ' 11 ש' 25 - עמ' 12 ש' 3). כמו כן, טענת המשיב  
28 כי העיקול מונע ממנו ליטול אשראי הדרוש לו הואיל ויש לו חוב בסך של 200,000 ₪, נטענה  
29 לראשונה בחקירתו הנגדית ולא גובתה בכל ראייה. עוד יש להביא בחשבון את העובדה, שאף  
30 שקבעתי דיון בבקשה לביטול צווי העיקול ימים ספורים בלבד לאחר מועד הגשתה, בפועל,  
31 לבקשת הצדדים, הדיון התקיים רק כעבור למעלה מחודש וחצי. בכל זאת יש כדי ללמד  
32 שהותרת צווי העיקול על כנם אינה גורמת למשיב לנזק ממשי, וכי מאזן הנוחות נוטה לטובת  
33 הותרת הצווים על כנם (ר' בעניין הדרישה מבעל דין הטוען כי נגרמים לו נזקים כתוצאה מצו





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

- 1 עיקול שניתן, להפנות לנזקים ממשיים וקונקרטיים, ע"א 4536/16 פלונית נ' פלוני (פורסם  
2 בנבו, 27.7.16)).
- 3
- 4 29. אזכיר, כי לכתחילה עתרה המבקשת להטלת צווי העיקול על זכויות המשיב בנכס מקרקעין  
5 ובשני חשבונות בנק בלבד. בהחלטתי, הוריתי על עיקול נכס המקרקעין ומחצית מזכויות  
6 המשיב בחשבונות הבנק. בפועל נתפס סך של 121,500 ₪ בחשבון בנק אחד בלבד. הטלת  
7 העיקול על זכויות המשיב בדירתו נועדה לשם הבטחת זכויותיה לכאורה של המבקשת  
8 בנכסים המשותפים שהינם נזילים או בעסקים הרשומים על שם המשיב, וזאת תוך שקילת  
9 הנזקים העלולים להיגרם למשיב כתוצאה מהטלת עיקול על זכויות אלה. אמנם, לטענת  
10 המשיב ניתן להבטיח את זכויותיה של המבקשת באמצעות חלקו בדירה המשותפת, אולם על  
11 פי הסכם הממון, מתמורת מכר דירה זו יש לשלם לאחר פרעון החובות סך של 1,200,000 ₪  
12 למבקשת ולמשיב תשולם רק מחצית היתרה. על כן, בשלב לכאורי זה כלל לא ברור אם די  
13 בחלק זה לשם הבטחת זכויותיה לכאורה של המבקשת ברכוש המשותף. לפיכך אני סבורה כי  
14 צווי העיקול, כפי שהוטלו, הם מידתיים.
- 15
- 16 30. לאור כל האמור לעיל, נחה דעתי כי יש להותיר את צווי העיקול הזמניים על כנם.
- 17
- 18 31. יחד עם זאת, לא ניתן לסיים את הדיון מבלי להתייחס לשאלת משך תוקפו של עיקול זמני,  
19 אשר ניתן במסגרת תובענה ליישוב סכסוך. סעיף 3(ז)(1) לחוק להסדר התדיינויות מורה כי צד  
20 לבקשה ליישוב סכסוך רשאי להגיש, בכל עת, לערכאה שיפוטית המוסמכת לכך לפי דין,  
21 בקשה לסעד זמני לשמירת המצב הקיים. סעיף 3(ז)(4) מורה כי "צו לסעד זמני שניתן לפי  
22 סעיף זה יעמוד בתוקפו עד למתן החלטה בעניינו על ידי הערכאה השיפוטית שנקבעה  
23 כמוסמכת לדון בתובענה העיקרית, לאחר שהוגשו כתבי בי-דין לפי סעיף 4". הינה כי כן,  
24 לכאורה, הוראות החוק אינן תוחמות את תוקפו של הסעד הזמני שניתן בזמן, כי אם מורות  
25 הן כי משעה שניתן סעד זמני במסגרת תובענה ליישוב סכסוך, הוא יעמוד עד להכרעה בעניין  
26 במסגרת תובענה שתוגש, ככל שתוגש.
- 27
- 28 גישה זו מתיישבת עם האמור לעיל, כי תכלית הסעד הזמני שניתן במסגרת תובענה ליישוב  
29 סכסוך היא להבטיח את הסעד העיקרי לו בכוונת המבקש לעתור ככל שיישוב הסכסוך לא  
30 יניב הסכם ויקום צורך בהגשת תובענות.
- 31
- 32 אולם, במקרה שלפניי, תקופת עיכוב ההליכים תמה עוד ביום 16.10.16. אף על פי כן עד היום  
33 לא הוגש דיווח מיחידת הסיוע ולא הוגשו תובענות. ביום 13.10.16 הגישה המבקשת בקשה  
34 להורות ליחידת הסיוע לזמן את הצדדים לפגישת מהו"ת הואיל ועד לאותו מועד טרם  
35 התקבלה הזמנה כאמור. עד לעצם היום הזה לא התקבלה לתיק הודעה מאת יחידת הסיוע.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

- 1  
2 כמפורט לעיל, במהלך כל אותה תקופה נעשה ניסיון לנהל משא ומתן באמצעות ב"כ הצדדים,  
3 ניסיון אשר כפי שהודע לבית המשפט לפני ימים אחדים, לא צלח.  
4  
5 משעה שתמה תקופת עיכוב ההליכים במסגרת הליך יישוב הסכסוך, והואיל ואף ניסיון  
6 הצדדים להגיע להסכמות באמצעות ב"כ לא צלח, בכוונתי להורות כי ככל שלא תוגש תובענה  
7 מתאימה בתוך 15 ימים, צווי העיקול יבוטלו.  
8  
9 אבהיר, כי אין המדובר בצו מכוחה של תקנה 363(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, הניתן בטרם  
10 הגשת תובענה והמותנה בכך שתובענה תוגש בתוך 7 ימים. הצו ניתן במסגרת תובענה ליישוב  
11 סכסוך לשם הבטחת הסעד העיקרי העומד בבסיס התובענה ליישוב סכסוך ואשר לו בכוונת  
12 המבקשת לעתור ככל שיהא בכך צורך לאחר תום הליך יישוב הסכסוך, וכוחו יפה עד לביצוע  
13 פסק הדין שיינתן באותה תובענה, אלא אם כן ייקבע אחרת. הוראות החקיקה הראשית  
14 גוברות על הוראת חקיקת המשנה ככל שיש סתירה ביניהן. עם זאת, אין מקום לאפשר מצב  
15 בו צו עיקול זמני ייוותר על כנו לאחר תום הליך יישוב הסכסוך ומבלי שהוגשה תובענה  
16 מתאימה, למשך פרק זמן ניכר. שהרי, במצב דברים כזה, לצו העיקול שניתן אין כל תכלית  
17 משאין הוא נלווה לכל עתירה לסעד עיקרי.  
18  
19 אשר על כן אני מורה, כי לעת הזו הבקשה לביטול צווי העיקול נדחית, וכפועל יוצא צווי  
20 העיקול שניתנו יוותרו על כנם.  
21 עם זאת, ככל שהמבקשת לא תגיש תובענה מתאימה בתוך 15 ימים מהיום, אורה על ביטול  
22 צווי העיקול.  
23 המשיב ישלם למבקשת סך של 2,500 ₪ עבור הוצאותיה במסגרת בקשה זו.  
24  
25 החלטה זו ניתנת לפרסום ללא שמות הצדדים ופרטים מזהים..  
26  
27  
28  
29 ניתן היום, ד' כסלו תשע"ז, 04 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.  
30

ענת הלר-כריש, רשמת

31  
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

י"ס 958-09-16

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

הלתיים סגורות