

בית משפט לענייני משפחה בנצרת

3/1/2017

י"ס 17-01-1216 פלוני נ' פלונית

בפני כב' סגן הנשיא, השופט אסף זגורי

בעניין הקטינה אלמונית

המבקש פלוני

נגד

המשיבה פלונית

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

החלטה

1. הבקשה שבפניי הינה דוגמא מובהקת לשימוש לרעה בהליכי משפט, שעה שהמבקש הגיש בקשה דחופה ביותר במעמד צד אחד לעכב יציאתה מן הארץ של המשיבה שהיא גרושתו, בטענה, כי היא מתכוונת לצאת מן הארץ לחודש ימים ולנטוש את בתם הקטינה ללא הסכמתו.
2. הבקשה הוגשה כבקשה לסעד זמני, לשמירת מצב קיים בהתאם לתקנות להסדרי התדיינות וסכסוכי משפחה (הוראה שעה) תשע"ו – 2016 (להלן: "התקנות").
3. בית משפט עת נדרש לבקשה שהוגשה אתמול, לא ראה לנכון ליתן צו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד, אך יחד עם זאת ומפאת הזהירות, ראה לנכון לקבוע את הישיבה לדיון בפניו להיום תוך שהורה למבקש להמציא הבקשה וההחלטה למשיבה במסירה אישית, אתמול עד לשעה 14:00.
4. המשיבה התייצבה היום לדיון ומסרה, כי לא בוצעה לה המצאה אישית של הבקשה וההחלטה, אלא קיבלה מסרון ובו צילום ההחלטה ולא ידעה כלל על מה מדובר. אציין כי לא הוגש בפניי אישור מסירה מטעם המבקש המעיד אחרת.
5. המשיבה מסרה לגופם של דברים כי לצדדים 4 ילדים, מתוכם 3 נמצאים במשמורת האב ובת קטינה בת 8 נותרה במשמורתה שלה, כאשר הסדרי השהייה אצל האב אינם קבועים, אך בדרך כלל מדובר על פעמיים בשבוע כולל לינה וסוף שבוע שני לסירוגין כולל לינה. המשיבה מסרה, כי התארגנה באמצעות חברה שאף התייצבה איתה לדיון לקראת נסיעתה לחו"ל. לדבריה, מדובר בהגשמת חלום שהיא רוקמת מזה 10 שנים, כאשר אין לה כל כוונה

בית משפט לענייני משפחה בנצרת

3/1/2017

י"ס 1216-01-17 פלוגי נ' פלוגית

- 1 לעזוב את הארץ לצמיתות ו/או לתקופה ארוכה אלא מדובר על נסיעה לזמן קצוב של
2 שלושה שבועות ובמהלכה יתקיימו זמני שהייה של הקטינה אצל אביה ובנוסף בימים שבהם
3 הקטינה אמורה לשהות אצלה, הרי שהיא מצאה סידור ראוי לקטינה, הן בעזרת חברתה והן
4 בעזרת אמה ועל כן שאין כל מקום לעכב יציאתה מן הארץ ומדובר בבקשה שכל מטרתה
5 למרר את חייה, לעצור את חייה, למנוע ממנה להגשים חלום והכל על רקע סכסוך הגירושין,
6 הכל כאשר אשת המבקש היום, היא גם באת כוחו ועורכת דין במקצועה המסייעת לו
7 במאבק כנגדה.
8
- 9 .6. המבקש טען כי המשיבה החליטה לעשות דין לעצמה, אינה משתתפת איתו בהוצאות
10 חריגות של הילדים, מתכוונת לנטוש את הקטינה לתקופה של שלושה שבועות עד חודש
11 ימים ללא שמצאה סידור הולם לקטינה, ללא שהסדירה צהרון מראש וללא שהסכימה כי
12 בחודש זה לא ישלם דמי מזונות עבור הקטינה.
13
- 14 .7. תקנה 11(ג) לתקנות קובעת כי בכפוף לאמור בהם יחולו על בקשה לסעד זמני סדרי הדין
15 הכלליים. משכך, יש לבחון בנסיבות העניין האם עלה בידי המבקש להניח תשתית מתאימה
16 שמצדיקה עיכוב יציאתה של המשיבה מן הארץ. במסגרת הדיון בבקשות מסוג זה, קבועה
17 בתקנה 384 לתקנות סדר הדין האזרחי, בה נרשם כי בית משפט רשאי ליתן צו עיכוב יציאה
18 מן הארץ, אם שוכנע על בסיס ראיות מהימנות לכאורה, כי קיים חשש סביר שהמשיב או
19 המשיבה עומדים לצאת מן הארץ לצמיתות או לתקופה ממושכת וכי הדבר יכביד באופן
20 ממשי על קיום ההליך או על ביצוע פסק הדין.
21
- 22 .8. זה המקום לציין כי על פי תקנה 18(א) לתקנות בכל מקום שבו הוראה סותרת אמורים
23 להמשיך לחול סדרי הדין הנהוגים בערכאה השיפוטית.
24
- 25 .9. העובדה שהחוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה והתקנות הוסיפו את האפשרות
26 לעתור ולבקש בקשה לסעד זמני לשמירת מצב קיים ולעיכוב יציאה מן הארץ, אין
27 משמעותה כי ישתנו סדרי בראשית או כי נעשה שינוי באיזון המהותי בין האינטרסים ובין
28 הזכויות המתנגשות. כאשר בית משפט נדרש לבקשת עיכוב יציאה מן הארץ. הפסיקה
29 קובעת בהקשר זה של בקשות עיכוב יציאה מן הארץ, כי על בית משפט לנהוג בזהירות את
30 הוא נדרש לבקשה למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד משיב וזאת בשעה שמדובר בזכות
31 חוקתית המעוגנת בחוק היסוד כבוד האדם וחירותו (ראה: סעיף 6 לחוק היסוד וראה בג"צ
32 3914/92 לב נ' בית דין רבני אזורי תל אביב, פ"ד מח(2) 491, 503 עד 507). על פי הפסיקה,
33 אמת המידה החוקתית הראויה היא כי ניתן לעכב יציאה מן הארץ של בעל דין אם קיים
34 חשש כן ורציני כי יציאתו של בעל הדין מישראל תסכל או תכשיל את ההליך השיפוטי או
35 תביא למניעת ביצועו של פסק הדין.
36
37

בית משפט לענייני משפחה בנצרת

3/1/2017

י"ס 17-01-1216 פלוני נ' פלונית

10. אם בעקבות התקנות החדשות, בכל פעם שמי מבעלי הדין יחפוץ לצאת מהארץ ניתן יהיה לעכב את יציאתו, רק בשל העובדה "שבכך לא נשמר מצב הדברים הקיים" מבחינת הסדרי השהייה של הילדים אצל ההורים, נמצא עצמנו מוצפים בבקשות לעיכוב יציאה מן הארץ של הורים המעוניינים לצאת יציאה קצרה לחו"ל ללא כל חשש לעניין אי חזרתם ארצה. בטוחני שלא זו הייתה מטרת מתקין התקנות או מטרת המחוקק ועל בית המשפט לעמוד על המשמר ואף לשקול חיוב הולם בהוצאות מקום שנעשה שימוש לרעה בתקנות ובהסדר החוקי החדש וזאת במסגרת מאבקים בין בני זוג או הורים.
11. במקרה הנוכחי שבפניי, עילת הבקשה הנטענת הינה "ניטשת הקטינה ללא השגחה וללא אישורו של האב" וזאת במסגרת בקשת ישוב סכסוך. הוכח בפניי, כי אין מדובר כלל בנטישה. לא השתכנעתי כלל כי המשיבה הינה אם מזניחה שבכוונתה לנטוש את הקטינה ובסך הכל מדובר באם שמעוניינת להגשים את חלומה ולצאת לטיול בתאילנד לתקופה קצובה בת 3 שבועות כאשר בתקופה זו אמה וחברתה מסייעות לה בהשגחה ובשמירה על בתה הקטינה בת השמונה כאשר האב בזמני השהות שלו, אמור להשגיח על הקטינה ולקבלה אף הוא. הסדרי השהות נקבעו בהסכם גירושין בין הצדדים שאושר על ידי בית משפט זה לפני מספר שנים במסגרת תמ"ש 09-01-14872 ולא ראיתי כי במסגרתו של אותו הסכם יכול צד לעתור למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד ההורה האחר במקרים של הפרת הסדרי השהייה. לכל היותר נרשם באותו הסכם במסגרת סעיף 10 כי ההסדרים אף נתונים לשינוי בהסכמת הצדדים ובתיאום מראש ביניהם ואם אין הסכמה ביניהם יפנו לפקידת הסעד וליח"ס שליד בית המשפט לענייני משפחה.
12. הנה כי כן, כל מה שהיה אמור המבקש לעשות הוא לפנות ליח"ס בבקשה דחופה להקדים את ישיבת המהות על מנת להסדיר את סוגיית חלוקת זמני שהות בעקבות היציאה המתכוננת של המשיבה מן הארץ, ו/או לעתור לבקשה למינוי עו"ס לסדרי דין אך הדבר האחרון שהיה אמור לעשות הוא להגיש בקשה לעיכוב היציאה מן הארץ של גרושתו. גם אם כל הטענות של המבקש נכונות, מבחינה זו שאם המשיבה תצא מן הארץ יפול עליו מוגבר בשל הצורך לטפל בקטינה, לשהות עמה יותר, לספק צרכיה כאשר במקביל הוא אמור לשלם למשיבה מזונות, הרי אלו דברים שניתן להסדיר מאוחר יותר ולתת להם פיתרון כספי וזאת ככל שהצדדים לא יגיעו להבנות או הסכמות בעניין זה בפני יח"ס.
13. **בנסיבות העניין, התרשמות בית המשפט הינה כי אכן לא היה כל מקום להגיש בקשה לעיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיבה, ומדובר בבקשה נעדרת עילה ועל כן דינה דחייה.**

בית משפט לענייני משפחה בנצרת

3/1/2017

י"ס 17-01-1216 פלוני נ' פלונית

- 1 בנוסף לדחיית הבקשה, יש לשדר מסר למבקש ולבעלי דין העושים שימוש לרעה
2 בתקנות תוך ניסיון לפגוע בזכות יסוד של בני זוג או הורים באמצעות בקשה מסוג
3 זה לעיכוב יציאה מן הארץ ללא כל טעם של ממש. על כן, ובשים לב לנזק שנגרם
4 למשיבה, בין השאר, בעקבות איבוד ימי עבודה הכרוך בהתייצבותה לדיון שנערך
5 היום וכן בהתייצבות ישיבת מהות ביח"ס למועד נוסף, מחר, אני רואה לנכון לחייב
6 את המבקש לשלם לה הוצאות משפט בסך 1,500 ₪.
7
- 8 בשעה שגם במסגרת בקשת ישוב הסכסוך נרשם כי מטרת ישוב הסכסוך הינה להסדיר
9 עניין שהיית הקטינה כאשר האם תשהה בחו"ל, וכאשר האם מתכוונת לצאת מן הארץ
10 ביום 8.1.17 ולאחר בדיקה טלפונית מול מנהלת יח"ס לעניין אפשרות קבלת הצדדים
11 למועד מוקדם יותר לקיום ישיבת המהות, אני מורה על הקדמת ישיבת המהות מיום
12 1.2.17 למחר 4.1.17 שעה 09:00.
13
- 14 במידה והצדדים לא יגיעו להסדר ביח"ס במסגרת ישיבת המהות הקבועה להם, ובשים לב
15 לדחק הזמן, תודיע יח"ס בהתאם לבית המשפט תוך ציון הצעת כל צד לעניין חלוקת זמני
16 השהות, ותינתן החלטה מתאימה לעניין האופן של חלוקת זמני השהות בתקופת שהיית
17 האם בחו"ל.
18
- 19 בית משפט קורא לצדדים להגיע להסכמות שתייתרנה הכרעה שיפוטית ואף את הפנייה
20 ליח"ס.
21
22
23
24 החלטה ניתנת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
25 ניתנה והודעה היום ה' טבת תשע"ז, 03/01/2017 במעמד הנוכחים.
26

אסף זגורי, שופט
סגן נשיא לענייני משפחה

27

28