



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

י"ב טבת תש"פ, 09 ינואר 2020

תלה"מ 19-06-48713 פלוני נ' אלמונית

### בקשה מס' 9

1

בפני כבוד השופטת גילה ספרא-ברנע

המבקש

פלוני

ע"י ב"כ עוה"ד עמוס צדיקה

נגד

המשיבה

אלמונית

ע"י ב"כ עוה"ד הדס פרידמן-כהן

בעניין הקטינים

1. א'

2. ב'

2

3

### החלטה

4

5

לפניי בקשת האב לחייב את האם להסכים לחסן את הקטינים כנגד נגיף השפעת.

6

7

שני הקטינים בני פחות משנתיים.

8

9

1. טענות האב

10

האב פנה אל האם ביום 26/12/19 על מנת לתאם את חיסון הקטינים נגד מחלת השפעת, אך נתקל בסירוב. גם ב"כ המבקש פנה לב"כ המשיבה בדוא"ל ונענה על ידה בשלילה. האב מפנה להמלצת משרד הבריאות לחיסון כלל האוכלוסיה מעל גיל 6 חודשים כל שנה, ובמיוחד אנשים העלולים לסבול מסיבוכי השפעת בין השאר "תינוקות וילדים בגילאים חצי שנה עד חמש שנים". המבקש הגיש את הבקשה כבקשה בהולה גם לאור הפרסומים בתקשורת על מקרי קיצון, אשפוזים ואף מוות מסיבוכי המחלה.

16

17

2. טענות האם

18

האם טענה כי אין חיסונים זמינים במיוחד בגילם של הקטינים, שנדרשים לשתי מנות חיסון ולא ידוע אם תהיה זמינה מנת ההמשך. עוד טענה האם כי הקטינה לא חוסנה בשנה שעברה, כשהיתה בת XX [...], ושני ההורים הסכימו לכך. גם בשנה שעברה היתה "בהלת שפעת" והקטינה פקדה את גן הילדים. המבקשת טוענת כי בXX השנים שהצדדים היו יחד גם האב, האם ו[...] לא חוסנו. האם מתנגדת לחיסון הן בשל אי הוכחת יעילותו, במיוחד בגילאי הקטינים, והן בשל חשש מנוק, שעולה על התועלת. המשיבה מפנה לכך שפורסם כי חלק מהחולים שלקו בסימפטומים הקשים של המחלה דווקא חוסנו, וכי יעילות החיסון ובטיחותו שנויות במחלוקת בעולם הרפואה. המשיבה צירפה מאמר, שפורסם במרשתת וציטטה מאתר האינטרנט של בית החולים וולפסון, המח' למחלות זיהומיות.

26



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

י"ב טבת תש"פ, 09 ינואר 2020

תלה"מ 19-06-48713 פלוני נ' אלמונית

- 1 האם מוסיפה כי הפניה אליה נעשתה רק ביום 26/12/19, וכי העובדה שהקטינים זקוקים  
2 לשתי מנות חיסון בהפרש של ארבעה שבועות בצירוף המחסור בחיסון תביא לכך שאף אם  
3 היתה מסכימה החיסון היה פעיל רק מתחילת חודש פברואר, סוף החורף.  
4 האם טוענת כי הבקשה נועדה למאבקי הכח של האב בה, ולא מטעם טובת הקטינים.  
5  
6 3. התשובה לתשובה  
7 האב התייחס למאמר אליו הפנתה האם, וציין כי מדובר בדעה, וכי אף מומחה זה אינו ממליץ  
8 חד משמעית לא להתחסן, אלא מסיים את המאמר באמירה כי גם הבחירה לא להתחסן  
9 מהווה סיכון וכי במקרים נדירים יש לשפעת סיבוכים קשים.  
10  
11 האב התייחס לכך שבעבר לא חוסנו הילדים, אך טען כי הוא היה בעד החיסונים, וכי בשנה  
12 שעברה לא שררה אווירה כזו של התפרצות כה עוצמתית, וכי הוא זכאי לשנות את דעתו,  
13 והכל לטובת הקטינים. המבקש עצמו מעיד על עצמו כי התחסן ביום XX. האב מכחיש שימוש  
14 בקטינים ובבקשה כנגד המשיבה עצמה, ולעניין המחסור בחיסונים מפנה לכך שדווקא  
15 העובדה שקופות החולים הזמינו כמות גדולה של חיסונים נוספים מעידה על יעילותם  
16 נחיצותם. המבקש צירף את לוח החיסונים המומלץ לילדים, והכולל את חיסון השפעת מגיל  
17 חצי שנה.  
18  
19 4. החלטת ביניים  
20 לאחר שקראתי את עמדות הצדדים, ותיארתי אותן בקצרה, אני מפנה את הצדדים להגיע  
21 להסכמה, אחרת אמנה מומחה ליתן חוות דעת רפואית בשאלה שבמחלוקת.  
22  
23 5. מקור הסמכות-סעיף 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962  
24  
25 הסעיף קובע:  
26  
27 (א) בית המשפט רשאי, בכל עת, לבקשת היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו או  
28 לבקשת צד מעוניין ואף מיזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו  
29 לשמירת עניניו של קטין...  
30 (ב) היתה הבקשה להורות על ביצוע ניתוח או על נקיטת אמצעים רפואיים אחרים, לא  
31 יורה על כך בית המשפט אלא אם שוכנע, על פי חוות דעת רפואית, כי האמצעים  
32 האמורים דרושים לשמירת שלומו הגופני או הנפשי של הקטין או האדם שמונה לו  
33 אפוטרופוס, לאחר ששקל את רצונו של האדם, חשיבות הטיפול, נחיצותו, דחיפותו,  
34 הפגיעה האפשרית באורח חייו ואת סיכויי השיפור באיכות חייו של האדם".  
35  
36 6. איש מן הצדדים לא הגיש חוות דעת רפואית לתמיכה בנחיצות החיסון ובטיחותו מצד אחד,  
37 וביעילות החיסון וסיכוניו מהצד האחר. לא הוגש כל מסמך או סיכום רפואי המתייחס  
38 לקטינים ולתועלת החיסון עבורם (ראו למשל תמ"ש (תל אביב יפו) 34511-05-19 י'צ'ג' נ')



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

י"ב טבת תש"פ, 09 ינואר 2020

תלה"מ 19-06-48713 פלוני נ' אלמונית

- 1 ל'ג', 11.9.2019, פורסם בנבו מפי כב' השופטת ורד שביט פינקלשטיין, בעניין חיסון נגד  
2 חצבת).
- 3
- 4 7. בנסיבות אלה, ועל מנת לתת החלטה, עליו למנות מומחה מטעם בית המשפט.
- 5
- 6 8. פסקי הדין, שהתפרסמו עד היום, ביניהם בג"ץ 7245/10 ואח' **עדאללה נ' משרד הרווחה ואח'**,  
7 4.6.2013, פורסם בנבו, לא דנו במפורש בחיסון נגד שפעת, ואינם מיייתרים הגשת חוות דעת  
8 לחיסון הספציפי ולקטינים הספציפיים. ראו למשל תמ"ש (תל אביב יפו) 16505-06-15 **ר'ל'**  
9 **נ' נ'ל'**, 14.8.2017, פורסם בנבו, מפי כב' השופטת שביט פינקלשטיין:
- 10
- 11 "לא למותר לציין כי עניינים שברפואה כגון דא הם מורכבים ונדרשת מומחיות של  
12 ממש על מנת לעמוד על מכלול הדברים הקשורים לכך. לדוגמה, בנוגע לחיסון  
13 הטטנוס הסביר המומחה, כי כחלק מחיסוני השגרה ניתן חיסון פעיל, אך לא די בו  
14 כדי למנוע את המחלה, ומשקיים חשש למחלה נדרש גם לתת חיסון פסיבי סביל  
15 המופק מנוגדנים המצויים בדם בשילוב של טיפול אנטיביוטי. עוד הסביר המומחה  
16 כי בהיעדר החיסון הפעיל הניתן במסגרת חיסוני השגרה הטיפול מורכב הרבה יותר  
17 ופחות יעיל (ר' בעמ' 39 לפרוטי). לפיכך, בעניינים אלו הדורשים מומחיות של ממש,  
18 משחוות דעתו של המומחה חד משמעית ותואמת את הנחיות משרד הבריאות, אני  
19 מוצאת כי יש לתת להן משקל משמעותי ביותר".
- 20
- 21 9. אני מוצאת כי אין דין שפעת, בגינה יש להתחסן מדי שנה, כדין חצבת, טטנוס, או פוליו,  
22 שנדונו בפסיקה (תמ"ש (תל אביב יפו) 18421-01-19, 17.2.2019, כב' השופט שקד (בעניין  
23 חצבת); א"פ (חדרה) 14284-07-19, 8.7.2019, כב' השופט פפריני (טטנוס), ע"א 9628/07 **נחום**  
24 **נתנאל שלום נ' שירותי בריאות כללית**, 2.9.2009, פורסם בנבו (פוליו)).
- 25
- 26 10. לטעמי נסיבות הבקשה ועיתויה מצדיקות הפניית הצדדים להגעה להסכמה, שכן המתנה  
27 לחוות הדעת עלולה להביא לכך שהחלטה לא תהיה רלוונטית לחורף זה, וההוצאה עבור  
28 עריכת חוות הדעת, שתוטל על ההורים, הינה גם נתון שיש לשקול, בראי טובת הקטינים.
- 29
- 30 11. החיסון נגד נגיף השפעת
- 31 לאור גילם של הקטינים החיסון, המתאים להם, הינו נגיף מומת בזריקה, שיינתן לפי המלצות  
32 משרד הבריאות החל מגיל חצי שנה, כל שנה. בפעם הראשונה על הקטינים לקבל שתי מנות  
33 בהפרש של כחודש בין מנה למנה. ההמלצה למתן החיסון, כעולה מפרסומי משרד הבריאות  
34 באתר health.gov.il הינה בסתיו "לקראת כל חורף, עדיף בחודשים ספטמבר-נובמבר, ועד  
35 סיום עונת השפעת שהיא בדרך כלל בחודש מארס" (לא ידוע האם הפרסום מדויק ביחס  
36 לשנה הנוכחית שכן נראה מתוכנו כי נערך בשנת 2016, ויש לשינויי האקלים השפעה על משך  
37 עונת החורף בכל שנה).



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

י"ב טבת תש"פ, 09 ינואר 2020

תלה"מ 19-06-48713 פלוני נ' אלמונית

- 1  
2 12. בנסיבות אלה המתנה לחוות הדעת עלולה להביא לתיאורטיות ההחלטה בשנה זו.  
3  
4 13. סעיפים 18 ו-19 לחוק הכשרות המשפטית מלמדים אותנו כי בעניינים, שאינם ענייני רכוש,  
5 הסכמת ההורים באפוטרופסותם לילדיהם, הינה הברירה העדיפה על הכרעת בית המשפט:  
6  
7 בסעיף 18(א) נקבע: "בכל ענין הנתון לאפוטרופסותם חייבים שני ההורים לפעול תוך הסכמה;  
8 הסכמתו של אחד מהם לפעולתו של רעהו יכולה להינתן מראש או למפרע, בפירוש או מכללא,  
9 לענין מסויים או באופן כללי...".  
10  
11 ובסעיף 19 "לא באו ההורים לידי הסכמה ביניהם בענין הנוגע לרכוש הקטין, רשאי כל אחד  
12 מהם לפנות לבית המשפט והוא יכריע בדבר. לא באו ההורים לידי הסכמה ביניהם בענין אחר  
13 הנתון לאפוטרופסותם, רשאים הם יחד לפנות לבית המשפט, ובית המשפט, אם לא עלה בידו  
14 להביאם לידי הסכמה ואם ראה שיש מקום להכריע בדבר, יכריע הוא בעצמו או יטיל את  
15 ההכרעה על מי שימצא לנכון".  
16  
17 14. אני מפנה את הצדדים בסיוע באי כחם להגיע להסכמה בעניין שבמחלוקת לגבי השנה  
18 הנוכחית, ולהודיעני עד ליום 15/1/20, האם יש צורך במתן החלטה, שאז אמנה מומחה.  
19 לחסכון בזמן הצדדים מוזמנים גם להסכים על זהות המומחה.  
20  
21 15. בברכת בריאות לקטינים ולהוריהם.  
22  
23 16. המזכירות תדוור את פסק הדין לב"כ הצדדים.  
24  
25 17. ההחלטה מותרת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.  
26  
27 ניתנה היום, י"ב טבת תש"פ, 09 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

גילה ספרא-ברנע, שופטת

28  
29