



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 46864-05-21 פלונית נ' פלוני ואח'
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

תובעת פלונית
ע"י ב"כ עו"ד יורם טערנשה

נגד

נתבעים פלוני ואח'
ע"י ב"כ עו"ד רועי חלפון ועו"ד טל פוקס

פסק דין

1. התובעת הגישה תביעה נגד הנתבעים – הנתבע 1 אחיה, והנתבעת 2 אשתו של הנתבע 1 -
2 אשר הסעד המבוקש בה קיום הוראת סעיפים 4 ו-5 בצוואות הורי התובעת והנתבע, רישום
3 זכויות התובעת במקרקעין על יסוד הצוואות, ביטול זכויותיהם הרשומות במקרקעין של
4 הנתבעים המנוגדות להוראות הצוואות, וקיום התחייבות (כספית) נטענת של הנתבע כלפיה.
5 הוגש כתב הגנה על ידי הנתבעים המתנגדים לתביעה ולסעדים שהתבקשו במסגרתה.
6 התקיים דיון קדם משפט ראשון לפני היום.
7 הנתבעים עתרו בדיון לסילוק התביעה על הסף, טענות הצדדים בבקשה נשמעו בהרחבה
8 בדיון.
9
2. מכתב התביעה ומטענות ב"כ התובע בדיון היום עולה, כי צוואות ההורים המנוחים עליהן
10 נשענת התביעה, כלל לא קוימו. לא רק שהצוואות לא הוגשו לקיום, אלא שלבקשת התובעת
11 עצמה ניתן צו ירושה אחר האם המנוחה.
12 בכל הנוגע לסעד הקנייני הנתבע על יסוד צוואות ההורים – לנוכח המובא הרי שהתביעה
13 אינה מגלה עילה. לעניין זה ראו סעיף 39 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965.
14 אשר לחיוב הנתבע 1 על יסוד כתב התחייבות מיום 5.5.86 – כתב ההתחייבות מקים
15 לכאורה חיוב כספי של הנתבע כלפי התובעת (מבלי להביע עמדה לגופן של הטענות ובשים
16 לב לטענות ההגנה הכוללות טענות להתיישנות, שיהוי, ואף לגוף ההתחייבות). לא כומת
17 סכום התביעה ולא שולמה אגרה בהתאם.
18 מעבר לכך יצויין כי התובעת לא הניחה בסיס ליריבות מול הנתבעת 2 אשר אינה יורשת של
19 הורי התובעת והנתבע, ואינה חתומה על כתב ההתחייבות.
20
21
3. בדיון קדם המשפט היום נטען על ידי ב"כ התובעת כי הסעד לו עותרת התובעת הנו "או
22 השווי בצוואה או מה שהוא התחייב" (עמ' 2 שורות 18-20).
23 בהמשך נטען כי התובעת אינה עומדת על הסעד של רישום זכויות במקרקעין, אלא הסעד
24 המבוקש הוא סעד כספי (עמ' 4 שורות 9-10).
25



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 46864-05-21 פלונית נ' פלוני ואח'

תיק חיזוני:

- 1 התובעת כאמור לא כימתה את הסכום הכספי הנתבע, וממילא לא שילמה אגרה בהתאם.
2 מהמקובץ עולה, כי התביעה כפי שהוגשה אינה יכולה לעמוד.
3 .4 שקלתי אם לאפשר את תיקון כתב התביעה, תחת מחיקתה, ומצאתי להשיב על כך בשלילה.
4 לא מדובר בשינוי נקודתי בכתב התביעה, אלא בשינוי מהותי, שינוי עילת התביעה והסעד
5 העיקרי כפי שנוסחה.
6 תיקון כתב התביעה בנסיבות הקיימות משמעותו עריכה מחודשת של כתב התביעה מיסודו,
7 הלכה למעשה הגשת כתב תביעה חדש.
8
9 .5 לאחר כניסתן לתוקף של תקנות סדרי הדין החדשות, חל כרסום בגישה הליברלית בפסיקה
10 בכל הנוגע לתיקון כתבי טענות. תקנות סדרי הדין החדשות דורשות הקפדה גבוהה יותר מצד
11 הצדדים על עמידה בדרישות סדרי הדין, והגישה בפסיקה החדשה לאחר תיקון התקנות
12 קובעת כי במסגרתן תהיה ידו של בית המשפט קפוצה יותר כשמדובר בבקשות לתיקון כתבי
13 טענות (ראו למשל רע"א 3510/21 נצר נ' קונפינו (25.8.21). כך, במיוחד, באותם מקרים
14 בהם ניתן היה בהשקעה סבירה ובמיומנות ראויה לכלול את התיקון המבוקש כבר במסגרת
15 כתב הטענות המקורי. כפי שבעניינינו.
16
17 .6 על יסוד כל האמור אני מורה על מחיקת התביעה מכח תקנה 4(א)(1) ו-4 לתקנות סדר הדין
18 האזרחי, התשע"ט-2018, מבלי שיש בכך משום מעשה בית-דין.
19
20 .7 בשים לב לכך שהוגש כתב הגנה והתקיים דיון אחד – התובעת תשלם לנתבעים הוצאות
21 ההליך ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 4,000 ₪.

22 המזכירות תמציא לצדדים ותסגור התיק.
23
24
25

26 ניתן היום, ז' שבט תשפ"ב, 09 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.
27

28

עידית בן-דב גוליאן, שופטת
29