



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-10-45393

לפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

בעניין הקטינים:

1. א.

2. ב.

3. ג.

פלוגית

המבקשת

נגד

פלוגי

המשיב

1

פסק דין

2

3 בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת הילה גורביץ-
4 שינפלד), בתלה"מ 10623-08-17 במסגרתה חויב המשיב לשלם למזונותיהם הזמניים של שלושת
5 ילדיו בסך כולל של 3,200 ₪ וכן סך של 1,500 ₪ למזונותיה הזמניים של המשיבה – מזונות אישה.

6

7 על פי הנטען, ההחלטה דורשת ומחייבת התערבות ערכאת הערעור וזאת על מנת למנוע עיוותים
8 וחוסר צדק, אשר לשיטת המבקשת זועק לשמיים. עוד טוענת המבקשת כי השגאות שנפלו בהחלטה
9 מלמדות כי היא ניתנה תוך התעלמות מפרטים ונתונים משמעותיים אשר יש בהם כדי להשפיע על
10 ההחלטה, תוך יצירת עיוותים של ממש אשר עתיד להמיט חרפה כלכלית על המבקשת והקטינים.

11

12 עוד טענה המבקשת כי בית משפט קמא סבר כי במסגרתה הוא מחייב את המשיב בהוצאות מדור
13 ילדיו, הרי שבפועל הוא השית אותו חיוב ובמלואו על המבקשת, שכן המשיב מחויב באפס הוצאות
14 מדור והחזקתו. וכל כך מדוע? המבקשת מבירה כי הדירה בה היא מתגוררת עם הילדים רשומה על
15 שם הצדדים בחלקים שווים ומכאן הם חבים ממילא בתשלומי המשכנתא יחדיו כבעלים של הנכס.
16 אי לכך, בין כה וכה במחצית תשלום המשכנתא אמור לשאת המשיב במחצית ההחזר כהוצאה הונית
17 על נכס השייך לו.

18

19

20



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-10-45393

1 בפי המבקשת טענות נוספות, בין היתר כי המזונות שנפסקו לטובת הילדים הם מתחת למינימום
2 המקובל אותו היא העמידה על 1,400 ₪ כאשר היא מוסיפה וטוענת כי היא אינה עובדת, לאחר
3 שפוטרה מעבודתה ב-8/17, ועל כן בהתאם להחלטת בית משפט קמא, היא וילדיה אמורים
4 להתקיים מסך כולל של 4,700 ₪ לחודש.

5
6 משהוגשה הבקשה, סברתי כי היא מצריכה תשובה, ואכן זו הוגשה.

7
8 בהמשך קיימתי דיון לפני, במהלכו השלימו הצדדים את טענותיהם.

9
10 לא בלי היסוס אני מחליט שלא להתערב בהחלטתו של בית משפט קמא, ולשנות בשלב זה את שיעור
11 המזונות שנפסקו. אמנם, ממבט ראשון נראה כי מזונות הילדים הועמדו על סכומים נמוכים יחסית,
12 מתחת למינימום המקובל, זאת גם בשים לב להסדרי השהייה של הקטינים שעל פי בית משפט קמא
13 שוהים עם אימם כאשר הסדרי הראיה עם אביהם המשיב מצומצמים ואינם כוללים לינה. יחד עם
14 זאת, אין לשלול כי הסכום שנפסק תואם את גבול יכולתו הכלכלית של המשיב, כפי שטען לפני.

15
16 משום כך נראה כי על בית משפט קמא להידרש מחדש לגובה המזונות הזמניים שפסק לאחר
17 שיקיים, בישיבה הקרובה הקבועה לפניו – בחודש ינואר, בירור מקיף של מכלול הנתונים
18 הרלבנטים, ורק לאחר מכן להכריע בדבר, זאת תחת הדרך בה בחר - מתן החלטה על בסיס כתבי
19 טענות בלבד שעל פניהם נראו כחסרים או לא מספקים מענה לאותן שאלות שמתעוררות במקרה
20 דנן. הדברים אמורים במיוחד לעניין ההתנהלות הכלכלית של הצדדים בעבר ושל המשיב כיום בכל
21 הנוגע לעסק - חברה שבניהולו, ולהכנסותיו ממנו (גם פוטנציאל הכנסתו).

22
23 בהקשר זה אומר כי עדיפה בעיני, באותם מקרים דוגמת זה שלפנינו, בהם רב הנסתר מן הגלוי באשר
24 לסוגיית הכנסות המשיב והתנהלותו במסגרת אותה חברה, כי הערכאה הדיונית תקיים דיון במעמד
25 הצדדים, ובמהלכו של זה אף תיזום בירור נתונים רלבנטיים והכרחיים, לשם השלמת החסר, ועל
26 מנת שיתאפשר לה לקבוע גובהם של המזונות על יסוד נתונים ברורים יותר, גם אם פסיקתה בשלב
27 זה נשענת על ראיות לכאורה.

28
29 לסיכום, אין להתערב בשלב זה בסכום המזונות שנפסק, ומסקנה זו מתחייבת לאור אותה הלכה
30 כללית המצמצמת את התערבות ערכאת הערעור בשיקול הדעת השיפוטי של הערכאה הדיונית
31 במסגרת מזונות זמניים. יחד עם זאת, על בית משפט קמא להידרש פעם נוספת לאותה סוגיה תוך
32 בחינה מעמיקה ושלמה יותר של מכלול הנתונים הרלבנטים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-10-45393

1
2
3
4
5
6
7

אין צו להוצאות.

מותר לפרסום ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.

ניתן היום, ג' טבת תשע"ח, 21 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

סארי גיוסי, שופט

8
9
10
11

התביעה סגורה