



**בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו**

תמ"ש 44538-07-21 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ב. ואח'

16 נובמבר 2021

לפני כבוד השופט ארז שני

המבקש: משרד הרווחה והשירותים החברתיים-ת"א

נגד

- המשיבים:
1. ב. ב. ב.
  2. נ. ב.
  3. ה. ש. ב.
  4. א. ב.
  5. ש. י. כ.
  6. א. כ.

נוכחים:

- 1 ב"כ היועמ"ש - עורכת דין חגית מזרחי  
 2 המשיבים 1, 3-4 ובאת כוחם - עורכת דין דקלה טוטיאן-זייד  
 3 המשיבה 2 ובאת כוחה - עורכת דין שירה שואף-דגן  
 4 פקידות הסעד - גברת שירי שחם, גברת לאה ג'רבי  
 5  
 6  
 7  
 8  
 9

פסק דין

- 10  
 11  
 12 1. לפניי בקשתו של בא כוח היועמ"ש לסיים אפטרופסותם של שני זוגות סבים בשני קטינים, ילידי  
 13 השנים 2016 ו-2019 ולהשיב את האפטרופסות להוריהם של הקטינים, הם המשיבים 1 ו-2.  
 14  
 15 2. ראשיתה של הפרשה בפגיעות פיזיות שהצריכו אשפוז בקטין הצעיר, אשר אירעו ב.... בה שהו  
 16 הצדדים בזמנים הרלוונטיים והרשויות ב...., במדינת ...., החשידו את ההורים לעניין הפגיעות  
 17 שנגרמו לקטין.  
 18  
 19 3. על-פי הנטען על-ידי האב, אוחו הוא במסמכים ולפיהם אין הוא קשור לפרשה ולא היה הוא נוכח  
 20 בעת בה נגרמו הפגיעות בקטין; ההליך כנגד האם טרם הסתיים וכפי שהסברתי, עומדת לה חזקת  
 21 החפות אפילו לא אתייחס לדברי באת כוחה, האומרת כי בידיה ממצאים רפואיים שיש בהם  
 22 לנקות את מרשתה מכל אשם.  
 23  
 24 4. בשעתו הגיעו ההורים, ב...., להסכמה ולפיה תינתן האפטרופסות בילדים לסבים בראי ההליכים  
 25 הפליליים אשר החלו ננקטים נגד ההורים ובכך הבטיחו, לשיטת בית המשפט ב...., את שלומם  
 26 של הקטינים.  
 27  
 28 הרשויות ב.... אימצו את ההסכמה וכך הגיע הדבר לפתחי, ובעוקבי אחר ההליך ב.... אישרתי את  
 29 ההסכמה והענקתי אפטרופסות לסבים.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 44538-07-21 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ב. ואח'

16 נובמבר 2021

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38
5. בא כוח היועמ"ש טוען בשניים: ראשית, כי מלכתחילה לא היה מקום כדין ליתן אפטרופסות לסבים על כל הפירוט המצוי בכתב תביעתו; שנית, כי בכל מקרה באה העת לסיים את אותה אפטרופסות ולהשיב את הסדר הטוב על כנו.
6. שעה שיש הסכמה גם מצד הסבים גם מצד ההורים שיש לסיים את אפטרופסות הסבים, אתייחס רק בקצרה לחלק הראשון שבטענות בא כוח היועמ"ש.
7. לכתחילה איש לא התכוון שאפטרופסות הסבים לא תהא יותר מאשר מעשה זמני. אותה אפטרופסות של הסבים, מעין "בת דודה" של שיטת האומנה אצל סבים הנהוגה על-פי חוק הנוער (טיפול והשגחה) לא נועדה אלא לשמר הגנה על הקטינים עד אשר יובהר אם אשם מי מהוריהם בדבר מה ואם בכלל.
8. הסכמה אשר ניתנה ב.... לא רק נוגעת ליחסים המשפטיים שבין שתי המדינות, היא נוגעת לסמכותו הטבועה של בית המשפט מכוח סעיף 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפטרופסות, גם סעיף 75 לחוק בתי המשפט, ליתן סעד למענו של קטין כפי הסכמת הוריו, באופן שיוכל אי מי שאינו חשוד בניגוד אינטרסים, הסבים, לא רק לנהל את חיי השגרה של הקטינים אלא גם ליטול למענם שירותים רפואיים, חינוכיים גם לפעול מול רשויות המדינה כנדרש לגבי כל קטין.
9. שכלול הדברים או סירוב ללכת בעקבותיו של בית המשפט האמריקאי אשר לפסק דינו הסכימו כולם, היה לחלוטין בלתי סביר בנסיבות העניין.
10. הגענו אפוא למצב בו אין מחלוקת כי כיום נהנים שני ההורים מחברת ילדיהם והמכשול היחיד הניצב בפני היעדרות לתובענה הוא עמדתו של האב, האומר שעד שלא נוקתה האם ב.... מכל אשם אין לאפשר לה להיות אפטרופוס, להבדיל מהשבת האפטרופסות לידיו.
11. למעשה צריך להבין שבקשתו זו של האב הנעשית על דרך ההגנה, היא בקשה שאינה יכולה להיות "מגן" אלא "חרב".
12. מדובר בעצם באחד הסעדים החמורים ביותר שיכול בית משפט לענייני משפחה ליתן.
- כאשר אנו מדברים על שלילת אפטרופסות מהורה, אנו הופכים את מצב בעצם לשלילת הורותו של אדם בקטין.
- שלילת אפטרופסות, להבדיל משלילת משמורת למשל, גם פוטרת את אותו הורה שאינו אפטרופוס מחובת מזונות, היא מונעת מקטין את הזכות לרשת, היא למעשה פוגעת בהורות בבסיסה וכבר אמרתי בדיון היום כי הזכות להיות הורה, בוודאי הורה אשר הביא אל העולם ילדים פרי חלציו שלו, היא זכות יסודית וטבעית שכמעט אין נעלה ממנה. הדברים הביאו אותי



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 44538-07-21 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ב. ואח'

16 נובמבר 2021

- 1 אפילו לחוק כבוד יסוד האדם וחירותו ועל כולנו מקובל שאין שוללים מאדם זכות יסוד, אלא  
2 לתכלית ראויה ורק כפי הצורך הקיים (וראה סעיף 8 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו).  
3  
4 **13.** מה שיפה וטוב לבית המשפט העליון ולבית המחוקקים בוודאי מחייב ערכאה דיונית במדינת  
5 ישראל.  
6  
7 **14.** ואומר, כי אכן המחוקק הישראלי אפשר הגבלה כזו או אחרת של אפוטרופסות במקרים של  
8 עבירות כאמור בחוק. אלא שלעת הנוכחית דבר לא הוכח ואומרת באת כוח היועמ"ש ובצדק  
9 שהאפשרות שיהא סיכון אין בה די כדי לשלול הורות – צודקת היא.  
10  
11 **15.** כאשר היתה הסכמה בין ההורים לאפוטרופסות של סבים אך לא היתה הסכמה לשלילת  
12 אפוטרופסות ההורים, אי אפשר לתפוס את האם כפי שחפץ האב ולומר שהיא בבחינת מי שאיבדה  
13 את אפוטרופסותה בקטין רק הואיל ולא תמו עדיין ההליכים המשפטיים בעניינה ובוודאי שאין  
14 אני יכול לשלול את האפוטרופסות מן האם, כאשר לא רק ברור לי אם תורשע ב.... אם לאו, אלא  
15 גם לא ברור לי האם חלילה תורשע, במה תורשע.  
16  
17 **16.** טענתו של האב היא בלתי מידתית כדי כך שאני חושש כי מטרתה השגת יתרונות דיוניים כאלה  
18 ואחרים כמטרה עיקרית.  
19  
20 **17.** סובר אני כי אכן יש לי סמכות מכוח הסעיפים שציינתי לעיל, ליתן הוראות נוספות בנוסף לשאלה  
21 של השבת האפוטרופסות.  
22  
23 **18.** אלא שמסבירה לי באת כוח היועמ"ש גם כדי להפיס את דעתי לעניין המרכזי, גם לעניין ההוראות,  
24 כי בפני בית המשפט מונח תסקיר שירותי הרווחה אשר גם טרחו והתייצבו ובאותו תסקיר נאמר  
25 במפורש שלא נמצא סיכון הנשקף לקטינים לעת הזו והמצדיק אפילו בחינה נוספת של פקידת  
26 הסעד הפועלת על-פי חוק הנוער (טיפול והשגחה).  
27  
28 **19.** לאמור, בקריטריון של הדין הישראלי אין צורך בפיקוח ואכן, הזמן חלף עבר, ההורים נמצאים  
29 בקשר עם ילדיהם ודבר מעורר דאגה לא ארע.  
30  
31 **20.** כאן נפרד אני מדעתה של באת כוח היועמ"ש, המסבירה לי שהיווצר המשך מעקב באמצעות  
32 שירותי הרווחה שעה שלפקידת הסעד הפועלת על-פי סדרי דין יש סמכות לדרוש מידע. אלא  
33 שבמצב בו לא קיים מינוי לפקידת סעד כלשהי, ספק אם פקידת הסעד מוסמכת לדרוש דבר מה  
34 או אם תעשה היא זאת.  
35  
36 **21.** הואיל וכך מסתיימת בזאת אפוטרופסותם של הסבים בקטינים והיא מוחזרת לידי שני הוריהם.  
37



**בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו**

**תמ"ש 21-07-44538 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ב. ואח'**

**16 נובמבר 2021**

1 22. מבקש אני מפקידת הסעד ליתן תסקיר בעוד 6 חודשים לתיק בית המשפט, אשר יספר הכיצד  
2 מתנהלת האפוטרופסות והכיצד מתנהלים זמני השהות ויחסי ההורים עם ילדיהם, גם יברר עם  
3 ההורים מה עלה בגורל ההליכים המשפטיים.  
4 הגשת התסקיר, בהעדר ממצא חריג לא תביא בהכרח לנקיטת הליכים נוספים, אך התסקיר יובא  
5 גם לידיעת ב"כ היועמ"ש, אשר ישקול שיקוליו.

6  
7 23. משבחר האב לנסות ולשלול את אפוטרופסותה של האם, יישא הוא בהוצאות האם בסך 4,000 ₪.  
8

9 24. אני מתיר פרסום פסק דיני זה, ללא פרט מזהה כלשהו אודות הצדדים.  
10

11 **25. המזכירות תסגור התיק.**  
12

13 ניתן והודע היום י"ב כסלו תשפ"ב, 16/11/2021 במעמד הנוכחים.

---

**ארז שני, שופט**

14  
15