



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 6639-08-13 תמ"ש 6683-08-13; תמ"ש 51035-11-13

בפני כבוד השופט בנימין יזרעאלי

פלונית

תובעת

ע"י ב"כ עוה"ד שי סיון וזהר פשה אלון

נגד

פלוני

נתבע

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר שי

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

א. מבוא

1. פסק הדין להלן יעסוק בתביעת מזונות ומדור שהגישה התובעת (להלן: "האם") כנגד הנתבע (להלן: "האב"), וכן בתביעת משמורת שהגישה.
2. הצדדים נישאו כדמו"י ביום **** והתגרשו זמ"ז ביום *****.
3. מנישואיהם נולדו שלושת הילדים: ***, ילידת ***, (כבת 17), ***, ילידת ***, (בן 15) ו***, יליד ***, (כבן 10).
4. התובעת הינה *** והנתבע עובד ב***.
5. במסגרת הסכמות הצדדים בתביעת הרכוש האב רכש את חלקה של האם בדירת המגורים המשותפת ב***. האם רכשה דירת מגורים אחרת ב***.
6. ביום 6.5.14 ניתנה החלטה למזונות זמניים בסך כולל של 4,500 ₪ עבור שלושת הקטינים. בכלל השיקולים בפסיקת המזונות הזמניים נכללו העובדות כי בעת שניתנה החלטה מלאו לבת הבכורה של הצדדים 15 שנים, וכי סוגיית המשמורת טרם הוכרעה באופן סופי. נקבע כי החיוב יחול מחודש אפריל 2014 וזאת מאחר שטרם מועד זה התגוררו הצדדים יחד תחת קורת גג אחת והאב נשא במזונות הקטינים באופן ישיר.
7. תצהירי הצדדים הוגשו והתקיים דיון חקירות במסגרתו נחקרו הצדדים (ר' פרוטוקול הדיון מיום 21.2.16 (להלן: "הפרוטוקול"). לאחר הדיון הגישו הצדדים סיכומים לעניין תביעת המזונות ותביעת המשמורת.
8. ראשית תדון ותוכרע תביעת המשמורת ולאחריה תביעת המזונות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 6639-08-13 תמ"ש 6683-08-13; תמ"ש 51035-11-13

ב. תביעת המשמורת

- 1
- 2 1. לטענת האם, אין לקבל את המלצות פקידת הסעד למשמורת משותפת שכן התנהלות מול האב
- 3 הינה בלתי אפשרית. התקשורת היחידה בין הצדדים היא רק באמצעות מיילים ומסרונים.
- 4 התקשורת מצד האב היא עוינת, לא עניינית וקטנונית ולא ניתן לקיים עמו שיתוף פעולה.
- 5 2. מנגד, האב טען כי יש לקבוע משמורת משותפת כפי שהמליצה פקידת הסעד וכפי שכבר מתקיים
- 6 בפועל מעל שנה וחצי ומשקף את מה שהיה לאורך חיי הזוגיות בין הצדדים.
- 7 3. כאשר על בית המשפט להכריע בשאלת המשמורת, **עקרון טובת הילד** הוא נר לרגליו. זהו 'עקרון
- 8 על' המחייב הן את בית המשפט והן את הוריו של הילד, ומלבדו אין לשקול שיקולים עצמאיים
- 9 אחרים (ר' ע"מ 10060/07 **פלונית נ' פלוני** [פורסם בנבו, ניתן ביום 2.10.08] והאסמכתאות
- 10 המובאות שם).
- 11 4. על מנת לבחון מהי טובת הילד, וכיצד טובתו תושג בתחומי החיים השונים (משמורת, מקום
- 12 מגורים וכד') בית המשפט מסתייע בדעתה של פקידת הסעד, היא הגורם המקצועי המומחה
- 13 בנושאים אלו. פקידת הסעד בוחנת את המקרה באופן מקצועי, ובשונה מהורי הילד – אף באופן
- 14 אובייקטיבי (ר' ע"מ 10060/07 **פלונית נ' פלוני** [פורסם בנבו, ניתן ביום 2.10.08]; וכן תמ"ש
- 15 (ראשל"צ) 26751/09 **נ.ל. נ' ע.ל.** [פורסם בנבו, ניתן ביום 11.1.13]).
- 16 5. תסקיר פקידת הסעד המובא בפני בית המשפט מסייע להכריע בסוגיה שבמחלוקת, אך אין בו
- 17 בלבד בכדי להכריע בסוגיה. כידוע, האמור בתסקיר מובא כהמלצה ולא כהכרעה שיפוטית,
- 18 והאחריות בקבלת ההחלטה מוטלת כולה על בית המשפט (ר' ע"מ 27/06 **פלוני נ' פלוני** [פורסם
- 19 בנבו, ניתן ביום 1.5.06]; ע"מ 10060/07 **פלונית נ' פלוני** [פורסם בנבו, ניתן ביום 2.10.08]).
- 20 **"אכן, בתחום רגיש, עדין ומורכב זה נדרש בית המשפט לגבש הכרעה**
- 21 **עצמאית, תוך שהוא נעזר בחוות דעת הגורמים המקצועיים שמונו על ידי**
- 22 **בית המשפט, בראיות נוספות אשר הובאו בפניו ואשר את המשקל שיש**
- 23 **ליתן להן הוא בוחן, באמות המידה שהתווה המחוקק, בפסיקת בתי**
- 24 **המשפט, ואולי יותר מכל - תוך שהוא מדריך עצמו בניסיון החיים,**
- 25 **בשכל ישר, ברגישות ובהבנה למצבו המורכב של כל אחד מן המעורבים**
- 26 **בעניינים אלה."** (ר' ע"מ 27/06 הנ"ל, ס' 15).
- 27 6. יחד עם זאת, נקבע בפסיקה כי **"בהיעדר ראיות בעלות משקל לסתירת האמור בחוות דעת**
- 28 **המומחים ייטה בית המשפט לאמץ את ממצאי חוות הדעת ומסקנותיהן"** (ר' רע"א 4575/00
- 29 **פלוני נ' אלמוני** [פורסם בנבו, ניתן ביום 8.1.01] עמ' 331).
- 30 7. נקבע זה מכבר בפסיקה כי בית המשפט יעדיף לקבוע משמורת משותפת כאשר מתקיימים
- 31 תנאים המאפשרים זאת (ר' תמ"ש 11657/03 **א.א.י. נ' א.ב.** [פורסם בנבו, ניתן ביום
- 32 16.6.2011] והאסמכתאות המובאות שם).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 6639-08-13 תמ"ש 6683-08-13; תמ"ש 51035-11-13

8. בין יתר השיקולים שצוינו בפסיקה לקביעת משמורת משותפת ניתן לציין את הגורמים הבאים :
מסוגלות הורית טובה של שני ההורים, מעורבות ההורים בחיי הילדים, קיומו של קשר טוב ותקין בין ההורים לילדים, שיתוף ופעולה ותקשורת בין ההורים ומגורי ההורים בסמיכות זה לזה (ר' תמ"ש (ראשלי"צ) 26751/09 נ.ל. נ' ע.ל [פורסם בנבו, ניתן ביום 11.1.13]). יחד עם זאת, אין מדובר ב"רשימה סגורה" ויש לבחון כל מקרה על פי נסיבותיו.
9. במקרה שבפניי פקידת הסעד בחנה בחינה מעמיקה את המערכת המשפחתית ואת היחסים בין ההורים לילדיהם. פקידת הסעד קיימה שיחות עם ההורים ועם הילדים, ביקרה בבית ההורים ושוחחה עם יועצת בית הספר. התרשמותה הייתה כי הילדים "כואבים ומוטרדים מהמריבות של הורים", והם "נאלצים להלך בין הטיפות" בכדי לא לפגוע באף אחד מההורים". פקידת הסעד התרשמה כי ההורים הינם "נורמטיביים, מעורבים בחיי הילדים, רואים לנגד עיניהם את טובת הילדים ושניהם מביעים רצון להיות משמורנים על הילדים". בתסקיר הראשון של פקידת הסעד הומלץ על קיומה של משמורת משותפת למשך של שנה אחת בלבד, מאחר ופקידת הסעד סברה כי לאור התקשורת הלקויה והפערים בין ההורים ישנו חשש שלא יוכלו להתנהל באחריות הורית משותפת (ר' תסקיר מיום 28.12.14). בתסקיר המשלים סיכמה פקידת הסעד כי הילדים מתפקדים היטב במסגרות החינוכיות וחלה רגיעה והסתגלות של הילדים למצב המשפחתי בעקבות הגירושין. לפיכך, המליצה על מתן משמורת משותפת קבועה תוך הפניית ההורים לתיאום הורי לאור התקשורת הלקויה ביניהם (ר' תסקיר מיום 8.2.16).
10. נוכח המלצות פקידת הסעד, ומאחר שלמעשה כבר במשך מעל לשנה וחצי מתקיימת משמורת משותפת והוכח כי קיומה תורם לטובת הילדים, נחה דעתי כי יש לקבל את המלצת פקידת הסעד ולקבוע כי להורים תהיה משמורת משותפת על ילדיהם המשותפים.
11. לטענת האם, לאור קיומה של תקשורת לקויה בין ההורים לא מתקיימים התנאים שנקבעו בפסיקה לקיומה של משמורת משותפת.
12. איני מקבל טענה זו. במקרים רבים שהובאו בפני בית המשפט, בהם לא התקיימה תקשורת בין ההורים, נקבע כי למרות זאת יש לקבל את המלצות המומחים ולהחליט על קיומה של משמורת משותפת, תוך קבלת סיוע מגורמי תמיכה, כגון מתאמת הורית ושימוש באמצעי תקשורת עקיפים כגון דואר אלקטרוני או מסרונים (ר' תמ"ש (ת"א) 56651-04 מ.נ' ד.ב, [פורסם בנבו, ניתן ביום 23.4.2012]; תמ"ש (אי) 1701/05 ג.ה. נ' ג.ד. [פורסם בנבו, ניתן ביום 12.2.2008]; תמ"ש (ראשלי"צ) 26751/09 נ.ל. נ' ע.ל [פורסם בנבו, ניתן ביום 11.1.13]).
13. איני סבור כי האם יכולה להיתלות בטענה שלא קיימת תקשורת טובה בין הצדדים, כאשר אף היא צד למצב מצער זה. נקבע זה מכבר בפסיקה כי :
- "כמדיניות שיפוטית לא ניתן לקבל הנמקה זו כבסיס לדחיית הסדר של משמורת משותפת, משום שהדבר נותן לגיטימציה להורה המבקש להתנגד למשמורת משותפת, גם כשההתנגדות אינה עולה בקנה אחד עם**



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 6639-08-13 תמ"ש 6683-08-13; תמ"ש 51035-11-13

1 **טובת הקטינים** (ר' פסק דינו של כב' השופט זגורי בתמ"ש (טב)

2 12148-04-10 ס.ג.ג.ג' ע.ג. [פורסם בנבו, ניתן ביום 28.4.11])

3 14. זאת ועוד, כפי שעולה במקרה דנן מחוות הדעת השונות, וכן אף מהתרשמות ישירה מהצדדים
4 לאורך כל ההליכים שהתנהלו, נראה כי חוסר שיתוף הפעולה וקשיי התקשורת בין ההורים
5 נובעים בין היתר מהקונפליקט שנמשך זמן רב, ומחוסר הבהירות בנוגע לסוגיית המשמורת,
6 והינה מצב זמני שיש בסיס לקוות שישתנה, נוכח המסוגלות ההורית הטובה של שני הצדדים.

7 15. סבורני כי לאחר שיתיימו ההליכים המשפטיים יופחתו עוצמות הקונפליקט, והצדדים יוכלו
8 לגלות את האחריות ההורית הנדרשת ולשוב לפעול בשיתוף פעולה, זאת בין היתר באמצעות
9 הליך של תיאום הורי, במסגרתו יינתנו להורים תמיכה ולווי בהתנהלות היום-יומית, ויוקנו
10 לצדדים כלים מתאימים לקיום תקשורת ראויה ופתרון בעיות בהסכמה ובשיתוף פעולה.

11 16. לסיכום, סבורני כי במקרה הנוכחי על אף התקשורת הלקויה בין ההורים טובת הילדים היא
12 שתקיים משמורת משותפת.

13 17. מסקנה זו נכונה גם לאור סמיכות המגורים של ההורים, המתגוררים שניהם ב***.

14 18. ראוי להוסיף ולציין, כי מעבר לכך שהאפשרות לקיום משמורת משותפת ראויה בעיני בפני
15 עצמה, לאור מסוגלותם ההורית של שני ההורים, לטעמי היא ראויה אף יותר כאשר היא עומדת
16 מול החלופות של משמורת בידי האב או משמורת בידי האם.

17 19. לאור האמור, הריני מורה על משמורת משותפת. כמו כן, ניתן בזאת תוקף להמלצות פקידת
18 הסעד מיום 28.12.14 ומיום 8.2.16 באשר לזמני השהות של הילדים עם כל אחד מההורים.

19 20. בנוסף, על ההורים לפנות להליך של תיאום הורי בהתאם להמלצת פקידת הסעד. כמו כן, על
20 ההורים לקבל הדרכת הורים, בין במסגרת פרטית ובין במסגרת לשכת הרווחה.

21 21. לאחר ששקלתי את טענת האב באשר למתן זכות בחירה ביחס לימי ראשון המתחלפים בין
22 ההורים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את המלצת פקידת הסעד ונוכח גילו של הקטין
23 לאפשר לו את זכות הבחירה כאמור.

25 ג. תביעת המזונות

26 1. **לטענת האם**, המזונות הזמניים שנפסקו הינם ברף נמוך. האב אף אינו משלם את המחציות
27 (חינוך ורפואה) כפי שנקבע בהחלטה ואף נוהג לערוך קיזוז עצמי של סכום המזונות שנפסק.

28 2. האם טענה כי היא משתכרת 8,700 ₪ נטו לחודש מעבודתה כ*** וסך של 750 ₪ לחודש במוצע
29 כ*** (כ-10,000 ₪ לשנה). מנגד, האב משתכר בתפקידו כ*** סך של 12,679 ₪ נטו לחודש
30 בממוצע. לטענתה, לאב כושר השתכרות הגבוה בהרבה מהשתכרותו בפועל. האב בהכשרתו הינו
31 ***, והוא עבד כמנכ"ל והשתכר עד 30,000 ₪ ברוטו לחודש. נוסף על כך, האב מקבל מהוריו סך
32 של כ-2,800 ₪ בכל חודש כסיוע כלכלי.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 6639-08-13 תמ"ש 6683-08-13; תמ"ש 51035-11-13

3. לטענת האם, יש לשמר את רמת החיים הגבוהה לה הורגלו הילדים בטרם הגשת התביעות ולפסוק מזונות בהתאם לכך, בסך כולל של 8,197 ₪ עבור הילדים (כולל בגין החזקת מדור).
האם עתרה כי בית המשפט יפרט בהחלטתו את ההוצאות המבוקשות על ידה, הנכללות בהוצאות החינוכיות והרפואיות החריגות, שכן האב נוטה להתווכח לגבי כל הוצאה ובהעדר פירוט לא ניתן לגבות את ההוצאות המשולמות בלשכת ההוצאה לפועל.
4. לטענת האב, הוא משתכר 8,800 ₪ לחודש נטו בלבד, שכן אין להתחשב בסך של כ-3,000 ₪ המשולם לו כהחזר הוצאות נסיעה כולל נסיעות בתפקיד, ובסך של 700 ₪ נטו המשולם לו בגין שעות נוספות. האב טען כי יש להתחשב בכך שמתוך הכנסתו עליו לשלם החזר משכנתא בסך של 3,800 ₪ לחודש. האב ציין כי הוריו משלמים במקומו סך של כ-2,900 ₪ לבנק המלווה, אך לטענתו אין מחובתם להמשיך לשלם סך זה. מאידך, לפי חישוביו, האם משתכרת כ-9,800 ₪ בממוצע נטו לחודש.
5. האב טען כי רמת החיים בה חיו הצדדים יחד התאפשרה בזכות עזרתם הכספית של הוריה של האם, ואין לראות בה כבסיס לחיובו במזונות. כמו כן, נטען כי נוכח גילאי הקטינים ונוכח זמני שהות הילדים עמו אין לחייבו בתשלום דמי מזונות לידי האם.
- 16 **דיון והכרעה:**
6. בהתאם לפסיקה החיוב במזונות ילדים מעל גיל 6 הינו מדין הצדקה, אך על פי דיני הצדקה על פי הדין העברי החבות העיקרית מוטלת על כתפי האב ואילו על האם נופלת חבות משנית (ר' סקירת ההלכה והתקנות בדין העברי בפסק דינו של כב' השופט ויצמן בעמ"ש 50603-01-14 ל' ר' ואח' נ' ד' ר' [נבו, 6.1.15]). נוכח האמור, ובמקום בו הכנסות ההורים דומות וזמני השהות של הילדים עם הוריהם שווים, נפסק כי יש לחייב את האב ב-50% מהסך הנדרש לסיפוק צרכיהם ההכרחיים של הקטינים, וב-50% מחלקם של הקטינים בהוצאות המדור בעת שהייתם עם האם. יצוין כי ערעור על פסק הדין הנ"ל תלוי ועומד להכרעת בית המשפט העליון.
7. יש לציין כי הפסיקה שהובאה לעיל הינה חלק ממגמה עדכנית בפסיקה להפחית מחיוב האב במזונות בעת משמורת משותפת, כאשר כל מקרה נדון לפי נסיבותיו, ולעיתים נפסקה הפחתה של 25% מהצרכים ההכרחיים של הקטינים כפי שנפסקו (ר' ע"מ (חיפה) 318/05), הפחתה של 30% (ר' עמ"ש (חי) 54256-09-14; עמ"ש 41385-03-15 ש.ג. ואח' נ' מ.ג. [נבו, 21.1.16]) או הפחתה של 50% מהמזונות ההכרחיים, החזקת המדור והוצאות המדור (ר' עמ"ש 25027-02-14 פלוני נ' פלונית [נבו, 28.12.14]; ועמ"ש (מרכז) 50603-01-14 [נבו, 6.1.15]).
8. במקרה בו עסקינן מדובר בקטינים בני 10, 15 ו-17.
9. בפסיקת חיוב האב במזונותיהם יש להפריד בין החיוב במזונות עבור הקטינים שטרם הגיעו לגיל 15 לבין החיוב במזונות לקטינים מעל גיל 15. בהתאם לדין האישי ולפסיקת בית המשפט מעל גיל 15 החיוב במזונות הקטינים הינו מדין הצדקה, והוא חל על שני ההורים. מקום בו מתקיימת



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 6639-08-13 תמ"ש 6683-08-13; תמ"ש 51035-11-13

1 משמורת משותפת ולא קיים פער כלכלי שיש להתחשב בו בין ההורים, נפסק כי ההורים יישאו
2 באופן שווה בכל צרכי הילדים (ר' עמ"ש (תי"א) 4769-10-13 פלוני נ' מ.ב.פ. [נבו, 27.8.15]).
3 10. לשם פסיקת החיוב במזונות האב במקרה בו עסקינן ראשית נבחן את הכנסות ההורים ומצבם
4 הכלכלי ולאחר מכן יבחנו צרכיהם ההכרחיים של הקטינים.
5

הכנסות האב:

6
7 11. מעיון בתלושי השכר שצירף האב לתצהירו עולה כי הכנסתו החודשית נטו (לאחר ניכויי חובה)
8 הינה בסך של 14,400 ₪ בממוצע. איני מקבל את טענת האב כי יש להפחית את הסך המתקבל
9 בגין החזר נסיעות ושעות נוספות, שכן חישוב ההכנסה החודשית נעשה בחישוב ממוצע ההכנסה
10 השנתית, והחזר הנסיעות הינו חלק מהשכר.
11 12. התרשמתי כי לאב כושר השתכרות הגבוה מהכנסתו בפועל. האב נחקר אודות פוטנציאל
12 השתכרותו והצהיר כי השתכרותו הגיעה עד סך של 25,000 ₪ ברוטו לחודש ואף לסך של 30,000
13 ₪ ברוטו לחודש (ר' פרוטוקול בעמ' 25, ש' 24-31). לדבריו עבד בחברה שניהל אביה של האם
14 והשתכר בין 12,000 ₪ נטו ל-13,000 ₪ נטו (ר' פרוטוקול בעמ' 26, ש' 1-2).
15 13. נוסף על כך, בבעלות האב דירה ששווי מוערך בסך של כ- 3,370,000 ₪ ב*** (ר' פרוטוקול בעמ'
16 26, ש' 9-11). האב מחויב בהחזר משכנתא חודשי בסך של 3,800 ₪ לחודש, מתוכם סך של כ-
17 2,900 ₪ משולם על ידי הוריו של האב (ר' פרוטוקול בעמ' 24-22 וס' 6 לסיכומי האב). לפיכך, יש
18 להפחית מהכנסתו סך של כ-900 ₪ המשולם בגין החזר המשכנתא.
19

הכנסות האם:

20
21 14. מעיון בתלושי השכר שצירפה האם עולה כי הכנסתה החודשית נטו (לאחר ניכויי חובה) הינה
22 בסך של 7,600 ₪ בממוצע שנתי. האם לא צירפה תלוש שכר לחודש ספטמבר 2015 ולצורך
23 חישוב הממוצע השנתי נקבעה השתכרותה לאותו חודש לסך ההשתכרות הגבוה החודשי במהלך
24 כל השנה (8,700 ₪).
25 15. בחקירתה נשאלה האם אודות הכנסה נוספת המתקבלת לידיה מ***. האם אישרה כי היא
26 קיבלה כ-9,000 ₪ שכר שנתי לשנת 2015 (כ-750 ₪ לחודש) (ר' עמ' 20, ש' 1-13).
27 16. לפיכך, הכנסתה החודשית בממוצע עומדת על סך כולל של כ-8,350 ₪.
28 17. לאם דירה בבעלותה ללא משכנתא ב***, ששוויה מוערך בסך של כ-2.5 מיליון ₪.
29
30
31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 6639-08-13 תמ"ש 6683-08-13; תמ"ש 51035-11-13

צרכי הקטינים:

- 1
- 2 18. בהתאם לפסיקה שהובא לעיל, לשם חישוב חיוב האב במזונות יש לבחון מהם צרכיהם
- 3 ההכרחיים של הקטינים. יצוין כי האם צירפה לתצהירה פירוט תשלומים בכרטיס אשראי
- 4 ואסמכתאות מתאימות לתצהירה (ר' נספח ד'- ה') וכן לכתב התביעה. יצוין כי כאשר האם
- 5 פירטה את צרכי הקטינים לא כללה בחישוב את הוצאות קופת החולים והביטוח הרפואי
- 6 הפרטי, שכן האב משלם סכומים אלו ישירות ולכן אין לחייבו בהם.
- 7 19. כמו כן, עומדת בפני בית המשפט הפסיקה אשר קבעה כי בדרך כלל לסיפוק צרכיו ההכרחיים
- 8 של קטין נדרש סך הנע בין 1,250 ₪ ל-1,400 ₪ לחודש, ללא מדור וחינוך, וזאת אף ללא צורך
- 9 בהבאת ראיות, וכן ההלכה לפיה יש מקום להפחית מסך זה כאשר עסקינן במספר ילדים ואין
- 10 לפסוק את המזונות כמכפלה (ר' תמ"ש (נצרת) 35921-05-13 ש.ל.ג. ואח' נ' מ.ג. [נבו, 2013]).
- 11 20. עבור סיפוק צרכיה ההכרחיים של הקטינים (כולל כלכלה, נסיעות, ביגוד והנעלה, קוסמטיקה /
- 12 תספורת, מכשיר ניד), ובהתחשב בכך שמדובר במספר ילדים, נדרש סכום מוערך של 1,350 ₪
- 13 לכל קטין.
- 14 21. כפי שטענה האם בתצהירה, יש להפחית מהסכומים הנ"ל את קצבת הילדים המשתלמת לידיה
- 15 מידי המוסד לביטוח לאומי בסך של 420 ₪ לחודש.
- 16

חיוב האב במזונות הקטינים:

- 17
- 18 22. בפסיקת חיוב האב במזונות הקטינים יש להתחשב בכך שההורים מקיימים בפועל משמורת
- 19 משותפת וכך אף נקבע בפסק דין זה לעיל. כמו כן יש להתחשב בכך שהכנסתו כיום של האב
- 20 גבוהה בכ-5,000 ₪ בחודש יותר מהאם. לפיכך, סבורני כי בחיוב האב יש להפחית שיעור של
- 21 30% מדמי המזונות ההכרחיים עבור הקטינים מתחת לגיל 15. בהגיע קטין לגיל 15 יש להפחית
- 22 הפחתה נוספת, בשיעור של 60% בסך הכל.
- 23 23. מעבר לחיוב האב בצרכי הקטינים, עתרה האם לחיוב האב בהוצאות החזקת המדור בסך חודשי
- 24 של 1,637 ₪ לחודש. מפירוט התשלומים ששולמו בכרטיס האשראי על ידי האם השתכנעתי כי
- 25 הוצאות החזקת המדור (לרבות ארנונה, חשמל, טלפון ואינטרנט, כבלים, מין וועד בית) עומד על
- 26 סך כולל של 1,600 ₪. חלקם של הקטינים בסך האמור הינו 800 ₪ (לפי 50% עבור שלושה
- 27 קטינים). סבורני כי לאור האמור לעיל יש להפחית מהסך הנ"ל סך נוסף בשיעור של 30% ולפיכך
- 28 יש לחייב את האב בהוצאות החזקת מדורם של הקטינים בסך של 560 ₪ לחודש. יצוין כי ככל
- 29 הנראה, מאחר שהאם אינה משלמת משכנתא, לא עתרה לחיוב האב בהוצאות המדור.
- 30 24. מאחר והצדדים נהגו במעין משמורת משותפת וזמני שהות של כל אחד מההורים עם הקטינים
- 31 היו דומים כבר מעת שעזבה האם את בית הצדדים, פסק הדין יחליף את ההחלטה למזונות
- 32 זמניים ויבוא במקומה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 6639-08-13 תמ"ש 6683-08-13; תמ"ש 51035-11-13

25. כאן המקום להתייחס לטענת האב בנוגע למועד תחילת החיוב במזונות. מחקירות הצדדים לעניין זה (ר' חקירת האם עמ' 23, ש' 9-5; חקירת האב בעמ' 27, ש' 23-20) התרשמתי כי למרות שהאם צירפה הסכם שכירות מיום 1.4.14, האם עזבה את בית הצדדים למעשה רק כשבועיים לאחר מכן במהלכם האב דאג לכלכלת הילדים באופן ישיר, ולכן החיוב בפסק הדין יחול מיום 14.4.14 ואילך, ולא כפי שנפסק בהחלטה למזונות זמניים.

לשם הנוחות, להלן חישוב הסכומים הנדרשים אותם על האב לשלם לידי האם:

26. מתאריך 14.4.14 (מועד עזיבת בית הצדדים) ועד לתאריך 11.8.16 (עת ימלאו ל*** 15 שנים):

- מזונות הקטינים *** ו*** (מתחת לגיל 15) – 1,350 ₪ * 2 * 0.7 (הפחתה של 30%) = 1,890 ₪ לחודש. עבור הקטינה *** - 1,350 ₪ * 0.4 (הפחתה של 60%) = 540 ₪.

• סה"כ מזונות לחודש עבור הקטינים 2,430 ₪.

• החזקת מדור 560 ₪ לחודש.

27. מתאריך 11.8.16 (הגיע הקטין *** לגיל 15) ועד לתאריך 13.3.17 (הגיע הקטינה *** לגיל 18):

• מזונות הקטין *** – 1,350 ₪ * 0.7 = 945 ₪ לחודש.

• מזונות הקטין *** (לאחר שמלאו לו 15) - 540 ₪ לחודש.

• מזונות הקטינה *** - 540 ₪ לחודש.

• סה"כ מזונות לחודש: 2,025 ₪ לחודש.

• החזקת מדור 560 ₪ לחודש.

28. מתאריך 13.3.17 ועד לתאריך 11.8.19 (הגיע הקטין *** לגיל 18):

• מזונות הקטין *** – 1,350 ₪ * 0.7 = 945 ₪ לחודש.

• מזונות הקטין *** - 540 ₪ לחודש.

• סה"כ מזונות לחודש: 1,485 ₪ לחודש.

• החזקת מדור: 448 ₪ לחודש.

29. מתאריך 11.8.19 ועד לתאריך 26.5.21:

• מזונות הקטין *** – 540 ₪ לחודש ותשלום עבור החזקת מדור: 336 ₪ לחודש.

• סה"כ 876 ₪ לחודש.

פירוט הוצאות חינוך חריגות בהם הצדדים יישאו בחלקים שווים:

30. האם ביקשה כי בית המשפט יפרט את ההוצאות הכלולות בהוצאות החינוך החריגות. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים לעניין זה, ולאור התרשמותי באשר לרמת החיים שבה חיו



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 6639-08-13 תמ"ש 6683-08-13; תמ"ש 51035-11-13

- 1 הקטינים טרם הפירוד הכוללת חוגים, העשרה באנגלית וכיוצ"ב, ראיתי לנכון להיעתר לבקשת
2 האם.
- 3 31. יצוין כי בהתחשב בכך שמדובר בהוצאות שאינן הכרחיות, לקחתי בחשבון גם את הכנסתם
4 הפנויה של הצדדים ומצאתי כי לאחר חיוב האב בדמי המזונות כאמור לעיל תישאר בידו הכנסה
5 פנויה מספיקה בכדי להשתתף בהוצאות אלו.
- 6 32. לפיכך הריני מורה כי שני ההורים יישאו בחלקים שווים בהוצאות המפורטות להלן, בכפוף
7 להצגת קבלות או אישורי תשלום:
- 8 • חוגים (עד גיל 18): עבור הבת *** – חוג בלט בעלות של 585 ₪ לחודש. עבור הבן *** – חוג
9 (ספורט או כל חוג אחר) בעלות של עד 240 ₪ לחודש, עבור הבן *** – חוג דוברי אנגלית
10 בבית הספר (או כל חוג אחר) בעלות של עד 250 ₪ לחודש.
 - 11 • מנוי לספורטן בסך של 250 ₪ לכל אחד.
 - 12 • תנועות נוער – תשלום עבור דמי הרשמה שנתיים לכל ילד ותשלום עבור טיול אחד לשנה
13 בסך שלא יעלה על 405 ₪.
 - 14 • נסיעה לפולין.
 - 15 • שיעורים פרטיים, בהתאם להמלצת מורה מחנך / מורה מקצועי / יועצת בית הספר.
 - 16 • קייטנה בחופש הגדול בעלות עירונית.
 - 17 • קורס מד"צים ל** ו***, ככל שיבחרו להשתתף בו (בסך שלא יעלה על 1,400 ₪).
 - 18 • שיעורי נהיגה.
- 19
- 20 **קיזוזים שונים להם טוען האב:**
- 21 33. האב טען כי יש להתיר לו לקזז תשלומים שונים. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים באשר
22 לקיזוזים השונים הריני מורה כדלקמן:
- 23 • קיזוז דמי חבר של קופ"ח, ביטוח רפואי פרטי, עלות מנוי חודשי לאתר משחקי מחשב –
24 הוכרע על ידי רשם ההוצאה לפועל ואין מקום להידרש לכך בשנית.
 - 25 • קיזוז תשלום בגין ביגוד ונעליים – אין מקום לקיזוז סכומים אלו. על האב לשאת בהם
26 במסגרת נשיאתו בחלקו בהוצאותיהם ההכרחיים של הקטינים.
 - 27 • קצבאות ילדים – קצבאות הילדים המתקבלות מהביטוח לאומי ישולמו לידי האם. האב
28 רשאי לקזז את הקצבה החודשית המתקבלת מסך המזונות החודשית לו בו הוא מחויב,
29 ואת מענק הלימודים השנתי מהוצאות החינוך עבור בית הספר לרבות ציוד ותשלומים לבית
30 הספר. הצדדים יחלקו ביתרה ההוצאות החינוכיות לאחר קיזוז המענק.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 6639-08-13 תמ"ש 6683-08-13; תמ"ש 51035-11-13

- 1 • הנחה בארנונה, נקודות זיכוי במס הכנסה – מאחר ונקבעה משמורת משותפת איני רואה
2 מקום להכריע בשאלה זו.
3

4 **חיוב האם בהשבת ההפרשים ששולמו ביתר על ידי האב:**

- 5 34. לאור תוצאת פסק הדין, ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים בעניין, ובהתחשב במצבה הכלכלי
6 של האם, הריני מורה כי האב יהיה רשאי לקזז את ההפרשים שנוצרו בין ההחלטה למזונות
7 זמניים לבין התשלומים לפי פסק הדין (לפי ערך נומינלי), בקיזוז חודשי למשך 24 חודשים
8 מהיום מדמי המזונות החודשיים אותם הוא נדרש לשלם לידי האם.
9

10 **סיכום**

- 11 35. לאחר שבחנתי את הכנסות ההורים וצרכיהם ההכרחיים של הקטינים, ובהתחשב בקיומה של
12 משמורת משותפת, הריני מורה כדלקמן:

13 א. עבור קטין מתחת לגיל 15 ישלם האב סך של 945 ₪ לידי האם (הפחתה בשיעור 30%).

14 ב. עבור קטין מעל גיל 15 ישלם האב סך של 540 ₪ לידי האם (הפחתה בשיעור 60%).

15 ג. עבור החזקת מדור שלושת הקטינים ישלם האב סך של 540 ₪ לחודש (הפחתה של 30%
16 מחלקם היחסי בהחזקת המדור).

17 ד. החיוב על פי פסק הדין יחול מיום 14.4.14 ויבוא במקום ההחלטה למזונות זמניים.

18 36. נוכח תוצאת פסק הדין איני עושה צו להוצאות.

19 37. פסק הדין מותר לפרסום ללא שמות הצדדים והקטינים ו/או כל פרט מזהה אחר.

20 38. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיקים שבכותרת.

21

22

23

24

ניתן היום, ז' אב תשע"ו, 11 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.

25

26 בנימין יזרעאלי, שופט

27

28

29

30