



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת פלונית

נגד

משיב פלוני

הקטינים: קטין, יליד 2008  
קטין, יליד 2009

### החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשת רשות ערעור על שתי החלטות של בית משפט לענייני משפחה בקריות (כב' השופט ניצן סילמן) מיום 10/7/17 בתלה"מ 17-01-66420, במסגרתן קבע כדלקמן:
- 3
- 4
- 5 א. בהחלטה הראשונה – הורה על שינוי בזמני השהות הקיימים בין הצדדים, באופן שיצומצמו זמני השהות של הקטינים עם המבקשת ויורחבו זמני השהות עם המשיב, וזאת עד לקבלת תוצאות אבחון והערכה, עליהן יפורט להלן.
- 6
- 7
- 8
- 9 ב. בהחלטה השנייה – ביקש את תגובת המבקשת לעניין עמדת המשיב בכל הקשור לשינוי הסדרי שהות מבחינה לוגיסטית, לנוכח מעבר המשיב לעתלית.
- 10
- 11
- 12 רקע והחלטות השופט קמא
- 13
- 14 2. הצדדים התגרשו ביום 6/3/13, ומנישואיהם נולדו הקטינים.
- 15
- 16 3. מיום הגירושין ועד למועד הגשת התובענה קמא בתאריך 30/1/17, היו הקטינים במשמורת משותפת. תחילה עם חלוקת זמנים שוויונית או קרובה לכך. בהמשך, בשנת 2015, הגיעו הצדדים להסדר נוסף המשמר את הסדר המשמורת המשותפת אך בצורה שונה (חלוקת ימים רציפה).
- 17
- 18
- 19
- 20 באמצע שנת 2016 שוב התגלעו קשיים בין הצדדים בהסדרת נושא החגים והחופשות, ובית משפט קמא הכריע בסוגיה, אך נוכח התנהלות הצדדים מינה להם מתאמת הורית.
- 21
- 22



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

- 1
- 2
- 3
- 4 במסגרת התובענה קמא, תבע המשיב כדלקמן: .4
- 5
- 6
- 7
- 8 א. למנות פקידת סעד לסדרי דין וליתן בידיה סמכויות לפי סעיפים 19 ו-68 לחוק
- 9 הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק הכשרות"),
- 10 לצורך מתן תסקיר דחוף בעניין הקטינים.
- 11
- 12 ב. למנות מומחה מטעם בית המשפט לבדיקת מסוגלותה ההורית של המבקשת.
- 13
- 14 5. התובענה נומקה בכך שהמבקשת הכשילה תיאום הורי, ולאור התדרדרות שאובחנה על ידי
- 15 מומחים במצבם הנפשי של הקטינים, עד כדי סיכון ממשי לבריאותם הפיזי והנפשי של
- 16 הקטינים.
- 17
- 18 6. בו ביום נתן השופט קמא החלטה, במסגרתה הזמין תסקיר מאת פקידת הסעד בלשכת
- 19 הרווחה ב..., לעניין משמורת וחלוקת הזמן ההורי אשר הינם לטובת הקטינים, והסמיק את
- 20 פקידת הסעד לקבוע באופן מידי חלוקת זמן הורית לגבי הקטינים על פי סעיפים 19 ו-68
- 21 לחוק הכשרות.
- 22
- 23 7. בתגובתה לתובענה, שהוגשה לבית המשפט ביום 9/2/17, הכחישה המבקשת את טענות
- 24 המשיב בתובענה, ואף ציינה כי טענותיו נלוזות ושקריות, וכל מטרתו לקבל משמורת
- 25 בלעדית על הקטינים, משני טעמים:
- 26
- 27 א. ביטול חיוב המזונות.
- 28
- 29 ב. רצונו להעביר הקטינים לעיר אחרת (מקום המגורים הנוכחי של המבקשת הוא
- 30 ב...).
- 31
- 32 8. ביום 5/3/17 הגיש המשיב בקשה להורות על מתן טיפול רגשי לקטינים, ולאחר קבלת תגובת
- 33 המבקשת, ותשובת המשיב, החליט השופט קמא ביום 23/4/17 כי הצדדים (ההורים והקטינים – כפי שהובהר בהחלטה מיום 18/7/17, במסגרתה דחה בית משפט קמא בקשה לעיכוב ביצוע) יטופלו במסגרת מכון "התבוננות" או גורם אחר אשר יומלץ על ידי המכון.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

1  
2 9. ביום 18/6/17, במסגרת תגובת המשיב לדחיית מועד דיון, ציין המשיב כי בימים האחרונים  
3 נפגשה פקידת הסעד עם שני ההורים ומסרה להם כי פסיכולוגיות המטפלות בקטינים  
4 במסגרת מכון "התבוננות", מסרו לה כי מצבם הרגשי של שני הקטינים מדאיג. לכן הודיעה  
5 לצדדים כי בדעתה להמליץ על שני דברים:

6  
7 א. בדיקת מסוגלות הורית דחופה לשני ההורים.

8  
9 ב. הערכה פסיכיאטרית למבקשת.

10  
11 בנוסף, ציינה פקידת הסעד, כי היא שוקלת להמליץ לערוך שינויים מיידיים בהסדרי השהות,  
12 והרחבת זמני השהות אצל המשיב.

13  
14 10. דיון במעמד הצדדים נקבע ליום 6/7/17.  
15 בינתיים התקבל תסקיר פקידת הסעד נושא תאריך 3/7/17 בו התייחסה פקידת הסעד  
16 לנושאים הבאים:

- 17  
18 א. רקע.  
19 ב. עמדת המשיב.  
20 ג. עמדת המבקשת.  
21 ד. תיאור מצב הקטינים.  
22 ה. דיווח ממכון "התבוננות".  
23 ו. סיכום והמלצות.

24  
25 לענייננו חשוב להתמקד בדיווח ממכון "התבוננות", אשר פורט בתסקיר, ובו צוין כדלקמן:

26  
27 "מפגישות עם הילדים ההתרשמות היא כי שני הילדים נמצאים  
28 במצוקה רגשית גבוהה וזקוקים להמשך טיפול אינדיבידואלי ארוך  
29 טווח. ניכר כי שני האחים נעזרים במטפלות לעבד תחושות זעם  
30 ובלבול גבוהים וחוויה של פגיעות בתוך העולם, אותו הם תופסים  
31 ככאוטי. (הקטינים) מתמודדים עם חווית הצפה של דחפים  
32 ראשוניים אותם הם מתקשים לווסת, הם נעזרים מאד בפגישות  
33 הטיפוליות ואף מתקשים לסיימן. ההערכה היא כי ללא טיפול



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

1 אינדיבידואלי, (הקטינים) נמצאים בסיכון להמשך התפתחותם  
2 התקינה...".

3 כן חשוב להתמקד בסיכום והמלצות התסקיר, שתמציתו כדלקמן:

4  
5 "...אין כל ספק ששני ההורים אוהבים את הילדים, דואגים להם  
6 ומחוברים אליהם. ההורים בהדרכה הורית והילדים בטיפול במכון  
7 התבוננות מאפריל 2017. המטפלות מודאגות ממצבם הרגשי של  
8 הילדים ומעריכות כי... זקוקים לטיפול פרטני ממושך.

9 על פי המידע שנאסף עד כה ועל פי ההתרשמות, עו"ס לסדרי דין  
10 סבורה כי האם עסוקה, מתוחה, חרדה מאד ומוטרדת סביב  
11 התנהגותו הפוגענית לדבריה של האב ואינה מצליחה להתמקד  
12 בילדים ובדאגה להם. ניכר כי אינה פנויה רגשית לדאוג להם  
13 ומתארת חוויות חיוביות ומהנות עם הילדים כדי לשמור על עצמה  
14 מפני מצב שילדיה יילקחו ממנה על ידי האב. היא מתקשה להכיל  
15 את המצוקה הרגשית של הילדים, להעמיד גבולות ומסגרת  
16 ולהתארגן באופן מותאם לילדים בגיל הזה ודאגה לצורכיהם ברמה  
17 היומיומית. הילדים נעדרים לעיתים מבית הספר או מגיעים באיחור  
18 וללא ציוד מבית האם. בחודשיים האחרונים חל שיפור במאמצים  
19 שעושה האם בנושאים הללו, אם כי מהדיווח של ביה"ס עולה כי  
20 בשבועיים האחרונים ללימודים שוב נצפה שתום בחוסר שקט בולט  
21 ושני הילדים אף נעדרו מהלימודים יומיים לפני היום האחרון  
22 ללימודים. אין כל ספק כי עולה דאגה נוכח כל האמור לעיל לגבי  
23 הכוחות של האם להתמודד עם המצב האישי רגשי שלה, וכן עם  
24 המצב של הילדים.

25 הרושם המתקבל לפני שעה כי בבית האב הילדים מווסתים  
26 ומוחזקים והילדים בקשר טוב עם האישה (אשת המשיב – ח.ש.).  
27 ומחוברים מאד לאחיהם (מצד המשיב – ח.ש.).

28 לאור כך, נדרשת ההערכה ואבחון מסוגלות הורית לשני ההורים  
29 שתכלול תצפיות דיאדיות עבור הערכה פסיכיאטרית של האם וזאת  
30 לאלתר.

31 לאור המידע המובא לעיל ולאחר התייעצות עם העו"ס המחוזית  
32 לסדרי דין נראה, שעד לקבלת תוצאות האבחון וההערכה, אין מנוס  
33 מלהמליץ על צמצום זמני השהות של הילדים עם האם.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

1                   ההמלצה היא – במשך השבוע, בשבוע אחד, הילדים ישהו עם האם  
2 אחת לשבוע ביום ג' מסיום המסגרת החינוכית ועד למחרת בבוקר,  
3 ובסוף השבוע מיום שישי ועד מוצ"ש. ובשבוע השני הילדים ישהו  
4 עם האם ביום ג' עם לינה וכך אף ביום ה'.  
5 האב זיווח לעו"ס לסדרי דין כי מסר לאם על מעבר המגורים ל....  
6 עמדת האם נוכח המעבר לא ידועה לעו"ס לסדרי דין...".

7  
8                   .11 מיד עם קבלת התסקיר ביקש השופט קמא את תגובות הצדדים לאמור בו.  
9 המשיב בתגובתו מיום 5/7/17 ביקש לאמץ את המלצות התסקיר ולתת להם תוקף מיידי.  
10 המבקשת בתגובתה מיום 5/7/17 התנגדה להמלצות התסקיר, וגם ציינה כי לא מובן לה

מדוע

11 יש צורך לבצע הערכה פסיכיאטרית לגביה.  
12 עוד הוסיפה המבקשת בתגובתה כי היא מתנגדת למעבר הקטינים לעיר ..., כאשר נכון  
13 למועד תגובתה, הקטינים הם במשמורת משותפת אך המוסד החינוכי בו הם לומדים הוא  
14 בעיר מגוריה שלה.  
15 עוד הוסיפה המבקשת כי היא מסכימה שבשלב זה יופנו הצדדים לבדיקת מסוגלות הורית,  
16 ובמסגרת חוות הדעת אשר תתקבל על ידי הפסיכולוג, יינתנו המלצות לעניין שינוי בזמני  
17 השהות של הצדדים עם הקטינים, ככל שיש בכך צורך, וכן יתייחס גם הפסיכולוג בצורך  
18 בהערכה פסיכיאטרית למבקשת.  
19

20  
21                   .12 ביום 6/7/17 התקיים דיון במעמד הצדדים, בו כל צד חזר על עמדתו, כפי שבא לידי ביטוי  
22 בתגובתו.  
23 עוד הסכימו הצדדים באותו דיון כי בית המשפט ישוחח עם פקידת הסעד.

24  
25 בהחלטתו מיום 6/7/17 קבע השופט קמא, כדלקמן:

26  
27                   "1. עד יום ב' בבוקר יגיש התובע הצעה לגבי קיום ההסדרים  
28 מבחינה לוגיסטית, מלוא פרטי המעבר המבוקש, עם העתק  
29 לצד שכנגד, וזאת מבלי לחוות דעה אם הנושא יבוא על  
30 פתרונו או לא יבוא על פתרונו, בשלב המוקדם אותו מבקש  
31 התובע לבצע.  
32



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

- 1 2. עד אותו מועד, תשלים הנתבעת תגובתה לאמור בתסקיר,  
 2 לאור בקשת ב"כ הנתבעת. כלל הדברים יונחו עד שעה 12.00  
 3 ביום ב'.  
 4
- 5 3. המזכירות תסייע ביצירת קשר מול עו"ס סדרי דין גב' ...  
 6 מלשכת הרווחה ב...., וזאת בהסכמת הצדדים. הובהר כי  
 7 לב"כ ימסרו עיקרי הדברים בלבד.  
 8
- 9 4. ללא קשר למחלוקות שעל הפרק, ובין היתר היקף הבדיקות,  
 10 זהות מבצע הבדיקות, והנחת נושא המעבר ומסגרות החינוך  
 11 לבחינת גורמי טיפול, על הצדדים להמשיך בהליכי הטיפול  
 12 במכון התבוננות ולו על מנת להקל המצוקה הניכרת של  
 13 הקטינים כפי שבה לידי ביטוי בתסקיר".  
 14
- 15 13. החלטה נוספת מאותו יום, 6/7/17, ניתנה על ידי השופט קמא לאחר שיחה עם העו"ס  
 16 לסדרי דין, בה ציין כדלקמן:  
 17
- 18 "1. שוחחתי היום עם עו"ס סדרי דין, הגב' ... מהמח'  
 19 לשירותים חברתיים ב(עיר מגורי המבקשת).  
 20
- 21 2. כפי שהערכתי בדיון, ההמלצות לא נבעו אך מאותו ביקור  
 22 בית, אלא מהיקפים נרחבים יותר ומתוך רצון לשמר  
 23 המשכיות טיפוליות והמשך היראתמות טיפולית. מעלה מן  
 24 הצורך אציין כי להבנתי נעשה ניסיון לביקור בית נוסף, אם  
 25 כי שלא בתיאום, אך זה לא צלח מטעמים הקשורים  
 26 בנתבעת. איני רואה להרחיב שכן לא זהו עיקר הסוגיה.  
 27
- 28 3. כלל גורמי הטיפול הביעו דאגה עמוקה לטובת הקטינים.  
 29
- 30 4. אמתין להשלמת הטיעון לגבי נושא ההמלצות. הצדדים  
 31 יקפידו באדיקות לקיים ההמלצות הטיפוליות.  
 32



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

5. המזכירות תדאג כי התיק יועלה למתן החלטה ביום ב' הקרוב".

14. ביום 10/7/17 השלימה המבקשת את תגובתה לתסקיר, בה ציינה כדלקמן:

א. היא מתנגדת להמלצות, למעט הפניית הצדדים לבדיקת מסוגלות הורית.

ב. אין דבר בתסקיר המלמד על הצורך בביצוע הערכה פסיכיאטרית למבקשת ו/או שינוי בזמני השהות הקיימים.

ג. אכן נרשם כי ממכון "התבוננות" נמסר שהקטינים נמצאים בסיכון להמשך התפתחותם התקינה, אך לא נרשם מי הגורם לסיכון זה.

ד. למעט מפגש "לא מוצלח" בעת ביקור העו"ס בבית המבקשת, לא נמצא בתסקיר כל סיבה עניינית המצדיקה קבלת המלצות התסקיר.

ה. לא צורף הדיווח בהתייחס לעמדת הפסיכולוג המטפל במבקשת. יתרה מכך, לא נרשם דבר לעניין דיווח סיכום ההערכה הפסיכולוגית מאת הפסיכולוגית המטפלת בקטינים.

ו. גם הדיווח מהמסגרת החינוכית לא הובא בפני בית המשפט.

ז. רב הנסתר על הגלוי בתסקיר שהוגש, וראוי כי בטרם תינתן החלטה המתייחסת להמלצות התסקיר, יש לבחון היטב מדוע דברים כה מהותיים לא נרשמו בו.

ח. ככל שבית המשפט יבקש לקבל את המלצות התסקיר כבר עתה, ובטרם קבלת תוצאות בדיקת המסוגלות ההורית, המבקשת שומרת על זכותה לחקור את העו"ס על האמור בתסקיר ובהמלצותיו.

ט. גם עובדת מעברו של המשיב ל..., יש בה כדי לדחות את המלצות התסקיר, שכן יכולה להקשות לוגיסטית על ניווד הקטינים בשעות הבוקר בהגעה למוסדות החינוך



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

- 1 וכדומה. לכן יש להורות כי לא יהיה כל שינוי במקום מגורי הקטינים ו/או במוסד  
2 החינוכי בו ילמדו הקטינים.  
3
- 4 15. ביום 10/7/17 גם נתן המשיב את עמדתו, כפי שהורה לו בית המשפט, בעניין שינוי זמני  
5 שהות מבחינה לוגיסטית.  
6 בתגובתו ציין המשיב, כי היות שעל פי המלצות התסקיר מירב ימות השבוע הקטינים יהיו  
7 בביתו, אין כל יתרון במגורים קרובים של ההורים, שנכון להיום היא הרסנית ומזיקה.  
8 כפועל יוצא, בית המשיב יהיה מרכז חיי הקטינים ולכן יש להורות על רישום הקטינים  
9 למוסדות חינוך בעיר מגוריו, בסמיכות לביתו החדש של המשיב.  
10 המשיב ואשתו הנוכחית רכשו לאחרונה בית צמוד קרקע ב..., המותאם גם למגורי  
11 הקטינים.  
12 בכל הקשור להתניידות הקטינים מבחינה תחבורתית בין (מקום המגורים החדש של  
13 המשיב) (למקום מגורי המבקשת), הרי שמדובר במרחק של כ-24 ק"מ, והתחבורה בין שני  
14 היישובים קלה ופשוטה. ניתן לנסוע ברכב פרטי ואף ברכבת.  
15 בתגובה זו גם פירט המשיב כיצד ניתן להסיע את הקטינים בין בתי ההורים לאחר המעבר  
16 (למקום מגוריו), וכיצד ניתן לקיים את זמני השהות בחופשות הקיץ.  
17
- 18 16. ביום 10/7/17 נתן כאמור השופט קמא שתי החלטות.  
19 בהחלטה הראשונה אימץ בבחינת סעד זמני, את שינויי זמני השהות של הקטינים בהתאם  
20 להמלצות התסקיר.  
21
- 22 מבחינת חשיבות תוכן ההחלטה אצטט אותה במלואה:  
23
- 24 "1. שוחחתי ארוכות עם פקה"ס, על יסוד הסכמת ב"כ הצדדים.  
25
- 26 2. כפי שסברתי במועד, המלצות התסקיר לא נסמכו על ביקור  
27 בית יחיד כזה או אחר, מה עוד שנעשה ניסיון לבצע ביקור  
28 נוסף (ולהבנתי זה לא יצא לפועל מטעמי הנתבעת).  
29
- 30 3. ההמלצות ניתנו בתסקיר כפי שניתנו, וזאת על מנת לשמר  
31 גורמי הטיפול כגורמים נייטראליים, ולהמשיך ההירתמות  
32 הטיפולית בה החלו הצדדים.  
33





## **בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

**רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני**

- 1 4. אין חולק כי מצב הילדים אינו טוב וטרם כל יש לאשש רוחם  
2 ונפשם.
- 3
- 4 5. לגופם של דברים- יפעלו הצדדים לביצוע אבחוני מסוגלות  
5 הורית, במכון "התבוננות" אליו פנו הצדדים; הצדדים יחלו  
6 לאלתר בביצוע האבחון; המכון יעשה על מנת ליתן אף בפתח  
7 הבדיקות והאבחונים, המלצות ראשוניות בדבר מקום  
8 המגורים של הקטינים לאור כוונת המעבר; הצדדים יפנו  
9 למכון לאלתר ההמלצות תינתנה נקודתית במידת האפשר  
10 תוך 20 ימים מהיום; שכ"ט האבחון יחול על הצדדים  
11 בחלקים שווים; צד יוכל לשלם עבור האחר ולקזז החלק  
12 היחסי.
- 13
- 14 6. אשר להמלצות בנוגע לסדרי הראייה- לאחר שחככתי בדבר-  
15 החלטתי לאמץ ההמלצות; ראשית- כידוע, לא בנקל יסטה  
16 בית המשפט מאימוץ המלצות תסקיר וגורמי מקצוע-  
17 במקרה בפנינו לא הונחה כל סיבה לסטות מאימוץ  
18 ההמלצות; שנית- שוכנעתי כי מדובר בהמלצות הכרחיות על  
19 מנת להרגיע מציאות טעונה ביותר, ועל מנת להקל מצוקת  
20 קטינים; שלישית- כפי שצינתני, מדובר בהמלצות גורמי  
21 טיפול ולא גורם טיפול.
- 22
- 23 7. אשר לאבחון הפסיכיאטרי, מקבל אני עמדת האם לפיה  
24 בשלב זה ניתן להמתין עם ביצוע האבחון ולו עד קידום  
25 בדיקת המסוגלות; יחד עם זאת- ממצאי אבחון מסוגלות או  
26 אבחון פסיכיאטרי הנם תנאי לבחינת שינוי המלצות  
27 התסקיר ולכן על האם לשתף פעולה ובהקדם עם ביצוע  
28 האבחונים.
- 29
- 30 8. למען הסר ספק- ההירתמות הטיפולית בנוגע לטיפול  
31 בקטינים הנה חיונית ותעמוד על כנה.
- 32



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

- 1 9. שינוי הסדרי הראיה יחול משבוע הבא; ב"כ יעדכנו כי פנו  
2 לביצוע האבחון; המכון יעשה על מנת ליתן ההמלצות בנוגע  
3 למעבר בהקדם האפשרי, ולו נקודתית. המזכירות תשגר  
4 ללשכה, למכון ולב"כ".
- 5  
6  
7  
8
- 9 בהחלטה השנייה מיום 10/7/17, שניתנה לאחר קבלת עמדת המשיב בעניין שינוי זמני שהות  
10 מבחינה לוגיסטית, קבע השופט קמא כדלקמן:  
11  
12 "כעת יש לעשות שניים – יביא האב הצעה בפני המכון (לעניין  
13 המעבר); תגיב האם לעניין ההסדר תוך 15 ימים מקבלה...".
- 14
- 15 18. ביום 12/7/17 הגישה המבקשת בקשה לעיכוב ביצוע ההחלטה מיום 10/7/17, והכוונה  
16 להחלטה הנוגעת לשינוי בזמני השהות.  
17
- 18 לאחר קבלת עמדת המשיב, החליט השופט קמא בהחלטה מיום 18/7/17 לדחות את הבקשה  
19 לעיכוב ביצוע, תוך שצייין כדלקמן:  
20
- 21 7. "התסקיר שמר על עמימות מסוימת לטעמי ההמלצות;  
22 משכך, טרם אימוץ ההמלצות ראיתי לשמוע הצדדים בדיון  
23 וזה נערך ימים ספורים לאחר קבלת התסקיר; האם התנגדה  
24 להמלצות, ובעיקר לצמצום זמני השהות וסברה כי אין זה  
25 ראוי כי ההמלצות תתקבלנה על יסוד ביקור בית יחיד לא  
26 מוצלח; עוד בדיון הבהרתי כי להבנתי אין מקור ההמלצות  
27 באותו ביקור בית, ובהסכמת שני הצדדים פניתי לקבל  
28 הבהרות טלפוניות מפקה"ס.
- 29
- 30 8. מפקה"ס עלתה תמונה מדאיגה של ממש; עלה כי שימור  
31 המצב הקיים עלול לסכן הקטינים ולפגוע בטובתם; עוד עלה  
32 כי ההמלצות התבססו על התרשמות גורמי הטיפול במכון  
33 התבוונות (פסיכולוגים קליניים ומתמחים), ללא קשר



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

- 1 לביקור הבית, התרשמות נפרדת ומדאיגה; אי פירוט טעמים  
2 אלו נבעה מרצון לשמר מעמדם של גורמי הטיפול כמטפלים  
3 גרידא אגב רתימת הצדדים להמשך הליכי הטיפול (לא  
4 למותר לציין כי פקה"ס ציינה שערכה ניסיון נוסף לביקור  
5 בית וזה לא צלח מטעמים הקשורים באם).
- 6  
7 9. זאת ועוד- בצד התרשמות זו של גורמי הטיפול במכון,  
8 התרשמה גם פקה"ס כי המשך המציאות עלול לפגוע  
9 בקטינים ויש צורך לשנות זמני השהות בצורה מהותית, גם  
10 לתקופת ביצוע האבחונים כשבהתאם לתוצאות האבחונים  
11 ניתן יהיה לשקול השבת המצב לקדמותו, או הרחבה או  
12 צמצום, בהתאם לאשר יעלה באבחון.
- 13  
14 10. לאחר שיחתי זו, הבהרתי הדברים לצדדים, ונוכח טובת  
15 הקטינים ראיתי לאמץ ההמלצות; הנתבעת עתרה לעיכוב  
16 ביצוע.
- 17  
18 11. לאחר קבלת העמדות, רואה אני לדחות בקשת הנתבעת.
- 19  
20 12. איני סבור כי טובת קטינים צריכה להיבחן באספקלריה  
21 רגילה של עיכוב ביצוע; מקום בו גורמי טיפול נפרדים  
22 מגיעים למסקנה כי טובת קטינים עלולה להיפגע, שאלת  
23 סיכויי הערעור והפיכות החלטה משנית; יחד עם זאת- גם  
24 באספקלריה זו, יש לדחות הבקשה.
- 25  
26 13. הלכה היא כי בהיעדר טעמים כבדי משקל, יאמץ בית  
27 המשפט המלצות התסקירים; כאן- לא זו בלבד שלא הונחו  
28 טעמים כבדי משקל המצדיקים סטייה מההמלצות, אלא  
29 הוברר כי ההמלצות מגובות ע"י יותר מאיש מקצוע אחד.  
30 זאת, לעניין סיכויי הערעור.
- 31  
32 14. זאת ועוד- מאזן האינטרסים או "השבת המצב לקדמותו"  
33 קיצונית; מדובר במציאות בה כמה וכמה גורמי טיפול



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

1 סבורים כי הותרת המציאות על כנה עלולה לסכן את טובת  
2 הקטינים ושלומם; ההמלצה הקיצונית לאבחון פסיכיאטרי  
3 בהול של האם מדברת בעד עצמה; בנסיבות אלו- אין מקום  
4 לשקול בכלל תועלת מול נזק שכן ה"נזק" הנו שלומם של  
5 הקטינים ועסקינן בערך עליון בשיטה- מולו כל יתגמד.

6  
7 15. עם כל הצער, והאמפתיה לתחושות האם, איני סבור כי ניתן  
8 לעכב הביצוע; תקדם האם האבחונים ככל הניתן; בהתאם  
9 לתוצאותיהם ניתן יהיה לשקול השבת עטרה ליושנה, אם  
10 בכלל, ובהקדם".

11  
12 19. בקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה לבית משפט זה במסגרת בקשת רשות הערעור, נדחתה על ידי  
13 בהחלטה מיום 3/8/17.

### 14 עיקר טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור

15  
16  
17 20. בכל הקשור להחלטה המשנה את זמני השהות בין הצדדים, טוענת המבקשת כדלקמן:

18  
19 א. טעה בית המשפט קמא בקבלו את המלצת התסקיר לצמצום זמני השהייה של  
20 הקטינים עם המבקשת.

21 אין חולק כי הקטינים חווים קשיים, אך אין כל אינדיקציה כי קשיים אלה נובעים  
22 דווקא משום שהותם בבית המבקשת או קשורים בה.

23  
24 ב. אין כל בסיס בתסקיר להנחה כי בבית המשיב יהיה לקטינים טוב יותר.

25  
26 ג. התסקיר אינו מבוסס דיו בכדי להוביל לצמצום זמני השהייה בבית המבקשת  
27 דווקא. כל שיש בתסקיר זה המלצת העו"ס לסדרי דין ללא כל נימוק ו/או פירוט  
28 הזיקה בין אותה מצוקה של הקטינים המתוארת בתסקיר לבין השהות בבית  
29 המבקשת.

30  
31 ד. אין כל בסיס בתסקיר להנחת בית המשפט קמא כי דווקא צמצום בזמני השהות של  
32 המבקשת עם הקטינים תקל על מצוקת הקטינים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

- ה. בתסקיר לא מצויה כל התייחסות לרצונם של הקטינים, שיכולים לבטא עצמם, מהו רצונם ומה דעתם על שהות ארוכה יותר אצל המשיב. פקידת הסעד לא מצאה לנכון להתייחס לרגשות הקטינים כלפי צמצום השהות עם אמם.
- ו. לא עלתה בפני בית משפט קמא מסכת עובדתית אשר תלמד על שינוי נסיבות שתוביל לשינוי בזמני השהות, שהיו בהסכמת הצדדים.
- ז. בית משפט קמא דחה ללא כל נימוק את בקשת המבקשת לחקור את פקידת הסעד נוכח התסקיר וההמלצות בו, ובכך נפל פגם מהותי מלפני בית המשפט. התסקיר הוגש לבית המשפט רק שלושה ימים לפני הדיון.
21. בכל הקשור להחלטה השנייה מיום 10/7/17, בעניין המעבר לעתלית, טוענת המבקשת כדלקמן:
- א. בית משפט קמא נתן יד לבירור סעד שמעולם לא נתבע, ללא נימוק מדוע מצא לנכון לחרוג מסדרי הדין ולפטור את המשיב מפתיחת הליך חדש כדין, ככל שרוצה לעבור לעתלית, ובחינת ההשפעה על חלוקת זמני השהות בין ההורים.
- ב. טעה בית משפט קמא כשקבע שעניין המעבר של המשיב ל... ייבחן על ידי מכון "התבוננות", לגביו ניתנה הסכמה כי יערוך בדיקת מסוגלות הורית לקטינים, ולא מעבר לכך.
- ג. טעה בית משפט קמא כשיצק מימד של דחיפות לנוכח הודעת המשיב כי הוא מתכוון לעבור ל... עוד במהלך חופשת הקיץ. בכך נכפה על המבקשת והקטינים סד זמנים קצר שאינו הולם לבחינת המעבר וההשפעה שלו על טובת הקטינים.
- עיקר טענות המשיב בבקשת רשות הערעור**
22. המשיב נדרש להשיב לבקשה, ועשה כן, ותמצית תשובתו כדלקמן:
- א. אין מקום ליתן רשות ערעור על החלטה שבמהותה זמנית והתבססה בין היתר על קביעות עובדתיות שבהסכמת הצדדים, ועל עובדות נוספות הידועות רק לבית



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

- 1 המשפט (לנוכח שיחה שהתקיימה, בהסכמת הצדדים, בין השופט קמא ובין העו"ס  
2 לסדרי דין).  
3  
4 ב. אין בבקשה טענה או הנמקה מדוע טובת הקטינים מחייבת הותרת המצב הקיים,  
5 במקום קבלת המלצות גורמי הטיפול, שברגיל מתקבלות על ידי בית המשפט.  
6  
7 ג. לגבי העתירה לביטול ההחלטה המורה למבקשת להגיב למתווה שהגיש המשיב בכל  
8 הקשור למעבר ל..., לא ברור על מה הטרוניה שפי המבקשת. כל טענה שיש  
9 למבקשת נגד האמור, לרבות לעניין עצם המעבר ל..., היא יכולה להעלות בעתירתה.  
10  
11 ד. גם אין כל מקום לביטול ההחלטה המורה למכון "התבוננות" על הגשת המלצות  
12 נקודתיות בעניין המעבר ל....  
13  
14 ה. באשר לטענה כי היה צורך להגיש תובענה נפרדת לעניין המעבר ל..., הדבר אינו  
15 מחייב, שכן לבית משפט לענייני משפחה סמכות לאפשר לבני משפחה להסדיר את  
16 העניינים שביניהם, גם ללא צורך בהגשת תובענה חדשה, ובמסגרת הליך קיים.

### דיון והכרעה

- 18  
19  
20 23. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור, בתשובת המשיב ובתיק קמא, שוכנעתי, לא בלב קל,  
21 לדחות את בקשת רשות הערעור הנדונה.

### ההחלטה בדבר קבלת המלצות התסקיר בדבר שינוי זמני השהות

- 22  
23  
24  
25 24. בכל הקשור להחלטה לשינוי זמני השהות בהסתמך על האמור בתסקיר, ולאחר שיחתו של  
26 השופט קמא עם העו"ס לסדרי דין בהסכמת הצדדים (ראה סעיפים 12-13 לעיל), סבורני כי  
27 אין מקום להתערב בה.  
28  
29 25. עסקינן בהחלטה הנותנת מעין סעד זמני, לנוכח האמור בתסקיר ולאחר שיחה שקיים  
30 השופט קמא כאמור עם העו"ס לסדרי דין, ויש לראותה במהותה כהחלטה זמנית, העשויה  
31 להשתנות לאחר קבלת תוצאות בדיקת המסוגלות ההורית ו/או ההערכה הפסיכיאטרית  
32 למבקשת.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

- 1 עמד על כך השופט קמא בהחלטתו מיום 18/7/17, סעיף 15 להחלטה שם, המצוטטת בסעיף  
2 18 לעיל.
- 3
- 4 26. כידוע, ערכאת הערעור אינה נוטה ברגיל להתערב בהחלטות זמניות של בית משפט קמא, בין  
5 אם לעניין מזונות זמניים ובין אם לעניין משמורת זמנית.  
6 ראה לעניין זה:  
7 רמ"ש(חי) 16-02-55855 פלוני נ' פלונית (החלטה מיום 29/2/16).  
8 רמ"ש(חי) 14-09-6983 ת.ד. נ' א.ד. (החלטה מיום 7/2/16).  
9
- 10 27. זאת ועוד – מלשונו של סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, עולה  
11 כי ככלל יידונו השגות הצדדים על "החלטות אחרות" (החלטות ביניים) של הערכאה  
12 הדיונית במסגרת הערעור על פסק הדין, אלא אם עלה בידי המבקש רשות הערעור, להראות  
13 כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין, עלולה להשפיע באופן  
14 ממשי על זכויות הצדדים; עלולה לגרום לנזק של ממש, או עלולה להביא לקיומו של הליך  
15 מיותר או שגוי. תקנה 411 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, קובעת כי אף אם  
16 צד להליך לא ערער על החלטה אחרת עם נתינתה, פתוחה בפניו הדרך להשיג עליה בזכות  
17 עם סיום ההליך, במסגרת ערעורו על פסק הדין.  
18
- 19 בהלכה הפסוקה יושמה הוראת סעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט (שעוסקת ברשות ערעור על  
20 החלטת בית המשפט המחוזי המוגשת בפני בית המשפט העליון, אך זהה במתכונתה בכל  
21 הנוגע לתנאים הקבועים בהוראות סעיף 52(ב) לחוק, בהם צריך מבקש רשות הערעור  
22 לעמוד) באופן שנקבע כי יהיה מקום ליתן רשות ערעור על "החלטה אחרת" רק כאשר בכוחו  
23 של המבקש להראות כי הדיון בערעור עליה, נחוץ על אף שההליך העיקרי טרם הגיע לסיומו.  
24 מבין הנסיבות אותן ניתן למנות לעניין נחיצות הדיון הן: הדירותה של ההחלטה, היינו,  
25 האם ההחלטה עשויה להשפיע באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים; ההכרעה עשויה לייתר  
26 הליך משפטי ארוך ומורכב במיוחד; ההכרעה תמנע קיומו של הליך שגוי; מקרים נדירים  
27 בהם ניתן לומר מיד כי הערכאה המבררת טעתה טעות ברורה, באופן שנפתח את שערי  
28 ערכאת הערעור עוד בטרם ניתן פסק הדין.  
29
- 30 ראה לעניין זה:  
31 רמ"ש (ת"א) 17-05-14272 י.ש. נ' כ.ש. (החלטתו של כב' השופט שוחט מיום 29/6/17, ובה  
32 מסוכמת ההלכה בנדון עם אסמכתאות נוספות).  
33



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

- 1 במקרה הנדון לא מצאתי כי בהחלטת בית משפט קמא, בה שינה את זמני השהות בין  
2 הצדדים במסגרת החלטה זמנית, יש טעות המחייבת את התערבות ערכאת הערעור.  
3
- 4 השופט קמא הדגיש, הן בהחלטתו מיום 10/7/17 והן בהחלטתו מיום 18/7/17 (בעניין בקשת  
5 עיכוב הביצוע), כי שיקוליו לשינוי מיידי של זמני השהות נובעים מהטעם של טובת הקטינים  
6 ודחיפות העניין, כעולה מהתסקיר ומשיחתו עם עו"ס לסדרי דין, לה נתן ביטוי בהחלטתו  
7 מיום 6/7/17.
- 8 יחד עם זאת הוסיף והדגיש השופט קמא, והדבר בא לידי ביטוי בהחלטתו מיום 18/7/17, כי  
9 ככל שישתברר לאחר קבלת תוצאות בדיקת המסוגלות ההורית או הערכה פסיכיאטרית של  
10 המבקשת, כי יש אפשרות להחזיר את המצב לקדמותו כפי שהיה טרם התובענה קמא  
11 הנדונה, ישקול זאת.  
12
- 13 בכל אופן, תהא רשאית המבקשת במסגרת ההליך העיקרי, לחקור את העו"ס לסדרי דין  
14 ששוחחה עם השופט קמא, ו/או את פקידת הסעד ו/או מי מטעם מכון "התבוננות", ככל  
15 שתמצא לנכון, ובמסגרת פסק הדין בתובענה, יחליט השופט קמא סופית לעניין שינוי זמני  
16 השהות בין הצדדים.  
17 על פסק הדין תהא רשאית המבקשת להגיש ערעור בזכות.  
18
- 19 בנסיבות אלה, לנוכח שיקולי השופט קמא שלא מצאתי בהם טעות, ולמרות תחושות  
20 המבקשת, אך לנוכח היות ההחלטה החלטה זמנית, לא ראיתי כי יש מקום להתערב  
21 בהחלטה זו ואני דוחה את בקשת רשות הערעור בנקודה זו.  
22
- 23 **ההחלטה הנוגעת למעבר המשיב ל....**  
24
- 25 בכל הקשור למעבר המשיב ל..., ביקשה המבקשת במסגרת בקשת רשות ערעור זו, כדלקמן:  
26
- 27 א. לבטל את ההחלטה המורה לה להשיב על המתווה הלוגיסטי שהגיש המשיב לגבי  
28 המעבר.  
29
- 30 ב. לבטל את ההחלטה המורה למכון "התבוננות" להגיש המלצות נקודתיות לעניין  
31 המעבר.  
32
- 33 **גם בכך לא מצאתי טעות המצדיקה התערבות ערכאת הערעור.**





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

- 1
- 2 33. סבורני כי טועה המבקשת כשמניחה ששאלת המעבר של המשיב, אינה קשורה קשר הדוק
- 3 לתובענה קמא הנוכחית.
- 4 במסגרת התובענה קמא, ביקש המשיב תסקיר דחוף ועדכני של עו"ס לסדרי דין וכן בדיקת
- 5 מסוגלות הורית של המבקשת.
- 6 לא מן הנמנע, כי תוצאת התובענה קמא תוביל למתן סעד של שינוי בזמני השהות של
- 7 הקטינים עם כל אחד מהצדדים.
- 8 כך היא גם ההמלצה הנוכחית של פקידת הסעד במסגרת התסקיר.
- 9 במצב דברים זה, המעבר של המשיב ל... הוא גורם או נתון שיש להתחשב בו כגורם רלוונטי,
- 10 במסגרת התובענה הנדונה ולא במסגרת תובענה אחרת נפרדת, כפי שסבורה בטעות
- 11 המבקשת.
- 12
- 13 34. בנסיבות אלה, החלטתו של השופט קמא במסגרתה ביקש ממכון "התבוננות": **"המלצות**
- 14 **ראשוניות בדבר מקום המגורים של הקטינים לאור כוונת המעבר...וההמלצות תינתנה**
- 15 **נקודתית..."** (ציטוט מסעיף 5 להחלטה מיום 10/7/17), לא רק שאינה שגויה אלא
- 16 מתבקשת.
- 17
- 18 35. גם החלטתו האחרת של השופט קמא מיום 10/7/17 במסגרתה ביקש את תגובת המבקשת
- 19 לעניין המתווה הלוגיסטי שהציג המשיב בתגובתו, אינה שגויה אלא מתבקשת.
- 20 במתווה הלוגיסטי, שתמציתו בסעיף 15 לעיל, פירט המשיב את השקפתו לעניין המעבר
- 21 וביצוע זמני השהות בפועל, תוך רישום הקטינים למוסד חינוכי במקום החדש, וסביר להניח
- 22 כי למבקשת יש מה להגיד על מתווה זה.
- 23 לכן עסקינן בהחלטה דיונית מתבקשת, שאין מקום להתערב בה.
- 24
- 25 בתשובתו אף ציין המשיב, כי החלטה מסוג זה אף לא ניתנת לערעור מכוח צו בתי המשפט
- 26 (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), תשס"ט – 2009, סעיף 1(1), בהיותה החלטה
- 27 בעניין קביעת מועד להגשת תגובה, **וסבורני כי יש ממש בטענה זו.**
- 28
- 29 36. בתגובתה למתווה הלוגיסטי יכולה המבקשת להעלות את כל השגותיה לעניין עצם המעבר,
- 30 הקשיים והחסרונות שבו, השפעתו על שינוי זמני השהות האפשריים, השפעתו על הקטינים,
- 31 וכל טעם או נימוק אחר רלוונטיים.
- 32



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

1 מעבר לצורך אוסיף, כי גם אם לא הייתי רואה קשר הדוק בין המעבר ל... ובין התובענה 37.  
2 קמא, עדיין יש לומר כי בית משפט לענייני משפחה מוסמך לדון בו, כשמתעורר במסגרת  
3 הליך קיים הנוגע למערכת היחסים המשפחתית שבין הצדדים. זאת תוך סטייה מסדרי הדין  
4 הרגילים, לשם עשיית צדק ויעילות, כפי שאף פורט בהרחבה בפסק דינו של חברי, כב'  
5 השופט סארי גיוסי, ברמ"ש (חיי) 16-12-64208 י.ז.נ' ס.ש (פסק דין מיום 16/4/17).

6

7

8

9

10

11 בנדון גם נפנה לסעיף 8(א) לחוק בתי המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה – 1995, הקובע כי:

12

13 **"בכל עניין של דיני ראיות וסדרי דין, שאין עליו הוראה אחרת, לפי**

14 **חוק זה, ינהג בית המשפט בדרך הנראית לו הטובה ביותר לעשיית**

15 **משפט צדק...".**

16

17 היינו – לבית משפט לענייני משפחה סמכות לסטות מסדרי הדין הנוהגים, ככל שהדבר נדרש  
18 לשם עשיית משפט צדק.

19

20 גם מטעם זה לא ראיתי טעות בהחלטות השופט קמא, כשביקש את תגובת המבקשת  
21 למתווה הלוגיסטי הקשור למעבר שהציג המשיב, וכשביקש התייחסות נקודתית לשאלת  
22 המעבר גם ממכון "התבוננות", שהספיק להכיר הצדדים.

23

24 38. לכן, אני דוחה את בקשת רשות הערעור הנוגעת להחלטות השופט קמא בשאלת המעבר ל...

25

26 **סוף דבר**

27

28 39. **דין בקשת הערעור להידחות, וכך אני מורה.**

29

30 40. המבקשת תישא בהוצאות המשיב בבקשה זו בסכום של 3,500 ₪, שישולמו מתוך העירבון  
31 שהפקידה, לידי בא כוח המשיב.

32 יתרת הפיקדון תושב לידי המבקשת, באמצעות באת כוחה.

33



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-07-43639 פלונית נ' פלוני

המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15

החלטה זו מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתנה היום, י"ז אב תשע"ז, 09 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

חננאל שרעבי, שופט

16  
17  
18