

- בעניין:
1. פלוני (קטין), יליד 2005
 2. פלונית (קטינה) ילידת 2008
 3. פלוני (קטין) יליד 2010

המבקשת: פלונית
ע"י ב"כ עו"ד נוריאל אור

נגד

המשיב: פלוני
ע"י ב"כ עו"ד שמעון אשואל

החלטה

"ברי ושמא ברי עדיף" (בבלי, כתובות, י"ב, ב') – זו תמצית התנגדות האב למעבר הקטינים לחולון ולרישומם למסגרות החינוכיות שם.

רקע בקצרה

1. המבקשת (להלן "האם") והמשיב (להלן "האב") הם הוריהם של פלוני, בן כשתים עשרה שנים, עולה לכתה ז' (להלן בשם בדוי "רוני"), פלונית בת כשתע וחצי שנים, עולה לכתה ד' (להלן בשם בדוי "גלי") ופלוני, בן כשבע שנים, עולה לכתה א' (להלן בשם בדוי "אורי") (להלן ביחד "הקטינים").

2. ביום 12.1.2009, טרם לידת אורי, ניתן תוקף של פסק דין ל"הסכם שלום בית ולחלופין לגירושין" עליו חתמו הצדדים (תמ"ש 33180/08, להלן "פסק הדין"). טרם פרידתם התגוררו הצדדים עם הקטינים בדירה שכורה בשכונת xxx בתל אביב. הצדדים התגרשו ביום 4.11.2012, האב עבר האב להתגורר ברמת גן והאם נותרה להתגורר עם הקטינים בשכונת xxx שם אף התחנכו הקטינים לאורך השנים. הסדרי השהייה של הקטינים עם האב מתקיימים פעמיים בשבוע ובכל סוף שבוע שני.

3. האם – לה מסורה משמורת הקטינים בהתאם לפסק הדין – הביעה רצונה לעבור עם הקטינים לחולון והצדדים פנו בשל כך ובשל מחלוקות נוספות לרבות דרכי הטיפול ברוני למגשרת ד"ר xxx. משלא עלה בידיהם להגיע להסכמות הגישה האם בחודש מאי 2017 בקשה ליישוב סכסוך. בהסכמת הצדדים ולאור מהות הסכסוך ביניהם קוצרה תקופת עיכוב ההליכים.

4. עניינו של ההליך בבקשת האם לרישום הקטינים למוסדות חינוך בחולון לאור סירוב האב לחתום על טפסי הרישום. בהמשך עתרה האם להורות לאב לחתום על טפסים בעניין שעות שילוב לאורי, למינוי פסיכולוג לרוני ולהורות לאב לשתף עמה פעולה בכל הקשור למתן טיפול תרופתי לרוני.

בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב

תלה"מ 17-06-4341 פלונית נ' פלוני

5. בתום דיון שהתקיים ביום 11.6.2017 הוחלט שהבקשה תבחן לאחר שיתקבל תסקיר שיבחן את טובת הקטינים בכל הקשור למעבר למסגרות חינוך אחרות ולמגורים בעיר אחרת.
6. ימים ספורים לאחר הדיון הגיש האב בקשה דחופה לצו מניעה זמני שיאסור על האם לעבור עם הקטינים לחולון על מנת שלא יתקבע עובדות בשטח' טרם הגשת התסקיר (תלה"מ 17-06-39894). בהחלטה מיום 27.6.2017 – לאחר שהוכח שהאב ידע על רצון האם לעבור עם הקטינים לחולון כבר בפברואר 2017 - נדחתה הבקשה לצו מניעה זמני וכך נקבע "לאור דחיית הבקשה לצו מניעה זמני ומאחר ומשמעותה היא מעבר הקטינים להתגורר בחולון, ומבלי שיהא בכך משום אינדיקציה להכרעה הסופית, ראיתי לשנות את ההחלטה הזמנית שניתנה ביום 11.6.2017 באופן זה שיותר למבקשת לרשום את הקטינים במקביל אף למסגרות החינוך בחולון (מבלי שיבוטל הרישום בתל אביב). יכול ובסופו של יום יקבע שהקטינים יגורו בחולון וימשיכו ללמוד במסגרות החינוך בתל אביב. ימים ותסקיר יגידו. המשיבה הבהירה שנערכה אף לאפשרות זו". על אף הארכה שניתנה לאב להגשת כתב התביעה לצו מניעה קבוע – לא הוגש זה עד היום.
7. בראשית חודש יולי עברה האם להתגורר עם הקטינים בדירה שכורה בחולון ובהתאם להחלטה מיום 27.6.2017 נרשמו הקטינים למוסדות חינוך בחולון ובתל אביב במקביל.
8. תסקיר נושא תאריך 25.7.2017 שנערך על ידי הגב' אxx, עו"ס לסדרי דין (להלן "העו"ס") הוגש לתיק ועל פיו "ניתן להמליץ בעת הזו כי הילדים אורי וגלי ילמדו במוסדות החינוך בעיר חולון ואילו לרוני תבנה תוכנית טיפול כוללת אשר תכלול בתוכה שיבוץ במסגרת לימודית מתאימה אפשר גם בעיר תל אביב תוך התחשבות בעמדתו" (להלן "התסקיר").
9. הקטינים נשמעו ביום 9.8.2017 בנוכחות עו"ס מיחידת הסיוע ומיד לאחר מכן התקיים דיון במעמד הצדדים. לאור טענת האב שהתסקיר נעדר המלצה לעניין מעבר הקטינים לחולון התבקש תסקיר משלים שיתייחס מפורשת לסוגיית טובת הקטינים בכל הקשור למעבר למגורים בעיר חולון.
10. תסקיר משלים נושא תאריך 13.8.2017 שנערך ע"י העו"ס (להלן "התסקיר המשלים") הוגש לתיק בית המשפט על ידי האם ביום 22.8.2017 ועל פיו "בבואנו לשקול את מכלול ענייני המשפחה כפי שתוארו לעיל ובתסקירנו מתאריך 25.7.2017 הריני מוצאת כי להוציא עמדתו הרגשית של האב, כפי שתוארה בפירוט במסמכים אלו, אשר ביכולתה להשפיע על הסתגלות הקטינים למעבר לכאן או לכאן אין מניעה למעבר הקטינים למגורים בעיר חולון".
11. לבקשת האב זומנה העו"ס לחקירה ביום 27.8.2017. בדיון שארך למעלה משלוש שעות נחקרה העו"ס ארוכות על ידי ב"כ האב והצדדים סיכמו טענותיהם בעל פה.

בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב

תלה"מ 17-06-4341 פלונית נ' פלוני

דיון והכרעה

12. הכרעת בית המשפט נדרשת לעניין העתקת מקום מגורי הקטינים ומוסדות החינוך בהם יתחנכו וכן לעניין צרכיהם הטיפוליים הפרטניים של רוני ואורי.

א. העתקת מקום המגורים ומוסדות החינוך בהם יתחנכו

13. אף שמשמורת הקטינים בידי האם מקום מגוריהם או מוסדות החינוך בהם יתחנכו יקבעו על ידי שני ההורים ובהעדר הסכמה – על ידי בית המשפט בהתחשב בטובתם. לשם בחינת 'טובת הקטינים' נשמע קולם ואף התקבל תסקיר עו"ס בעניינם.

14. האב מתנגד באופן עקרוני שהקטינים יגורו או יתחנכו בחולון, עיר הנתפסת בעיניו כמקום שלילי ולשיטתו מעבר לשם יגרום להם נזק 'בל ישוער' ולא יאפשר השתייכותם לקבוצה חברתית אותה ייעד עבורם. להערכתו הקטינים ייסוגו לאחור וסיכויי התפתחותם האקדמיים יצטמצמו. לאם לעומת זאת זיקה חיובית לחולון בה גדלו שני הצדדים ובה מתגוררות אף היום משפחות המוצא של הצדדים.

15. על פי המתואר בתסקיר מהלך השנים תפסו שני ההורים מקום מרכזי ומשמעותי בחיי הקטינים שתוארו כ'ילדים מוכשרים מאוד, ברי שיח אפקטיבי מושקעים מאוד בתחומי חיים רבים אך אינם מטופלים דיים'. במהלך עריכת התסקיר המתח והעויינות בין הצדדים גברו, רוני וגלי הראו מידת הזדהות עם האב, ואף נוצר נתק חלקי בין רוני לאם. עם זאת 'שלושת האחים למשפחת הרוש רואים עצמם כקבוצה אחת, קשורים זה לזו ורוצים להמשיך ולשהות בבית כל אחד מהוריהם ביחד'.

16. בבחינת בקשה להעתקת מקום מגורים על בית המשפט לבחון בין היתר את היכולת לשימור הקשר עם ההורה שאינו עובר, הנטל שיוטל על ההורים או מי מהם, קשרי חברה ומשפחה במקום הישן והחדש, התחשבות בשאיפת ההורה המבקש לעבור להתקרב למשפחת המוצא ועוד (ע"מ (בי"ש) 119/08 פלוני נ' פלונית (13.8.2008)). בבחינת סוגיית המוסד החינוכי על בית המשפט לשקול בין היתר ביטחון ויציבות בחיי הקטינים, מצבם הרגשי, השפעת מרחק הנסיעה עליהם, הבטחת השתלבות הקטינים במסגרת חינוכית וחברתית בעתיד, והשפעת מיקום המוסד החינוכי על כל אחד מההורים (רמ"ש (חי) 31227-03, ג.מ.מ נ' ה.י (23.4.2017)).

17. לטענת האב האם עשתה דין עצמי ושינוי מקום מגורי הקטינים פוגע בטובתם ועומד בניגוד גמור לרצונם ולרצונו הוא תוך פגיעה קשה בהסדרי השהייה הקיימים כיום. לטענתו אין לתת כל משקל להמלצות התסקירים שנערכו לשיטתו בצורה שטחית ללא בדיקת טובת הקטינים במקרה הספציפי ובכלל זה את סביבת המגורים והמוסדות החינוכיים בהם אמורים הם להתחנך. עוד טוען הוא שהתסקירים מתייחסים למעבר האם לחולון כעובדה מוגמרת במקום לבחון את טובת הקטינים לעצם המעבר או מדוע יש להעדיף את חולון שהיא בבחינת 'בלתי נודע' על פני תל אביב שהיא בבחינת 'מוכר וידוע'. כמו כן, העו"ס לא נתנה משקל לרצונם של הקטינים אף שרוני וגלי מביעים התנגדות עזה ללימודים בחולון ורוני אף עבר להתגורר עם אביו ומצהיר שאינו מוכן לעבור להתגורר בחולון. האב מוסיף שבכוונתו לערער על החלטת בית המשפט מיום 27.6.2017 שהתירה לאם לעבור עם הקטינים לחולון משום שזו עומדת בסתירה

בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב

תלה"מ 17-06-4341 פלונית נ' פלוני

להחלטה שניתנה בתום הדיון מיום 11.6.2017, וכן שבכוונתו להגיש תביעה לצו מניעה קבוע שיאסור על האם לעזוב את תל אביב ובנוסף תביעה לקביעת משמורת הקטינים בידו.

18. מהנימוקים המפורטים להלן המסקנה היא שיש לקבל את עמדת האם ולאפשר העתקת מקום מגורי הקטינים לחולון כמו גם רישומם למסגרות חינוכיות בחולון תוך אימוץ עמדת העו"ס, למעט לעניין מקום לימודיו של רוני:

18.1 הטענה שהמעבר לחולון יגרור פגיעה בטובת הקטינים נטענה על דרך הסתם, ללא כל פירוט או הסבר מהי הפגיעה הנטענת ובפרט שאין בפי האב כל טענה שטובת הקטינים היא שלא לגור עם האם. ההיפך הוא הנכון, המעבר לחולון הוא לטובת הקטינים: בדירה ששכרה האם בחולון (להבדיל מהדירה אותה שכרה בשכונת XXX) לכל אחד מהקטינים חדר משלו; הקטינים קרובים למשפחות המוצא של הוריהם מה שיקנה להם יציבות וביטחון; שכר הדירה נמוך משמעותית ומאפשר לאם, וכפועל יוצא מכך גם לקטינים, רווחה כלכלית משמעותית.

18.2 על פי המלצת התסקיר אין מניעה למעבר הקטינים להתגורר בחולון, ולעניין מסגרות החינוך הומלץ שגלי ואורי ילמדו בחולון ולרוני תבנה תוכנית טיפול כוללת לרבות שיבוץ במסגרת לימודית מתאימה, לרבות בתל אביב תוך התחשבות בעמדתו. אין ממש בטענות האב ביחס לתסקירים המפורטים והיסודיים ונערכו תוך סקירת כלל הנתונים הרלוונטיים בעניינם של הקטינים והצדדים; העו"ס התבקשה לבחון את טובת הקטינים בכל הקשור למעבר לחולון ולרישומם למוסדות חינוכיים שם וכך עשתה. אין זה מתפקידה של העו"ס לבחון את ההישגים הלימודיים של בתי הספר בחולון אל מול בתי הספר בתל אביב (ובפרט שטענות האב בעניין זה נטענו בעלמא ולא גובו באסמכתאות), ואף לא נדרש ביקור בדירה ששכרה האם שעה שטענת האב היא שהעיר חולון כולה שלילית ולא הדירה אותה שכרה האם; העו"ס נחקרה כאמור ארוכות והשיבה באורך רוח ובסבלנות רבה (על אף מחאתה לגבי אופן חקירתה על ידי ב"כ האב, ראו שורות 8-9 בעמוד 15 לפרוטוקול) מהם השיקולים אותם בחנה לצורך גיבוש המלצתה; אין ממש בטענה שהעו"ס לא נתנה משקל לעמדת הקטינים נוכח המלצתה המפורשת להתחשב ברצונו של רוני לעניין המסגרת הלימודית. בית המשפט התרשם שהתסקיר נערך במקצועיות וביסודיות רבה על ידי עו"ס מקצועית שאין לה כל עניין בתוצאות ההליך. לעניין משקל התסקיר ראו בע"מ 27/06 פלוני נ' פלונית, (1.5.2006).

18.3 משמיעת הקטינים התרשם בית המשפט, כמו גם העו"ס מיחידת הסיוע (הוגש דו"ח חסוי) שרוני וגלי מוסתים על ידי האב. רוני וגלי שבו ו"דקלמו" מיוזמתם משפטים שונים המביעים הזדהות עם עמדת האב ללא כל קשר לשאלות שנשאלו ומבלי יכולת להסביר את תוכנם או משמעותם. רוני וגלי לא ביטאו רצון עצמאי. אורי לעומתם אינו מעורה בסכסוך בין הצדדים, מרוצה מהמעבר לחולון ונראה שמבין שלושת הקטינים עמדתו היא האותנטית ביותר. בנסיבות אלה, בהן אין מדובר ברצונם הבלתי תלוי של הקטינים אלא ברצונו של האב עמו הם מזדהים, לא יהא זה נכון ליתן משקל "לרצון הקטינים".

18.4 המעבר לחולון ייטיב עם רוני ויאפשר לו הזדמנות לפתוח פרק חדש בחייו - רוני סיים לימודיו בכתה ו' בבית הספר היסודי בשכונת xxx ושובץ לחטיבת הביניים xxx הממוקמת בסמיכות לשכונת xxx. מזה מספר שנים נמצא רוני במעקב במרכז xxx ואובחן כסובל מהפרעת קשב וריכוז ומהפרעה לימודית. בהתאם להמלצת ד"ר xxx מיום 4.6.2017 הפרעת הקשב והריכוז בה הוא לוקה מכבידה ופוגעת קשות ביכולת הלמידה ובדימוי העצמי שלו. ד"ר xxx המליץ על הוראה מתקנת וכן טיפול פסיכולוגי ותרופתי. האם עתרה בבקשה בעניין דרכי הטיפול ברוני לאור חוסר שיתוף פעולה נטען מצד האב ובדיון האחרון הביע האב הסכמתו לטיפול פסיכולוגי אך עמד בסירובו למתן טיפול תרופתי. הישגיו הלימודיים של רוני נמוכים והוא אף סבל מקשיים חברתיים וכהגדרת האב היה "דחוי ומושפל". רוני דיווח לעו"ס שהוא במצב קשה וקשור לשני הוריו אף שהוא שוהה יותר עם אביו, והתרשמותה היא שרצונו ללמוד בתל אביב הוא בבחינת נקיטת עמדה והזדהות עם רצונו של האב. כך אף התרשם בית המשפט במפגש עמו אז הסביר רוני שהוא רוצה ללמוד בתל אביב על מנת להיות קרוב לחבריו ותיאר מצב אוטופי בו הוא מוקף חברים ובאותה נשימה סיפר שלא היה חלק מקבוצת ה'וואטס אפ' הכיתתית ונפגש עם שני חברים בלבד (שאחד מהם אינו בן כיתתו) מהלך כל הקיץ ושאלו חברים נוספים; בהתאם לתסקיר יש לשבץ את רוני במסגרת לימודית מתאימה כך שממילא חטיבת הביניים xxx איננה המסגרת המתאימה עבורו. משהאב הודה שחטיבת הביניים xxx איננה המסגרת המתאימה ויש לאתר עבורו מסגרת לימודית אחרת בתל אביב או בסביבתה ממילא אין ממש בטענתו שאין מקום לשינוי המסגרת החינוכית; לעומת האב שהסתפק בהצהרה שיש לאתר מסגרת לימודית מתאימה, טרחה האם מצאה מסגרת לימודית בחולון שיש בה לכאורה לענות על צרכיו של רוני: למידה בכיתות קטנות ומגמת עיצוב ואומנות תחומים אליהם מתחבר רוני. האב סירב לבחון את המסגרת שהוצעה על ידי האם לאור התנגדותו למגורי הקטינים בחולון; בנוסף, לימודים בבית ספר בתל אביב בעודו מתגורר בחולון עלולים להקשות על רוני מבחינה חברתית ולהעצים את הקשיים עמם הוא מתמודד היום הן מבחינה טכנית של קרבה למקום מגוריהם של חברים עתידיים והן מבחינה מהותית עלולים לגרור תחושת אי שייכות בפרט לאור דימוי העצמי הנמוך.

18.5 המעבר לחולון לא יפגע בגלי שתוכל להשתלב בקלות לאור כישוריה החברתיים המפותחים. גם אורי - שממילא מתחיל מסגרת חדשה עם סיום הגן - לא יפגע מהמעבר לחולון.

18.6 משאין באפשרות האב להכתיב מגורי האם והקטינים דווקא בתחומי בשכונת xxx, כל מעבר אפילו בגבולות העיר תל אביב, אפילו לשכונה אחרת בצפון תל אביב הסמוכה לשכונת xxx, ממילא היתה גוררת שיבוץ הקטינים למוסדות חינוך אחרים, כך שאין ממש בטענת האב שלא לאפשר מעבר לחולון על מנת לאפשר לקטינים לחיות וללמוד בשכונה בה נולדו וגדלו. העובדה שהאב לא התנגד למעבר האם והקטינים לשכונה אחרת בתל אביב ואף הציע לה לעבור לשכונת xxx בצפון תל אביב, שינוי שהיה גורר שיבוץ הקטינים למוסדות חינוך אחרים אך מוכיחה שהתנגדותו האמתית של האב היא אך ורק ביחס למעבר הקטינים לחולון שיהא בו לפגוע בנוחותו.

18.7 רצון האב שהקטינים יתגוררו בסמיכות ככל הניתן למקום מגוריו מובן אך אין בו כשלעצמו משום נימוק שלא להתיר את המעבר לחולון בפרט שהמעבר הוא בתוך גוש דן. בהתאם לתסקיר הסדרי השהייה של האב עם הקטינים לא יפגעו כתוצאה מהמעבר לחולון ואף האב זנח טענות אלה בסיכומיו. אכן, זמן

בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב

תלה"מ 17-06-4341 פלונית נ' פלוני

הנסיעה מרמת גן לחולון ארוך יותר מזמן הנסיעה מרמת גן לתל אביב אך לא הוכח שיהא במעבר לחולון משום פגיעה בקשר של האב עם הקטינים או בהסדרי השהייה עמם, או שיהא בכך משום הכבדה בלתי מידתית על האב או על הקטינים.

18.8 עמדת האב לפיה "ברי ושמא – ברי עדיף" משמעותה כפיית האם להתגורר עם הקטינים בשכונת xxx בתל אביב עד בגרותם מבלי כל יכולת לעבור לאזור מגורים אחר שהוא בבחינת "הלא ידוע". שימוש בכלל קדום זה אינו רלוונטי לבחינת טובת הקטינים משום שעל פי פרשנות האב באופן זה לא יתכן לעולם שינוי בחייהם. עמדה זו בלתי מידתית, הן כלפי האם והן כלפי הקטינים; יתרה מכך – הטענה נדחית לגופה. טענת "בריי" היא טענת "וודאיי" ועליה להיתמך בעובדה בדוקה, בחזקה, בעדים או בטענת מיגו אך בענייננו לא הוכח שמגורי הקטינים בתל אביב עדיפים על מגוריהם בחולון, אלא ההיפך. הוכח, לכל הפחות ביחס לרוני, שבתקופת מגוריו בתל אביב הוא סבל מקשיים לימודיים וחברתיים בלתי מבוטלים ודווקא המגורים בחולון יכולים לאפשר לו הזדמנות להתחלה חדשה, במיוחד מבחינה חברתית. משלא הוכח שהמגורים והלימודים בתל אביב הם העדיפים וטענת האב אינה בגדר "וודאיי" אלא לכל היותר בגדר הנחה – הרי שהטענה נדחית לגופה. (ראו בע"מ 4486/13 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה משרד הרווחה והשירותים החברתיים (27.8.2013) בסעיף 10 לעניין דחיית טענת ברי ושמא בהעדר וודאות).

18.9 אין ממש בטענת האב שהאם עשתה דין עצמי עת עברה להתגורר בחולון. לאחר שהוכח שהאב ידע על רצון האם לעבור דירה כבר בפברואר 2017 אישר בית המשפט לאם לעבור לחולון. האב שב ומפנה להחלטה מיום 11.6.2017 משל ההחלטה מיום 27.6.2017 לא ניתנה.

19. לאור המפורט לעיל, לאור המלצות התסקיר ובמיוחד לאור מצבו הלימודי והחברתי של רוני, וראייתם האחד את השני כקבוצה אחת, טובת הקטינים תהא באישור בקשת האם להעתיק מקום מגוריהם לחולון ורישומם למסגרות החינוך שם.

20. כפי מסקנת העו"ס התרשם גם בית המשפט שהתנגדות האב למעבר הקטינים לחולון נובעת מעמדתו השלילית הבלתי מוסברת ביחס לעיר חולון בכללותה והוא מתקשה להכיל מהלך זה. התנהלותו משפיעה על הקטינים באופן ישיר ויוצרת אצלם קונפליקט נאמנויות. גם במהלך הדיונים בבית המשפט הרבה האב לגחך בקול ולהביע זלזול מופגן כל אימת שנשמעה טענה שאינה לרוחו. ראוי שהאב יסייע לקטינים להתמודד עם הקשיים אליהם נחשפו לאחרונה ולא יגרור העצמת קונפליקט הנאמנויות שהם חווים.

ב. דרכי הטיפול בקטינים

21. האם עתרה כאמור להורות לאב לחתום על טפסים בעניין שעות שילוב לאורי, למינוי פסיכולוג לרוני ולהורות לאב לשתף עמה פעולה בכל הקשור למתן טיפול תרופתי לרוני. תחת מענה ענייני לבקשה ושיתוף פעולה לטובת הקטינים בחר האב להשיב לבקשה בהתלהמות מיותרת ואף עתר לדחותה.

בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב

תלה"מ 17-06-4341 פלונית נ' פלוני

22. לעניין שעות שילוב לאורי - לא מצאתי כל ממש בטענת האב שהאם ממדרת אותו ואך דורשת חתימתו. האב טען שלא היה ידוע לו מאומה לעניין שעות השילוב להן נדרש אורי בכתה א' אך להודעות ששלחה לו האם לא טרח הוא להשיב ובנוסף הוא עצמו סיפר לעו"ס שהגנת המליצה על עריכת אבחון לאורי, כך שהיה מיודע ומעורב. מכל מקום משהאב הביע הסכמתו לשעות השילוב – בא העניין על פתרונו.

23. לעניין הטיפול ברוני - בתסקיר הביעה העו"ס עמדתה שאי הטיפול ברוני 'נראה על סף ההזנחה'. בדיון האחרון הביע האב הסכמתו למתן טיפול פסיכולוגי לרוני. בהסכמת הצדדים למתן הטיפול ולאור חו"ד ד"ר xxx – יינתן לרוני טיפול פסיכולוגי. בהעדר הסכמה בין הצדדים לעניין זהות הפסיכולוגית מורה על מינוי הפסיכולוגית הגב' xxx לשם טיפול ברוני. בהתאם לפסק הדין בעניינם של הצדדים – יישאו הם בתשלום שכרה של הפסיכולוגית שווה בשווה.

24. לעניין מתן טיפול תרופתי לרוני (להפרעת קשב וריכוז) – האב התנגד למתן טיפול תרופתי ללא טעם ממשי והסתפק בטענה שהמדובר בהמלצה בלבד. אין ממש בהתנגדותו. בהתאם לחו"ד ד"ר xxx רוני נזקק לטיפול תרופתי. רופא אינו מחייב ליטול את הטיפול התרופתי בפועל, בין אם מדובר באנטיביוטיקה ובין אם מדובר בתרופה להפרעות קשב וריכוז. לאור חו"ד ד"ר xxx מתקבלת עתירת האם אף בעניין זה. לאור התנגדות רוני לקבלת הטיפול התרופתי, בית המשפט תקוה שהטיפול הפסיכולוגי יסייע לרוני להבין את חשיבות הטיפול התרופתי ולשתף פעולה עם נטילתו.

התוצאה

25. התוצאה היא שבקשת האם להעתקת מקום מגורי הקטינים לחולון כמו גם לרישומם למסגרות החינוך שם מתקבלת. לאור מצבו הנפשי, החברתי והלימודי, העובדה שרצונו ללמוד בתל אביב אינו עולה בקנה אחד עם טובתו ואף אינו בגדר רצונו החופשי והבלתי תלוי ומשהמסגרת החינוכית שאותרה על ידי האם עולה בקנה אחד עם טובתו - לא ראיתי לקבל המלצת העו"ס לאפשר לו ללמוד בתל אביב. לעניין דרכי הטיפול מתקבלת בקשת האם למתן טיפול תרופתי לרוני בהתאם להמלצת ד"ר xxx. במידת הצורך תגיש האם פסיקתה לחתימה.

26. לאור התוצאה ולאור דחיית הבקשה לצו מניעה זמני יישא האב בהוצאות האם ובשכר טרחת בא כוחה בסך כולל של 7,500 ש"ח.

ניתנה היום, ז' אלול תשע"ז, 29 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

(ין ע"ג)
קרן גיל, שופטת

בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב

תלה"מ 17-06-4341 פלונית נ' פלוני