



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

בפני כב' השופטת אורית בן דור ליבל

א' פ'

תובע

ע"י ב"כ עו"ד עמאד זאיד

נגד

י' פ'

נתבעת

ע"י ב"כ עו"ד שלמה מערבי

בעניין הקטין ד' פ' יליד XXX

פסק דין

תביעה להפחתת מזונות.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

1. הצדדים הם בני זוג לשעבר, אשר ניהלו קשר זוגי ללא נישואין והתגוררו יחד בעיר XXX בבית משפחת התובע. מקשר זה נולד להם הקטין ד' ביום XXX. זמן קצר לאחר הולדתו נפרדו דרכי הצדדים והנתבעת עזבה את העיר XXX עם הקטין. כיום מתגוררת הנתבעת בXXX עם הקטין, בן זוגה, בנם המשותף (יליד XXX) וכן בנו של בן זוגה מנישואיו הקודמים (השוהה בביתם פעמיים בשבוע ובכל שבת שניה). התובע מתגורר בעיר XXX עם בתו הקטינה (ילידת XXX), שנולדה לו לאחר פירוד הצדדים.
2. ביום 14.5.14 ניתן תוקף של פסק דין להסכם בין הצדדים (במסגרת תמ"ש 54497-05-13; ולהלן: "פסק הדין" או "ההסכם"), בו חויב התובע במזונות הקטין בסך של 1,500 ₪ לחודש (כולל הוצאות מדור וחינוך), בתוספת מחצית הוצאות רפואיות חריגות. כן הוסכם שאם לא יפרע התובע את תשלום המזונות במשך חודשיים רצופים, יאמיר סכום המזונות לסך של 2,000 ₪ לחודש.
3. בפסק דין מיום 15.11.13 (שניתן בהעדר הגנה בתמ"ש 54528-05-13) נקבעה המשמורת על הקטין בידי הנתבעת ולא נקבעו זמני שהות של הקטין עם הנתבע. בפסק הדין מיום 14.5.14, שאישר את הסכמת הצדדים לחיוב במזונות הקטין, צוין: "בית המשפט שמע את דברי הצדדים כי בכוונתם לפעול לחידוש הקשר שבין הנתבע לבין הקטין ובית המשפט מברך גם על כך. לצורך העניין הסכימו הצדדים לעתור בבקשה לישוב סכסוך על מנת שבית המשפט יפנה אותם ליחידת הסיוע". סוגיית חלוקת זמני השהות של הקטין לא הוסדרה עד כה, ואין



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

- 1 מחלוקת בין הצדדים כי מעת פסק הדין התראה הקטין עם התובע פעמים ספורות בלבד,
2 ומאז שנת 2015 שמונה פעמים בלבד, כאשר הנתבעת מביאה את הקטין לבית התובע בXXX.
3 4. ביום 17.6.20 עתר התובע בתביעה דכאן להפחתת מזונות הקטין לסך של 750 ₪ לחודש.
4 לדבריו, חל שינוי נסיבות מהותי לאחר מתן פסק הדין בין היתר מאחר ולפני כשלוש שנים
5 הפך להורה המשמורן הבלעדי על בתו הקטינה (ובכך נמנעה השמתה במסגרת חוץ ביתית),
6 והוא אשר נושא בעול גידולה באופן בלעדי ללא כל סיוע או תמיכה. כן טוען התובע שיש
7 להתחשב בפער הגדול בהכנסות הצדדים (לטובת הנתבעת), ובעובדה שהכנסתו הדלה אינה
8 מספיקה לתשלום המזונות שנפסק ולקיומו ולקיום הקטינה.
9
10 5. הנתבעת טוענת לדחיית התביעה בהעדר שינוי נסיבות המצדיק את פתיחת הדיון מחדש
11 בנושא המזונות. לדבריה אין התביעה ממלאת אחר הדרישה ההכרחית (ואף המקדמית)
12 להגשת התביעה בתום לב משאין התובע פורע את דמי המזונות כסדרם ואינו עומד בהוראות
13 ההסכם. כן לטענתה עובדת הולדת הבת הנוספת אינה מהווה עילה להפחתת מזונות משניתן
14 היה לצפות אותה בעת פסק הדין שכן התובע ניהל כבר אז זוגיות עם אם הקטינה שהתעברה
15 בסמוך לאחר מכן, וכי מדובר בצדדים צעירים שבהכרח ניתן היה לצפות שיתקשרו בזוגיות
16 חדשה ושייוולדו להם ילדים נוספים. מכל מקום, טענה שאף היא נדרשת לשאת בעול גידול
17 בנה הנוסף. לדבריה הכנסת התובע דווקא גדלה מאז החתימה על ההסכם, וכן עליו למצות
18 את פוטנציאל השתכרותו. עוד הדגישה הנתבעת שמדובר בסכום מזונות הנמוך משמעותית
19 מהסכומים הנהוגים בפסיקה, וממילא אין בו כדי לספק את צרכי הקטין (כך שהיה מקום
20 לעתור להגדלת המזונות חלף הפחתתם) והיא אשר נושאת בכל עול גידול הקטין.
21
22 6. פסק דין חלוט בענייני מזונות אינו יוצר מחסום החלטי בפני התדיינות חוזרת, וניתן לדון
23 מחדש בכל עת בגובה המזונות בהתקיים שינוי נסיבות מהותי בהשוואה למצב בעבר [ע"א
24 363/81 פייגה נ' פייגה פ"ד לו(3) 187 (להלן: **עניין פייגה**); ע"א 442/83 קס נ' קס פ"ד לח(1)
25 767 (להלן: **עניין קס**)]. בהקשר זה הודגשכי: "פסק דין בענייני מזונות ילדים מעצם טבעו
26 מטיל על ההורה חבויית לעתיד בתוך מערכת יחסים נמשכת העשויה להשתנות; מכאן
27 נקבע, כי ניתן לפתוח את הנושא מקום שהשתנתה מהותית התשתית העובדתית עליה
28 בוטס פסק הדין" (בע"מ 3984/15 פלונית נ' פלונית [פורסם בנבו, 13.6.16] פסקה כ"ה (להלן:
29 בע"מ 3984/15)). גם במקרה בו הצדדים מגיעים להסכמות בעניין מזונות הקטין וההסכם
30 קיבל תוקף של פסק דין, אין בכוחו למנוע מבית המשפט לבחון את שאלת המזונות מחדש
31 אם נתגבש שינוי מהותי של הנסיבות [עניין קס, פסקה 6]. בבסיס הלכה זו עומד עיקרון הצדק
32 – כאשר שינוי הנסיבות הופך את המשך אכיפת פסק הדין לבלתי צודקת.
33
34



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
7. על מנת לאזן בין עיקרון הצדק ובין עיקרון סופיות הדיון, נקבע שעל שינוי הנסיבות להיות מהותי על מנת להצדיק דיון מחדש בפסק דין חלוט בענין מזונות, ובעת בחינת השינוי יש להשוות את המצב המקורי בעת מתן פסק הדין למצב הנוכחי, ולבחון האם השינוי יורד מהותית לשורש החיוב [בע"מ 3984/15, פסקה כ"ה].
- כן נקבע שבהכרעה אם מוצדק לאשר דיון מחדש במזונות על בית המשפט להביט על התמונה בכללותה: "מאחר שלא ניתן להגדיר כללים ברורים לשינוי הנסיבות המצדיק דיון מחדש בתיק, נקבע, כי על בית המשפט להביט על התמונה בכללותה, ולבחון כל שינוי לגופו על-פי השכל הישר, נסיון החיים ופרטי המקרה (בע"מ 3148/07 פלוני נ' פלוני [פורסם בנבו] (13.6.2007))" [בע"מ 7670/18 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו, 20.1.21) בפסקה 10].
8. נקודת המוצא בדיון בתביעה לשינוי סכום המזונות היא אפוא השוואה בין הנסיבות שהיו קיימות בעת מתן פסק הדין לבין המצב לעת הגשת התביעה [ע"א 381/86 אבין נ' אבין (פורסם בנבו, 31.12.86); ע"א 88/94 קטן נ' קטן, פ"ד מט (1) 215]. היינו, הטוען לשינוי נסיבות מהותי בנסיבות או בצרכים, או בשניהם גם יחד, מחויב בהוכחתו של המצב שהיה בעבר, עת ניתן פסק הדין, ובהוכחת השינוי שחל מאז, כזה שלא נצפה ולא ניתן היה לצפות מראש, בעת ההסכם או מתן פסק הדין (עניין פייגה, פסקה 2). אך אם יעלה בידו להוכיח את שינוי הנסיבות תקום עילה לעיין שוב בפסק הדין ולדון ביכולות הצדדים ובצרכי הקטינים.
9. לאחר שעיינתי בכל טענות הצדדים ושקלתי את כל טיעוניהם בכובד ראש, באתי לכלל מסקנה שחל שינוי נסיבות מהותי המצדיק את פתיחת הדיון מחדש בנושא המזונות וכי אין זה צודק להותיר את החיוב בפסק הדין על כנו. להלן יובאו עיקר נימוקי למסקנתי האמורה.
10. אשר להכנסות התובע. במועד החתימה על ההסכם, היה התובע מובטל והתקיים מקצבת הבטחת הכנסה בסך של 1,627 ₪ (נספח ג' לתצהירו מיום 10.5.15 בהליך הקשור). כיום, הכנסת התובע גדלה ועומדת על הסך הכולל של 4,247 ₪ נטו: התובע עובד במשרה חלקית ומשתכר סך ממוצע של 1,597 ₪ נטו לחודש, וכן מתקיים מקצבת הבטחת הכנסה בסך של 2,650 ₪.
11. אשר להכנסות הנתבעת. במועד החתימה על ההסכם, השתכרה הנתבעת סך ממוצע של כ- 10,600 ₪ נטו לחודש (נספח ה לתצהירה מיום 14.4.15 בהליך הקשור). כיום, הכנסתה של הנתבעת גדלה ועומדת על הסך הממוצע של 12,366 ₪ נטו לחודש (נספחים לתצהירה מיום 6.9.20, 30.11.20).



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

1
2 12. אשר לצרכי הקטין. בהליך מושא ההסכם (תמ"ש 54497-05-13) העמידה הנתבעת את צרכי
3 הקטין על הסך של 3,275 ₪ (כולל עלות מדור ואחזקתו ותשלום בעד מטפלת בסך של 1,050
4 ₪; סעיף 21 לכתב התביעה וסעיף 30 לתצהיר עדותה הראשית). בהליך דכאן טענה הנתבעת
5 כי צרכי הקטין עולים לסך של 3,000 ₪ לחודש עליו יש להוסיף את חלקו בעלות המדור
6 ואחזקתו בסך של 1,350 ₪ (33% מתוך 4,000 ₪) וכן להוסיף הוצאות חינוך. בסעיף 26
7 לתצהירה מיום 30.11.20 העריכה את צרכיו כולל מדור והוצאות חינוך שוטפות וחריגות על
8 הסך של "3,450-3,650 ₪ לכל חודש". העובדה שכיום מתגוררים עם הנתבעת והקטין בני
9 משפחה נוספים (שני ילדים נוספים ובן זוגה של הנתבעת) ולאור כלל ההוצאה השולית
10 הפוחתת בהכרח פחתו צרכי הקטין, למצער בכל הנוגע לעלות המדור ואחזקתו והוצאות
11 הכלכלה. ידועה האמרה לפיה 'נִרְ לְאָחָד - נִרְ לְמֵאָה', או כי לצורך הכנת מרק לאחד יש צורך
12 בחומרים רבים, אך על מנת להאכיל מספר נוסף של אנשים די להוסיף מים [תמ"ש (קריות)
13 11650/07 פלונית נ' פלוני (לא פורסם, 22.1.2009)]. מגורי קטין עם בני משפחה נוספים
14 מפחית את הוצאות עלות המדור ואחזקתו [תמ"ש (ת"א) 6935-08-12 ג' נ' ע' (פורסם בבנו,
15 3.3.13)]. בסיכומיה הודתה הנתבעת שחלקו של הקטין בעלות המדור פחת בשל מגורים עם
16 בני משפחה נוספים, ולדבריה חלקו במדור עומד על השיעור של 20%. העולה מהאמור הוא
17 שצרכי הקטין פחתו מאז פסק הדין.
18 לאור האמור מתחייבת גם המסקנה שצרכי הנתבעת עצמה פחתו באופן שמותיר בידיה
19 הכנסה נוספת גדולה יותר מזו שהייתה בידיה בעת פסק הדין ועת התגוררה בגפה עם הקטין.
20
21 13. לתובע נולדה כנוצר קטינה נוספת ביום XXX אשר הוא משמש כהורה משמורן יחיד עבורה
22 ומגדל אותה ללא כל סיוע או תמיכה ונושא בגפו בכל הוצאותיה. אכן כפי שטוענת הנתבעת
23 בהתאם להלכה הפסוקה הולדת ילדים נוספים לכל אחד מהצדדים היא למצער נסיבה שניתן
24 היה לצפות אותה מראש ואשר אינה מהווה כשלעצמה נסיבה המלמדת על שינוי נסיבות
25 מהותי המצדיק דיון מחדש במזונות. ברם, אין המדובר בעניינינו אך בנסיבה של הוספת בת
26 משפחה לתובע אלא העובדה שהיא מצויה בחזקתו המלאה והבלעדית באופן הדורש הימנו
27 לשאת בכל הוצאותיה וצרכיה, ללא סיוע כספי כזה או אחר בעול גידולה. זוהי נסיבה שלא
28 הוכח שנצפתה ולא ניתן לומר בקשר אליה שניתן היה לצפות אותה מראש. עובדת הולדת
29 הקטינה והעובדה שכל עול גידולה וצרכיה על התובע מובילה בהכרח למסקנה שהוצאותיו
30 גדלו מאז פסק הדין. שינוי נסיבות זה שלא נצפה מראש הופך את המשך אכיפת פסק הדין
31 לבלתי צודקת משום שהכנסת התובע אינה מאפשרת לו לשאת בחיוב בפסק הדין, ובהוצאת
32 בתו הקטינה שכל צרכיה עליו וכן לקיים את עצמו בכבוד.
33
34



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

14. הנתבעת טענה להעדר תום לב בהגשת התביעה, בין היתר מאחר והתובע אינו משלם את המזונות כסדרם. לדבריה, עד לפני כשנה נשא התובע במזונות הקטין בסך של 1,500 ₪, עם הפוגות, ואולם בשנה האחרונה צבר חוב של כ-8,500 ₪. לטענת התובע נשא בחיוב המזונות כל עוד יכול היה וכי מצבו הקשה לא איפשר לו לעמוד בכך ברציפות ממעד סמוך לאחר הגשת התביעה. כן הודה שמאז פסק הדין לא נשא בעלויות של הוצאות רפואיות חריגות, ולא הצמיד את המזונות למדד בהתאם להסכם (עמ' 19, ש' 3-1 לפרוטוקול).
15. בפסיקה נקבע שבמסגרת שיקול הדעת של בית המשפט בהכרעה אם לדון מחדש בתביעה להפחתת מזונות עליו לבחון, בין היתר, האם הוגשה התביעה "בחוסר תום לב". שכן לחיוב במזונות היבט חוזי הכפוף לדרישת תום הלב הקבועה בהוראת סעיף 39 לחוק החוזים [חלק כללי] התשל"ג-1973 [בע"מ 3148/07 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, 13.6.07)]. אמנם, הוכרו בפסיקה מקרים בהם נדחתה תביעה להפחתת מזונות מקום שהוכח שהתובע אינו נושא בדמי המזונות השוטפים [תלה"מ 63887-05-18 מ.מ. נ' ק.מ. (פורסם בנבו, 24.2.20)], ואולם זוהי אך אחת מהשאלות הנדרשות בבחינת תום הלב בהגשת התביעה [עמ"ש (חי) 53288-03-18 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, 13.11.18) פסקה 18(ב)]. כמו כן, עקרון תום הלב הוא רק אחד ממכלול השיקולים המסורים לשיקול דעתו של בית המשפט, ועליו להביט על התמונה בכללותה ולהכריע האם בהתחשב במכלול נסיבות הענין יש מקום לאפשר דיון מחדש בנושא המזונות [פרשת פלוני; בע"מ 3148/07 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, 13.6.07)].
- לאור האמור, ובשים לב למסקנתי שהכנסתו הדלה של התובע אינה מספקת לנשיאה בחיוב המזונות שנקבע בפסק הדין וגם בנשיאה בכל עלות הוצאות בתו הקטינה וכי הותרת פסק הדין על כנו לא תהיה צודקת בנסיבות העניין, בשים לב לגובה חוב המזונות שנצבר בעיקרו מעת הגשת התביעה, ובשים לב לעובדה שהתובע ריצה עונש של עבודות שירות שהסתיים בסמוך לפני הגשת התביעה באתי לכלל מסקנה שאין בשיקול זה לבדו כדי להביא לדחיית התביעה.
16. אינני מקבלת את טענת הנתבעת לפיה העובדה שהתובע לא הסדיר את זמני השהות שלו עם הקטין, אשר מתקיימים באופן ספורדי בלבד ובאחריותה, מלמדים על שינוי נסיבות "לרעה" (עמ' 32 שורות 1-4 לפרוטוקול). אמנם הצדדים הביעו רצון להסדיר את זמני השהות של הקטין עם התובע ואולם פסק הדין ניתן עת לא נקבעו הסדרי שהיה כלל. ודוק. גם כשצוין בפסק הדין רצון הצדדים להסדיר את זמני השהות לא פורט באיזה אופן, והדברים אמורים במיוחד בשים לב למרחק הגיאוגרפי הגדול בין מקום מגורי הצדדים לאחר שעברה הנתבעת עם הקטין מהעיר XXX לאזור ירושלים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

- 1
- 2 17. מן המקובץ עולה שמאז מתן פסק הדין עלו הכנסות שני הצדדים. בעת מתן פסק הדין חיו
- 3 הצדדים ללא ילדים נוספים, ואילו כיום כל אחד מהם מגדל ילד נוסף, והתובעת אף מתגוררת
- 4 עם בן זוגה, בנם המשותף ובנו מנישואיו הקודמים וכפועל יוצא פחתו הוצאותיה ופחתו צרכי
- 5 הקטין. כמו כן, בעת מתן פסק הדין נדרש התובע לשאת אך בחלקו במזונות הקטין, ואילו
- 6 כיום נדרש הוא לשאת נוסף על כך במלוא עלות מזונות בתו הקטינה ולשאת לבדו בכל עול
- 7 גידולה ללא סיוע כזה או אחר.
- 8 דומני שגם אם אין בכל אחד מהשינויים דלעיל כדי להוות טעם לדיון מחדש בשאלת המזונות
- 9 הרי שבמשקלם המצטבר הם עולים כדי שינוי נסיבות מהותי. כנזכר לעיל, גם אם נאמר
- 10 שהולדת ילד נוסף (לכל אחד מהצדדים) וכפועל יוצא שינוי בעלות המדור והצרכים של
- 11 הקטינים ושל הצדדים הוא שינוי שלכל הפחות ניתן היה לצפות מראש, כמו גם השינוי
- 12 בהכנסות שני הצדדים, הרי שלא כך הוא באשר להיות התובע הורה משמורן יחיד של בתו
- 13 הקטינה שהוא נושא בכל עול גידולה על כל המשתמע מכך ללא סיוע כזה או אחר.
- 14 בהקשר זה יוזכר כי מקום שהשתכנע בית המשפט בקיומו של שינוי נסיבות מהותי המצדיק
- 15 בחינה מחדשת של המזונות אין בית המשפט בוחן אך את הרכיב הנטען שבו חל שינוי
- 16 לכאורה, אלא הוא דן מחדש בסכום המזונות שנפסק. לפיכך, טענות הצדדים באשר לסכום
- 17 המזונות שנפסק והשינויים שחלו בצרכי הקטין או ביכולותיהם של הצדדים (אשר לשיטת
- 18 הנתבעת צריכים להביא דווקא להגדלת סכום המזונות) ממילא יבחנו אף הן לגופן כמו גם
- 19 השינויים שחלו בהלכות הנוגעות למזונות קטינים.
- 20
- 21 18. הקטין בן למעלה מ-6 שנים ועל כן החיוב במזונותיו הוא מדין צדקה החל החל במידה שווה
- 22 על שני ההורים, תוך שחלוקת החיוב ביניהם תיקבע על פי יכולותיהם הכלכליות היחסיות
- 23 מכלל המקורות, לרבות הכנסה משכר עבודה [בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו,
- 24 19.7.17) (להלן: "פרשת פלונית")].
- 25 לצורך החיוב במזונות על בית המשפט לקבוע ממצאים בארבע שאלות עובדתיות כדלקמן:
- 26 צרכי הילד ועלותם; יכולתם הכלכלית של שני ההורים; יחסיות יכולתם הכלכלית של
- 27 ההורים, האחד מול רעהו; חלוקת זמני שהות [עמ"ש (ת"א) 14612-10-16 פ.ב.נ' א.ב. (2017)].
- 28
- 29 **חלוקת זמני השהות**
- 30 19. נקודת המוצא בפסיקת מזונות היא חלוקת זמני השהות שנקבעה בהחלטה שיפוטית [רמ"ש
- 31 31723-11-17 נ.ש.נ' ש.ש.ש (פורסם בנבו, 21.12.17)]. משמורתו של הקטין נקבעה, כנזכר, בידי
- 32 הנתבעת ולא נקבעו זמני שהות אצל התובע. אין חולק בין הצדדים שמזה כחמש שנים
- 33 התקיימו אך כשמונה מפגשים בין התובע לבין הקטין, ומשכך הנתבעת היא שנושאת לבדה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

- 1 בעול גידול הקטין. מאחר והסדרי השהות של הקטין עם התובע הם ספורדים וממילא אינם
2 כוללים לינה, יש לקבוע את יחס זמני השהות של הקטין עם הנתבעת בשיעור של 100%.
- 3 **יכולתם הכלכלית של הצדדים**
- 4 20. בבחינת יכולות הצדדים יש לבחון את הכנסתם בפועל, את כושר השתכרותם ואת רכושם
5 העשוי להוות מקור לפירעון דמי המזונות [ע"א 239/85 עמיצור נ' עמיצור פ"ד מ(1) 147].
- 6
- 7 השתכרות וכושר השתכרות התובע
- 8 21. התובע עובד בחברת אחזקה וניקיון במשרה חלקית (שלוש שעות ביום, חמישה ימים בשבוע)
9 ומשתכר סך חודשי ממוצע של 1,841 ₪ ברוטו, 1,597 ₪ נטו, בעד החודשים 06-10/19-01/20,
10 03/20, 08-09/20 (כעולה מנספחי כתב התביעה ותצהירי התובע) וכן מתקיים מקצבת הבטחת
11 הכנסה בסך של 2,650 ₪, כך שהכנסתו החודשית עומדת על הסך הכולל של 4,491 ₪ ברוטו,
12 4,247 ₪ נטו. לטענת התובע הוא עתיד להתקיים גם מסל מזון (עמ' 5, שורה 12 לפרוטוקול).
13 בסמוך למועד הגשת התביעה סיים התובע לרצות עבודות שירות שנגזרו עליו (עמ' 15, שורה
14 14 לפרוטוקול).
- 15
- 16 22. לטענת הנתבעת על הנתבע למצות את פוטנציאל השתכרותו משבוחר הוא לעבוד במשרה
17 חלקית בלבד, ומכל מקום פוטנציאל השתכרות התובע יגדל לאחר סיום לימודיו האקדמאים,
18 ועל כן יש ליחס לו הכנסה חודשית של למצער 6,000 ₪.
- 19
- 20 23. לטענת התובע מצבו הרפואי אינו מאפשר לו לעבוד במשרה מלאה, ואף צירף מכתב רפואי
21 מיום 17.3.19 ולפיו ועדה רפואית קבעה לו זה מכבר 15% נכות בשל הגבלה בתנועה וכן אובדן
22 כושר עבודה. כן צוין במכתב שהממצאים האורתופדיים העדכניים אינם מקנים נכות גבוהה
23 יותר מזו שכבר נקבעה, וכי לא נמצא כל ממצא חדש שניתן ליחס לתאונת העבודה שעבר
24 התובע ביום 29.7.04 (המכתב צורף כנספח לתצהיר מיום 25.10.20). לדברי התובע, הוא ניסה
25 לעבוד בעבר בהיקף שעות נרחב יותר ואולם מצבו הבריאותי התדרדר בשל כך. כן טען שאין
26 באפשרותו לעבוד אף בעבודה משרדית בשל בעיותיו הרפואיות ברגליו, והוסיף שגם במהלך
27 לימודיו משך הישיבה בשיעור תחום למשך 45 דקות בלבד.
- 28
- 29 24. בדיון קדם המשפט שהתקיים ביום 16.9.20 טען התובע שבהתאם לאישור התעסוקתי המצוי
30 בידיו באפשרותו לעבוד "מקסימום 5 שעות" (עמ' 2, שורה 20 לפרוטוקול). ברם, התובע לא
31 צירף כל אסמכתא להוכחת טענתו ולא צירף את האישור התעסוקתי הנטען. כמו כן, לא ביאר
32 התובע מדוע אינו מגדיל את היקף משרתו החלקית עומדת כיום על שלוש שעות ביום, בהתאם
33 להיקף שאושר לדבריו באישור הרפואי, דהיינו תוספת של שעתיים עבודה מדי יום. באפשרות



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

- 1 התובע להגדיל אפוא את הכנסתו למצער בסך של כ-1,100 ₪ ברוטו לחודש (תוספת של
2 שעתיים ליום = 40 שעות חודשיות; עת שכר השעתי עומד כיום על הסך של 29.12 ₪).
3 על התובע החובה למצות את פוטנציאל השתכרותו, והדברים אמורים ביתר שאת עת התובע
4 מדגיש את העובדה שהנתבעת פועלת למיצוי כושר השתכרותה (לרבות שעות נוספות ועבודה
5 בשבתות ובחגים), **"זה אומר עליה הרבה שהיא אוהבת לעבוד, וכל הכבוד לה, שתמשיך
6 לעבוד"** (עמ' 10 ש' 31 לפרוטוקול), ועליו ליישם את אותו עקרון גם לגביו.
7
8 25. התובע עדיין כי כיום הוא לומד לתואר אקדמי בתחום מדעי ההתנהגות. גרסתו באשר לכושר
9 השתכרותו לאחר סיום לימודיו האקדמיים לא הייתה קוהרנטית וברורה. כך, עת נשאל מדוע
10 פעל לממן לימודים אלו אם ככל הנראה לא תעלה לו תועלת תעסוקתית מהם בתום
11 הלימודים, השיב **"למה? אני יכול לקבל לקוח ולשבת מולו 45 דקות, שעה, לטיפול"** (עמ' 17,
12 ש' 36 לפרוטוקול). לשאלה האם מכון הוא להעניק ללקוחות טיפול אחת ליום, השיב
13 **"הלוואי שאני אגיע לזה"** (עמ' 18, ש' 3 לפרוטוקול), והוסיף שתקוותו היא להגיע לכדי שכר
14 חודשי של 12,000 ₪ (עמ' 18, ש' 29-27 לפרוטוקול). ואולם בהמשך חקירתו טען כי אינו **"יכול
15 להגדיל את ההכנסות, זה ההכנסות שלי"** (עמ' 18, ש' 22-21 לפרוטוקול). כן הוסיף שמסר
16 למוסד האקדמי **"שאני בכלל לא רוצה את זה למקצוע"** וכי **"יש מצב שאני אעשה איתו
17 משהו"** (עמ' 18, ש' 17-16, 23 לפרוטוקול). בסיכומים הוסיף כי לימודי התואר נועדו כדי
18 לסייע לו להתמודד עם הטיפול בבתו.
19
20 26. סבורתני שבנסיבות העניין לא ניתן לייחס לתובע הכנסה בגובה השכר הממוצע במשק, וזאת
21 גם לאחר סיום לימודיו האקדמאיים (ודומה שאף הנתבעת אינה טוענת זאת). עם זאת, על
22 הנתבע למצות את פוטנציאל הכנסתו על מנת לזון את ילדיו הקטינים. לא עלה בידי התובע
23 להוכיח מגבלה תעסוקתית בהיקף של חמש שעות עבודה ביום (או אחרת). מאידך, הנתבעת
24 הודתה שעוד בעת היכרותם התקיים התובע מקצבת הבטחת הכנסה (עמ' 26, ש' 7
25 לפרוטוקול), וכי במועד החתימה על ההסכם עבד הנתבע בעבודות חלקיות בלבד והתקיים
26 מקצבאות (סעי' 44 לכתב ההגנה). בשים לב לעברו התעסוקתי של התובע במשך שנים, לרבות
27 העובדה שריצה עבודות שירות, ולאור העדר הבהירות בדבר כושר השתכרותו לאחר סיום
28 התואר (העמיד להמשך מספר שנים ועת לא ברור גם באיזו משרה יועסק התובע כבוגר בתואר
29 מדעי ההתנהגות), מצאתי לקבל את עמדת הנתבעת ולהעמיד על דרך האומדנה את גובה
30 הכנסתו החודשית של הנתבע מכל המקורות על הסך של 6,000 ₪ נטו לחודש.
31
32
33 27. הכנסתו הפנויה של התובע תתקבל לאחר שנפחית מהכנסתו את הוצאותיו בגין עלות מדור
34 ואחזקתו ובגין בתו הקטינה. בכתבי טענות התובע נפלו מחדלים באשר לפירוט הוצאותיו



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

1 החודשיות, ובחקירתו אף התחמק ממתן תשובות ענייניות וממתן גרסה סדורה (ראו גם
2 תשובתו לגבי הניסוח המופיע בתצהירו, "מאיפה אני יודע מי כתב את זה"; עמ' 10, שורה 3
3 לפרוטוקול).
4 כך, לא פירט מה גובה צרכי הקטינה בהם הוא נושא מדי חודש, ואין אלא להעריך את
5 הוצאתיה על דרך האומדנה. בשים לב לחזקות הנהוגות בפסיקה, כמו גם למצבו הכלכלי
6 והרפואי הנטען של התובע (שאינו מאפשר רמת חיים גבוהה לקטינה, כגון השתתפות בחוגים),
7 ולגובה הצרכים שפירט בעדותו (עמ' 11 לפרוטוקול), מצאתי להעריך את הוצאות הקטינה
8 בהן נושא התובע לבדו על הסך המינימאלי של 1,300 ₪ לחודש.

9
10 28. התובע גם לא פירט את עלות המדור בו הוא נושא (לרבות הוצאות החזקת מדור), וממילא לא
11 צירף אסמכתאות לכך כנדרש. ואולם ניתן ללמוד ממכתב שצירף לתצהירו מיום 25.10.20,
12 הממוען למוסד האקדמי, כי דמי השכירות עומדים על הסך של 1,350 ₪, שלמיטב ההבנה
13 מהווים את התשלום בו הוא נושא בעד מדורו, לאחר הסיוע בשכר דירה המתקבל לידיו בסך
14 של 1,090 ₪ לחודש. כן פירט במכתב שהוצאות החשמל עומדות על הסך של 200 ₪ לחודש
15 והוצאות האינטרנט בסך של 139 ₪. לפיכך אין אלא להעריך את הוצאות אחזקת המדור על
16 דרך האומדנה ולהעמידם בסך של 500 ₪ לחודש.
17 הוצאות עלות המדור ואחזקתו מסתכמים בסך של 1,850 ₪ לחודש. עם צרכי הקטינה
18 מסתכמות הוצאות התובע בסך של 3,150 ₪ לחודש.

19
20
21 29. לתובע הוצאה נוספת לטענתו בסך של 420 ₪ לחודש בגין עלות שכר הלימוד שלו (פירעון
22 ההלוואה שנטל ממוסד הלימודים לצורם מימונם). כנוכח, התובע טען בסיכומיו כי מטרתם
23 העיקרית של הלימודים נועדו לגידול בתו, וכאמור קיימת סבירות נמוכה (או למצער אי
24 ודאות) שהשלמת לימודי התואר תסייע בעדו להגדיל את היקף הכנסותיו. בשים לב שהתובע
25 טוען שמצבו הכלכלי בכי רע, ולשם כך עתר בתביעה דכאן, ומנגד מצא לנכון להגדיל את היקף
26 הוצאותיו החודשיות בסך של 420 ₪ על חשבון הכנסתו הפנויה ויכולתו לזון את בנו הקטין,
27 מצאתי שלא להפחית סכום זה לצורך חישוב הכנסתו הפנויה של התובע.
28 העולה מהאמור לעיל הוא שהכנסתו הפנויה של התובע עומדת על הסך של 2,850 ₪ לחודש
29 (1,850-1,300-6,000).

30
31 השתכרות וכושר השתכרות הנתבעת

32 30. הנתבעת עובדת כאחות בבית החולים ומשתכרת סך חודשי ממוצע של 16,520 ₪ ברוטו וסך
33 של 12,366 ₪ נטו, לחודשים 10-12/19, 01-10/20 (כעולה מתלושי השכר שצורפו לתצהירה
34 מיום 6.9.20, 30.11.20). אין חולק בין הצדדים שהנתבעת ממצה את כושר השתכרותה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

1
2 31. הכנסתה הפנויה של הנתבעת תתקבל לאחר שנפחית ממנה את עלות חלקה בעלות המדור
3 ואחזקתו (העלות בניכוי חלקו של הקטין ושל בן זוגה ויתר דיירי הבית) [עמ"ש 32172-11-17
4 ש. נ' ש. (פורסם בנבו, 10.1.19) סעיף 8 לחוות הדעת של השופט שוחט (ולהלן: "עניין ש"י)].
5 הנתבעת מתגוררת עם בן זוג, בנם המשותף, הקטין, ובנו של בן זוגה בשכירות חודשית בסך
6 של 3,500 ₪, ולדבריה הוצאות החזקת המדור עולות כדי סך של 860 ₪ לחודש (כולל עבור
7 אינטרנט וכבלים). לטענת הנתבעת, לבן זוגה הכנסה חודשית בסך של כ-5,500 ₪ נטו לחודש
8 אך בעדותה הוסיפה שבתקופת נגיף הקורונה הכנסתו פחתה לסך של 2,000 ₪. לטענת
9 הנתבעת בן זוגה אמנם משתתף עמה בהוצאות הבית ואולם היא נושאת בחלק הארי של
10 ההוצאות מאחר והכנסתה גבוהה יותר. לאור גרסת הנתבעת קשה לקבוע את אופן חלוקת
11 הנשיאה בהוצאות עלות המדור והחזקתו בינה לבין בן זוגה. מאחר ועל פי הפסיקה, בעת
12 מגורים משותפים עם בני משפחה נוספים פוחתת עלות המדור בכמחצית, מצאתי להעמיד את
13 חלקה של הנתבעת בעלות המדור והחזקתו בסך של 2,180 ₪.
14 חלקו של הקטין בהוצאות עלות המדור ואחזקתו הם בשיעור של 30% מכך ועולים (במעוגל)
15 כדי סך של 650 ₪ לחודש. חלקה של הנתבעת בהוצאות עלות המדור והחזקתו עומדים על סך
16 של 1,500 ₪.
17 כמו כן, הנתבעת טענה כי נטלה הלוואה בסך של 85,000 ₪ ונושאת היא בפירעונה החודשי
18 בסך של 1,500 ₪.
19 לתובעת קטין נוסף יליד XXX אשר על פני הדברים (ומשלא נטען אחרת) על פי שורת הדין
20 חב אביו במלא צרכיו. ברם, לאור טענות הנתבעת (שאמנם לא הוכחו) לפיהן מצבו של בן זוגה
21 דחוק משלה אניח לטובתה שמשותפת היא בצרכי הקטין בסך של 1,000 ₪ לחודש.
22 הכנסתה הפנויה של הנתבעת בהפחתת חלקה בעלות המדור והחזקתו ופירעון ההלוואה
23 והשתתפות בסיפוק צרכי בנה עומדת על הסך של 8,366 ₪ (12,366-1,500-1,500-1,000).

רכוש הצדדים

24
25
26 32. התובע לא פירט כי הוא בעלים של רכוש כלשהו. בבעלות הנתבעת רכב וכן זכויות סוציאליות
27 שצברה במסגרת עבודתה.
28

יחס הכנסות הצדדים

29
30 33. מהראיות שהובאו לפני הגעתי אפוא למסקנה, כי הכנסתם הפנויה של הצדדים, עת הם
31 ממצים את כושר השתכרותם, עומדת על היחס של 75% - 25% לטובת הנתבעת.
32

צרכי הקטין

33



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

- 1 34. מאחר וגילו של הקטין מעל שש שנים, חובת הצדדים במזונותיו היא זהה. בהתאם להלכת
2 **פלונית** וכנזכר לעיל יש לבחון את נשיאת הצדדים במזונות קטין שגילו מעל 6 שנים בדרך של
3 שוויון מהותי. בהתאם לאופן ישומה של **הלכת פלונית** יש להבחין בין צרכים תלויי שהות ובין
4 צרכים שאינם תלויי שהות וכן צרכים חריגים והוצאות מיוחדות.
5
6 35. בכתב התביעה (סעיף 10) טען התובע שהוא מממן לקטין ביגוד ואוכל בעת שהותו אצלו, אך
7 לא פירט את ההוצאות תלויות השהות של הקטין אצלו. על טענה זו לא חזר בסיכומים ויש
8 לראותו כמי שזנח אותה. יתרה מכך, אין חולק שהתובע התראה עם הקטין מספר פעמים
9 ספורות בשנים האחרונות, תודות למאמציה של הנתבעת להביא את הקטין אליו, הקטין לא
10 לן אצלו ולא הוכחה כל הוצאה בגין שהות הקטין אצלו. העולה מהאמור הוא שהנתבעת היא
11 שנושאת בכל הוצאות הקטין, תלויות השהות ושאינן תלויות שהות, ודומה שגם התובע אינו
12 חולק על כך. לפיכך, משאין לתובע הוצאות שהוא מוציא באופן ישיר בעד הקטין מתייתר
13 הצורך בהבחנה האמורה בין צרכיו תלויי שהות וצרכיו שאינם תלויי שהות.
14
15 36. הנתבעת טענה, כנזכר, שצרכי הקטין, לרבות הוצאות מדור וחינוך, עולים כדי סך ממוצע של
16 3,550 ₪ לחודש. התובעת לא פירטה את הצרכים הנטענים וצירפה לכתבי טענותיה
17 אסמכתאות חלקיות בלבד להוכחתם, ולא פירטה את צרכי הקטין בהתחשב בכלל ההוצאה
18 השולית הפוחתת במופרד מיתר דיירי הבית (הגם שבתצהירה מיום 30.11.20 פירטה את
19 הוצאות התא המשפחתי המשותף). בסיכומיה עדכנה שעלות חלקו של הקטין במדור עומדת
20 על הסך של 20%, בשל חלוקת המגורים עם בני משפחה נוספים (עמ' 32, ש' 24 לפרוטוקול).
21 התובע מצידו העריך, במהלך עדותו, כי עלות המזון עבור הקטין עומדת על הסך של 500-800
22 ₪ לחודש, ועלות ביגוד והנעלה על הסך של כ-160 ₪ לחודש (עמ' 1 לפרוטוקול).
23
24 37. משחדלו הצדדים בהוכחת צרכי הקטין, אין אלא לבחון את גובה הצרכים בהתאם לחומר
25 המונח בפני בית המשפט והחזקות השיפוטיות בעניין זה.
26
27 38. עד לפסק הדין בעניין **פלונית** נהגו בתי המשפט לאמוד את צרכיו החודשיים ההכרחיים של
28 קטין בשיעור של כ-1,400 ₪, לא כולל הוצאות חינוך ומדור. לאחר פסק הדין בעניין **פלונית**,
29 שבו נקבעה ההלכה המחייבת את שני ההורים לשאת במזונות ילדיהם, סברו בתי המשפט
30 שאין עוד מקום לצמצם צרכי הקטינים לצרכים הכרחיים בלבד אלא שיש לספק את מלוא
31 צרכיהם ואלו הוערכו בסיכומים הנעים בין 1900 – 1600 ₪ כסך מינימלי חודשי שאינו נדרש
32 לראיה [עמ"ש 1971-12-16 - **פלוני נ' פלונית**, (2019); עמ"ש 46291-01-16 **פלונית נ' פלוני**
33 (2017), עמ"ש 32172-11-17 **ע.ש.נ. נ.ש** (2019); תלה"מ 70922-07-18 - **ל' מ' נ' י' ס'**, (2020)].
34 סכום החזקות האמורות מדורג בהתאם לכלל ההוצאה השולית הפוחתת, כך שחלקו של הילד



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875-פ' נ' פ'

- 1 הצעיר יהיה גדול יותר, שכן הוא האחרון הנותר במשק הבית [ע"א 552/87 ורד נ' ורד, פ"ד
2 מב(3) 599 (1988); בג"ץ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול (2013) בפסקה 24 לפס"ד
3 של השופט עמית].
4
- 5 39. הנתבעת לא הוכיחה את צרכי הקטין הנטענים על ידיה בראיות חפציות. בשים לב לחזקות
6 האמורות שלא נסתרו ולעובדה שהקטין חולק מגורים עם עוד בני משפחה נוספים, מצאתי
7 להעמיד את כלל צרכי הקטין על הסך של 1,750 ₪. על סכום זה יש להוסיף את שיעור
8 השתתפותו בעלות מדור ואחזקתו בסך של 650 ₪.
9 כלל צרכי הקטין עומדים אפוא על הסך של 2,400 ₪ לחודש. סכום זה אינו כולל הוצאות
10 חינוך שוטפות ומיוחדות וכן הוצאות רפואיות מיוחדות.
11
- 12 40. קביעת גובה החיוב במזונות הקטין אך בהתאם לשיעור הכנסות התובע ביחס הכנסות
13 הצדדים היתה מובילה לתוצאה לפיה עליו לשאת ב- 25% מכלל צרכי הקטין, קרי 600 ₪.
14 ברם, בסופו של יום קביעת סכום המזונות אינה פועל יוצא של חישוב מתמטי בהתאם
15 לנוסחאות, ותכלית הנוסחאות לשמש כלי עזר, אך אין הן בבחינת חזות פני הכל [על הקושי
16 המעשי והעיוני בתחשיב מתמטי מדויק ראו פסק דינה של השופטת שבח בעניין ש'
17 והאסמכתאות המובאות שם; עמ"ש 20634-04-18 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 7.2.2019);
18 עמ"ש 11623-07-17 ד.ש. נ' ש. (פורסם בנבו, 24.6.18); עמ"ש 30516-10-18 י.ר. נ' ש.ר.
19 (פורסם בנבו, 2.6.19)].
- 20 ואכן, לבית המשפט שיקול דעת רחב באשר לאופן תשלום המזונות והמדור בפועל ובאשר
21 לקביעת אופן חלוקת הנשיאה במזונות בין ההורים, בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה.
22 על בית המשפט למצוא את הפתרון הראוי והמתאים למשפחה שלפניו בהתאם לנסיבותיה.
23 גם שלא בדרך של חישוב מתמטי מדויק אלא בדרך של בחינה "ממעוף הציפור" [כהצעתה של
24 כבוד השופטת שבח, שם].
25
- 26 41. בהתחשב בכלל הנסיבות המיוחדות של המקרה דכאן, בהן נושאת למעשה הנתבעת בכל עול
27 הטיפול בקטין ועת הקטין כמעט שאינו שוהה עם התובע (וכפועל יוצא אין לתובע הוצאות
28 בעד השהות של הקטין עמו) ועת אין התובע נושא בצרכיו המיוחדים של הקטין מאז מתן
29 פסק הדין, באתי לכלל מסקנה להעמיד את חיוב התובע בצרכי הקטין בסך של 800 ₪ לחודש
30 כאשר סכום זה כולל גם השתתפות בהוצאות חינוך והוצאות מיוחדות (שאינן רפואיות).
31 בהנחה שהתובע ימצא את פוטנציאל ההשתכרות שיוחס לו התוצאה שלאחר תשלום המזונות
32 ועלות המדור ואחזקתו יוותר בידיו סך של 3,850 ₪ (800-1,350-6,000) לצרכיו ולצרכי ביתו
33 הקטינה. להכנסת הנתבעת (12,366 ₪) יש להוסיף את תשלום המזונות (800 ₪) ומהסכום
34 הכולל (13,166 ₪) להפחית את חלקה בתשלום מדור (1,500 ₪) ואת פירעון ההלוואה (1,500



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ'

- 1 ואת עלות צרכי הקטין (2,400 ₪). התוצאה מבחינת הנתבעת היא שיותר בידיה סך של
2 7,766 ₪ לנשיאה בצרכיה וצרכי יתר בני ביתה. אמנם הפער בין הצדדים גדול ואולם הוא
3 תוצאה של עבודתה הקשה של הנתבעת אשר לבד מגידול הקטין בגפה ממצה היא גם את
4 כושר השתכרותה.
5 בחינת הדברים ממעוף הציפור אינה מצריכה תוצאה שבידי הצדדים יותר סך זהה או יכולת
6 קיום דומה, אלא מחייבת לוודא שהחיוב שנפסק יאפשר קיום כלכלי של שני התאים
7 המשפחתיים ומשקי הבית של ההורים שנפרדו.
8
9 42. לא נשכחה מלבי העובדה שהנתבעת מקבלת לידיה את קצבת הילדים בעד הקטין. ואולם לא
10 התחשבתי בנתון זה בעת קביעת הוצאות הקטין משום שלא התחשבתי גם בקצבת הילדים
11 שמקבל התובע בעד בתו, ומשום שלתובעת בכל זאת הוצאות בעד קיום המפגשים בין התובע
12 והקטין אליהם היא דואגת להסיע את הקטין. בית המשפט משבח את הנתבעת על התנהלות
13 ברוכה זו אשר מלמדת יותר מכל על ראייתה את טובת הקטין בשמירה על זהות דמות התובע
14 כאביו והעמדתה בראש שיקוליה, ומביע את תקוותו כי לא תחדל מכך.
15
16 43. ככלל החיוב הוא ממועד הגשת כתב התביעה ואולם עת קיים פער בין סכום המזונות בפסק
17 הדין (1,500 ₪) לבין החיוב שנקבע בפסק הדין כאן (800 ₪) יש להידרש לשאלת השבת הפרשי
18 מזונות. הלכה היא שסכומי מזונות שנאכלו לא יושבו, ככל שהדבר עלול לפגוע בקטין בצורה
19 ישירה או עקיפה. הצדדים לא נתנו דעתם לשאלת מועד החיוב ולשאלת השבת הפרשי
20 המזונות. כידוע, החזר המזונות הוא בשיקול דעת בית המשפט וזה ישקול את כל הנסיבות,
21 לרבות האם המזונות כבר נאכלו, האם החזר לא יפגע בקיום הילדים, האם סביר בנסיבות
22 העניין לצוות על החזר, האם הוא צודק, האם מדובר בסכומים גדולים ובמקרה כזה האם
23 הם שולמו בפועל או טרם שולמו וכיו"ב [תמ"ש (י-ם) 16933/99 ל' ש' נ' ל' י' (פורסם בנבו,
24 2.1.05); ע"א 125/86 סימונוב נ' סימונוב, (פורסם בנבו, 31.12.86); ע"א 591/81 פורטוגז נ'
25 פורטוגז, פ"ד לו(3) 449, בעמ' 463].
26 בענייננו, לתובע חוב מזונות כלפי הנתבעת בעטיו נפתח נגדו הליך בלשכת ההוצאה לפועל.
27 לאור כלל נסיבות העניין, ועת המזונות לא נאכלו לא מצאתי לסטות מהכלל. על כן אני קובעת
28 שהחיוב יחל במועד הגשת התביעה. קרי, 17.6.20.
29
30 44. סיכומו של דבר הוא שאני נעתרת לתביעה ומורה כדלקמן:
31 א. התובע ישלם לידי הנתבעת בעד מזונות הקטין, מדורו והוצאות חינוכו סך של 800 ₪
32 לחודש מידי ראשון לחודש.




בית משפט לענייני משפחה בירושלים

20 אפריל 2021

תלה"מ 20-06-42875-פ' נ' פ'

- 1 ב. עם הגיע הקטין לגיל 18 או לסיום בית ספר תיכון, המאוחר מבין השניים, ועד לסיום
2 שירות צבאי סדיר או שירות לאומי (ככל שישורת), יופחת סכום המזונות והמדור
3 לשליש (משיעורו קודם לכן).
- 4 ג. סכום המזונות יישא הפרשי הצמדה למדד המחירים לצרכן, על בסיס המדד הידוע
5 היום, ויתעדכן מידי שלושה חודשים, ללא עדכון בדיעבד.
- 6 ד. הצדדים יישאו בחלקים שווים בתשלומים עבור הוצאות הבריאות החריגות של
7 הקטין וצרכים רפואיים אשר אינם מכוסים ע"י סל הבריאות או ביטוח רפואי,
8 לרבות טיפולי שיניים, אורתודנטיה, משקפיים, טיפולים פסיכולוגיים, אבחונים,
9 ריפוי בעיסוק, תרופות שאינן בסל הבריאות.
- 10 ה. על הצדדים לתאם ביניהם כל הוצאה רפואית. צד מעוניין יפנה את הדרישה לצד
11 השני בכתב (לרבות בהודעת טקסט, או דואר אלקטרוני), והצד השני יגיב לדרישה
12 בתוך 7 ימים מקבלתה. הדברים יפים אלא בעניינים, אשר אינם סובלים דיחוי.
13 הצדדים יפעלו לשם מיצוי כלל ההנחות והזכאויות העומדות להם בנסיבות העניין,
14 ועלות הנשיאה בהוצאה תחושב לאחר הפחתת שווי אותה זכאות או הנחה.
- 15 ו. החיוב הוא מיום הגשת התביעה, 17.6.20.
- 16 ז. סכום אשר לא ישולם במועדו יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל מיום החיוב
17 ועד לתשלום בפועל.
- 18 ח. קצבת הילדים וכל תשלום אחר שישולם בעד הקטין מאת המוסד לביטוח לאומי
19 ישולמו לידי התובעת, בנוסף לכל תשלום אחר.
- 20
- 21 45. התוצאה היא אמנם שהתובע זכה בתביעתו. עם זאת, היות והתובע מיוצג באמצעות הלשכה
22 לסיוע משפטי, ובשים לב לנסיבותיו המיוחדות של המקרה וכדי לא להעמיק את הקרע, אינני
23 מחייבת את הנתבעת בהוצאות.
24
- 25 אם לא יינתן טעם ענייני בתוך 7 ימים יותר פסק הדין לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
26
27 ניתן היום, ח' אייר תשפ"א, 20 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.
28


אורית בן דור ליבל, שופטת

29
30
31