



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"נ 21-07-41480 מ. ואח' נ' היועץ המשפטי

1

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא מירה דהן

המבקשים

1. א.מ ת"ז

2. ב.מ ת"ז

3. ג.מ ת"ז מספר זיהוי צד א

נגד

המשיב היועץ המשפטי לממשלה משרדי ממשלה מספר זיהוי צד ב

### נוכחים:

ב"כ המבקשים עו"ד ---

הורי הכלה המיועדת ה"ה ---

הכלה המיועדת --

הורי החתן המיועד ה"ה ---

החתן המיועד -

ב"כ המשיב- היועמ"ש

2

3

4

5

### פסק דין

6

7

8

הונחה בפני בית המשפט בקשה דחופה למתן היתר נישואין למבקשת, הגב' ---, אשר בעת נישואיה המיועדים תהא בת 17 שנים ו-8 חודשים, (ילידת 18.1.2004) (להלן: "המבקשת" או "הקטינה").

9

10

11

הרקע העובדתי והשתלשלות דיונית:

12

13

1. הורי הקטינה, --- (להלן: "ההורים" או "המבקשים") עתרו בשם בתם הקטינה ליתן לה היתר נישואין דחוף כך שתוכל להינשא לבחיר לבה ביום 17.8.21 (מועד שנקבע לנישואיהם). החתן המיועד, מר ---- יליד 28.10.01, יהיה במועד החתונה המיועדת כבן 20 שנים (להלן: "החתן המיועד" או "---").

14

15

16

17



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"נ 41480-07-21 מ. ואח' נ' היועץ המשפטי

- 1 המבקשים משתייכים למגזר החרדי ומתגוררים בעיר בני ברק. לטעמם לא ידעו כי על פי הדין  
2 ישנה מגבלה להינשא מתחת לגיל 18. נוכח האמור, לא ראו הם כל מניעה לערוך מסיבת  
3 אירוסים ביום 4.6.21 אליה הוזמנו מעל 100 איש וביום 20.6.21 סגרו הצדדים אולם ומועד  
4 לעריכת החתונה (ב-17.8.21) ורק כאשר הגיעו הזוג להירשם לנישואין במועצה הדתית  
5 התחוור להם כי לא ניתן להרשם לנישואים מכיוון שלמבקשת לא מלאו 18 שנים.  
6
- 7 בבקשה פירטו ההורים מסכת ההיכרות של בני הזוג, העובדה שהם הכירו במסיבת חתונה  
8 וניהלו קשר חברי שלא בידיעת הורי הצדדים  
9 עוד פירטו ההורים שבאחד הימים סיפרה להם הקטינה על הקשר שהיא מנהלת עם החתן  
10 המיועד, וביקשה לקבל אותו ולקבוע מועד לנישואים.  
11 ההורים אשר חיים, כאמור, בעיר בני ברק, תוך שהאב מנהל כולל והאם סייעת גנת, קיבלו  
12 לטענתם את ההודעה בהפתעה רבה וניסו להניא הקטינה מרצונה להנשא.  
13 אלא שהקטינה עמדה על שלה.  
14
- 15 מפנים עוד ההורים ומציינים כי הם הורים ל-10 ילדים והקטינה היא הקטינה שבהם.  
16 הקטינה סיימה 12 שנות לימוד ונותרו לה בחינות אחדות על מנת לסיים חובותיה הלימודיים.  
17 עוד תואר כי הקטינה עבדה בעבודות שונות בתקופת החופש הגדול מגיל 15 שנים, הן בחנויות  
18 בגדים, הן כקופאית בסופר והן כסייעת במעון לילדים יחד עם אימה.  
19 ההורים מתארים קטינה בוגרת ואחראית אשר סייעה ומסייעת גם לאמה בכל הנדרש.  
20
- 21 עוד מתארים ההורים כי הם ערכו גם בירורים באמצעות רבנים בהתייחס למשפחת החתן,  
22 ולטענתם, שמם הטוב של אלו נפוץ ומפורסם.  
23
- 24 עוד צוין כי הורי שני הצדדים נפגשו כדי לשוחח על הקשר בין השניים ואף ניסו להניא את בני  
25 הזוג מלהנשא, אולם משראו שהקשר בין השניים הדוק והתנהל 'מתחת לרדאר' ובהמלצות  
26 הרבנים המלווים – הרבנים של ההורים והרב של החתן החליטו לתמוך בבקשת הזוג ולחתנם.  
27 הוסכם בין ההורים כי ישאו בעלות מגורים לזוג המיועד בשנה הראשונה, לרבות ארנונה, גז,  
28 מים וחשמל. הם ישאו בעלות החתונה כמו גם רכישת מכשירים חשמליים ונדונה לכלה.  
29
- 30 תואר גם כי החתן לומד בישיבה חצי יום ועובד בחצי האחר.  
31
- 32 ההורים ציינו כי יש חשש שאי קיום החתונה במועדה עלול חלילה לפגוע בשמה הטוב של  
33 הקטינה.  
34  
35



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"נ 21-07-41480 מ. ואח' נ' היועץ המשפטי

### עמדת ב"כ היועמ"ש :

9. ב"כ היועמ"ש הגיב לבקשה וציין כי בבקשה לא פורטו נסיבות מיוחדות העשויות להצדיק מתן היתר והפנה את ביהמ"ש להנחיות שניתנו כמטעם ב"כ היועמ"ש בענין זה (הנחיות היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.113) המפנות לכך שנקודת המוצא היא כי עפ"י החוק נישואי בוסר הינם אסורים וכי הוא יתנגד לכל בקשה למתן היתר לנישואי קטינה, פרט למקרים בהם קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות מתן היתר.

### המסגרת הנורמטיבית :

10. על הסוגיה שבפניי חולשות הוראות חוק גיל הנישואין תשי"י – 1950 (להלן : "החוק").

11. א. ביום 2.2.13 תוקן חוק גיל הנישואין (תיקון מס' 6) וגיל הנישואין הועלה מ- 17 שנים ל- 18 שנים. יחד עם זאת הוסמך כאמור בית המשפט על פי סעיף 5 (א) לחוק להתיר נישואי קטינה, ובלבד שמלאו לה 16 שנים וקיימות נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הקטין או הקטינה המצדיקות מתן היתר שכזה. בכל הנוגע לשאלה מהן הנסיבות שמצדיקות מתן היתר שכזה, לא נקבע הדבר במפורש בחקיקה והמחוקק הותיר המלאכה בידי בית המשפט.  
ב. על פי ההלכה הפסוקה, תיקון מספר 6 לחוק מביא למעשה לצמצום שיקול דעתו של ביהמ"ש בעניין התרת נישואי קטינים וכי מתן ההיתר הינו בבחינת החריג (ראה : ה"נ (נצ') 5915-12-17 אלמונית נ' היועמ"ש ניתן ביום 9.1.18 [פורסם בנבו]), תוך שנהיר כי הסיבה והתכלית העלאת גיל הנישואין נועדה למנוע פגיעה בקטין/ה מנישואי בוסר בהיבטים שונים של חייו/חייה (בעיקר היבטים התפתחותיים).

12. עפ"י סעיף 5 (ב) חוק אין חובה להכריע בבקשה זו לאחר קבלת תסקיר עו"ס לפי חוק גיל נישואין, כאשר המדובר בקטין שכבר מלאו לו 17 שנים וכך הוא המקרה שבפנינו.

13. ב"כ היועמ"ש ציין גם בפני בדיון כי אינו עומד על הגשת תסקיר בתיק זה.

### מן הכלל אל הפרט :

14. נקבע דיון בפני להיום. הורי החתן תומכים במתן היתר כמבוקש. לדיון התייצבו בני הזוג והוריו של כל אחד מהם. שמעתי הצדדים וההורים.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"נ 41480-07-21 מ. ואח' נ' היועץ המשפטי

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

### עמדת הורי החתן המיועד:

נשמע אבי החתן. האב ציין כי הופתע גם הוא מהודעת בנו כי בכוונתו להינשא לקטינה. עוד ציין כי מגבלת הגיל נודעה רק לאחר שכבר נקבע אולם. האב ציין כי למרות גילם הצעיר של בני הזוג הם יקבלו הדרכה וליווי כפי שנהוג במגזר החרדי. עוד ציין כי מכיוון שמדובר בזוג חרדי דחיית החתונה למספר חודשים יכולה להקשות עליהם שכן הם שומרים נגיעה. האב ציין גם הם יתמכו בבני הזוג כלכלית כך שלא תהיה בעיה כזאת.

### עמדת הורי הכלה המיועדת:

הורי הקטינה, אשר הגישו הבקשה תומכים בבקשה כמפורט בנימוקי הבקשה ברישא לפסק הדין.

### עמדת הכלה המיועדת:

הקטינה ציינה כי היא בת עשירית במשפחה. היא הכירה את --- באירוע כאשר היתה כבת 16 שנים. עוד ציינה הקטינה כי באותו שלב לא היתה היא כ"כ דתיה, היא הלכה עם חצאיות מיני והסתובבה בלוויית חברות שאינן מקפידות מאוד על קיום מצוות הדת. לטענתה לפני כ 3-4 חודשים החלה להתחזק ופנתה להוריה תוך הודעה שבכוונתה להינשא. לאחר זאת פנו הוריה להכרות עם הורי החתן המיועד ולאחר שהוברר כי מדובר בבחור בוגר וטוב התקדמו בקביעת התנאים לנישואין. המבקשת ציינה גם כי אם לא יינתן היתר נישואין יכול הדבר לפגוע בשמה הטוב שכן תהיה לה בושה ללכת ברחוב ואנשים ישאלו אותה מדוע לא התחתנה עדיין.

במענה לשאלות ב"כ המשיב:

" ש. גרת עדיין בבני ברק ואז לא היה חשש לשם הטוב שיצאתם לפני שהתחתנתם?  
ת. לא ידעו. המשפחה לא ידעה על זה. גם החברות שלי היו אז חילוניות. היום אני כבר לא בקשר איתן, כולן עם סמים כבר. בגלל שיכול להיות שיש משפחות שלא תומכות בחילונים. אני תמיד הייתי חרדית. תמיד הלכתי עם חצאיות. כרגע אני לא בקשר עם החברות החילוניות. אני התחזקתי. 2-3 חודשים שאני מתחזקת. אני שומרת נגיעה כרגע במשך 3-4 חודשים. החברות שהיו לי אז היו גם בבית ספר חרדי וירדו בדת. פשוט עכשיו התחלתי להתרחק מהם כי זה לא הסגנון שלי. כרגע אני עם החרדיות, אבל אני פחות איתן כי אני יותר איתן."

עמודים 3-4 שורות 2-31 לפרוטוקול.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"נ 21-07-41480 מ. ואח' נ' היועץ המשפטי

מעדותה של הקטינה עולה כי מדובר בנערה צעירה, נעימה וכנה אשר עברה שינויים משמעותיים בחייה בתקופה האחרונה. התחזקותה הדתית הינה טריה יחסית.

### עמדת החתן המיועד :

--- שהינו כבן 20 ציין כי למד בישיבה עד גיל 15 ואז עזב את הישיבה והחל לעבוד. לפני כחצי שנה התחיל להתחזק וכיום הוא עובד במשרה מלאה ומשתכר כ – 7,000 ₪ לחודש (צורפו תלושי שכר לבקשה) והוא לומד בחצי היום האחר. --- ציין כי גם קודם להתחזקות הדתית לאחרונה היה הוא דתי אולם כיום מקפיד הוא יותר. התרשמתי מאדם בוגר ואחראי, אולם אין ספק שגם הוא עובר שינויים משמעותיים בפרק הזמן האחרון.

### דיון

23. אכן מהנתונים שבאו בפני עולה כי לבני הזוג יהיה בסיס כלכלי סביר. משפחות הבסיס נרתמות ומוכנות לסייע לבני הזוג בשנת הנישואין הראשונה כולל לשכור להם דירה ולדאוג לרכישת כל הציוד הנלווה. עוד לציין כי מדובר בבני זוג שלהם התנהגות סביבתית תקינה והם אנשים נורמטיביים וחיוביים. יחד עם זאת, לאחר ששמעתי דברי הקטינה התרשמתי כי המתנה של מספר חודשים יש בה לשפר מוכנותה לנישואין כך שבמועד הקבוע בדין לנישואים תהא לה רמת בשלות טובה יותר אשר תאפשר לה לבחון ולהבין מצבים שונים האופייניים לחיי הנישואין. עוד לציין כי לא מצאתי בנתוני התיק ובעובדות המובאות בפני כל טעם מיוחד שיש בו להצדיק מתן היתר נישואין קודם למועד הקבוע בדין. מתקשה אני לקבל טענת הקטינה כי אי מתן היתר כיום יש בו לפגוע בשמה או להוות מבחינתה בושה עת הקטינה עצמה אישרה שעד לאחרונה לא הקפידה בעצמה על לבוש כמקובל במגזר החרדי. עוד לציין כי מתן תשובה לאותם השואלים כי לא יכלה להינשא שכן עדיין לא הגיע לגיל 18 לא אמורה להוות סיבה לבושה.

24. לציין גם כי כמפורט בעמדת ב"כ היועמ"ש נפסק כבר כי השתייכות למגזר הדתי, איסור נגיעה, או מנהגי עדה – אינם נחשבים כנסיבה מיוחדת עפ"י הדין.

25. נוכח האמור ולאחר שבחנתי כלל הנתונים לא מצאתי נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הקטינה המצדיקות מתן ההיתר המבוקש.

26. סוף דבר – הבקשה נדחית.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"נ 21-07-41480 מ. ואח' נ' היועץ המשפטי

- 1     27. בטוחה אני שמערכת הזוגיות שבין הקטינה לחתן המיועד חזקה דיה כך שיוכלו להמתין  
2     ולהינשא עת הגיע הקטינה לגיל 18 שנים.  
3  
4     28. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.  
5  
6     29. פסק הדין מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.  
7  
8  
9  
10    ניתנה והודעה היום א' אלול תשפ"א, 09/08/2021 במעמד הנוכחים.  
11

מירה דהן, שופטת, סגנית הנשיא

12