



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 14301-09-16 א. ואח' נ' ב.א.

בפני	כב' השופט פליקס גורודצקי
המבקשת	1. ג.ש.ב.א.
נגד	
המשיבים	1. י.א. 2. ב.א.

החלטה בשאלת סמכות מקומית

בפני בקשה להעברת דיון לבית המשפט לענייני משפחה במחוז מרכז, שלו - לשיטת המבקשת – מסורה הסמכות המקומית לדון בתובענה.

תמצית ההליכים

1. אור ליום 07.09.16 הניחו המשיבים – הורי בעל המבקשת - תובענה כספית לסכום כסף קצוב.

2. בפתח התובענה נכתב כי:

"סמכות עניינית ומקומית: לביהמ"ש הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו לאור מהותה, הסעד הנדרש ומקום חתימת הסכם ההלוואה בעיר ירושלים והכל כפי שיתואר להלן"

3. ביום 12.09.16 נתן בית המשפט (כבוד השופטת אורית בן דור ליבל) החלטה בה קבע כי:

"הובא לתשומת לבי על ידי מזכירות בית המשפט כי בין הנתבעים מתנהלים הליכים בבית המשפט למשפחה בתל אביב. כתב התביעה לא מפרט כנדרש מה מקור הסמכות המקומית



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 14301-09-16 א. ואח' נ' ב.א.

- 1 של בית משפט זה. יואילו אפוא התובעים להבהיר בתוך 7 ימים מקור הסמכות המקומית
2 של בית משפט זה להיזקק לתובענה. לעיוני בעוד 7 ימים. "
- 3
- 4 .4 ביום 14.09.16 הוגשה הודעה, בה הבהירו המשיבים **בסעיף 2** כי התובענה דן הינה תובענה
5 כספית, בגין הלוואה שניתנה בבית מגוריהם, המצוי בעיר ירושלים.
6
- 7 .5 **בסעיף 3** להודעה זו הובהר כי:
8
- 9 "בהתאם לתק' 3 (א) 2 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, מקום יצירת התחייבות
10 – היה במ.א.. המקום שנועד, או היה מכוון, לקיום ההתחייבות (כאמור בס"ק 3(א) (3) –
11 היה במ.א.. מקום המעשה או המחדל בשלו תובעים (כאמור בס"ק 3(א) (5) – הינו במ.א.."
12
- 13 **בסעיף 4** להודעה זו הוסיפו המשיבים כי:
14
- 15 "זאת ועוד, בהתאם לתק' 6 לתקסד"א, קיימת סמכות שיורית לביהמ"ש ירושלים
16 שבסמכותו העניינית לדון בה."
17
- 18 .6 ביום 19.09.16 נתן בית המשפט (כבוד השופטת אורית בן דור ליבל) החלטה בה קבע כי:
19
- 20 "המבקשים ימציאו החלטת בית המשפט מיום 12.9.16 את התגובה וההחלטה דכאן לידי
21 המשיבה. תגובת המשיבה לעניין סמכות מקומית מתבקשת בתוך 15 יום. לעיוני בתוך 15
22 יום."
23
- 24 .7 ביום 26.10.16 הוגשה תגובה, בה נטען על ידי המבקשת כי המשיבים מתגוררים בעיר רעננה
25 ובהתאם לתקנה 258 ג (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 הסמכות המקומית
26 לדון בתקנה מסורה לבית המשפט לענייני משפחה בכפר סבא, שבתחום שיפוטו מצוי מקום
27 מגורי המשיבים.
28
- 29 .8 על כן, ביקשה המבקשת להעביר את הדיון בתובענה לבית המשפט המוסמך, אגב חיוב
30 המשיבים בהוצאות משפט.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 14301-09-16 א. ואח' נ' ב.א.

9. ביום 31.10.16 נתן בית המשפט (כבוד השופטת אורית בן דור ליבל) החלטה בה קבע כי:
- 1
2
- 3 יתקנה 258 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 מסדירה את סוגיית הסמכות
4 המקומית בביהמ"ש לענייני משפחה. התובענה דן הוגשה ע"י התובעים (החמים) כנגד
5 כלתם, ומשכך חלה בענייניו הוראה תקנה 258(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי ועל התובענה
6 להיות מוגשת לביהמ"ש שבתחום שיפוטו מצוי מקום מגורי התובעים. עם זאת, קיימת אי
7 בהירות עובדתית באשר למקום מגורי התובעים, האם מתגוררים הם במ.א. או שמא
8 ברעננה (ראו ס' לתגובת התובעים מיום 14.9.16 לעומת ס' 3 לתשובת הנתבעת מיום
9 26.10.16). התובעים יגישו אפוא תשובה לתגובה ובה הבהרה בעניין מקום מגורים בתוך 10
10 ימים. לעיון בעוד 15 יום."
- 11
10. ביום 30.11.16 הוגשה תגובת הבהרה נוספת, בה חזרו המשיבים על האמור בתגובתם מיום
12 14.09.16 וציינו, כי בכל המועדים הרלוונטיים לתובענה זו, גרו הם בעיר מ.א. ולפיכך
13 הסמכות המקומית מסורה לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים.
- 14
11. **בסעיף 5 להודעה** זו הדגישו המשיבים כי:
- 15
16
17
- 18 "התובעים יצינו כי במועד הגשת התביעה כמו גם לאחריה, וכן בתאריכים נשוא כתב
19 התביעה התגוררו התובעים כאמור במ.א. עוד יוסיפו התובעים כי לאחרונה העתיקו את
20 מקום מגוריהם לעיר רעננה. ברם, אין לדבר כל נפקות מבחינת תביעה זו".
- 21
12. לאור הודעת הבהרה זו, נתן בית המשפט (כבוד השופטת אורית בן דור ליבל) החלטה מיום
22 11.12.16 בה קבע כי:
- 23
24
- 25 "לאור הבהרת התובעים לפיה במועד הגשת התביעה הם התגוררו במ.א., ובהמשך להחלטה
26 מיום 31.10.16, הבקשה לסילוק על הסף בשל העדר סמכות מקומית נדחית".
- 27
13. כאשר נראה היה כי "העניין סגור", הוגשה ביום 20.02.17 בקשה נוספת שכותרתה אינה
28 אלא "בקשה להעברת התיק לבית המשפט המוסמך" (להלן: "הבקשה").
- 29
30



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 14301-09-16 א. ואח' נ' ב.א.

- 1 בבקשה נטען, בין היתר, כי ביום 24.05.16 הגישו המשיבים לבית המשפט לענייני משפחה
2 בפתח תקווה בקשה ליישוב סכסוך במסגרת הליך אחר, בה כתבו כי מקום מגוריהם הינו
3 בעיר רעננה. לבקשה צורפו מסמכים התומכים באמור בה.
4
- 5 בהחלטה מיום 27.02.17 הוריתי למשיבים להגיש תגובה בתוך 15 יום.
6
- 7 ביום 01.03.17 התקיים בפניי דיון קדם משפט, בפתחו העלתה ב"כ המבקשת את טענת
8 העדר סמכות מקומית. לאור טענה זו, השיבה המשיבה 2 לשאלות בית המשפט עמ' 4 ש' - 2
9 11 כדלקמן:
10
- 11 **"התובעת 2 לאחר שהוזהרה כדיון:**
12 **עונה לשאלת בית המשפט:**
13 ש. איפה התגוררתי בעת שנחתם הסכם ההלוואה.
14 ת. במ.א., בוודאי.
15
- 16 **עונה לשאלות ב"כ הנתבעת:**
17 ש. אני מפנה אותך לבקשה ליישוב סכסוך שהוגשה ביום 27.04.16. כתוב פה שאתם גרים
18 ברעננה.
19 ת. אני אסביר. אנחנו גרנו במ.א. ואת ההסכם בעת ההגעה זה היה מ.א.. רכשנו דירה
20 ברעננה, הרכישה נעשתה בחודש.... הדירה נרכשה בחודש ... לא עברנו לשם כי זו היתה שנת
21 הלימודים שלי וב-בחודש...עברנו לרעננה".
22
- 23 לאור עדות זו של המשיבה, טענה ב"כ המבקשת כי מה שקובע, זה מקום המגורים בעת
24 הגשת התביעה ולפיכך יש להורות על העברת הדיון לבית המשפט המוסמך במחוז מרכז עמ'
25 2 ש' 14-18 בעוד שב"כ המשיבים טען כי מה שקובע זה מקום יצירת ההתחייבות ולפיכך
26 הסמכות המקומית מסורה לבית משפט זה עמ' 2 ש' 25-31.
27
- 28 בתום הדיון ולאחר שניסיון של בית המשפט להביא את הצדדים להסכמות לא הניב פרי,
29 ניתנה החלטה, על פיה תגובת המשיבים לבקשה תוגש בהתאם להחלטתי מיום 27.02.17
30 והתשובה לתגובה תוגש בתוך 7 ימים.
31



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 14301-09-16 א. ואח' נ' ב.א.

19. ביום 01.03.17 הוגשה תגובת המשיבים. עסקינן בתגובה שמשתרעת על פני 16 סעיפים, כאשר שלושה סעיפים בלבד (ס' 8-10) מתייחסים לליבת הסוגיה שבמחלוקת, דהיינו למי מבתי המשפט מסורה הסמכות המקומית לדון בתובענה, כאשר יתר סעיפי התגובה אינם עוסקים בסוגיה זו.
20. חרף עדות המשיבה על פיה, בעת הגשת התובענה, המשיבים התגוררו בעיר רעננה, נכתב **בסעיף 10 לתגובה כי:**
- "לענייננו בכל התקופות האמורות והמתייחסות להיווצרות התביעה דנא מקום מגורי התובעים היה במ.א. ולפיכך הסמכות המקומית לדון בתביעה זו מסורה לכב' ביהמ"ש לענייני משפחה בירושלים".
21. ביום 06.03.17 הוגשה תשובת המבקשת לתגובת המשיבים. התשובה התמקדה בעיקר בעדות המשיבה ולהשלכות של עדות זו לשאלת סמכות המקומית, כאשר בסופו של יום עתרה המבקשת על העברת הדיון לבית המשפט המוסמך במחוז מרכז, ועתרה לחיוב המשיבים בהוצאות ריאליות.
- דיון והכרעה**
22. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי במסמכים, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל.
23. **תקנה 258 ג (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984** (להלן-"**התקנות**") – והיא התקנה הרלוונטית בענייננו, שכן תקנת משנה (א) עוסקת בתובענה שהצדדים לה בני זוג או הורים וילדים - מסדירה את עניין הסמכות המקומית והיא קובעת כי:
- "תובענה אחרת בענייני משפחה, לרבות תובענה שלא נקבע לה מקום שיפוט כאמור בתקנת משנה (א), תוגש לבית המשפט שבתחום שיפוטו מצוי **מקום מגורי התובע** (הדגשה שלי - פ.ג.)."



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 14301-09-16 א. ואח' נ' ב.א.

- 1
2
3 24. לא זו בלבד שנוכח סדרי הדין המיוחדים שחלים בבתי המשפט לענייני משפחה, **התקנה 3**
4 **לתקנות** לא חלה, אלא שלהבנתי, אדם זוכה למעמד של "תובע" לכל המוקדם במועד הגשת
5 התובענה.
6
7 25. לשון אחרת, נקודת הזמן הרלוונטית לצורך יישום **התקנה 258 ג (ב) לתקנות** הינה מקום
8 מגורי התובע במועד הגשת התביעה ולא מקום יצירת ההתחייבות כמצוות **התקנה 3**
9 **לתקנות** וכטענת המשיבים.
10
11 26. אין מחלוקת כי המשיבים – במועד הגשת התובענה (07.09.16) – התגוררו בעיר רעננה אליה
12 עברו ביום ... **עמ' 2 ש' 8-11** והסמכות המקומית לדון בתובענה מסורה לבית המשפט
13 לענייני משפחה במחוז מרכז.
14
15 27. בנסיבות אלה, אני נעתר לבקשה ומורה על העברת הדיון בתובענה למחוז מרכז. המזכירות
16 תעביר את התיק לכבוד הנשיא של בית משפט השלום במחוז המרכז לשם קביעת מותב
17 שידון בתיק.
18
19 הוצאות משפט
20
21 28. בשולי התשובה, עתרה המבקשת לחיוב המשיבים בהוצאות משפט בשיעור ריאלי כאשר רק
22 הנסיעה במונית עלתה 1,600 ש. בתמיכה לעלות המונית וכמצוות **תמ"ש (ת"א) -03-1564**
23 **10 מיום 18.08.14 (נבו)** צורף העתק של חשבונית מס וצילום של המחאה.
24
25 29. ודוק, עסקינן במבקשת שמתגוררת בצפון הארץ ועלות הנסיעה לירושלים, לדיון שנקבע
26 בשעות הבוקר היא עלות סבירה **תמ"ש (ת"א) 14-12-35951 מיום 14.12.15 (נבו)** ;
27 **השוו גם ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד לביאליק (נבו)**.
28



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 14301-09-16 א. ואח' נ' ב.א.

- 1 פסיקת ההוצאות ושכר הטרחה מבוססת היא אפוא על הפעלת שיקול דעת אובייקטיבי בכל
2 מקרה על פי נסיבותיו **בג"צ 891/05 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל**
3 **בע"מ נ. הרשות המוסכמת למתן רישיונות יבוא מיום 30.06.05 (בנבו).**
4
5 31. בנסיבות אלה, איני סבור כי יש להסתפק בעלות המונית בלבד ויש להביא בחשבון את
6 טרחת המבקשת, הכרוכה בהגעה לדיון בירושלים.
7
8 32. על כן אני מחייב את המשיבים בהוצאות משפט המבקשת בסך של 2,500 ₪.
9
10 33. המזכירות תפעל כאמור בסעיף 27 להחלטה זו לעיל.
11
12 34. מתיר לפרסום לאחר השמטת פרטים מזהים.
13
14
15
16 ניתנה היום, כ"ב ניסן תשע"ז, 18 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.
17

פליקס גורודצקי, שופט

18
19
20