



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

1

לפני השופט שלמה אלבז, שופט בכיר

פלונית
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב קצין

המבקשת
הנתבעת

נגד

פלוני
ע"י ב"כ עוה"ד עז אלדד
במינוי הלשכה לסיוע משפטי

המשיב
התובע

2

החלטה

3

4

זהו דיון נוסף בהחלטה בבקשה שהגישה המבקשת:

5

6

א. לדחות על הסף את התובענה לאיזון משאבים שהגיש המשיב בתיק זה ולקבוע שקיים לגבי תביעתו, בין היתר, מעשה בית דין, השתק עילה והשתק פלוגתא.

7

8

9

ב. לחילופין, לדחות את התובענה על הסף בגין התיישנות.

10

11

עוד התבקש ביהמ"ש להטיל על המשיב הוצאות לדוגמה.

12

13

בהחלטה קודמת בבקשה זו, אשר ניתנה ביום 22.3.16, נעתרתי לבקשת המבקשת, ככול שהדבר נוגע לסעד הראשון שנתבקש. אותה החלטה בוטלה בהסכמה ע"י כב' ביהמ"ש המחוזי, בפס"ד מיום 16.12.16, בתיק עמ"ש 34157-05-16.

14

15

16

באותו פס"ד נקבע שהדיון יוחזר לבית משפט זה למתן החלטה חדשה וכי קודם למתן ההחלטה החדשה יוכל המשיב להגיש לביהמ"ש תגובה משלימה לבקשה. עוד נקבע שבתגובה המשלימה תיכלל כל טענה שיש למשיב לגבי הבקשה ולאחר מכן תוכל המבקשת להגיש תשובה לתגובה.

17

18

19

המשיב הגיש את תגובתו לבקשת המבקשת ביום 15.1.17 וביום 19.1.17 הוסיף והגיש "בקשה להוספת פרטים לתגובה", בנימוק שברצונו להרחיב את חלקה העובדתית של התגובה. בגוף אותה בקשה נכללה גרסת המשיב באשר לאירועים שונים, שהתרחשו לטענתו (בח"ל).

20

21

22

23



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1
2 המבקשת הגישה את תגובתה ביום 31.1.17. התגובה כללה 9 עמודים ו- 117 עמודי נספחים. במקביל
3 הגישה המבקשת גם תגובה לבקשת המשיב להוספת פרטים לתגובה. ביהמ"ש התבקש לדחות את
4 בקשת המשיב להוספת פרטים לתגובתו.
5
6 בהחלטתי מיום 1.2.17, ציינתי שראיתי את הפרטים הנוספים, שהוסיף המשיב, ואת תגובת
7 המבקשת ובכך הסתיימה פרשת התגובות ואין צורך לשוב ולהגיב בעניין.
8
9 אם כן התפנתה הדרך למתן החלטה.
10
11 המדובר בתובענה לאיזון משאבים שהגיש המשיב ביום 20.2.13 בתובענה, שהינה תובענה שלישית
12 באותו עניין, תבע המשיב לקבל:
13
14 א. מחצית מערך דירה ב- ____ ב ____ (להלן: "הבית ב-ד.ח."), שהזכויות בה היו רשומות ע"ש
15 המבקשת בלבד.
16 ב. מחצית משווי הבית ב- ____ (להלן: "הבית ב-ג.") שהזכויות בו היו רשומות ע"ש המבקשת
17 והמשיב.
18 ג. מחצית משווי הבית ב(חו"ל), (להלן: "הבית בחו"ל") שהזכויות בו רשומות ע"ש המבקשת
19 בלבד.
20 ד. מחצית הכספים שהיו בחשבונות הבנק.
21 ה. סגירת תיקי ההוצל"פ בגין חוב המזונות וחוב הוצאות המשפט של המשיב כלפי המבקשת.
22
23 כבר עתה אציין שלא היה מקום לתבוע את הסעד שהתבקש בס"ק ה', במסגרת תובענה לאיזון
24 משאבים. כפי שיפורט בהמשך, ב"כ המבקשת מונה ככונס נכסים למכירת נכס שהיה בבעלות
25 הצדדים וחזקה עליו שיקזז מהזכויות העומדות לזכות המשיב את החיובים המגיעים למבקשת על
26 פי החלטות בימ"ש זה ובמידת הצורך יגיש לביהמ"ש בקשות מתאימות.
27
28 הואיל ושני הצדדים הצהירו כי אינם חולקים על כך שהעובדות בתיק זה ידועות למותב זה (המשיב
29 כתב זאת ב"פתח דבר" לתגובתו ואילו המבקשת ציינה זאת בסעיף 1.1.2 לתשובתה), היה זה אך
30 סביר שניתן יהיה להסתפק בעניין זה בחזרה על הרקע העובדתי בו נפתחה החלטתי מיום 22.3.17,
31 ואולם תקוותי הייתה לשווא והיה צורך לדון מחדש גם בצד העובדתי, זאת משום שחרף ההצהרה
32 האמורה העלה המשיב טענות עובדתיות שחייבו התייחסות. בין היתר, העלה המשיב טענות
33 עובדתיות שאינן תואמות קביעות של בית משפט זה בהחלטות ובפסקי דין שניתנו על ידו במהלך
34 השנים. חלק מאותן החלטות עברו גם תחת עינו הבוחנת של כב' ביהמ"ש המחוזי, בדונו בערעורים



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

1 ובבקשות רשות ערעור על פסקי הדין וההחלטות השונות והפכו חלוטות. במהלך סקירת העובדות
2 אתיחס לחלק מהטענות העובדתיות שהמשיב חלק עליהן.
3 לרקע העובדתי יש חשיבות רבה לגבי תוצאות ההליך והואיל וכבי' ביהמ"ש המחוזי לא הורה על
4 שמיעת ראיות בטרם מתן החלטה זו, תינתן ההחלטה על סמך העובדות המצויות לפני ביהמ"ש. כפי
5 שניתן יהיה לראות בהמשך, שבתי ובחנתי נקודות מחלוקת ברקע העובדתי, תוך הסתמכות על
6 החומר הרב שלפני.

קורות המשפחה ומהלך הדיונים

- 7
8
9
- 10 1. מותב זה מטפל בסכסוך שבין הצדדים מאז שנת 2004. לתיק זה קשורים למעלה מ – 20
11 תיקים, לרבות תיקים בביהמ"ש המחוזי ופרט לתיקים אשר הגיעו גם לביהמ"ש העליון.
12 תקצר היריעה מלפרט את כולם ועל כן אתמקד בעיקר ברקע הרלבנטי למשפט זה.
13
 - 14 2. המבקשת ובעלה הראשון עלו מ(חוי"ל) לישראל בשנת 1987. למבקשת אזרחות ישראלית ו-
15 ____ ובני משפחתה הקרובים מתגוררים ב(חוי"ל).
16
 - 17 3. בעלה הראשון של המבקשת נפגע... ונפטר והמבקשת התאלמנה, בהיותה מטופלת בילד
18 אחד.
19
 - 20 4. ביום 93.____, נשא המשיב את המבקשת לאישה ומנישואין אלה נולדו להם 2 ילדים.
21 המשיב נהג כלפי בנה של המבקשת מנישואיה הראשונים כאב מטיב ואף ביקש לאמצו לבן.
22
 - 23 5. הבת, ילידת ____, נולדה כאשר היא סובלת מנטייה לדלקות ב-____, כנראה עקב מום מולד.
24
 - 25 6. בעת נישואיה למשיב הייתה בבעלות המבקשת, דירה ב-ד.ח ב-____.
26
 - 27 7. במהלך הנישואין רכשו המבקשת והמשיב מגרש ב-____, ובנו עליו את הבית ב-ג'.
28
 - 29 8. ביום 6.01.____, טסו המבקשת והילדים ל(חוי"ל), בהסכמת המשיב. תחילה היה מדובר
30 ביציאה לתקופה קצרה, לשם בילוי בחופשת הקיץ.
31



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

9. המשיב טען שבמהלך החופשה בחו"ל שכנעה אחותה של המבקשת, שהיא _____
בהכשרתה ובעיסוקה, את המבקשת שהבת זקוקה לטיפול רפואי חיוני וארוך טווח ולניתוח
חדשני שניתן לבצע רק בחו"ל.
10. המשיב טען שהמבקשת פנתה למקום עבודתה בישראל לשם קבלת חל"ת לתקופה ארוכה.
אכן הסתבר שבין המועדים 8.01.____ – 8.01.____ שהתה המבקשת בישראל, עם אחד הבנים,
בין היתר לשם הסדרת חל"ת ממקומות עבודתה. המבקשת נימקה את בקשתה לקבלת
חל"ת בכך שקיימות "בעיות בריאותיות ומשפחתיות בחו"ל". הבת שלי זקוקה למעקב
רפואי וטיפול רפואי בחו"ל), ואמא שלי זקוקה לעזרתי הצמודה בגלל בעיות זקנה".
11. בתחילת _____ 2001 יצא המשיב לחו"ל בעקבות המבקשת, ובני הזוג התגוררו שם ביחד
במשך כ- _____ שנים.
12. עוד בטרם צאתו לחו"ל קיבל המשיב (רישיון עבודה), לאחר שחתם בעצמו על הטפסים.
נימוקיו של המשיב לעובדות אלה היו: "במחשבה שאנו הולכים לחיות שם מספר שנים,
אחות של אישתי דיברה עם _____ והגיע לי (רישיון עבודה) שקיבלתי אותו פה. הייתה לי
כוונה לעבוד חוקית". מכאן שאף לגרסת המשיב, כבר בעת יציאתו לחו"ל התכוון לשהייה
ממושכת שם.
13. המבקשת טענה שבני הזוג הגיעו לסיכום להישאר באותה עת בחו"ל) בשל האינתיפאדה
ששררה אז בארץ אך למשיב לא היה נוח להציג זאת כך כלפי חוץ ועל כן ביקש לתרץ את
השהייה בחו"ל בצורך בטיפול הרפואי בבתם של בני הזוג.
יצוין שמחקירת י.א., שהגיש תצהיר לבקשת המשיב, עלה שהאינתיפאדה ולא הטיפול
הרפואי בבת היו הסיבה לנסיעה לחו"ל) ולשהייה הממושכת שם.
14. במהלך שנת השהות הראשונה בחו"ל) התגוררה המשפחה בבית שבעלות אחות המבקשת
ואשר העמידה לרשותם.
15. בשנת 2002 עברה המשפחה להתגורר בבית שרכשה המבקשת בחו"ל), בעלות של \$189,000.
המשיב טען שהבית נרכש מכספי הצדדים, אשר הועברו מהארץ, בתוספת \$60,000 שנתנה
אם המבקשת במתנה. עוד הוסיף שבני הזוג הגיעו למסקנה שמוטב לרכוש בית מאשר לשלם
דמי שכירות.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1
- 2 16. המבקשת טענה שהיא רכשה את הבית והוא שייך לה. לדבריה לשם רכישת הדירה היא
- 3 העבירה מחשבונה בב"ל בארץ סך \$100,000. המדובר בחלק מכספי הפיצויים שקיבלה
- 4 עקב התאונה בה נהרג בעלה הראשון.
- 5
- 6 17. במהלך שהותו בחו"ל) ביקר המשיב בארץ מספר פעמים, תחילה מדי מספר חודשים, לאחר
- 7 מכן גדל הפער בין ביקור לביקור ל-8 חודשים ולאחר מכן לתקופה שעלתה על שנה. התעוררו
- 8 מחלוקות בין הצדדים באשר לסיבת הביקורים בארץ ובפסה"ד מיום 30.5.07, בתמ"ש
- 9 5611/06 נקבע שעוד בחודש _____, דהיינו כ-5 חודשים לאחר צאתו לחו"ל), חיסל
- 10 המשיב את העסק בישראל – ניהול _____ ב _____ ועל כן נדחת טענת המשיב כי שב ארצה
- 11 לצורך עבודתו.
- 12
- 13 18. המשיב טען שעד לתחילת חודש מאי 2004 היו היחסים בינו לבין המבקשת טובים. לדבריו
- 14 בחורף 2004 נערכו הצדדים לשוב לישראל, הזמינו כרטיסי טיסה, הודיעו לשוכרים על סיום
- 15 תקופת השכירות ואף נערכו לחגוג בר מצווה לבן בישראל. לדבריו במאוס 2004 הופעל על
- 16 המבקשת לחץ משפחתי להישאר בחו"ל). המבקשת טענה ששיבה לישראל לא עמדה אז על
- 17 הפרק.
- 18
- 19 19. חלק מטענות המשיב לגבי ההכנות לשיבה ארצה נדחו על ידי בפסה"ד מיום 30.5.07.
- 20
- 21 א. הוכח שהוזמנו כרטיסי טיסה לישראל הלוך ושוב אך בהיעדר הוכחה שרכישת
- 22 כרטיסים הלוך ושוב זולה יותר נקבע שהמדובר, לכל היותר, בעובדה ניטראלית.
- 23 ראו סעיף 81 לפסה"ד.
- 24 ב. טענת המשיב כאילו השוכר נדרש לפנות את המושכר נדחתה ונקבע שהיה מדובר
- 25 בפינוי חלק מהמושכר, לצורך שהיית המשפחה בחופשת הקיץ בלבד. לא רק זאת
- 26 אלא שהוכח שהשוכר סירב לפנות את המושכר או חלק ממנו לפני תום תקופת
- 27 השכירות והמשיב לא עשה דבר בעניין זה, גם בחודש מאי 2004, מספר חודשים
- 28 לפני הנסיעה המיועדת ארצה. ראו סעיף 78 לפסה"ד.
- 29 ג. התקבלה טענת המשיב שבני הזוג התכוונו לערוך אירוע בר מצווה לבן בארץ אולם
- 30 נקבע שאין לכך משמעות לגבי טענת המשיב שהייתה כוונה לשוב ארצה. לא רק
- 31 זאת אלא שעם פרוץ הסכסוך חדלו הצדדים לקדם תכנית זו. ראו סעיף 85 לפסה"ד.
- 32



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 20. באפריל 2004 הגישה המבקשת כנגד המשיב תלונה במשטרה, בטענת אלימות והתעללות
2 קשה מצדו, בה ובילדים, ובתחילת מאי הוצא נגדו ע"י ביהמ"ש ב(חוי"ל) צו הרחקה מהבית.
3
- 4 21. במאי 2004 הגישה המבקשת, כנגד המשיב, לביהמ"ש ב _____ ב(חוי"ל), תביעת גירושין.
5 בתביעתה עתרה המבקשת גם לחלוקת רכוש. המבקשת ביקשה לבסס את תביעתה
6 לגירושין, בין היתר, על כך שהמשיב נהג כלפיה באכזריות ובחוסר אנושיות.
7
- 8 22. לאחר דברים אלה נעצר המשיב לפחות פעמיים, בשל תלונות המבקשת על הפרת צווי
9 ההרחקה. המשיב טען כי נעצר על לא עוול בכפו.
10
- 11 23. בבקשה להוספת פרטים שהוגשה בתיק זה טען המשיב שבמהלך מאסרו הובא כל יום לפני
12 שופטת על מנת שתחתום על הסכמתו להתגרש מהמבקשת והוא שב וחזר על עמדתו כי
13 יתגרש רק בישראל, לפי הדין האישי החל על הצדדים. אציין שטענה זו לא נטענה בכתב
14 התביעה שהגיש המשיב, ובה התעלם לחלוטין מההליכים שהתנהלו נגדו ב(חוי"ל).
15
- 16 24. המשיב טען כי לבסוף ועל מנת להשתחרר מהכלא הוא נאלץ לחתום על קבלת כתב התביעה
17 שהוגש נגדו. אף טענה זו נטענה רק בבקשה להוספת פרטים ולמיטב זכרוני לא הועלתה
18 בהליכים הרבים שהתנהלו לפני במהלך השנים. אציין שבכתב התביעה המפורט שהגיש
19 המשיב לבית משפט זה ביום 13.9.04, תמ"ש 10521/97, פרט המשיב את מהלך העניינים
20 ב(חוי"ל), לאחר מעצרו, וטענה זו לא נטענה (סעיפים 16 ו-17 לכתב התביעה). כל שטען היה
21 שכתב התביעה נמסר לו ביום 16.6.04, בהיותו במעצר, (ראו סעיף 20 לכתב התביעה). אציין
22 שטענות המשיב בכתב התביעה אומתו על ידו בתצהיר.
23
- 24 25. בכתבי הטענות שכתב המשיב ומדברים עליהם העיד בביהמ"ש המחוזי ובבימ"ש זה עולה
25 שהמשיב שוחרר ממעצרו לאחר שביהמ"ש ב(חוי"ל) נעתר לבקשתו להשתחרר, על מנת לצאת
26 מגבולות _____ כדי שיוכל לטפל באמו החולה. החלטת ביהמ"ש ב(חוי"ל) הסתמכה על
27 התחייבות המשיב שישוּב ל(חוי"ל), על מנת להתייצב בדיונים בהליכים שנפתחו נגדו שם.
28
- 29 26. המשיב טען בבקשה להוספת פרטים לתגובה כי לא ברח מ(חוי"ל) (סעיף 10) אך אין חולק
30 שבצאתו מ(חוי"ל) היה ידוע לו שבחודש אוגוסט 2004 אמור היה להתקיים הדיון בתביעה
31 שהגישה נגדו המבקשת וכי הוא טס לישראל ביום 5.7.04, ומאז לא שב ל-(חוי"ל). ראו סעיף
32 34 לפסה"ד מיום 30.5.07.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1
27. בפרוטוקול הדיון בביהמ"ש המחוזי מיום 1.7.07 הצהיר המשיב שהשופטת בביהמ"ש
3 (בח"ל) שחררה אותו בתנאי שיפיע לדיון (בח"ל): "הגעתי לארץ כאשר אני מתכוון לחזור
4 ב-11 לאוגוסט בשביל להמשיך להתנהל שם ולטעון את הטענות שלי. לא נתנו לי עד היום
5 לחזור". (עמ' 11, ש' 7). אין גם בסיס לטענת המשיב שלא התאפשר לו לחזור (בח"ל).
6 המשיב לא הציג כל ראיה לטענה זו, לא רק זאת אלא שכפי שיובהר בהמשך נקבע בפסה"ד
7 שניתן כנגד המשיב (בח"ל) שהמשיב יהיה חייב להודיע למבקשת מראש על כוונתו לשוב
8 (בח"ל) ומכאן שלא היה צו שמנע זאת בעדו.
- 9
28. במהלך הדיונים שהתנהלו בבימ"ש זה עלתה מספר פעמים האפשרות שהמשיב יבוא (בח"ל)
10 אך הסתבר שהמשיב לא היה מעוניין בכך, משום שחשש מפני ההליכים הפליליים התלויים
11 ועומדים נגדו שם. ניתן ללמוד על כך גם מבקשת עוה"ד _____, אשר ייצג אז את המשיב,
12 לדחות את הדיון שהיה קבוע בביהמ"ש (בח"ל) ליום 28.9.04. מבקשה זו עולה שהמשיב
13 התנה למעשה את התייצבותו במשפט (בח"ל) בכך "שההליכים הנוגעים אליו ובמיוחד
14 ההליכים הפליליים נגדו יסתיימו". (נ/1 שהוגש ביום 4.11.15, תרגום חופשי מהשפה
15 האנגלית).
- 16
- 17
29. בדיון שהתנהל בביהמ"ש המחוזי טען המשיב שלפחות הליך אחד בו פתח כנגד המבקשת
18 (הפשרת ביציות מוקפאות בביה"ח "_____") נועד לאלץ את המבקשת לבוא לישראל.
19
- 20
30. המשיב מאשר כי פנה לעו"ד מקומי על מנת שייצג אותו בהליך המשפטי שפתחה נגדו
21 המבקשת (בח"ל) ולטענתו אף שילם לעוה"ד לשם כך \$15,000.
22
- 23
31. המשיב הגיע ארצה בגפו, ביום 5.7.04, ומאז הוא שוהה כאן. המבקשת והילדים נותרו
24 (בח"ל).
25
- 26
32. מהצהרת המשיב בביהמ"ש המחוזי מיום 1.7.07, עולה שהמשיב היה בקשר עם עוה"ד שלו
27 (בח"ל) גם לאחר ששב ארצה. לדבריו, משהתברר לו שעוה"ד (בח"ל) חדל לייצג אותו, הוא
28 הגיש בקשה לביהמ"ש שם והודיע שלא יוכל לשוב (בח"ל), מאחר וקיים נגדו צו הרחקה
29 (בח"ל), ונוכח מצבו הכלכלי. אף מתגובה זו עולה שהמשיב בחר שלא לשוב (בח"ל),
30 והשיבה לא נמנעה בעדו.
31
- 32



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 33. ביום 13.9.04 הגיש המשיב לבימ"ש זה תובענה לאיזון משאבים בין בני הזוג, תמ"ש
2 10521/04. (להלן: "התובענה הראשונה לאיזון משאבים"). היה זה בעוד התובענה ב(חוי"ל)
3 באותו עניין תלויה ועומדת.
4
- 5 34. ביום 18.10.04, ניתן כנגד המשיב ב(חוי"ל) פס"ד בתובענה שהגישה נגדו המבקשת. בפסה"ד,
6 שהעתק ממנו צורף כנספח לבקשת המבקשת, נפסק בין היתר:
7
- 8 א. נישואי המשיב והמבקשת הותרו ונקבע שבני הזוג גרושים זמ"ז.
9 ב. המשמורת על הילדים ניתנה בידי המבקשת ונקבע שלמשיב יהיו ביקורים בפיקוח.
10 ג. נאסר על המשיב להתקשר לילדים בכל דרך והוא חויב להודיע למבקשת, בהודעה
11 מוקדמת, לפני בואו ל(חוי"ל).
12 ד. נקבע שניתן יהיה לעתור בהמשך בעניין מזונות הילדים, הן בביהמ"ש ב(חוי"ל) והן
13 בביהמ"ש בישראל.
14 ה. נקבע שאין למשיב זכות, בעלות או עניין כלשהו בנכס המקרקעין הנמצא ב(חוי"ל),
15 ואשר הזכויות בו רשומות על שם המבקשת.
16 ו. נקבע שהדירה ב-ד.ח, שהזכויות בה רשומות ע"ש המבקשת, שייכת למבקשת בלבד
17 ולמשיב אין בה זכות בעלות או עניין כלשהו.
18 ז. נקבע שהבית ב-ג', שהזכויות בו רשומות על שם שני הצדדים, אינו בתחום שיפוטו
19 של ביהמ"ש ב(חוי"ל) ועל כן אין חלוקה לגביו.
20 ח. המשיב חויב למסור דיווח על כל דמי השכירות שנגבו מהנכסים שפורטו לעיל
21 בתקופת הנישואין ולשלם למבקשת מחצית מכל שכה"ד שנגבה.
22 ט. נקבע שכל חשבונות הבנק הרשומים על שם המבקשת הם רכוש בלעדי ונפרד
23 ולמשיב אין כל זכות, בעלות או עניין בחשבונות אלה.
24 י. המשיב חויב לנקוט בכל הצעדים הדרושים לשם מתן גט למבקשת ולהסיר כל
25 מגבלה אשר תמנע מאת המבקשת להינשא מחדש.
26
- 27 35. המשיב טוען עתה שזכויות הצדדים לא נדונו בשום הליך משפטי שהתנהל ביניהם ואילו
28 המבקשת טוענת שביהמ"ש ב(חוי"ל) נתן את פסק דינו לאחר ששמע את עדותה וקבע
29 ממצאים עובדתיים וקביעות משפטיות ולאחר ששוכנע שנתקיימו העובדות הבאות:
30
- 31 א. המשיב היה מודע להליך.
32 ב. המשיב היה מיוצג על ידי עו"ד, אשר שוחרר על ידו לאחר מכן.
33 ג. המשיב קיבל הזמנה להתייצב לדיון.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1
- 2 המשיב טוען שכתב התביעה בתובענה ב(חוי"ל) לא הומצא לו כדין והוא נחשף לקיומו
- 3 במהלך שהותו במעצר. המשיב לא הבהיר מהו הבסיס המשפטי לטענתו שכתב תביעה
- 4 שנמסר לאדם הנתון למעצר על ידי רשות מוסמכת, לא הומצא כדין. המשיב עצמו טוען
- 5 (בסעיף 5 לתגובתו) כי מיד עם שחרורו שכר את שירותיו של עו"ד, אשר הגיש עבורו כתב
- 6 הגנה ועל כן אין צורך לעסוק בשאלת המסירה.
- 7
- 8 מהעובדה שהמשיב הספיק להגיש לביהמ"ש ב(חוי"ל) כתב הגנה, אשר הוכן בעזרת עו"ד
- 9 _____ ששכר לשם כך, עולה שטענות ההגנה שטען המשיב היו פרוסות לעיני ביהמ"ש
- 10 ב(חוי"ל). המשיב עצמו טוען שעוה"ד שלו העלה בכתב ההגנה את טענת חוסר הסמכות, הן
- 11 המקומית והן העניינית (סעיף 5 לתגובתו) ועל כן גם טענות אלה היו לעיני ביהמ"ש ב(חוי"ל)
- 12 בבואו לחתום על פסה"ד.
- 13
- 14 אין חולק שפסק הדין ניתן, בהיעדר המשיב, זאת לאחר שהמשיב לא שב ל(חוי"ל) על מנת
- 15 להתייצב לדיון, במועד שהיה ידוע לו. לא יכול להיות חולק גם שיציאת המשיב מ(חוי"ל)
- 16 התאפשרה לו לאחר שהתחייב לשוב למשפט.
- 17
- 18 מסתבר גם שהמשיב לא הגיש בקשה לביטול פסה"ד שניתן נגדו ב(חוי"ל) ולא הגיש ערעור על
- 19 פסה"ד.
- 20
- 21 ביום 6.1.05 הגיש המשיב כנגד המבקשת, בבית משפט זה, תובענה בה טען שהמבקשת
- 22 חטפה את ילדי בני הזוג וביקש לחייבה להשיבם לישראל, מ"א 10525/97. כידוע תובענה לפי
- 23 חוק אמנת האג יש להגיש במקום בו מצויים הילדים שנטען שנחטפו ועל כן פניות המשיב
- 24 בעניין זה לבימ"ש זה ולערכאות הערעור נדחו. המשיב נמנע מלהגיש תובענה שכזו ב(חוי"ל),
- 25 למרות שתשומת לבו הוסבה לאפשרות זו.
- 26
- 27 אין חולק על העובדה המצערת שבמהלך כל השנים, מאז עזב את (חוי"ל), לא ניפגש המשיב
- 28 עם ילדיו. אין גם ספק שלעובדה זו יש השלכות על מצבו ועל התנהלותו של המשיב, אך
- 29 עובדות אלה אינן רלבנטיות למחלוקת הרכושית שבין הצדדים.
- 30
- 31 בתגובתו, בבקשה שלפני, טען המשיב (בסעיף 8) שפסה"ד ב(חוי"ל) ניתן, בין היתר, תוך
- 32 התעלמות מהודעתו לפיה הוא פתח בהליכים להשבת ילדיו ארצה. עוה"ד _____, אשר
- 33 ייצג את המשיב באותה תקופה, פנה לביהמ"ש ב(חוי"ל) בבקשה לדחות את הדיון הקבוע



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 ליום 28.9.04, (מוצג נ/1 שהוגש ביום 4.11.15). בבקשתו טען שבכוונת מרשו להגיש בקשה
2 להשבה מיידית של ילדיו למדינת ישראל. גם לפי עמדת המשיב באותה עת לא היה קשר בין
3 דרישת המשיב שילדיו יתגוררו במדינת ישראל לבין הסכסוך הרכושי שכן עוה"ד _____
4 עצמו עתר באותה פניה שביהמ"ש ב(חוו"ל) ימנע מלדון וליתן החלטות הנוגעות למשמורת
5 הילדים ובכל אספקט הנוגע לילדים ולא נטען שבשל הכוונה להגיש בקשה לפי חוק אמנת
6 האג יש לעצור כל דיון משפטי.
7
- 8 43. אזכיר שתובענת המשיב להשבת הילדים לישראל הוגשה רק ביום 6.1.05 ואילו פסה"ד,
9 בתובענה שהגישה המבקשת כנגד המשיב, ניתן ב(חוו"ל) עוד ביום 18.10.04, מספר ימים
10 לאחר פניית עו"ד _____ לביהמ"ש ב(חוו"ל). בנסיבות אלה אין זה ברור כיצד טוען המשיב
11 שביהמ"ש ב(חוו"ל) התעלם מהודעתו האמורה. עוד אוסיף שמסתבר שכתב ההגנה הוגש
12 לביהמ"ש עוד בעת שהמשיב שהה ב(חוו"ל) ולא יתכן שהמשיב העלה בכתב ההגנה טענה
13 שטרם נולדה. לעומ"ז אם אכן הודיע המשיב לביהמ"ש ב(חוו"ל) על פתיחת ההליכים בעניין
14 השבת הילדים לאחר שנפתחו ההליכים אלה, הרי שכאמור היה זה לאחר שביהמ"ש ב(חוו"ל)
15 נתן את פסק דינו.
16
- 17 44. המשיב טען (בסעיף 59 לתגובתו) שפסק הדין ב(חוו"ל) ניתן בניגוד לאמנת האג, שכן בהתאם
18 לאמנה זו אין לדון בתביעות רכושיות בין הצדדים, כל עוד תלוי ועומד הליך משפטי ביחס
19 לחטיפת ילדים. עוד הוסיף שהליך אמנת האג הסתיים רק בשנת 2009 ואילו פסה"ד
20 ב(חוו"ל) ניתן עוד בשנת 2004. כזכור, המשיב הגיש לבימ"ש זה את התביעה הראשונה לאיזון
21 משאבים עוד ביום 13.9.04, דהיינו מספר חודשים בטרם הגיש את תביעתו להשבת הילדים,
22 עוד אוסיף שכבר קבעתי שהמשיב הגיש את התובענה לפי אמנת האג רק לאחר שניתן
23 פסה"ד ב(חוו"ל) ועל כן לא היה תלוי ועומד הליך משפטי ביחס לחטיפת ילדים בעת מתן
24 פסה"ד ב(חוו"ל).
25
- 26 45. אם לא די בכל אלה הרי שיש להזכיר שהילדים כלל לא נחטפו. הם יצאו ל(חוו"ל) עם אמם,
27 בהסכמת המשיב, אשר שהה עמם שם כ-3 שנים וטס לישראל מרצונו, לאחר שהתחייב
28 לשוב ל(חוו"ל). לא נקבע גם שהייתה הסכמה בין ההורים לגבי מועד שובם ארצה.
29
- 30 46. בסעיף 16 לחוק אמנת האג, העוסק בקבלת הודעה על הרחקה או אי החזרה שלא כדין (ולאו
31 דווקא בהגשת תובענה) אין מדובר בעיכוב החלטות בענייני רכוש, אלא שכפי שטען ב"כ
32 המבקשת, בסעיף 1.5.1 לתגובתו, מדובר בכך שהרשויות השיפוטיות או המנהליות של
33 המדינה המתקשרת לא יחליטו "לגופן של זכויות המשמורת".



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 זו הייתה גם עמדת עו"ד _____, אשר ייצג אז את המשיב, בנ/1, הנזכר. עיינתי גם
2 בפסה"ד עליו ביקש ב"כ המשיב להסתמך, תמ"ש (ת"א) 5062/97 (9.3.07) ומצאתי
3 שהתובענות בהן היה מדובר באותו מקרה היו תביעות משמורת ומזונות ילדים. בכל פסה"ד
4 לא הופיעה המילה "רכוש".
5
- 6 47. המסקנה היא שטענת המשיב בעניין הגשת תובענה לפי אמנת האג אינה מקימה כל עילה
7 כנגד פסה"ד בחו"ל.
8
- 9 48. ביום 12.12.04, הגישה המבקשת כנגד המשיב, בבימ"ש זה, תובענה לפירוק השיתוף בבית
10 ב-ג', תמ"ש 10524/97. בהחלטה מיום 6.10.05 קבעתי שאדון במאוחד בתובענה זו ובתובענה
11 הראשונה לאיזון משאבים שהגיש המשיב (תמ"ש 10521/04).
12
- 13 49. מועד הדיון בתובענות האמורות נקבע, בנוכחות ב"כ המשיב, ליום 15.11.07. המשיב לא
14 התייצב לדיון.
15
- 16 50. בפס"ד שניתן בדיון מיום 15.11.07 נקבע, בין היתר, כדלקמן:
17
- 18 א. המשיב חויב להעביר לידי המבקשת את כל דמי השכירות שהתקבלו בגין השכרת
19 הדירה ב-ד.ח, מאז יוני 2004, או שיתקבלו בעתיד.
20 ב. המשיב חויב להעביר למבקשת מחצית מדמי השכירות מהבית ב-ג', מאז יוני 2004
21 או שיתקבלו בעתיד. זאת בהתאמה לקביעות שנקבעו בעניין סכומים מדויקים,
22 במהלך הדיונים.
23 ג. נאסר על המשיב לעשות שימוש כלשהו בדירה ב-ד.ח והוא חויב להעביר את
24 החזקה והמפתחות לידי ב"כ המבקשת.
25 ד. הבית ב-ג' יימכר בשוק החופשי ולכל המרבה במחיר.
26 ה. לצורך מכירת הבית ב-ג' מונה עוה"ד _____ ככונס נכסים (בהמשך ביקש עו"ד
27 _____ להשתחרר מתפקידו זה, בטענה שהמשיב איים על חייו, ובמקומו מונה
28 ב"כ המבקשת ככונס נכסים).
29 ו. תביעת המשיב לאיזון משאבים נדחתה.
30
- 31 51. פסק הדין ניתן במעמד ב"כ המבקשת בלבד, הואיל והמשיב לא הופיע לדיון. המשיב טען
32 (בסעיף 12 לתגובתו) שלא ידע על קיום הדיון משום שעורכת הדין אשר ייצגה אותו
33 התפטרה זמן רב טרם הדיון ולא יידעה אותו על קיומו. המשיב לא טרח לציין בתגובתו מי



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 הייתה אותה עורכת דין ונראה שיהיה זה בלתי סביר שהיום, למעלה מ-9 שנים לאחר שניתן
2 אותו פסק דין, אדרש לעניין זה. מכל מקום זכור לי שהמדובר בעוה"ד _____, המוכרת
3 לי כעורכת דין ותיקה, רצינית, אחראית ומסורה. בדיון בביהמ"ש המחוזי מיום 1.7.07,
4 כלומר כ-4 חודשים קודם לכן, תאר המשיב בעצמו את עוה"ד _____ "כאישה נפלאה"
5 ושיבח את סיועה לו בהכנת כתב ערעור.
6
7 מן הראוי להזכיר כאן שהטלת האשמה על עורכי הדין אשר ייצגו אותו, היתה שיטה .52
8 מקובלת אצל המשיב. כך לדוגמה התייחסתי בהחלטתי מיום 21.5.09 לטענות דומות
9 שהעלה המשיב ואביא את הדברים כלשונם:
10
11 "במהלך ההליכים הממושכים שבין המשיב לבין...אשתו לשעבר, החליף המשיב עורכי דין
12 רבים וגם כאשר היה מיוצג ע"י עו"ד, פעל לעיתים מאחורי גבם וטען, פעמים רבות, שעוה"ד
13 אינו מייצגו או שחלה אי הבנה בינו לבין עוה"ד. רק לשם סיבור האוזן אמנה את רשימת
14 עוה"ד אשר, למיטב זכרוני, ייצגו את המשיב עד כה. יתכן שרשימה זו אינה סגורה:
15 (פירוט שמות של 8 עו"ד). המעבר בין עו"ד לעו"ד שימש כלי בידי המשיב להארכת הדיונים
16 וזאת בנוסף לשימוש בלתי מוגבל שעשה בבקשות לפסלות שופט, בהגשת ערעורים ובקשות
17 רשות ערעור, כמעט ביחס לכל החלטה והחלטה. לעיתים הגיש המשיב ערעורים ובקשות
18 רשות ערעור גם על בקשות שטרם ניתנו בהן החלטות...
19 בצד פעילות אינטנסיבית זו, לעשיית כמעט הכל על מנת שלא יתקיים דיון לגופו של עניין
20 בבקשות ובתובענות התלויות ועומדות בפני ביהמ"ש, התלונן המשיב פעמים רבות, בפני
21 גורמים שונים על העוול הנגרם לו, לטענתו, בשל המשכות ההליכים, מה שכונה על ידו
22 "גרירת רגליים".
23
24 עוד קודם לכן, בפסה"ד בתמ"ש 5611/06 מיום 30.5.07, אשר עסק בתביעת המשיב להשבת
25 ילדיו ארצה, התייחסתי לעניין הייצוג וכך כתבתי:
26
27 "במהלך הדיונים הודיע התובע, מספר פעמים, שבאי כוחו אינם מייצגים אותו עוד ולעיתים
28 חזר בו מהודעותיו אלה. לפחות בשלושה מקרים פוטר התובע את באי כוחו בבושת פנים,
29 באולם ביהמ"ש. גם בתקופות בהן היה התובע מיוצג, נהג להגיש לביהמ"ש מסמכים
30 ומכתבים, אשר בדרך כלל לא תואמו עם באי כוחו ולעיתים אף עמדו בסתירה למסמכים
31 שהגישו. בחלק מהפניות לא חסך התובע השמצות, קללות ואיומים כלפי ביהמ"ש, כלפי ב"כ
32 הצד שכנגד ולעיתים אף כלפי בא כוחו הוא."
33
34 המסקנה היא שלא ניתן לסמוך על טענת המשיב, כאילו לא ידע על הדיון ואכן בהחלטתי
35 מיום 21.1.09 דחיתי את בקשת המשיב לבטל את פסה"ד.
36
37 אך מי לנו אם לא כבי ביהמ"ש המחוזי כדי לסתום את טענותיו של המשיב בעניין זה. .53
38 בפסה"ד מיום 28.7.09 דחה כבי ביהמ"ש המחוזי ערעור שהגיש המשיב בעניין זה (ע"מ
39 442/09) אם כי נקבע שתביעת המשיב לאיזון משאבים תמחק ולא תידחה.
40



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

אצטט דברים שנכתבו בפסה"ד בעניין זה :

"בענייננו, טענתו של המערער כי לא ידע על קיום הדיון, אינה יכולה להתקבל. מפרוטוקול הדיון מיום 11.6.07, עולה כי במהלכו ניתנה החלטה כי מועד ההוכחות בתיקים הללו יתקיים ביום 15.11.07. עוד נקבע כי על באת כוח המערער להודיעו על מועד הדיון גם בתיקים שבהם היא מייצגת אותו וגם בתיקים שהודיעה שאינה מייצגת אותו. בנוסף, בדיון מיום 8.7.07, שגם אליו לא התייצב המערער, טענה עו"ד _____ כי היא מעוניינת להוכיח את טענות מרשה וכי נקבע מועד לשמיעת הוכחות בחודש נובמבר 2007. בעקבות חילוקי דעות קשים בין המערער לעו"ד _____, שוחררה עו"ד _____ מייצוג המערער ביום 10.9.07. בהחלטה לשחרר את עו"ד _____ נכתב במפורש כי העדר הייצוג אינו פוטר את המערער מהתייצבות לדיונים ומהגשת מסמכים בתאריכים שנקבעו בדיונים בהם היה מיוצג. עוד נציין, כי במסגרת תגובתו של המערער לתגובת המשיבה לבקשתו לעיכוב ביצוע פסקי הדין מיום 15.11.07 (בש"א 58298/07) צירף בא כוחו דאז, עו"ד _____, מכתב של עורכת הדין _____ מיום 1.8.07 ממנו עולה, כי המערער היה מודע לכל מועדי הדיונים, לרבות הדיון שנקבע ליום 15.11.07 כיוון שקיבל את כל הפרוטוקולים מידיה. מכל האמור לעיל עולה, כי אין שחרר לטענת המערער כי לא ידע על מועד הדיון שנקבע ליום 15.11.07...

עולה מהמקובץ כי המערער נוקט בשיטה של אי הופעה לדיונים אשר נקבעים על ידי בית משפט לענייני משפחה ולאחר מכן שב ומטריד את בית המשפט בבקשות לביטול פסקי דין והחלטות שניתנו בעניינו."

עד כאן ציטוט מפס"ד של ביהמ"ש המחוזי.

54. עוד קודם לכן, בעקבות הסכמת המשיב ליתן למבקשת את גטה, נפרדו בני הזוג בגירושין, ביום 1.08.____.

55. ביום 5.6.11, כלומר כשנתיים לאחר שביהמ"ש התיר למשיב להגיש תובענה חדשה, הגיש המשיב תובענה נוספת לאיזון משאבים (תמ"ש 11-06-6654), שהייתה השנייה במניין. תובענה זו נמחקה מחוסר מעש, ביום 12.8.11.

56. ביום 20.2.13, כשנה וחצי לאחר מחיקת התובענה השנייה, הגיש המשיב תובענה זו לאיזון משאבים, השלישית במספר.

57. בדיון מיום 5.3.13 הודיע ב"כ המבקשת שבכוונתו להגיש בקשה לדחיית התובענה על הסף ועל כן ביקש ארכה להגשת כתב הגנה. באותו דיון מסר המשיב כתובת למשלוח כתבי בדין, שלאחר מכן התבררה כלא נכונה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 58. ביום 22.4.13 הגיש המשיב בקשה למתן פס"ד בהעדר הגנה ובאותו יום הגישה המבקשת
2 בשנית את בקשתה לדחייה על הסף וביהמ"ש הורה למשיב להגיב לבקשה.
3
- 4 59. רק ביום 6.8.13 הגיש המשיב תגובתו, ללא ייצוג. בהמשך יוצג המשיב ע"י עוה"ד עז אלדד
5 ולאחר מכן הודיע על פיטוריו. כפי שניתן להבין, עו"ד עז אלדד שב לייצג את המשיב.
6
- 7 60. המשיב טען שכב' ביהמ"ש המחוזי אפשר לו להגיש את תביעתו לאיזון משאבים בשנית ולכן
8 מטעם זה בלבד אין כל מקום לדחות את התובענה על הסף. יוזכר שכב' ביהמ"ש המחוזי
9 התיר למשיב להגיש את התובענה השנייה לאיזון משאבים ולא תובענה שלישית באותו
10 עניין.
11
- 12 61. לאחר עיכובים בטיפול בתיק, שנבעו מהגשת בר"ע ע"י המשיב, קבעתי בהחלטה מיום
13 8.7.15, שעם דחיית הבר"ע ניתן להמשיך בהליך. עוד אפשרתי לצדדים להשלים טענותיהם
14 לפני מתן החלטה.
15
- 16 62. לאחר השלמת טענות מצד המבקשת, נקבע מועד לדיון ליום 4.11.15. המשיב לא התייצב
17 לדיון זה, למרות שידע על קיומו. לפני משורת הדין נקבע מועד נוסף לדיון, ליום 30.11.15.
18 כפי שניתן להבין וזו הייתה גם קביעת כב' ביהמ"ש המחוזי, הימנעות המשיב מלהתייצב
19 לדיונים, בהליכים שהוא עצמו יוזם, הינה שיטה מקובלת בה נוקט המשיב.
20
- 21 63. בדיון מיום 30.11.15, אליו התייצב המשיב, לאחר שבא כוחו שכנע אותו לעשות כן, התנהג
22 המשיב בצורה לא הולמת כלפי ביהמ"ש וכלפי ב"כ המבקשת, אם להשתמש בלשון המעטה,
23 ובשלב מסוים יצא מן האולם. למרות התנהלות זו נעשה ניסיון נוסף לקיים מו"מ בין
24 הצדדים.
25
- 26 64. בהחלטתי בתום אותו דיון, קבעתי שלו נותר בידי הצדדים כוח למו"מ הרי שביהמ"ש רק
27 יברך על כך. עם זאת נקבע שהואיל והתובענה הוגשה עוד בשנת 2013 תינתן החלטה לעניין
28 הבקשה לדחיית התובענה על הסף. עוד אפשרתי למשיב להגיש מסמך נוסף, בתוך 14 ימים.
29
- 30 65. בהחלטה מאוחרת יותר ניתנה למשיב, לפני משורת הדין, הזדמנות נוספת, להגיש מסמך
31 תגובה. לא ברור אם ניסיונות המו"מ לא צלחו או שלא התקיימו כלל. עובדה היא שביום
32 10.2.16 הודיע המשיב שעוה"ד מ' אינו מייצגו עוד.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1
- 2 66. המבקשת הגישה השלמת טיעונים ביום 7.1.1 ואילו המשיב לא הגיש תגובה כלשהי.
- 3
- 4 67. בנסיבות אלה ניתנה החלטתי מיום 22.3.16, בה קיבלתי את בקשת המבקשת והורתי על
- 5 מחיקת תובענת המשיב בשל מעשה בית דין. כאמור, לאור תוצאות אותה החלטה סברתי
- 6 שאין צורך לדון בטענה השנייה שהעלתה המבקשת, היא טענת ההתיישנות.
- 7
- 8 68. המשיב ערער על החלטתי האמורה ובסופו של דבר קיבלו הצדדים את המלצת כב' ביהמ"ש
- 9 המחוזי לפיה יתאפשר למשיב להגיש תגובה משלימה לבקשה, בה תיכלל כל טענה שיש לו
- 10 כלפי הבקשה ולאחר קבלת תגובת המבקשת, תינתן החלטה.
- 11
- 12 69. במהלך פריסת הפירוט העובדתי דחיתי חלק מהטענות שהעלה המשיב, בתגובה לבקשת
- 13 המבקשת למחיקת התובענה על הסף, זאת משום שטענות אלה עמדו בסתירה לעדויות
- 14 ולגרסאות אחרות שנשמעו מפי המשיב או שלא עלו בקנה אחד עם קביעות עובדתיות
- 15 בפסקי הדין ובהחלטות של בימ"ש זה ושל כב' ביהמ"ש המחוזי. אמשיך ואדון בטענות
- 16 המבקשת ובתגובות המשיב כסדרן.
- 17
- 18 **מעשה בית דין ואכיפת פסק חוץ**
- 19
- 20 70. המבקשת טענה שיש לדחות את התובענה על הסף בשל מעשה בית דין,
- 21 שכן ביהמ"ש (בח"ל) כבר פסק בנוגע לרכוש הצדדים. תגובת המשיב היא שאין זה ברור לו
- 22 אם כוונת המבקשת לדחות את התובענה על הסף בשל השתק עילה או בשל השתק פלוגתא
- 23 ועל כן בחר להגיב לשני עניינים אלה.
- 24
- 25 71. טענת המשיב היא שלפי חוק אכיפת פסקי חוק, התשי"ח – 1958 (להלן: "חוק אכיפת פסקי
- 26 חוץ"), יש לאשרר פס"ד זרים, בישראל ומשלא עשתה כן המבקשת, ולאחר שחלפו 7 שנים
- 27 ממועד נתינתו, הרי שאין לפסה"ד (בח"ל) כל תוקף ויש לדון מחדש בכל ענייניהם
- 28 הרכושיים של הצדדים.
- 29
- 30 72. על כך השיבה המבקשת שאין כל חובה לאכוף את פסה"ד בהתאם לחוק אכיפת פסקי חוץ,
- 31 על מנת שייקבע שיש מעשה בית דין.
- 32



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 בסעיף 11 לחוק אכיפת פסקי חוץ נקבע: 73.
- 2 (א) בית משפט או בית דין בישראל יכיר בפסק חוץ שנתמלאו לגביו כל אלה:
- 3 (1) חל עליו הסכם עם מדינת חוץ;
- 4 (2) ישראל התחייבה באותו הסכם להכיר בפסקי חוץ מאותו סוג;
- 5 (3) ההתחייבות אינה חלה אלא על פסקי חוץ הניתנים לאכיפה על פי חוק
- 6 בישראל;
- 7 (4) נתמלאו בו תנאי ההסכם.
- 8
- 9 המבקשת מבקשת להסתמך על סעיף 11(ב) לחוק אכיפת פסקי חוץ, בו נקבע:
- 10
- 11 (ב) אגב דיון בענין הנמצא בסמכותו ולצורך אותו ענין רשאי בית משפט או בית
- 12 דין בישראל להכיר בפסק חוץ, אף אם סעיף קטן (א) אינו חל עליו, אם
- 13 ראה שמן הדין והצדק לעשות כן.
- 14
- 15 לטענת המשיב: 74.
- 16
- 17 א. בבית המשפט הזר לא התקיים מעולם דיון לגופו.
- 18 ב. פסק הדין הזר ניתן במחטף ובמעמד צד אחד.
- 19 ג. טענות נוספות הנוגעות לחוק אמנת האג ואשר דחיתי במהלך הסקירה העובדתית.
- 20
- 21 אשר על כן, לטענת המשיב, פסק הדין של ביהמ"ש ב(חוי"ל) אינו מהווה מעשה בית דין ויש 75.
- 22 לדחות בקשה זו לדחיית התביעה על הסף.
- 23
- 24 המבקשת השיבה שאת הטענה, כאילו פסק הדין ב(חוי"ל) ניתן במחטף, היה מקום להעלות 76.
- 25 בבית המשפט ב(חוי"ל). בית המשפט ב(חוי"ל) לא קיבל את טענות המשיב. עמדתה היא
- 26 שפסק הדין ב(חוי"ל) ניתן כדין ומהווה מעשה בית דין ויש לדחות את תביעת המשיב על
- 27 הסף.
- 28
- 29 בהשלמת טענותיה מיום 19.7.15 הפנתה המבקשת לפסה"ד בע"א 490/88 ד"ר אנבא 77.
- 30 **בסיליוס – המוטראן הקופטי של הכס הקדוש נ' אחמד מוחמד מחמוד עדילה, פ"ד מד(4)**
- 31 397 (1990) וכן לבר"ע 3973/10 דוד שטרן נ' **verifone, inc** (2015), בהם נקבע שכאשר צד
- 32 טוען שיש להשתמש בממצא שבפסק דין זר כדי ליצור השתק פלוגתא בהתדיינות המקומית,
- 33 הרי זו טענה להכרה אינצידנטלית בפסק הדין, בהתאם לסעיף 11(ב) לחוק אכיפת פסקי
- 34 חוץ, להבדיל מהכרה ישירה, המתבקשת כאשר פסה"ד הזר מהווה את עילת התביעה
- 35 בביהמ"ש המקומי או כשמתבקשת הכרזה על אכיפתו של הפסק הזר. ביהמ"ש הכיר



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

1 בהכרה בפסק דין אגב דיון בתחום סמכותו כאשר נתבע טוען למעשה בית דין והשתק
2 פלוגתא מחמת פסק דין שניתן בפורום זר.

3
4 בפסה"ד בבר"ע 3973/10 **דוד שטרן נ' verifone,inc** הנ"ל נקבע: .78

5
6 "על-מנת ... לבסס טענה לקיומו של מעשה בית דין בשל פסק-דין שניתן במדינה
7 זרה, על הפסק לעבור הליך של "קליטה" בישראל, על-פי הדין בישראל. "כל עוד לא
8 עבר הפסק הזר הליך קליטה, אין לו מעמד בישראל כלל, לא לצורך אכיפתו
9 בישראל ולא לצורך ההכרה בו כמעשה-בית-דין; מתייחסים אליו כאילו לא היה"
10 (סיליה וסרשטיין פסברג "על סופיות בפסקים זרים" משפטים יח 35, 53 (1988);
11 וראו גם, ע"א 499/79 **בן דיין נ' אי.די.אס. אינטרנשיונל בע"מ**, פ"ד לח(2) 99, 103
12 (המשנה לנשיא מ' בן-פורת) (1984)... קליטתו של הפסק הזר בישראל מוסדרת
13 בעיקרה בחוק אכיפת פסקי חוץ. חוק אכיפת פסקי חוץ כולל מספר "מסלולים"
14 לקליטת פסק-חוץ: הכרזה על פסק-החוץ כפסק אכיף (סעיפים 10-3 לחוק), הכרה
15 ישירה בפסק-החוץ (סעיף 11(א) לחוק) והכרה עקיפה או "אגבית" בפסק-החוץ
16 (סעיף 11(ב) לחוק)... נפסק, כי כאשר בעל דין טוען בהליך בישראל לקיומו של
17 מעשה בית דין בשל פסק זר, המסלול המתאים הוא זה של הכרה עקיפה בפסק,
18 בהתאם לסעיף 11(ב) לחוק...בסעיף 11(ב) לחוק נקבע, כי "אגב דיון בענין הנמצא
19 בסמכותו ולצורך אותו ענין רשאי בית משפט או בית דין בישראל להכיר בפסק חוץ,
20 אף אם סעיף קטן (א) אינו חל עליו, אם ראה שמן הדין והצדק לעשות כן".

21
22 בגדר השיקולים שעל בית המשפט לבחון אם "מן הדין והצדק" להכיר בפסק הזר,
23 נפסק כי ניתן להיעזר בסעיף 6 לחוק, שבו מנויים מקרים אשר בהתקיימם לא
24 ייאכף פסק דין זר בישראל. מקור נוסף אליו נהוג לפנות בהקשר זה הוא הדין
25 האנגלי אחד השיקולים שנהוג לבדקם הוא האם הפסק הזר ניתן בסמכות. עם
26 זאת, לעניין זה נקבע כי אדם ששיתף פעולה עם ניהול ההליכים בבית המשפט הזר
27 ולא כפר שם בסמכות בית המשפט, לא יישמע בטענה כי אלו נוהלו בלא סמכות ...

28
29 תבחין מרכזי נוסף שיש לקחתו בחשבון הוא, האם נפגעה בבית המשפט הזר זכותו
30 של בעל הדין שכנגד להליך הוגן או האם התנהלו ההליכים שם בניגוד לכללי הצדק
31 הטבעי. הטענה העיקרית אשר בדרך-כלל מועלית בהקשר זה היא, כי לבעל הדין
32 שלגביו מתבקשת ההכרה בפסק-החוץ לא ניתנה הזדמנות הוגנת להעלות את
33 טענותיו בבית המשפט הזר ...



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 שיקולים שונים נוספים המוזכרים לעניין זה בפסיקה הם, האם הכרה בפסק-החוק
2 תפגע בתקנת הציבור ... והאם מבקש ההכרה הוא תם-לב ... יוער, כי בהכרה עקיפה
3 של פסק זר בהתאם לסעיף 11(ב) לחוק, אין צורך באמנה הדדית בין ישראל לבין
4 המדינה שבה ניתן הפסק (להבדיל מהכרה ישירה בהתאם לסעיף 11(א) לחוק... כן
5 יודגש, כי במסגרת ההכרה בפסק הזר, אין מקום לבחון את נכונות פסק-הדין
6 לגופו....
- 7
- 8 אם מצא בית המשפט בישראל שיש להכיר (באופן אגבי) בפסק הזר, זו אינה סוף הדרך.
9 עדיין יש לבחון, האם הפסק שהוכר מקים מעשה בית דין בישראל. לעניין זה הובעו בפסיקה
10 דעות שונות, האם על הבחינה להיעשות על-פי הדין בישראל או שמא גם על-פי דינה של
11 המדינה הזרה... עם זאת, ניתן גם להיעזר בחזקת שוויון הדינים שלפיה קמה הנחה כי הדין
12 הזר זהה לדין בישראל".
- 13
- 14 על צד המתנגד לאכיפת פסק החוק, בטענה לפגיעה בעיקרי הצדק הטבעי, לעורר בלב .79
15 ביהמ"ש בו מתבקשת אכיפת הפסק הזר חשד שזכויותיו אכן נפגעו, (ולענייננו לא מצאתי
16 הבדל אם המבוקש לאכוף את פסק הדין הזר או להשתמש בו כמגן). הוכח שניתנה למשיב
17 הזדמנות להשמיע את טענותיו לפני ביהמ"ש ב(חוי"ל). הוא הגיש כתב הגנה אך בחר שלא
18 להתייצב לדיון. בהקשר זה נפסק כי אין בעובדה שפסה"ד הזר ניתן במעמד צד אחד ובלא
19 דיון לגופו כדי להוות כשלעצמה פגיעה בעיקרי הצדק הטבעי. במקרה דנן פסה"ד ניתן,
20 אמנם בהיעדר המשיב אך לאחר שהתקיים דיון לגופו. על פי הפסיקה הדגש טמון בשאלה
21 האם ניתנה לנתבע, ובמקרה זה למשיב, האפשרות לטעון טענותיו ולהביא ראיותיו טרם
22 הכרעת הדין.
- 23 ראו: ע"א 1137/93 **אשכר נ' הרמס**, פ"ד מח(3) 641,
24 פסק דינו של חברי, כב' השופט איתי כץ, בתוארו אז, בתמ"ש 20861/05 **י.ס. ש.נ. נ' י.י.**
25 (11.8.08).
- 26 בע"א 802/89 **אנדורקסיס נ' אנדורקסיס**, פ"ד מו(2) 366, נקבע שהשאלה אינה אם הנתבע,
27 מסיבות סובייקטיביות שלו, התקשה להתפנות למשפט ולטפל בהכנת הופעתו, אלא – האם,
28 אובייקטיבית, ביהמ"ש שדן בעניינו של הנתבע, מבחינתו, נתן לנתבע הזדמנות להתייצב
29 לדיון ולהשתתף בצורה נאותה בדיון וליטול בו חלק
- 30
- 31 כבר דחיתי את טענת המשיב כאילו כתב התביעה לא הומצא לו כדין. כזכור המשיב לא חלק .80
32 על כך שהגיש ב(חוי"ל) כתב הגנה באמצעות עו"ד מקומי. אין גם חולק שעד יום 4.8.04
33 המשיך אותו עו"ד לייצגו שם וכי המשיב היה מודע לכך שביום 28.9.04 צפוי דיון בביהמ"ש
34 ב(חוי"ל). עוד הוכח שבמקום להתייצב לדיון ביקש המשיב מאת עו"ד _____ לשגר בקשה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 לביהמ"ש ב(חוי"ל) לדחיית מועד הדיון, כי בקשה זו שוגרה (נ/1) וביהמ"ש ב(חוי"ל) דחה
2 אותה.
3
- 4 .81 לטענת המשיב, פסה"ד מיום 18.10.04 ניתן במעמד צד אחד ומבלי שהתקיים דיון במעמד
5 הצדדים. בנוסף, בפסה"ד לא נדרש ביהמ"ש ב(חוי"ל) לשאלת הסמכות שהעלה המשיב לפניו.
6 המשיב הזכיר את פנייתו של עוה"ד _____, נ/1, שהודיע לביהמ"ש ב(חוי"ל) שהמשיב פתח,
7 בביהמ"ש בישראל, בהליכים לפי חוק אמנת האג. לדבריו ביהמ"ש ב(חוי"ל) התעלם אף מכך.
8 אזכיר שבנ/1 נמסרה הודעה **על כוונת המשיב להגיש תביעה** לפי אמנת האג ולא על כך
9 שכביכול נפתחו הליכים שכאלה.
- 10
- 11 .82 במסגרת התובענה לאיזון משאבים, בתמ"ש 10521/97 הוצג פסה"ד מ(חוי"ל) במסגרת כתב
12 ההגנה שהגישה המבקשת. המשיב טען שב"כ דאז, עוה"ד _____, ביקש לאשרר את
13 פסה"ד כדין ובהתאם לחוק אכיפת פסקי חוץ, בטרם יידרש ביהמ"ש לדון בו.
14
- 15 .83 המבקשת טענה שלמרות שהמשיב טען כי לא קיבל את כתב התביעה, הרי שבאותה נשימה
16 הודה שאישר בחתימתו את קבלת כתב התביעה ואף שכר עו"ד לצורך הגשת כתב הגנה. עוד
17 טענה שלאחר שהמשיב ברח מ(חוי"ל) וסירב להופיע לדיונים בביהמ"ש ב(חוי"ל), הוא טוען
18 שפסה"ד ניתן בהעדרו. לטענתה, המשיב ידע על מועדי הדיון שנקבעו בביהמ"ש
19 ב(חוי"ל), בטרם עזב את (חוי"ל), ובחר שלא להופיע לדיונים. עוד הוסיפה שהמשיב מעולם לא
20 ערער על פסה"ד שניתן ב(חוי"ל) ולא טען נגדו. לטענתה, היה ולמשיב טענות כנגד פסה"ד
21 ב(חוי"ל) הרי שעליו להפנותן לשם.
22
- 23 .84 כבר הזכרתי את נ/1, בקשת עו"ד _____, לדחות את הדיון שהיה קבוע ליום 28.9.04, אליה
24 צורף מכתב המשיב בו שאמו חולה. במכתב זה טען גם שעליו להתייצב לשירות מילואים
25 בארץ. מנ/1 עולה שהמשיב הודיע כי לא יתייצב לדיון ב(חוי"ל) **עד אשר ההליכים הנוגעים**
26 **אליו ובמיוחד ההליכים הפליליים נגדו יסתיימו.**
27 מהעובדה שהמשיב לא התייצב לדיון במשפטו הפלילי ב(חוי"ל) עד היום, 13 שנים לאחר
28 שיגור נ/1, עולה שאליבא דטענת המשיב לא ניתן לסיים את ההליכים הפליליים ב(חוי"ל) גם
29 היום ומכאן שגם היום טרם הגיע המועד להתייצב לדיון בתובענה שהגישה נגדו המבקשת.
30 בנסיבות אלה מסתבר ביתר שאת שצדקה השופטת מ(חוי"ל) בדחותה את בקשת המשיב
31 לדחיית הדיון.
32



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

1 התייחסתי כבר לטענת המשיב, שלא היה מקום לדון בתובענה הרכושית בטרם נדונה .85
2 התובענה להשבת ילדים על פי אמנת האג וכי לטענתו פסה"ד הרכושי ניתן כשנתיים לפני כן.
3 המשיב לא כיוון לסעיף באמנה או בחוק המתייחסים לטענה זו ועל כן ניתן היה לדחות
4 טענתו.
5 למעלה מן הצורך אציין שבסעיף 16 לחוק אמנת האג אמנם נקבע שמשנתקבלה הודעה על
6 הרחקה של ילד שלא כדין "לא יחליטו הרשויות השיפוטיות ... של המדינה המתקשרת...
7 לגופן של זכויות המשמורת, עד אשר ייקבע שאין להחזיר את הילד על פי אמנה זו או אם
8 לא הוגשה בקשה על פי אמנה זו תוך זמן סביר לאחר קבלת ההודעה". כפי שניתן לראות
9 ההגבלה חלה אך ורק ביחס לעניינים הקשורים לילדים עצמם ואינם מתייחסים לדיונים
10 בעניינים אחרים שבין הצדדים. בתקנה 295ג. (א) נקבע שבית המשפט ייתן בתוך 6 שבועות
11 פסק דין בבקשה לפי אמנת האג ותקנה זו אינה רלבנטית לענייננו. לא ידוע לבית משפט זה
12 מתי הגיש המשיב את הבקשה לפי אמנת האג (בח"ל), אם בכלל הגיש, מתי ניתן שם פסה"ד
13 באותו עניין ואם חל פיגור במתן פסה"ד – מה הייתה סיבת הדבר. לאור האמור לעיל יש
14 לדחות אף טענה זו של המשיב.
15

16

אכיפת פסק חוץ ומעשה בית דין – המסגרת הנורמטיבית

17 כידוע, לפסק דין זר אין כוח משפטי מחייב ככל ולא עבר הליך משפטי נוסף אשר יעניק לו .86
18 "אשרת כניסה" למשפט הישראלי ויקצוב את שיעור נפקותו כאן, לפי הכללים המתאימים
19 של הדין המקומי. ראה: ע' שפירא, "הכרה ואכיפה של פסקי חוץ", עיוני משפט ד
20 (תשל"ה), 509; ע"א 499/79 בן דיין נ' אי. די. אס אינטרנשיונל בע"מ, פ"ד לח(2) 99, 103.

21 את אותה "אשרה" ניתן לבצע באמצעות אכיפת הפסק, בהתאם להוראות סעיפים 2 ו- 3 .87
22 לחוק אכיפת פסקי-חוץ, המונה תנאים לקיום פסק החוץ, או באמצעות הכרה בפסק החוץ
23 בהתאם לתנאים המפורטים בסעיף 11 לחוק. לענייננו יש להתמקד בסעיף 11(ב) העוסק
24 בהכרה אינצינדנטלית של הפסק, גם בהעדר עמידה בתנאי סעיף 11(א) לחוק, משיקולים של
25 דין וצדק.

26 בספרות המשפטית הועלתה אבחנה בין שתי סיטואציות: באחת מבקש התובע לממש פסק .88
27 חוץ באמצעות "הבלעה" של הפסק לפסק דין מקומי. היינו, הכרה או אכיפה של פסק החוץ
28 תוך יצירת פסק דין מקומי המקבל את הוראות פסק החוץ. לטענת התובע, מאחר וניתן
29 פסק דין, לא ניתן לשוב ולתבוע בגין אותה עילה מטעם של מעשה בית דין. גישתו של בית
30 המשפט העליון הייתה שבמקרה זה אין פסק זר בולע את עילת התביעה המקורית, והתובע



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 רשאי, בכפוף לדיני ההתיישנות, לשוב ולתבוע בגין אותה עילה.
2 ע"א 101/63 וינטר נ' קובץ', פ"ד יז 2023. לאמור – פסק הדין הישראלי מתקיים באופן
3 עצמאי, ללא קשר לפסק הדין הזר והמקורי שניתן, ובית המשפט רשאי לשוב ולדון
4 בהוראותיו.
- 5 89. הסיטואציה השנייה, הנכונה לעניינינו, הינה של זוכה על פי פסק חוץ, המבקש להשתמש
6 במסגרת הגנתו בתביעה שעילתה זהה לעניין הנדון בפסק החוץ, באופן שפסק החוץ ישמש
7 כמחסום לפני התובע, שתביעתו נדחתה. היינו, הוא אינו מבקש אכיפה או הכרה ממשית
8 בפסק, כפי שמבקש התובע הראשון, כי אם הגנה מפני תביעה באותה עילה. ראה: נינה
9 זלצמן, מעשה בית דין בהליך אזרחי (1991), פרק 11, החל בעמ' 563.
- 10 90. בהתאם לדברי המלומדת נינה זלצמן, שם, כלל הוא במשפט המקובל האנגלי שפסק דין זר
11 הדוחה את התביעה, מעניק הגנה טובה לנתבע כאשר הוא מבקש להדוף תביעה נוספת של
12 התובע בגין אותה עילת תביעה. הדברים אמורים עד כדי הטלת מחסום מפני תביעה בעילה
13 זהה.
- 14 91. התנאים להכרה בסיטואציה השנייה הינם כי פסק הדין היה סופי וההכרעה ניתנה לגופה
15 של תביעה. בפסה"ד בת"א 12351-11-08 חיה גרינברג נ' דר' יוסף במירה (27.12.09) בחנה
16 כב' השופטת הילה גרסטל, בתוארה אז, את השאלה אם מבחינת מבטו של ביהמ"ש (בחוו"ל)
17 פסה"ד שניתן שם היה נתפס ככזה שנדון לגופו של עניין. באותו מקרה פסה"ד ניתן על סמך
18 קבלת טענת התיישנות והתברר שחל שינוי במשפט האמריקאי והדין הוא שהתיישנות
19 מונעת את תביעת הסעד אך אינה מונעת את עילת התביעה המהותית. אין בתי המשפט
20 האמריקאים רואים דחייה של תביעה בעילה של התיישנות בלבד, כתביעה שנדונה לגופו של
21 עניין, במובן זה שלא ניתנה אפשרות למשיב לשטוח מלוא טענותיו וראיותיו לפני ביהמ"ש
22 בארה"ב, והאחרון אף לא פסק בגופה של המחלוקת. בנסיבות אלה מצאה כב' השופטת
23 גרסטל כי לא יהא זה "מן הדין ומן הצדק" להכיר בפסק הדין שבתביעה שנדחתה בארה"ב
24 הכרה אגבית במסגרת ההלך שעמד לפניו.
- 25 92. שונה המקרה בעניין שלפני. מעיון בפסק הדין שניתן (בחוו"ל), מתברר כי תנאים אלה
26 מתקיימים, שכן גם אם המשיב לא הופיע לדיון הוכחות בבית המשפט (בחוו"ל), הרי שהוא
27 הגיש כתב הגנה מטעמו, יוצג ע"י עו"ד וקיבל זימון לדיון שהתקיים. גם המבקשת נחקרה על
28 תביעתה, ורק לאחר מכן ניתן פסק הדין. זאת ועוד, בית המשפט (בחוו"ל) קיים דיון לגופה
29 של תביעה, ואף פסק, בניגוד לבקשת המבקשת, כי אין בסמכותו לדון בגורל הבית ב-ג'.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 157 ביהמ"ש ב(חוי"ל) נהג כפי ששופט בישראל היה נוהג בנסיבות דומות על פי תקנה 2
2 לתקנות סדר הדין האזרחי, שם נקבע: "רשאי התובע להוכיח את תביעתו עד כמה שחובת
3 הראיה עליו, ואז יהא זכאי לסעד המבוקש ולכל סעד מתאים אחר".
- 4 **ומן הכלל אל הפרט – אכיפת פסק החוץ ומעשה בית דין**
- 5 94. במקרה הנדון מסתבר שהמשיב מבקש בתביעתו לבצע "מקצה שיפורים" לתביעה זהה
6 שנתקבלה לבקשת המבקשת ב(חוי"ל). הסעד אותו הוא מבקש, הוא אותו הסעד עליו לא
7 עמד בתביעתו ב(חוי"ל), בפסק דין שהפך לחלוט.
- 8 95. גם לו ניתן היה, תיאורטית, להיעתר לפניית המשיב ולשוב ולדון בנושא איזון המשאבים,
9 אשר הוכרע זה מכבר ע"י בית המשפט ב(חוי"ל) לא היו נמצאים טעמים המצדיקים זאת.
10 לביהמ"ש ב(חוי"ל) הייתה סמכות לדון בתובענה, לא נפגעו עיקרי הצדק הטבעי, לא נטענה
11 טענת תרמית, או סתירה לכללי המשפט הבינלאומי הפרטי. מדובר בפסק דין הגון, שניתן
12 בסמכות, ואשר סביר בהחלט כי תוצאותיו היו זהות לתוצאות שהיו ניתנות לו הדין היה
13 מתנהל בבית משפט ישראלי.
- 14 96. אין בליבי ספק כי לו הייתה מוגשת בקשה לאכיפת פסק החוץ מ(חוי"ל), הרי שניתן היה
15 לאוכפו בנקל, מהטעמים הברורים שהוא עומד בהוראות החוק. אולם, בקשה כאמור לא
16 הוגשה, משום שלא היה צורך בכך. הדירה ב-ד.ח, שהזכויות בה היו רשומות על שם
17 המבקשת, נמכרה. ביהמ"ש ב(חוי"ל) סייג את פסה"ד ביחס לבית ב-ג' והחלטות בעניין בית
18 זה ניתנו בבימ"ש בישראל. כך נותרנו למעשה עם כספים לחלוקה, בזמן שיתר הנכסים
19 חולקו בפועל, בהתאם להוראות פסק החוץ. כעת דורש המשיב לפתוח מחדש את כל תיק
20 חלוקת הרכוש, בטענת העדר אכיפת פסק החוץ.
- 21 97. אני דוחה בכל תוקף דרישה זו של המשיב. המשיב שקט על שמריו בהעלאת טענה זו במהלך
22 הליכי חלוקת הרכוש, חרף טענות רבות ושונות שהעלה, המתין עד לאחר מימוש פסק הדין
23 בפועל, ורק לאחר שחולקו כל הנכסים, ומשכלו טענותיו, העלה, יש מאין, את טענתו בדבר
24 העדר הליך האכיפה. מעבר לעובדה שגם טענת ההתיישנות יכול ותחול במקרה זה, הרי
25 שברור הוא כי את הנעשה לא ניתן להשיב. הנכסים נמכרו, פירוק השיתוף הוחל, והדרישה
26 לפתוח את התיק מחדש, מטעם פרוצדוראלי זה, יש בה משום חוסר לב מובהק מצד המשיב,
27 אשר בית המשפט מסרב ליתן לו יד.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

98. כאמור, לו הייתה מוגשת בקשה לאכיפת פסק החוץ, הייתי נעתר לה מהטעמים הברורים שהיא עומדת בכל תנאי החוק לאכיפת פסק החוץ. משכך, אני פונה להוראות סעיף 11(ב) לחוק ומפעיל את שיקולי הדין והצדק. את פסק החוץ אמנם איני נדרש לאכוף, שכן בקשה כאמור לא הונחה בפני, אך בידי להישען על העובדה כי הפסק היה נאכף לו נתבקשתי לעשות כן, ודי בכך כדי להקים הכרה עקיפה בפסק החוץ, ולדחות במלואה את בקשת המבקש להורות על בטלות הליכי פירוק השיתוף.
99. המשיב בחר שלא להתייצב לדיון בבית המשפט ב(חו"ל), וככל שנגרם לו נזק משפטי, בעקבות אי התייצבותו, הרי שהאחריות לכך, מוטלת במלואה על שכמו. זאת ועוד, מסתבר בהחלטה שלאחר שמיעת ראיות בנושאים שתבע המשיב בבית משפט זה, בהתעלם מפסק הדין ב(חו"ל), היו מתקבלות תוצאות זהות לתוצאות פסק הדין ב(חו"ל) ואיני מוצא שיש טעם המצדיק פתיחת ההליך ושמיעתו, בדגש על כך שפירוק השיתוף בוצע זה מכבר.
100. עוד אני מבקש לציין את דבריו של בית המשפט המחוזי, בהחלטה מיום 28.7.09 בהם נקבע:
- 13 "לגופו של עניין, נחה דעתנו כי אין בפסקי הדין שניתנו בעניינו של המערער ביום
14 15.11.07 כדי לגרום עיוות דין, ולכן אין מקום לבטלם ... בפסק הדין לגבי פירוק השיתוף,
15 הגיע בית המשפט קמא למסקנה כי הדירה ב-ד.ח שייכת למשיבה בלבד, וזאת הן על סמך
16 היותה רשומה על שם המשיבה בלבד עוד קודם לנישואין בין בני הזוג, והן על סמך פסקי
17 דין שניתנו בעניין זה, לרבות פסק הדין שניתן בבית המשפט ב(חו"ל) בעניין הדירה
18 המשותפת ב-ג' שנבנתה על ידי שניהם, ובה גרו הצדדים בתקופת נישואיהם בטרם עברו
19 ל(חו"ל), קבע בית המשפט כי היא תימכר במסגרת כינוס נכסים והתמורה תחולק בין
20 הצדדים בחלקים שווים..."
101. לאור האמור, ולאחר ששקלתי פעם נוספת את טענות הצדדים ואת נסיבותיו המיוחדות של תיק זה, שוכנעתי שפסה"ד ב(חו"ל) ניתן כדין, לאחר שהמשיב ידע על ההליכים ובוחר שלא להתייצב ולטעון את טענותיו. לרשות המשיב עמדה האפשרות לבקש ביטול פסה"ד ב(חו"ל) או לערער עליו והוא לא מימש אפשרויות אלה. התוצאה היא שפסק הדין ב(חו"ל) שריר וקיים.
102. מטעמים אלה החלטתי להכיר בפסה"ד שניתן ב(חו"ל) ביום 10.04.10, בהכרה עקיפה, ולקבוע שבעניין זה קיים מעשה בית דין ביחס לתובענה לאיזון משאבים.
103. בנוסף לכך אוסיף את העובדות הבאות, ביחס לסעדים שביקש המשיב בתביעתו:



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 א. הדירה ב-ד.ח, אשר הזכויות בה היו רשומות על שם המבקשת עוד מלפני נישואיה
2 למשיב נמכרה ע"י המבקשת.
- 3 ב. הבית ב-ג' נמכר בכינוס נכסים על פי החלטות בימ"ש זה.
4 ג. ביהמ"ש ב(חוי"ל) פסק שהבית ב-ר' שייך למבקשת בלבד.
5 ד. ביהמ"ש ב(חוי"ל) פסק ביחס לכספים בחשבונות הבנק.
6 ה. כאמור, לא היה מקום לבקש סעד של סגירת תיקי הוצל"פ במסגרת תובענה לאיזון
7 משאבים.
8
- 9 104. בנסיבות אלה, אני דוחה את התובענה בשל מעשה בית דין.
- 10
- 11 105. לאור קביעתי האמורה אין עוד צורך לדון בטענת המבקשת להתיישנות התובענה.
12
- 13 106. בהחלטתי הקודמת התחשבתי בנסיבות ופטרתי את המשיב מהוצאות. במקרה דנן מצאתי
14 שאין מקום להתחשבות זו. כל פעולה מצד המשיב מחייבת את המבקשת בהעסקת בא כוחה
15 הן לשם הגשת תגובות ולשם הופעות בבית המשפט. גם המשיב מסכים שבא כוח המבקשת
16 אינו עושה זאת בהתנדבות ובמהלך הדיונים השמיע כלפיו טענות בעניין זה. לעומ"ז המשיב
17 מיוצג באמצעות הסיוע המשפטי ושיחררו מהוצאות משפט מסיר ממנו כל רסן ומונע הגשת
18 בקשות ותביעות חדשים לבקרים. אין מקום להטיל את מעמסת ההליכים המשפטיים,
19 אותם יוזם המשיב על שכמה של המבקשת.
20
- 21 107. לאחרונה חייב כב' סגן הנשיאה, השופט נחשון פישר, בעל דין שהיה מיוצג באמצעות הסיוע
22 המשפטי, לשלם לצד שכנגד הוצאות משפטיות בסך 25,000 ₪ והחזר הוצאות משפטיות
23 לסיוע המשפטי בסך 5,000 ₪. ראו תמ"ש 55620-12-15 מיום 30.1.17.
- 24
- 25 108. לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה החלטתי לחייב את המשיב לשלם למבקשת הוצאות
26 הייצוג בבקשה זו בסך 15,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכום צמוד למדד ונושא ריבית חוקית
27 מרבית עד לתשלום המלא בפועל.
28
- 29 109. המזכירות תואיל לסגור את התיק.
30
- 31 ניתנה היום, י"ד שבט תשע"ז, 10 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.
32



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

10 פברואר 2017

תמ"ש 40573-02-13 פלונית נ' פלוני

שלמה אלבז, שופט בכיר

1
2
3
4
5

הערות העורך: על פסה"ד הגיש המשיב ערעור. כבי בית המשפט המחוזי דחה את הערעור בהחלטתו מיום 21.11.17 בעמ"ש 15416-03-17. פסה"ד פורסם.