



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 40131-04-20 פלונית נ' פלוני

בפני כב' השופט יהורם שקד

המעוררת פלונית
ע"י ב"כ עו"ד מאיה הרצברג אלון

נגד

המשיב פלוני

פסק דין

- 1
- 2 .1. המעוררת (להלן: **האשה**) והמשיב (להלן: **האיש**) נישאו זל"ז לפני כ 15 שנים ולהם שני ילדים.
- 3 כשנתיים לאחר נישואיהם, הקימה האשה את חברת AAA בע"מ (להלן: **החברה**), אולם משום
- 4 מניעות לרשום את מניות החברה על שמה, הן נרשמו על שם האיש בלבד. החברה מחזיקה,
- 5 בין היתר, ב 44% ממניותיה של חברת BBB בע"מ. כפי העולה מהסעדים המבוקשים, החברה
- 6 מחזיקה גם במניות שתי חברות נוספות: CCC בע"מ ו- DDD בע"מ (שלוש החברות, להלן:
- 7 **חברות הבנות**). לפי הטענה, האיש הוא מנכ"ל בחברות הנ"ל.
- 8
- 9 .2. ביום 24.4.20 - במסגרת בקשה למתן צו מניעה שהגישה האשה בתיק י"ס 23338-04-20 -
- 10 ניתנה החלטת כבוד הרשמת עינת גלעד משולם, לפיה התקבלה בחלקה בקשת האשה, תוך
- 11 שניתן כנגד המשיב (להלן: **האיש**) צו מניעה לגבי נכסים, לרבות צו האוסר על האיש לעשות
- 12 דיספוזיציה במחצית מזכויותיו בחברה, תוך הסתייגות: "**... אין מקום ליתן צו מניעה**
- 13 **"כללי" ביחס לכלל הנכסים. לפיכך, הצו אינו חל על נכסים ופעילות של החברה, בהיותה**
- 14 **אישיות משפטית נפרדת ואף איננה צד להליך י"ס. אין מקום ליתן צו ביחס לזכויות**
- 15 **הרשומות ע"ש החברה"** (ר' סעיף 3 להחלטה). ולאחר מכן, נרשם: "**מובהר כי אין בצו זה**
- 16 **כדי למנוע מהמשיב להמשיך ולפעול בזכויותיו בחברות בדרך העסקים הרגילה, אולם**
- 17 **בהתאם לצו זה, נאסר על המשיב לפעול לגריעת חלקה של המבקשת, לכאורה, בזכויות**
- 18 **אלה" (שם).**
- 19
- 20 .3. האשה לא השלימה עם ההחלטה והגישה 'בקשה לעיון חוזר', תוך שהיא עותרת להרחבת הצו
- 21 שניתן. ביום 28.4.20 דחתה הרשמת את הבקשה, בכותבה: "**לאחר עיון בנימוקים עתה, לא**
- 22 **מצאתי שיש בהם מידע חדש שלא היה מונח בפני טרם מתן ההחלטה מיום 24.4.20. בנוסף**
- 23 **לנימוקים בהחלטה מיום 24.4.20, במאזן הנוחות שבין ההכבדה הנגרמת מהגבלת פעילות**
- 24 **של חברות, שמוחזקות באופן חלקי על ידי [החברה] לבין החשש הנתען להכבדה ביחס**
- 25 **לפסק דין ככל שיינתן, איני מוצאת לנכון ליתן סעד בזיקה לחברות הבנות, במעמד צד אחד.**
- 26 **בעת הזו נטענו טענות אולם לא הוצגו ראיות בדבר החשש, יסוד ההכבדה אינו ברור דינו. עוד**
- 27 **יצויין, החברות מחויבות לנהל ספרי חשבונות ולהכין דוחות כספיים מבוקרים על ידי רואי**
- 28 **חשבון, ולפיכך, אף אם חלילה יתברר שנעשו פעולות "מניפולטיביות" ניתן יהיה להתחקות**
- 29 **אחר אותן פעולות"**.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 40131-04-20 פלונית נ' פלוני

- 1 כנגד שתי החלטות אלה מערערת האשה בפני. לטענתה, שגתה כבוד הרשמת בכך שלא
2 הוציאה תחת ידה צו מניעה למניעת דיספוזיציה על כלל זכויות הצדדים גם בייחס
3 לאחזקותיה של החברה בחברות הבנות.
4
- 5 לאחר עיון בכתב הערעור, מצאתי לדחותו ולהלן נימוקיי.
6
- 7 ראשית, ובכל הכבוד, לא ברור כלל ועיקר על מה בדיוק מלינה האשה, שכן בכתב הערעור
8 עצמו נכתב: **"מלכתחילה המבקשת הבהירה כי הצווים המבוקשים על ידה הינם צווים**
9 **לשמירת מצב קיים מבלי לפגוע בכל פעילות עסקית בחברות, המהווה פעולה במהלך**
10 **העסקים הרגיל"** (ר' סעיף 39 ג' לכתב הערעור). הצהרה זו של האשה תואמת לחלוטין את
11 החלטת הרשמת, שחלקה צוטט לעיל, לאמור: **"מובהר כי אין בצו זה כדי למנוע מהמשיב**
12 **להמשיך ולפעול בזכויותיו בחברות בדרך העסקים הרגילה, אולם בהתאם לצו זה, נאסר על**
13 **המשיב לפעול לגריעת חלקה של המבקשת, לכאורה, בזכויות אלה"** (ר' לעיל). אשר על כן,
14 ועל פניו, קיבלה האשה את מבוקשה.
15
- 16 שנית, האשה טוענת, שוב, במילותיה כי: **"... המשיב הינו מנכ"ל ובכובעו זה יכול לקבל**
17 **החלטות, לכאורה 'במהלך העסקים הרגיל', לכאורה 'ללא הפרת צו המניעה' המצומצם**
18 **שניתן, אשר יהיה בהן כדי לקפח ולפגוע בזכויותיה של המבקשת, אשר יהיה לה קשה מאד**
19 **להוכיח, כי הפעולות היו בבחינת דיספוזיציות שאינן מהלך העסקים הרגיל..."** (ר' סעיף 36
20 לכתב הערעור). ביני לביני, ובכל הכבוד, יש בטיעון להחליש את סיכויי הערעור שהוגש, שהרי
21 לשיטתה של האשה קיים קושי מובנה להוכיח כי האיש יפעל שלא כדין כדי לפגוע בזכויותיה
22 של האשה, והיא מבקשת כי על יסוד אותו קושי מובנה להוכיח פעולה שלא כדין, יינתן צו
23 המגביל את פעולותיו של האיש בחברות הנ"ל.
24
- 25 ודוק; האשה עצמה אינה יודעת לספר כיצד יפגע האיש בזכויותיה, מה תיחשב כפעולה
26 לגיטימית ומה לא ועל יסוד אותו טיעון חסר, לא כל שכן, חסר ראייתי, היא עותרת למתן
27 צווים שעלולים לגרום לשיתוק פעולותיהן של החברות.
28
- 29 שלישית, האשה טוענת כי היה ראוי ליתן את הצווים המבוקשים, שנוסחו באופן כללי ביותר:
30 **"לשמירת מצב קיים ולמניעת דיספוזיציות ו/או שינויים, מכל מין וסוג בכלל זכויות**
31 **הצדדים, במעמד צד אחד, לרבות אך לא רק, הזכויות הבאות... כלל זכויות הצדדים [בחברה]**
32 **... על כל אחזקותיה, לרבות אך לא רק: [בחברות הבנות]..."** (ר' הרישא לבקשה לשמירת
33 מצב קיים).
34
- 35 לפיכך, ובשים לה להחלטת הרשמת ולהצהרות האשה כמצוטט לעיל, לא ברור לאיזה צווים
36 נוספים ובאילו נוסחים שונים ציפתה האשה.
37



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 20-04-40131 פלונית נ' פלוני

10. בנסיבות אלה, החלטות הרשמת, אשר ניתנו במעמד צד אחד, שקולות ומידתיות ואין לומר עליהן כי יש בהן משום קיפוח איזו מזכויותיה של האשה. השיקולים אותם על בית המשפט לשקול בבואו להכריע בבקשה למתן צו להגבלת שימוש בנכס הם: קיומן של ראיות מהימנות לכאורה לקיומה של עילת תביעה; קיומו של חשש כי אי מתן הצו יכביד באופן ממשי על ביצוע פסק הדין ככל שיינתן לטובת המבקש; מאזן הנוחות, קרי כי הנזק העלול להיגרם למבקש אם לא יינתן הצו עולה על הנזק העלול להיגרם למשיב אם יינתן הצו; ושיקולי יושר (תקנות 362 ו-383 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984; להלן: **התקנות**). בין מאזן הנוחות לבין עצמתה הלכאורית של עילת מתקיים יחס של מקבילית כוחות (ר' למשל: רע"א 7476/19 **שחאדה נ' רשות הפיתוח** (פורסם בנבו, 8.1.2020); רע"א 9623/17 **גבע נ' שילר** (פורסם בנבו, 23.1.2018); רע"א 5284/16 **סובחיה עלי נ' עיזבון המנוח יוסף עלי** (פורסם בנבו, 15.10.17); רע"א 8019/15 **אינדיג נ' חברת טקסט אחזקות בע"מ** (פורסם בנבו, 24.12.15); רע"א 9308/08 **אלול נ' רביב** (פורסם בנבו, 21.4.09).
11. בהחלטתה של כבוד הרשמת אמנם נקבע כי קיימות ראיות מהימנות לכאורה המגבשות עילת תביעה, שהרי ברור כי מאחר והצדדים נשואים זל"ז ועל יחסיהם הכלכליים חולשות הוראות חוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג 1973, יש לאשה זכות מושגית ואף קונקרטיית לאיזון משאבים.
12. באשר למאזן הנוחות, יש לזכור כי מדובר בחברות אשר לדברי האשה מנהלות כספים בהיקפים גבוהים ביותר וכל צו שיגביל את פעולתן עלול להסב לחברות ואף לצדדים שלישיים נזקים כבדים ביותר, כאשר מנגד, לא ברור כלל ועיקר אילו נזקים, אם בכלל, ייגרמו לאשה מאי מתן הצו המבוקש (השווה: תקנה 362(ב)(1) לתקנות).
13. עוד יש לזכור כי בהתאם לדין, תנאי למתן צו מניעה, הוא: **"...כי קיים חשש סביר שאי מתן הצו יכביד באופן ממשי על ביצוע פסק הדין"** (ר' תקנה 383(א) לתקנות; הדגשה לא במקור). יש לזכור כי, על פניו, זכויות האשה הן זכויות לאיזון משאבים, כלומר זכות כספית שלא הובאה ראייה כי היא תתקשה לגבותה, מלבד אמירה כללית באשר לדברים שהוחלפו, לפי הטענה, בין הצדדים במפגש שקיימו במשרדה של ב"כ האשה. לטענת האשה, האיש הציע להעביר לבעלותה מחצית ממניות החברה, ואולם האשה דחתה את ההצעה, שכן: **"... אין לה כל מידע על ההתנהלות הכספית העיקרית [ב BBB], שבה המשיב יכול להתנהל כראות עיניו ולהבריח זכויות משמעותיות מבלי שלמבקשת יהיה כל מידע..."** (ר' סעיף 24 לכתב הערעור). הינה כי כן, האשה מודה בשני עיקרים: האחד – האיש הציע לה לקבל מחצית ממניותיו ומכאן כי על פני הדברים לפי טענתה האיש מכיר בזכותה. השני – אין לאשה כל מידע על הברחות שבוצעו או שתבוצענה בחברות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 40131-04-20 פלונית נ' פלוני

14. אמנם, על מנת לבסס חשש הכבדה ברף הדרוש לא נדרשת המבקשת להוכיח כוונה ברורה להברחת נכסים, ועל בית המשפט להביא בחשבון אף את היקף הזכויות אותן נועד הסעד הזמני להבטיח ואת שוויון. כמו כן, עצם פרוץ סכסוך בין בני זוג מקים במידת מה חשש הכבדה. עם זאת, עם כל הכבוד, עצם קיומו של סכסוך בין בני זוג לא אמור לגרום למתן צווים גורפים ומכבידים ביותר, רק מתוך "חשש" (עם או בלי מירכאות) לפגיעה בזכויות. יש לבחון כל מקרה על פי מכלול נסיבותיו. בעניין זה, וכאמור לעיל, לא מצאתי כל טעות או פגם בהחלטות הרשמת. יש לזכור, כי הבקשה למתן צו מניעה זמני לא נדחתה על ידי הרשמת, אלא בהחלטה מושא הערעור הורתה הרשמת על מתן צו מניעה זמני, אולם באופן תחום ומידתי, תוך הקפדה על כך שהסעד הזמני לא יפגע במשיב ובצדדים שלישיים באופן העולה על הנדרש. בהחלטה דחתה הרשמת אך את רכיבי הבקשה לגביהם מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת המשיב ואף לטובת צדדים שלישיים, תוך שקילת העובדות הרלבנטיות. למותר לציין כי לאחר דיון במעמד שני הצדדים, ולאחר התרשמות הרשמת ממסכת הראיות שתיפרש, בסמכותה ליתן כל החלטה, בין לצמצום הצו ובין להרחבתו.
15. המערערת מלינה גם על עניינים נוספים בהחלטות הרשמת באשר להתנהלות, כגון: הגבלת היקף טיעון בכתב או מתן הבהרות, שאין מדרכה של ערכאת הערעור להתערב, שכן הנ"ל בסמכותה הטבועה של הרשמת (ר' גם פסיקה שהובאה בהחלטה מיום 21.4.20).
16. אשר על כן ומכל המקובץ לעיל, הריני להורות כדלהלן:
- א. הערעור נדחה, ללא צו להוצאות.
- ב. פסק הדין ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
- ג. התיק ייסגר.
- ניתן היום, י' אייר תש"פ, 04 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

יהורם שקד, שופט