



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

22 מרץ 2020

תמ"ש 39885-03-20 ב. נ' צ.

לפני כבוד השופט ארז שני

בעניין: מ. ב. (קטיין)

התובע: א. ב.

נגד

הנתבעת: ש. צ.

נוכחים:

התובע לא התייצב

באת כוח התובע – עורכת דין ליאן קהת

באת כוח הנתבעת – עורכת דין ריקי אבן-צור; מר שלומי שפירא

הנתבעת לא התייצבה

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30

לפני תביעתו של אב שהוא אזרח ... כנגד האם, המחזיקה אזרחות וככל הנראה גם ישראלית על-פי אמנת "האג" (השבת ילדים חטופים) ובנוגע לקטין, אשר נושא דרכון גם תעודת זהות ישראלית שמספרה והוא כבן תשע שנים.

אומר, כי עם קבלת התביעה, משעה שהעניין שבה לא רק תחום על-ידי המחוקק בסד זמנים מהיר, אלא הוא גם נמנה על העניינים הנזכרים בצו החירום כצריכים לדיון דחוף, קבעתי את התיק לדיון בפניי היום.

איש אינו כופר בכך שהאם, הנתבעת, מצויה בישראל, המסירה בוצעה לה בכתובת בית אמה ב....., אין גם עורר שלעת הגשת התובענה התגוררה האם ב....., למעשה התגוררה היא שם מיום הגעתה לישראל – ביום 10.03.2020 ואף על פי כן הודיעה באת כוח האם, כי האם הודיעה לה שלא תתייצב לדיון כיוון שהיא שוהה ב..... ולאור "משבר הקורונה" החליטה היא שלא תגיע.

אלא שצו החירום אינו פוטר אדם אשר זומן על-ידי בית המשפט מלהגיע, בין ברכבו ובין בתחבורה הציבורית, בדיוק כפי שעובד חיוני מגיע לעבודתו.

הדברים חשובים, שכן מדובר בעשיית דין עצמי והנה, למד אני כי קשיי התחבורה כביכול נוצרו שעה שהאם טוענת שהיא מתגוררת ב..... אלא שהיא מתגוררת ב..... על דרך שכירת דירת "אייר בי-אן-בי" אשר נשכרה לאחר שבוצעה לה המסירה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

22 מרץ 2020

תמ"ש 39885-03-20 ב. נ' צ.

1 הסתבר עוד שקשיי התנועה לא הפריעו לאם, ככל הנראה, לטייל במדבר יהודה בסוף השבוע – לאמור,
2 מדבר יהודה כן ובית המשפט לא והתחכמות לבית המשפט מהווה העדר תום לב דיוני ובבחינת "רמז"
3 נוסף לבית המשפט בדבר התנהלותה של האם.

4
5 כך או אחרת, על שורת עובדות אין איש עורר – לאמור, כי האם והאב ככל הנראה עודם נשואים, אין
6 עורר כי ביולי 2017 חזרו הצדדים ל.... לאחר שחיו בישראל מספטמבר 2009 במסגרת עבודתו של האב
7 במשרד החוץ ה..... ומאז התגוררו, הם וילדיהם, ב.....
8 אין עורר שכבר בשנת 2015 רכשו הצדדים לקראת חזרתם ל.... בית בעיר, בו התגוררו הם עם
9 חזרתם ל.....

10
11 אין עורר כי ככל הנראה בחודש אוקטובר 2018 פרץ משבר ביחסי הצדדים לאחר שהצדדים, כאמור,
12 חיו ב..... למעלה משנה והאם אף קיבלה קצבה מהביטוח הלאומי ה....., פרסמה עצמה כ..... ובכל
13 מקרה ביום 15.10.2018 הגישה האם לבית המשפט ב..... תביעת גירושין.

14
15 ביום 22.10.2018 עיכב בית המשפט ב..... את יציאת שני הקטינים מ.... וביום 10.05.2019 קבע הוא
16 לשני ההורים מה שאנו מכנים "משמורת משותפת" בקטינים וצו עיכוב היציאה מן הארץ כנגד
17 הקטינים נותר על כנו.

18
19 ביום 16.09.2019, בעקבות בקשה חוזרת של האם לבית המשפט ב....., בעיר, שוב דחה בית המשפט
20 ה..... את בקשת האם לבטל את עיכוב היציאה מן הארץ כנגד הקטינים.
21 ניסיונותיה החוזרים והנשנים של האם לביטול צו עיכוב היציאה מן הארץ יכול ומקבלים זווית הבנה
22 נוספת, לאור מעשיה של האם בהמשך.

23
24 בהמלצת בית המשפט ה.... מיום 10.05.2019 פנו הצדדים לגישור ובמסגרת הסדר הגישור הסדירו
25 זמני שהות ואף סוכם כי יותר לאם ליטול את הילדים, כל אחד בנפרד, לחופשה בישראל.
26 בתם של הצדדים, כבת 8, הוחזרה בסוף ביקור בישראל על-ידי האם ל.... ואז נטלה האם, כמוסכם
27 בהסכם הגישור, את הקטין לישראל והגיעה אליה, כאמור, בחודש מרץ השנה.

28
29 אין עורר כי ביום 10.03.2020 הודיעה האם לאב כי לא תשיב את הקטין ל.... ונימקה זאת ב"משבר
30 הקורונה". אין עורר, לאור דברי באת כוחה של האם כיום, כי למשבר הקורונה השורר גם ב.... וגם
31 בישראל ונראה כי מטופל בצורה זהה כמעט, אין דבר וחצי דבר עם טענותיה של האם כיום, ובצדק
32 אמרה באת כוחה כי לא על משבר הקורונה בדעת מרשתה "להישען" כדי להצדיק את מעשיה.

33
34 והנה, מסתבר כי שעה שהאם כ- 10-9 ימים לפני שהודיעה לאב שלא תחזיר את הקטין עד שיסתיים
35 משבר הקורונה פנתה היא, כאשר התגוררה ב.... דווקא לבית המשפט בירושלים, בבקשה לעכב את



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

22 מרץ 2020

תמ"ש 39885-03-20 ב. נ' צ.

1 יציאת הקטין מישראל, ככל הנראה גם בתביעה לעניין משמורת ואף זכתה לצו עיכוב יציאה מן הארץ
2 כנגד הקטין, אשר ניתן על-ידי כבוד הרשמת יהלומי.

3
4 כללי הסמכות המקומית בישראל, כנובע מן הדין, מייחדות במקרה שהצדדים מתגוררים בחוץ לארץ
5 או אחד מהם מתגורר שם, את הסמכות המקומית לבית המשפט אשר בתל אביב – יפו ומי שרוצה
6 לסטות מכך – צריך לפנות לבית המשפט המוסמך, במקרה הזה בתל אביב – יפו ולבקש רשותו אגב
7 הסבר, בהעברת התיק לבית משפט אחר.

8
9 איש אינו עורר על כך שבשעה שהוגשה התביעה בירושלים התגוררה האם ב....., הקטין נמצא ב....., כל
10 בקשה לא הוגשה לבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב – יפו להעברת ההתדיינות לבית המשפט
11 בירושלים ולמעשה, המעיין בכתבי הטענות אשר הוגשו לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים ימצא
12 בהן חוסרי דיוקים כאלה אשר נועדו להוביל את הגורמים השיפוטיים למסקנה מוטעית ולפיה קיימת
13 סמכות לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים.

14
15 **מורה אני, אפוא, לבא כוח האב לפנות לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים, להעביר לו עותק**
16 **מפסק דיני זה ולבקשו ליתן דעתו על האמור בו.**

17
18 כלל נקוט הוא בידינו שזכות הגישה לערכאות אינה אוטומטית, לא רק בבית הדין הרבני אלא גם
19 בערכאה האזרחית. נתונות הזכויות הדיוניות שהן זכויות יסוד, לעיקרון תום הלב.

20
21 כאשר בעל דין עושה דין לעצמו וככל הנראה בניגוד לעצת בא כוחו ואינו מתייצב לדיון, כאשר בעל דין
22 פותח הליך במתכוון, שלא במקום הנכון ואגב הצגת מצג שווא משמע היה הוא מודע לכללי הסמכות
23 המקומית ולמקום מגוריו, מתמרן הוא את עצמו למקום שבית המשפט לא ייטה ליתן לו סעד, זולת
24 במקרים קיצוניים.

25
26 איש אינו עורר בשניים :

27 ראשית, במשך כשנתיים ניהלה האם, ולמעשה ניהלו שני הצדדים, הליכים ב..... וכי אלמלא הסכם
28 הגישור לא היו הקטינים יוצאים מ....., לאחר שבית המשפט ב..... לא הסכים שוב ושוב ליציאתם.

29
30 שנית, איש אינו עורר על כך שלמעשה הולכה האם את האב שולל כאשר הוציאה את הקטין מ..... אגב
31 הבטחה מפורשת בהסכם הגישור להשיבו וכאשר הגיעה היא לישראל, פשיטא, התנערה מחובותיה
32 שבהסכם הגישור ה"יונק" מכוחו את פסק הדין של בית המשפט ב..... והודיעה שלא תקיים את פסק
33 הדין.

34
35 התנהלות שכזו מלמדת אותי שלא רק שבשלוש השנים אשר קדמו למעשה החטיפה שהיא הוצאת
36 קטין מהמקום בו מתנהל מרכז חייו ובעצם גם ממשמורתו המשותפת של האב אשר הפעיל את תנאי



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

22 מרץ 2020

תמ"ש 39885-03-20 ב. נ' צ.

1 המשמורת, חיו הצדדים ב.... ושם היה מרכז חייהם, לא רק שגם בשאלת הפורום הנוח והנאות, אזי
2 הפורום הוא, אלא גם שבבירור לא רק שלא היתה הסכמה לאי החזרת הקטינים ל.... כפי שמודה
3 בהגינותה באת כוח האם, אלא שלמעשה האם הולכה שולל את האב ולמעשה גם את בית המשפט
4 ב.... ועשתה, פשיטא, עשיית דין עצמית.
5
6 אין עורר שבין הצדדים לא סוכם כי האם תהגר לישראל ואי השבת הקטין ל.... בתום הביקור בישראל
7 אינה אלא מעשה מרמה בוטה.
8
9 כאשר טוענת באת כוח האם כי האם ביקשה משמורת ב...., מוחמרת התנהגותה שבעתיים, שכן לא
10 עולה על הדעת שיבקש אדם בעצמו משמורת במדינה שהיא מרכז החיים של קטין ואז יחטוף אותו
11 מאותו מקום וימנע כל יכולת מבית המשפט ה.... ליתן החלטה בתביעתו שאינה לרוחה של האם.
12
13 די, בעצם, בכל האמור לעיל כדי שאורה על השבת הקטין ל.....
14 אלא שבבחינת מצוות הזהירות ביקשתי מבאת כוח האם לשמוע מה הגנה יש בפי האם כנגד התובענה.
15
16 מסבירה לי באת כוח האם כי הגנתה שעונה על מי מסעיפי המשנה שבסעיף 13 לאמנה ואזכיר, האמנה
17 אושררה בישראל והיא מהווה דבר חקיקה.
18
19 מסבירה לי באת כוח האם כי ב.... פגע כלכלית האב באם ובקטינים וכי קיים דוח פסיכולוגי שאינו
20 דומה לדוח הסוציאלי, שיש להביאו בחשבון ולעין בו.
21
22 אלא מאי, הדוח לא רק היה בבית המשפט ב.... וזה האחרון הפעיל סמכותו והורה, בשונה מכפי
23 שסוברת התובעת, אלא גם שהדוח הפסיכולוגי שעניינו במשמורת הקטינים ולא בתביעת הגירה, אותה
24 כלל לא הגישה האם ב...., הוא עניין של משמורת וחזקה היא שמי שעוסק בענייני המשמורת אינו בית
25 המשפט של המדינה אליה נחטף הקטין, אלא בית המשפט של המדינה ממנה נחטף הקטין, בה היה
26 מרכז חייו ובה הפעיל האב את זכויות המשמורת.
27
28 במילים אחרות, טענות למיניהן אודות טיב המשמורת, מקומן ב.... ולא בכאן, מה גם שאין מדובר,
29 כאמור, באירוע חדש ולמעשה אומרת באת כוח האם בהגינותה כי הקטין נחטף לישראל שעה שהאם
30 סוברת כי בית המשפט ב.... שגה, לא פסק כפי רצונה וכפי הבנתה את המצב ומכאן שגרם לה ללחץ
31 אשר גרם לחטיפת הקטין.
32
33 הכלל שבאמנה הוא שבית המשפט במדינה אליה נחטף קטין אינו מבקר את שיקול דעתו של בית
34 המשפט ב.... מקובל על כולנו שבתי המשפט מפעילים דין נאור המכבד זכויות אדם וזכויות
35 קטינים ואשר נתון לבקרה של ערכאות ערעור, אפילו לבקרה של בית המשפט לזכויות האדם
36 בשטרסבורג.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

22 מרץ 2020

תמ"ש 39885-03-20 ב. נ' צ.

1
2 איש לא ישכנעני שבדיקת המשמורת של הקטין על-ידי בית המשפט ה..... היא בדיקה שאינה נאותה
3 ושאינה נעשית על-פי קריטריונים משפטיים המקובלים על כל העולם המערבי.
4
5 ה"רעיון" שמביעה האם לפיו מותר לחטוף קטין מ..... כל אימת שבית המשפט ה..... אינו פוסק כפי
6 שרוצה האם ולעשות זאת על דרך המרמה, הוא בלתי נסבל בעיניי.
7
8 מששאלתי את באת כוח האם על מה תישען אותה הגנה על-פי סעיף 13 והיא אמרה לי "על הנזקים
9 אשר נגרמו לקטינים ב..... ועל הדוח הפסיכולוגי", שני דברים שכבר היו בפני בית המשפט ב..... והוא
10 כבר הכריע בהם – ברור לי שהגנתה של האם הופכת להיות, למעשה, הפיכתי ל"בקרה" על החלטותיו
11 של בית המשפט ה....., עניין שאינו עולה על דעתי.
12
13 איש אינו מציין סיכון ספציפי הקיים כיום והוא שונה ממה שנהג ב..... שנה או שנתיים קודם לכן וכלל
14 הוא שבאין סיכון קיצון אשר התפתח כאן ועכשיו ובאין סיכון קיצון לשלמו הפיזי או הבריאותי של
15 קטין שהרי גם ב..... מצויים הקטינים במשמורת משותפת ואגב חלוקת זמן של שני ההורים, אזי
16 "בקרה" על החלטות מדינה אחרת אינן נימוק שלא להפעיל את האמנה.
17
18 איני רואה שום טעם בהגשת תצהירים נוספים, שכן נאמנים עלי דברי באת כוח האם שכל הגנתה בדוח
19 הפסיכולוגי ובתנאי החיים שהיו ב.....
20
21 אומר גם שטיעוני האם ולפיהן שבו הצדדים ל..... בשנת 2017 רק על-מנת לחזור לישראל במועד מאוחר
22 יותר גם הם אינם הגנה בפני האמנה, שעה שמאז שנת 2017 חלפו כשלוש שנים ומרכז חייהם של
23 הקטינים והקטין החטוף בכלל זאת ב..... היה.
24
25 הואיל וכך אני מורה לאם להשיב את הקטין ל..... בתוך 7 ימים מהיום, בכל אמצעי תחבורה לגיטימי
26 אשר ימצא לה ושעה שמתקיימות ככל הנראה טיסות בין ישראל ל..... ואם יגיע האב לישראל על-מנת
27 ליטול את הקטין, יוכל הוא לעשות כן בתום תקופת הבידוד הנקובה בצווי החירום ואגב כך יכול הוא
28 להגיש בקשה מיוחדת על-מנת שיוארך המועד של 7 הימים הקבוע לעיל.
29
30 לעת הזו לא ייצא הקטין את ישראל אם ייכנס התובע לישראל על-מנת ליטול את הבן, בתוך 6 ימים
31 מהיום, אלא לצורך החזרתו ל..... עם אביו, אך אין בכך כדי להפריע ליציאת האם עם הקטין מישראל,
32 לטיסה במישרין ל.....
33
34 הוראתי זו מאפשרת, כמובן, לבאת כוח האב להודיע לרשויות שדות התעופה שלא לאפשר עליית
35 הקטין לטיסה, זולת טיסה ישירה ל.....
36



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

22 מרץ 2020

תמ"ש 39885-03-20 ב. נ' צ.

מבקש אני מבית המשפט לענייני משפחה בירושלים להתאים את צו עיכוב היציאה מן הארץ אשר ניתן כנגד הקטין, כך שלא יפגע בחזרתו של הקטין ל.....

האם תישא, לאור השלב המוקדם אליו הגיע ההליך ולאור העובדה שהאב לא נצרך עדיין להגיע לישראל מ.... אך גם לאור התנהלותה, בהוצאות האב בתובענה זו בסך 9,000 ₪.

המזכירות תסגור התיק.

ניתן והודע היום כ"ו אדר תש"פ, 22/03/2020 במעמד הנוכחים.

ארז שני, שופט