



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

ע"ר 39532-10-21 ד. נ' ד.

תיק חיצוני: 0100450103

בפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

מערערת

ר. ד.
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר שני רופא

נגד

משיב

א. ד.

פסק דין

- 1 לפני ערעור על החלטות רשם ההוצאה לפועל בפתח תקווה (כב' הרשם אסף אבני) מיום
2 13.9.21 ומיום 30.9.21, אשר ניתנו בבקשות המערערת בעניין פסיקת שכר טרחת עורך דין.
3 כתב הערעור הוגש ביום 17.10.21 והועבר לתגובת המשיב בתוך 15 ימים מקבלתו.
4 כתב הערעור וההחלטה הומצאו למשיב ביום 17.11.21, כעולה מאישור מסירה שצורף.
5 עד עתה לא הוגשה תשובת המשיב לערעור.
6
- 7 על יסוד תקנה 46 לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020 ותקנות
8 140(ג) ו-138(ג)(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 – הערעור מתקבל לאחר
9 בחינת טענות המערערת, באופן שיובא להלן.
10
- 11 המערערת (הזוכה בתיק ההוצל"פ) הגישה ביום 27.6.21 בקשה מנומקת בתיק ההוצל"פ
12 לפסיקת שכר טרחת עו"ד. הבקשה הועבר לתגובת המשיב (החייב), אשר בחר שלא להגיש
13 תגובתו.
14 בהחלטת כב' הרשם מיום 13.9.21 נקבע: "מורה על פסיקת שכר טרחה בגין גבייה בסך
15 כולל של 10,000 ₪ הסכום כולל מע"מ".
16 המערערת הגישה בקשה בתיק ההוצל"פ ביום 26.9.21 להבהיר אם אכן מדובר בשכר טרחה
17 כפי שנפסק בלבד, או שמא נפלה טעות, בהתחשב בנימוקי הבקשה לפסיקת שכ"ט.
18 בהחלטת כב' הרשם מיום 30.9.21 נקבע: "ההחלטה אינה טעונה הבהרה והיא ברורה
19 דייה".
20
- 21 טענות המערערת, בתמצית – הסכום שנפסק נמוך משמעותית מהתעריף המינימאלי
22 המומלץ כפי שקבוע בסעיף 10(א) בחוק ההוצל"פ; הסכום שנפסק אינו מביא לידי ביטוי את
23 הגבייה שבוצעה בתיק במהלך 12 שנים והסכום שעתיד להפסק כדיבידנד בתיק החדל"פ
24 המתנהל בעניינו של המשיב; הסכום שנפסק אינו מביא לידי ביטוי את פעולות הגבייה
25 המרובות שנעשו; ההחלטות לאקוניות ואינן מנומקות.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

ע"ר 10-21-39532-ד. נ' ד.

תיק חיצוני: 0100450103

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
5. בהחלטה מיום 13.9.21 נפסק סכום שכ"ט, ללא כל נימוק או הסבר או פירוט השיקולים שהנחו את כב' רשם ההוצל"פ בקביעת גובה שכ"ט כפי שנפסק.
- מתוך שכך לא ניתן לבחון במסגרת הערעור את השיקולים אשר הביאו למסקנת כב' הרשם כי שכר הטרחה שנפסק הנו ראוי בנסיבות העניין.
- ראוי היה לנמק את ההחלטה בשים לב לנימוקי הבקשה כפי שהוגשה.
- מעבר לכך ראוי היה לנמק את ההחלטה לאחר שהוגשה בקשת הבהרה ממנה עולה כי לא ניתן להבין על יסוד מה נפסק שכ"ט כפי שנפסק.
- חשיבות הנימוק מקבלת משנה תוקף לאור הקבוע בסעיף 10(א) בחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967, לפיו פסיקת שכ"ט בתיקים של פסקי דין למזונות תעשה בהתאם לשיקול דעתו של רשם ההוצאה לפועל, ללא הכוונה לתעריף המינימאלי המומלץ. זאת להבדיל מנקודת המוצא בתיקים אחרים שם נקבע רף מינימאלי בהתאם לתעריף המינימאלי לפי סעיף 81 בחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.
- וכן לאור הקבוע בסעיף 10(ב) לפיו רשאי רשם ההוצאה לפועל לקבוע שכר כולל בגין הטיפול בתיק ואף לקבוע שכר בשל פעולות מיוחדות שביצע עורך הדין.
- בפסיקת שכ"ט על רשם ההוצאה לפועל להביא בחשבון השיקולים, בין היתר: את המאפיינים הייחודיים של תיק מזונות, גובה החוב לביצוע, הפעולות שנעשו, המאמצים שהושקעו, מורכבות ההליך, משך זמן ניהול ההליך, הסכומים שנגבו והתנהלות הצדדים.
6. אשר על כן הערעור מתקבל במובן זה שהבקשה לפסיקת שכ"ט עו"ד מוחזרת לכב' הרשם למתן החלטה מנומקת בבקשה. מובהר כי כב' הרשם אינו כבול לסכום שקבע בהחלטות נושא הערעור.
- בשים לב כי הערעור התקבל, המערערת מיוצגת, שולמה אגרה 514 ₪, בוצעה המצאה ע"י שליח, לא התקיים דיון - המשיב ישלם למערערת את הוצאות הערעור ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 2,514 ₪. הסכום ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד התשלום בפועל.
- ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.
- ניתן היום, י"ט טבת תשפ"ב, 23 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

ע"ר 39532-10-21 ד. נ' ד.

תיק חיצוני: 0100450103

ליריג

עידית בן-דב ג'וליאן, שופטת

1
2