



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

בפני כב' השופט יהורם שקד

התובע:

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד בעז קראוס ו/או עו"ד עמית אלזם

נגד

הנתבעים:

1. אלמוני

ע"י ב"כ עו"ד דקלה טוטיאן זייד

2. אלמונית

ע"י ב"כ עו"ד גיא אבידן

פסק דין

א' - העובדות הצריכות לעניין:

- 1
- 2
- 3
- 4 1. התובע והנתבעת 1 (להלן: הנתבעת), שני ילדיהם של הוריהם המנוחים (להלן: המנוח,
- 5 המנוחה, המנוחים - בהתאמה). המנוח הל"ע ביום 19.12.99 ואילו המנוחה הל"ע ביום
- 6 28.11.11.
- 7
- 8 2. לאחר פטירת המנוח, הסתלקו הנתבעת והתובע, שני ילדיהם היחידים של המנוחים,
- 9 מחלקיהם בעיזבון המנוח לטובת אמם. ביום 2.4.00 ניתן צו ירושה אחר עיזבון המנוח, לפיו
- 10 הוקנו מלוא זכויות המנוח למנוחה.
- 11
- 12 3. המנוחה הותירה אחריה צוואה בעדים מיום 7.7.09, וביום 29.2.12 ניתן על ידי רשם
- 13 הירושות בתל אביב צו לקיום צוואתה (להלן: צוואת המנוחה). בהתאם לצוואתה, הורש
- 14 היחיד לעיזבונה היה נכדה, הנתבע 2 (להלן: הנתבע). ערעור שהגיש התובע על הצו שניתן
- 15 נדחה על ידי (ע"ר 60801-07-13 מיום 18.9.14; להלן: פס"ד בערעור).
- 16
- 17 4. התובע והוריו ז"ל היו בעלים משותפים ובחלקים שווים (שליש לכ"א) של דירת מגורים בתל
- 18 אביב (להלן: הנכס). לאחר פטירת מנוחה וקביעת יורשיה (הנתבע), נרשם הנתבע כבעלים
- 19 משותפים בנכס יחד עם התובע, כך שלתובע זכות ב 1/3 מהנכס ולנתבע זכות ב 2/3 מהנכס.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-02-42301 פלוני נ' אלמונים

- 1
- 2 5. במסגרת הליכים שהתקיימו בין התובע לבין הנתבע בבית המשפט השלום בתל אביב-יפו
- 3 (תביעה לפירוק שיתוף שהגיש הנתבע כנגד התובע בת"א 12-07-32445) ניתן ביום 18.12.14
- 4 פסק דין המורה על פירוק השיתוף בנכס (להלן: פס"ד לפירוק השיתוף).
- 5
- 6 6. ביום 18.2.15, לאחר ארבעה חודשים ממתן פסק הדין בערעור, הוגשה התביעה דן כנגד
- 7 הנתבע בלבד, וביום 18.5.15 התרתי לתובע לתקן את כתב התביעה וכפועל יוצא הוגש כתב
- 8 תביעה מתוקן כנגד הנתבע והנתבעת. התביעה הוכתרה על ידי התובע כתביעה כספית
- 9 בעקבות שטרי חוב שבהם מחזיק התובע כנגד הוריו המנוחים.
- 10
- 11 7. התובע צירף לכתב התביעה שני שטרי חוב זהים בתוכנם (להלן: שטרי החוב). על האחד,
- 12 חתום, לכאורה, המנוח בשתי חתימות, בעברית ובאנגלית כאשר הוצג שטר המקור. על
- 13 השני, חתומה, לכאורה, המנוחה בחתימה אחת בעברית, בעוד שהשטר שהוצג הוא העתק
- 14 צילומי של השטר המקורי, כך לפי הטענה.
- 15
- 16 שני השטרות נושאים את אותו התאריך (10.4.96). מפאת חשיבות האמור בשטרי החוב,
- 17 להלן יובא תוכנם המלא:
- 18
- 19 **"שטר חוב"**
- 20 אני [המנוח] ואשתי [המנוחה] מאשרים יחד ולחוד [שהתובע] הילוה לי [המנוח] ולאשתי
- 21 [המנוחה] 725,000 דולר. שבע מאות עשרים וחמש אלף דולר, בריבית שנתית של 4 אחוז.
- 22 הערבון להלוואה זו הינו השליש שלי [המנוח] והשליש של אשתי [המנוחה] בדירה [בתל אביב].
- 23 הלוואה זו תוחזר [לתובע] תוך תשעים יום לאחר מות האחרון מבינינו האמורים לעיל.
- 24
- 25 [המנוח] לחוד [המנוחה] לחוד ושניהם ביחד מאשרים שמחצית הסכום הכספים שיוותר בבנק
- 26 אחרי מות האחרון מבינינו ישולם [לתובע] בתור חלק או כל ההלוואה. היתר ישולם מהשליש
- 27 שלי בדירה והשליש של [המנוחה] בדירה המוזכרת למעלה, וזאת לפי החלטתו של [התובע]
- 28 באופן בלעדי. זכותו של [התובע] להעביר את שני השליש לחוד וביחד על שמו או למכור את
- 29 הדירה ולהחזיר לעצמו את מלוא סכום ההלוואה פלוס הריבית.
- 30 הלוואה זו ומסמך זה אינם ניתנים לשינוי אלא בהסכם של [התובע], [המנוח] [והמנוחה].
- 31 אין לאף אחד זכות לערער על שטר חוב זה".
- 32
- 33 8. לאחר שכל ניסיונותיי להביא את הצדדים לכדי הסכמות עלו בתוהו, ומשהוגשו סיכומיהם,
- 34 קם הצורך במתן פסק דין זה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-02-42301 פלוגי נ' אלמונים

ב' - טענות הצדדים:

- 1
2
3
4 9. להלן עיקר טענות התובע, כעולה מכתב התביעה המתוקן:
5
6 א. התובע, אדם אמיד, עוסק בייזום והשקעות בנדל"ן בארצות הברית, שם הוא מתגורר
7 מאז שנות ה-70 של המאה הקודמת. לנוכח הצלחתו הכלכלית, התאפשר לתובע
8 לסייע לבני משפחתו ברבות השנים בסכומי כסף ניכרים. בשנות ה-80 של המאה
9 הקודמת, פנה המנוח לבנו, התובע, והציע לו לרכוש את הנכס. התובע, אשר סבר כי
10 קניית נכס בתל אביב תאפשר למשפחה להשתכן בו בעתיד ולעבור מדירתם בחיפה
11 לתל אביב, ניאות לרכוש את הנכס.
12 ב. הנכס נרכש במימון בלעדי של התובע, אולם מפאת כבוד להוריו המנוחים החליט
13 התובע לרשום את הנכס בחלקים שווים בינו ובין הוריו (שליש לכ"א).
14 ג. לאור היקף הסכומים שהעביר התובע לידי הוריו המנוחים ברבות השנים והן לנוכח
15 העובדה שהנכס נרכש במלואו מכספים של התובע, יזמו המנוחים לעגן במסמך מחייב
16 את שנתן להם התובע, על מנת שבבוא היום התובע יזכה לקבל בחזרה את שנתן להם.
17 ד. שטרי החוב המקוריים נערכו בשנת 1989, ובכתב יד, ואין הם בידי, שכן הם מוחזקים
18 בידי הנתבעים.
19 ה. ביום 10.4.1996, אשררו התובע והוריו את הסכמותיהם משנת 1989 וחתמו כ"א
20 בנפרד, על שטרי חוב מודפסים שכותרתם "שטר חוב" (אשר תוכנם הובא במלואו בסי'
21 7 לעיל).
22 ו. המנוח חתם על העתק של שטר החוב בעברית ובאנגלית (להלן: שטר החוב של המנוח),
23 בעוד שהמנוחה חתמה על העתק של שטר החוב בעברית בלבד (להלן: שטר החוב של
24 המנוחה).
25 ז. בהתאם לשטרי החוב, עמד חובם של המנוחים לתובע ע"ס 725,000 דולר נכון ליום
26 עריכת שטר החוב. לפיכך, ונכון למועד הגשת התביעה החוב משוערך לסך של
27 2,361,750 ₪, בצירוף ריבית בסך של 2,574,161 ₪, ובסך הכל 4,935,911 ₪.
28 ח. שטרי החוב ברורים וחד משמעיים ומבטאים את היקף ההלוואה שהעניק התובע
29 להוריו המנוחים ואת העובדה שהנכס צריך לשמש לפירעון שטרי החוב.
30 ט. הנתבע נדרש להעביר לתובע את מלוא תמורת מכר הדירה כתוצאה מפסק הדין
31 לפירוק השיתוף. הנתבעת נדרשת אף היא לתשלום החוב לתובע, מאחר והנתבעת
32 קיבלה לידיה כספים ומיטלטלין השייכים לעיזבון המנוחה, אשר למעשה הוקנו לתובע
33 באמצעות שטר החוב.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1
2
3 10. להלן עיקר טענות הנתבע:
- 4
5 א. התובע מנסה לכפות את העברת עיזבון המנוחה לידי בניגוד לרצון המנוחה, אשר
6 הובא בצוואתה.
- 7 ב. התובע נקט בשיהוי ניכר. המנוחה הלכה לבית עולמה ביום 28.11.11 ובהתאם לשטר
8 החוב, זכותו הלכאורית של התובע להחזר ההלוואה, עמדה לו בתוך 30 יום מהפטירה,
9 בעוד שהתביעה דנן הוגשה רק בחלוף כשלוש שנים ושלושה חודשים. יש לראות
10 בשיהוי כמעין ויתור של התובע על זכותו.
- 11 ג. יש לדחות את התביעה מחמת השתק עילה ו/או מחמת השתק פלוגתא לנוכח פסק
12 הדין החלוט לפירוק השיתוף, אשר נתן תוקף להסכמות הצדדים לפירוק השיתוף
13 בנכס בהתאם לשיעור הבעלות כפי שהוא מופיע במרשם המקרקעין. בנוסף, התביעה
14 דנן חופפת לתביעות תלויות ועומדות אשר הגיש התובע כנגד הנתבעים: תביעה נגד
15 הנתבע לדמי שימוש בנכס בת"א 19070-05-13 ותביעה נגד הנתבעים בעניין
16 המיטלטלין שנמצאו בנכס אשר ניתן בה פסק דין בת"א 1248-04-13 (להלן: פס"ד
17 בעניין המיטלטלין). מאחר והתובע לא קיבל היתר לפיצול סעדים, יש להורות על
18 מחיקת התובענה.
- 19 ד. החתימות המופיעות על שטרי החוב אינן חתימות המנוחים והם (שטרי החוב) לא
20 נערכו במועד הנקוב. לחלופין, החתימות של המנוחים הושגו במרמה, בטעות ובחוסר
21 תום לב, ולמטרה אחרת.
- 22 ה. התובע לא הציג אסמכתאות בגין רכישת הנכס ו/או בגין הענקת הכספים להוריו
23 המנוחים בגובה שטר החוב.
- 24 ו. המנוחה נעדרה גמירות דעת בכל הקשור עם שטר החוב.
- 25 ז. שטר החוב אינו עונה על ההגדרה שבפקודת השטרות הואיל וקיימת זהות בין עסקת
26 היסוד לבין הוראות שטרי החוב, ובין היתר מאחר ועסקת היסוד היא עסקה
27 במקרקעין המחייבת מסמך בכתב ורישום בלשכת המקרקעין אשר לא נעשה.
- 28 ח. אין תוקף להקניית נכסים לאחר פטירה באמצעות שטר חוב או מסמך כלשהו, אלא
29 באמצעות צוואה שכן הדבר נוגד את הוראות סעיפים 2 ו-8 (א) לחוק הירושה, תשכ"ה
30 1965-.
- 31 ט. התובע הסתלק מחלקו בירושת אביו ובכך ויתר על כל תביעה כנגד עיזבונו. לפיכך יש
32 להפחית את החוב הנטען כלפי התובע במחצית.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-02-42301 פלוני נ' אלמונים

- 1 .י. שווי הנכס ברכישתו בשנת 1986 היה 190,000 דולר, בעוד שהסכום הנקוב בשטר החוב
2 מצייין סכום מופרז שאין בינו ובין שווי הנכס כל קשר.
3
4 11. הנתבעת מצטרפת לטענות הנתבע ומוסיפה:
5
6 א. בחייה, העניקה המנוחה לנתבעת כספים ומתנות בני ערך כלכלי, כגון: רכישת מכונית,
7 וזאת מתוך דאגת המנוחה לבתה. לכן, אין לראות בכספים שהועברו מהמנוחה
8 לנתבעת או במתנות שהתקבלו מאת המנוחה אצל הנתבעת כשייכים לעיזבון המנוחה.
9 ב. גם לגופו של עניין, יש לדחות את טענות התובע להעברות כספים להוריו המנוחים
10 שבגינן הוא זכאי להחזר החוב מאחר וטענות אלו לא הוכחו ואין להן כל עיגון
11 במציאות הכלכלית שבה חי התובע.
12 ג. התובע לא הוכיח את העברות הכספים לידי ההורים המנוחים אשר בגינן ניתן לו שטר
13 החוב, וכי הלכה למעשה להורים המנוחים לא הייתה כל סיבה לקבל כספים מאת
14 התובע מאחר ועמדו לרשותם די והותר הכנסות למילוי כל צרכיהם.
15
16 ג'- דיון:
17
18 12. בטרם אפנה לדיון לגופם של דברים, אתן תחילה דעתי לטענות סף שהעלו הנתבעים. לטענת
19 הנתבעים, לנוכח פסקי הדין שניתנו בעניינם של הצדדים (התביעה לפירוק השיתוף; התביעה
20 בעניין מיטלטלי המנוחה; פס"ד בערעור), ולנוכח זהות העילות והפלוגות שביסוד התביעה
21 דן לבין התביעות הקודמות שהוגשו בעניינם של הצדדים, הרי אין להידרש לתביעה דן.
22
23 **ג(1) - השתק עילה:**
24
25 13. העיגון לכלל השתק העילה מצוי בתקנות 44 ו-45 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד -
26 1984 (להלן: התקנות). ביסודו של כלל זה התפיסה כי "מקום שתביעה נדונה לגופה
27 והוכרעה על ידי בית משפט מוסמך, שוב אסור להיזקק לתביעה נוספת בין אותם צדדים או
28 חליפיהם, אם זו מבוססת על עילה זהה" (ר' ע"א 246/66 קלוז'נר נ' שמעוני, פ"ד כב(2) 561
29 ((1968)).
30
31 14. בפסיקה נקבע כי לכלל זה שתי תכליות מרכזיות: מניעת הטרדות חוזרות של בעל דין בגין
32 אותה עילה ומניעת עומס יתר על בתי המשפט. התנאי המרכזי להפעלתו של השתק נעוץ
33 בזהות העילות בשתי התביעות, במנותק משאלת הדמיון בין הסעדים המתבקשים, תוך שיש



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-02-42301 פלוני נ' אלמונים

- 1 לבחון את זהות העילות בצורה מרחיבה. ודוק, התשתית הבסיסית של העילה תילמד מכתבי
2 הטענות של הצדדים, ומהמערכת העובדתית הכוללת ששמשה יסוד להליך ולפסק הדין.
3
4
5 בגדר 'עילת התביעה' תיכלל גם כל טענה אפשרית הקשורה קשר ענייני הדוק בעילה, אפילו
6 לא הועלתה בפועל על ידי התובע; כלל 'השתק העילה' ימנע מתובע בהליך מאוחר מלהעלות
7 טענות או לבקש סעדים שהוא יכול היה להעלותם ולבקשם במסגרת עילת התביעה בהליך
8 הראשון אך לא עשה כן.
9
10 ר' ע"א 735/07 צמרות חברה לבניין נ' בנק מזרחי טפחות (פורסם בנבו, 5.1.11), פסקה 24.
11
12 15. התובעה שבמוקד ההליך שבפניי היא בעניין שטרי חוב שהקנו המנוחים לתובע המהווים
13 זכות חוזית של התובע כלפי הוריו, בעוד שבהליכים הקודמים בעניינם של הצדדים עילות
14 התביעה היו כדלהלן:
15
16 א. פס"ד לפירוק השיתוף בנכס – עילת התביעה בתיק זה הייתה זכותו של הנתבע לפרק
17 את השיתוף בנכס עם התובע. תובענה זו היא, איפוא, תובענה במקרקעין אשר
18 הסמכות העניינית לדון בה בעניינם של הצדדים (התובע והנתבע אשר אינם עונים על
19 הגדרת "בן משפחה" לפי חוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995) מוקנית
20 לבית משפט השלום בהתאם לסעיף 351(3) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-
21 1984.
22
23 לאור האמור, מדובר בפיצול סעדים נכפה, שמנע מהתובע להעלות את מלוא טענותיו
24 בדבר שטרי החוב בפני בית משפט השלום במסגרת פסק הדין לפירוק השיתוף. לפיכך,
25 מדובר בחריג לדוקטרינת השתק עילה, ובדין נמנע התובע מלהעלות טענותיו בדבר
26 שטרי החוב בפני בית משפט השלום.
27
28 עוד ובנוסף, ולנוכח החסמים הפרוצדורליים החלים על התובע, לא מוטלת עליו
29 החובה לבקש מבית המשפט היתר לפיצול כאמור ואין להחיל השתק עילה על התביעה
30 דן בעקבות פסק דין לפירוק השיתוף בנכס.
31
32 למעלה מן הצורך יובהר כי פסק הדין לפירוק השיתוף עסק כולו בעניינים שבין בעלי
33 המקרקעין ביחס לזכותם הרשומה במקרקעין ולא היה בו כדי להוות כר לדיון בין
34 נושה של מי מהצדדים לבין יתר הבעלים של המקרקעין (להבדיל ממקרה של ירידה
35 לנכסי החייב על ידי מכירת חלקו במקרקעין, דבר שכלל לא התרחש באותו הליך).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

18. למעלה מן הצורך יבואר ביחס ליתר התנאים שלעיל כי אף ביחס אליהם אין מזור לטענות
הנתבעים: ביחס לכך שלבעל הדין – התובע, ניתן כבר יומו בבית המשפט, אמנם אין עוררין
כי הצדדים אינם פנים חדשות במסדרונות בית המשפט אולם, לא בעניינים שבפניי כעת, לכן
אין לומר כי לתובע ניתן יומו באשר לטענותיו ועניין זה יובא באריכות בהמשך הדיון;
התנאי השלישי והרביעי אינם מתקיימים אף הם, מאחר ואין הכרעה פוזיטיבית ואף לא
הכרעה נגטיבית בעניין שבפניי – התחייבויות המנוחים כלפי התובע בשטרי החוב.
19. לאור כל האמור, מצאתי לדחות את טענות הנתבעים להשתק פלוגתא ולהשתק עילה.
- ג(3) - שיהוי:
20. לטענת הנתבע, התביעה הוגשה בשיהוי ניכר ובחלוף כשלוש שנים מפטירת המנוחה, חרף כי
בשטרי החוב הוסכם כי לתובע תהא זכות תביעה בחלוף 30 ימים מפטירת האחרון מבין
הוריו (הערה: בשטר החוב צוין כי מדובר ב-90 ימים ואין מדובר בטעות, אלא כך נטען על
ידי הנתבע). לפיכך, טוען הנתבע כי מטעם זה בלבד יש לדחות את התביעה.
21. טענת שיהוי המועלית כנגד תובענה אזורית בטרם חלפה תקופת ההתיישנות היא טענה
המבקשת להתערב ולשנות תקופת התיישנות שנקבעה בדין על דרך קיצורה של התקופה על
ידי בית המשפט. למעשה, אחד מהקשיים הבולטים בקבלת טענת השיהוי בתוך תקופת
ההתיישנות הוא שבכך עשוי להוות תמריץ לתובע להגיש את תביעתו לערכאות ולהרתיעו
מחיפוש אחר פתרונות חלופיים למחלוקת מחוץ לערכאות המשפט.
22. מטעמים אלו בין היתר, נפסק בהרחבה בפסק הדין שניתן בבית המשפט העליון בע"א
6805/99 תלמוד תורה הכללי והישיבה הגדולה עץ החיים בירושלים נ' הוועדה המקומית
לתכנון ולבנייה ירושלים, פ"ד נז(5) 433 (2003) כי "הנטל על הטוען לסילוק תביעה מחמת
שיהוי הוא כבד ורב בנסיבות העניין" (שם, בעמ' 448).
23. עוד נקבע בפסיקה כי דחייתה של תביעה אזורית מחמת שיהוי בהגשתה תיעשה במקרים
חריגים בלבד, שבהם מלבד ההשתהות בהגשת התביעה, הוכיח הנתבע קיומם של שני
תנאים נוספים: (1) כי השיהוי בהגשת התביעה מבטא ויתור על זכויות התובע; (2) כי מצבו
של הנתבע הורע עקב השיהוי בהגשת התביעה. עניין נוסף הנוזכר בפסיקה בהקשר זה הוא
מידת תום הלב אשר הפעילו שני הצדדים במסגרת ההתדיינות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

מעבר לכל האמור לעיל, וכאשר מועלית טענה לשיהוי שלפיה יש להורות על דחיית התביעה, ואף בהתקיים התנאים שעשויים להצדיק את דחיית התביעה, לבית המשפט מסור שיקול דעת נרחב למדי באשר למשמעות שיש להעניק לרכיב השיהוי בכל מקרה ומקרה לפי נסיבותיו (ר' בעניין זה פסק דינו של חברי, השופט א' שני בתמ"ש (ת"א) 10246-12-09 ד.ל.נ' נ.ב. (פורסם בנבו, 06.02.2013), והציטוטים המובאים שם).

24. ומן הכלל אל הפרט;

התובע נשאל בחקירתו מדוע לא פעל למימוש שטר החוב עד למועד שבו הוגשה התביעה, וכך השיב:

"ש. אני קורא במסמכים שצירפת לתביעה, נספח ב', מסמכים שאתה קורא להם "שטרי חוב"... אם לטענתך יש לך זכות למכור את הדירה ולהעבירה עפ"י מסמך בכתב, למה לא עשית זאת עד היום?

ת. לפי המלצת עוה"ד שלי בזמנו, היא אמרה שאני צריך להתמודד עם הצוואה קודם ואני בארה"ב, הייתה לי עו"ד בשם ..., אז פעלתי כפי המלצת עורכי הדין, אין לי מושג בנושא הזה. פעלתי לפי המלצה שהוצגה לפניי". (עמ' 10, ש' 11-11 עמ' 11, ש' 4).

ובהמשך נשאל התובע והשיב:

"ש. סיפרת לעו"ד ינקוביץ על המסמכים האלה של שטרות החוב?

ת. כן, מהתחלה.

ש. אז מה היה השיקול לא לציין זאת?

ת. זה צוין.

ש. אם אגיד לך שזה לא צוין?

ת. אז אגיד לך שזה כן צוין. ביהמ"ש ציין זאת בפסה"ד, בביטול הצוואה, הוא מציין את העובדה של שטרות החוב. ביקשנו את זה וביהמ"ש הודיע שהוא לא מוכן לשמוע את זה כרגע כי זה לא חלק מביטול צוואה, שזה לחוד וזה צריך להישמע בנפרד" (עמ' 14 לפרוטוקול, ש' 16-9).

על האמור חזר התובע גם בהמשך חקירתו (ר' עמ' 24 לפרוטוקול ש' 20-11).

25. מחקירתו הנגדית של התובע עולה כי המועד בו פנה לראשונה לבית המשפט בעניין זה, לא נובע משיהוי שאין לו הסבר, אלא מהתנהלות משפטית המיוחסת לב"כ לשעבר. יש לזכור כי



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-02-42301 פלוני נ' אלמונים

- 1 פסק הדין בערעור על הצו לקיום צוואת המנוחה ניתן ביום 18.9.14 בעוד שהתביעה דן
2 הוגשה בחלוף חמישה חודשים, משל התובע, אשר הפיק לקחיו מתוך פסק הדין פעל להגיש
3 את התביעה בלא שיהוי נוסף מצידו.
4
5
- 6 26. עוד אזכיר כי בפס"ד בערעור קבעתי בסעיף 47 כדלהלן: **"אשוב ואדגיש, כי אף כי התובע**
7 **הרחיב, הן במסגרת הדיונים והן במסגרת כתבי טענותיו, באשר לזכויותיו בדירה, הרי**
8 **שאינן מקומן של טענות אלה להתברר במסגרת התובענה שלפניי...**" ודוק, כבר במסגרת
9 ההליך הקודם שהתקיים בפניי טען התובע לזכויותיו בנכס ולא אוכל לראותו כמי
10 שהשתתף, לא כל שכן שיהוי המצדיק דחייתה של התביעה.
11
- 12 27. בעניין זה נשאלה ב"כ הקודמת של התובע, עו"ד אירית ינקוביץ' בחקירתה והשיבה:
13
14 **"ייצגתי את [התובע] במשך, לדעתי כשלוש שנים, כמעט שלוש שנים, במהלכן נדונה**
15 **סוגיית שטרי החוב שמונחים בפניי. מלכתחילה הוצג בפניי שטר חוב אחד חתום ע"י**
16 **האבא והתבקשתי לתת ייעוץ. הייעוץ שנתתי הביא לכך שההליכים שנוהלו לא**
17 **היו לגבי שטר החוב הזה מאחר ועפ"י השקפתי המקצועית שטר החוב הזה שהיה**
18 **בידיו של [התובע], זה שטר שהוא ויתר עליו ולכן ייעצתי [לתובע] להניח לשטר החוב**
19 **הזה בשלב ראשון ולא לתבוע בגינו... כשהתקדמו ההליכים [והתובע] לחץ בעניין**
20 **שטרי החוב, אמרתי לו במפורש שאם אמו הייתה חותמת על שטר חוב אז במקרה זה**
21 **היה מקום לנהל הליכים...** " (עמ' 83 לפרוטוקול, ש' 27 - עמ' 84, ש' 10; הדגשות לא
22 במקור).
23
- 24 28. עוד יוזכר כי על מנת שתתקבל טענת שיהוי בהגשת תביעה המצדיקה את דחיית התביעה,
25 הרי שיש להוכיח כי בשיהויו של התובע נגרם נזק לנתבעים, שהוא בלתי הפיך. במקרה דנן
26 לא נטען לנזק וקו"ח לא הוכח נזק, לא כל שכן, בלתי הפיך.
27
- 28 29. בנסיבות המפורטות לעיל ומכל המקובץ הגעתי לכלל דעה ומסקנה כי פרק הזמן שנדרש
29 לתובע עד להגשת התביעה אינו כזה שמאיינן את זכותו או שמצדיק דחיית תביעתו, וזאת
30 לנוכח פעולותיו בתקופה שבין פטירת המנוחה לבין המועד שבו הוגשה התביעה; אמירותיה
31 של ב"כ הקודמת ולפיהן התובע לא השתתף בהגשת התביעה לאור שטרי החוב בחוסר תום
32 לב, אלא לאור ייעוץ משפטי שקיבל והן מאחר ולא הוכח בפניי כי לנתבעים נגרם נזק



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1 המחייב את דחיית התביעה מחמת השיהוי שבהגשת התביעה, ולכן הריני לדחות את הטענה
2 לשיהוי מצד התובע.
3
- 4 **ג(4) - משמעותו של תצהיר הסתלקות:**
5
- 6 30. טוענים הנתבעים כי לאור הסתלקות התובע מעיזבון אביו המנוח אין להידרש לתביעה דנן,
7 שכן יש לראותו כמוותר על תביעתו. בכל הכבוד, מצאתי לדחות טענה זו ואנמק.
8
- 9 31. חוק הירושה, התשכ"ה-1965 (להלן: חוק הירושה) קובע בסעיף 6(ב) כדלהלן: **"מי**
10 **שהסתלק מחלקו בעיזבון, רואים אותו במידה שהסתלק כאילו לא היה יורש**
11 **מלכתחילה**...". אם כן, מעת שהתובע הסתלק מחלקו בעיזבון אביו המנוח הרי שיש לראותו
12 כמי שלא היה יורש מלכתחילה. יחד עם זאת, עצם ההסתלקות והויתור על זכות הירושה
13 אינה מעידה על וויתורו של אותו אדם על כל חוב אחר שיש למנוח כלפי יורש שוויתר
14 על חלקו (בעניין זה השווה: פסק דינו של כב' השופט נ' הנדל בבע"מ 7468/11 **פלוני נ'**
15 **אלמונית** (פורסם בנבו, 3.7.12), הקובע כי החרגת נכס באמצעות הסכם ממון בין בני זוג אינו
16 מהווה ויתור מראש על אותו נכס במסגרת ירושה).
17
- 18 32. טול מקרה שבו המנוח היה מותיר אחריו צוואה ובה היה מוריש את כל זכויותיו למנוחה.
19 במקרה זה לא היה צורך בהסתלקות התובע והנתבעת לטובת אמם המנוחה מאחר ועל פי
20 הצוואה לא הוקנו להם זכויות של יורשים, אולם בכך לא היה כדי לאיין את זכותו של
21 התובע להגיש תביעותיו כנגד עיזבון אביו ולא ניתן היה לומר שהצוואה חוסמת את דרכו של
22 התובע לתבוע זכויות המגיעות לו בהתאם לכל דין אחר. **ודוק; ההסתלקות היא הסתלקות**
23 **מזכות ירושה ולא מזכות תביעה שהייתה לתובע כלפי המנוחים.**
24
- 25 33. למעלה מן הצורך ולשם ההמחשה בלבד, עיון בתצהיר ההסתלקות של התובע מיום
26 26.12.1996 (המונה שני סעיפים) קובע: **"...אני הח"מ [התובע]... מודיע על הסתלקותי**
27 **מחלקי בשיעור של רבע מעיזבון המנוח, לטובת אמי [המנוחה]... שהינה בת זוגו של**
28 **המנוח..."**
29
- 30 34. ניכר כי לנוכח הדברים הברורים, אין צורך להידרש לפרשנות "מרחיבה" שאין לה תימוכין
31 לא במלל, לא בכוונת הצדדים ולא בדין (ר' גם עדותו של התובע לעניין זה בעמ' 14
32 לפרוטוקול, ש' 19-29).
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-02-42301 פלוני נ' אלמונים

- 1 לאור האמור לעיל, מצאתי לדחות את הטענה לסילוק התביעה נוכח הסתלקותו של התובע
2 מעיזבון אביו.
3
- 4 **ג(5) האם שטר החוב וההתחייבות מכוחו גוברים על סעיף 8(א) לחוק הירושה?**
5
- 6 .36 הנתבעים טענו כי ההוראות וההתחייבות הלכאורית של המנוחים כלפי התובע בשטרי החוב
7 מהווה הסכם בדבר ירושתו של אדם, אשר בהתאם לסעיף 8(א) לחוק הירושה יש לבטלו.
8 סעיף זה קובע, כי הסכם בדבר ירושתו של אדם או ויתור על ירושה, שנעשו בחיי המוריש
9 בטלים. עיקרו של הטעם לאיסור הכלול בסעיף 8(א) לחוק הירושה הוא השמירה על חופש
10 הציורי.
11 יחד עם זאת, נקבע בפסיקה כי יש לפרש הוראות סעיף זה בצמצום מירבי ובקפדנות חמורה
12 (ר' ע"א 682/74 יקותיאל נ' ברגמן (פורסם בנבו, 12.8.75)).
13
- 14 .37 בספרם של שוחט, גולדברג ופלומין דיני ירושה ועיזבון (מהדורה שישית 2005), נדון עניין זה
15 באריכות וכך נכתב: "מה שאסור לפי סעיף 8(א) לחוק אינו הסכם הנוגע לעיזבון העתידי
16 של מוריש אשר עודנו בחיים, ובוודאי לא הסכם בדבר נכס מסוים מנכסי עיזבון. האיסור
17 חל אך ורק על 'הסכמי ירושה', ואלה אינם אלא הסכמים המתיימרים להעביר יורש
18 מירושתו או לעשות ליורש את מי שאינו יורש לא על פי דין ולא על פי צוואה ככתוב בחוק.
19 המדובר הוא בהענקה או בשלילה של זכות ירושה ולא בעסקאות הנוגעות לנכסי
20 העיזבון..." (שם, עמ' 45).
21
- 22 .38 בענייננו, שטר החוב (= ההסכם שנערך לכאורה בין המנוחים לבין התובע) מתווה את
23 המועד והאופן שבו תוחזר ההלוואה שנתן התובע להוריו המנוחים, ולפיכך אינו דן בזכותו
24 של התובע להיות יורש לעיזבון הוריו ו/או במעמדו של אדם כלשהו כיוורש.
25
- 26 .39 לאור האמור, אין בנוסחם של שטרי החוב כדי להוות עילה לביטול שטר החוב לנוכח סעיף
27 8(א) לחוק הירושה מאחר ולא מדובר בעסקה בירושה, אלא בעסקה בעיזבון אשר מותרת על
28 פי הפרשנות שבפסיקת בית המשפט העליון (ר' ע"א 6567/99 אריאל שטרנשיין נ' עו"ד
29 יששכר פישר (פורסם בנבו, 22.5.02); ע"א 289/97 טלילה אחירם נ' לוגיה אחירם (פורסם
30 בנבו, 11.1.99)).
31
- 32 .40 לאור כל המקובץ, מצאתי לדחות את טענת הנתבעים כי שטרי החוב נוגדים את הוראות
33 סעיף 8(א) לחוק.
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-02-42301 פלוני נ' אלמונים

- 1 41. לאחר שדחיתי את טענות הסף של הנתבעים, יש לפנות לדיון לגוף העניין.
2
3
4
5 42. לטענת הנתבעים, שטרי החוב שביסוד התביעה לא נחתמו על ידי ההורים המנוחים ולמעשה
6 חתימותיהם זויפו (ר' למשל חקירת הנתבע בעמ' 9 לפרוטוקול מיום 27.4.15 ש' 12; ובעמ'
7 55 לפרוטוקול מיום 4.7.16, ש' 1-11; עתירת ב"כ הנתבע בעמ' 13, ש' 16). לבחינת הסוגיה,
8 אתן דעתי לשלושה עניינים: משמעות אי מינוי מומחה, משמעות הגשת העתק צילומי של
9 השטר ולשון שטר החוב.
10
11 (1) מינוי מומחה מטעם בית המשפט:
12
13 43. הצדדים הסכימו בפני כב' הרשמת נ' רוסמן גליס (כתוארה אז) כי ימונה מומחה מטעם בית
14 המשפט לבדיקת החתימות והאותנטיות שלהן (ר' עמ' 13 לפרוטוקול הדיון מיום 27.4.15,
15 ש' 6-7; ובשורה 29), אולם לא פעלו בהתאם. אין עוררין כי התובע הביע הסכמתו למינוי
16 מומחה מספר רב של פעמים וזאת בהמשך לטענות הנתבעים בעניין.
17
18 44. משלא הוגשה בקשת הנתבעים למינויו של המומחה, חרף הסכמות הצדדים בדיון הנ"ל,
19 ולאור טענות הנתבעים בעניין זה, התובע אף עתר בעצמו כי ימונה מומחה לבדיקת
20 החתימות שעל גבי שטר החוב (ר' דברי ב"כ התובע בעמ' 74 לפרוטוקול, ש' 24- עמ' 75 ש'
21 15; וכן עמ' 79 לפרוטוקול, ש' 9-17). יחד עם זאת, המכשול בדרך למינויו של מומחה הונח
22 דווקא על ידי הנתבעים, אשר לא עמדו על בירור טענתם בדבר זיוף שטרי החוב מאת התובע,
23 ולא ביקשו ואף סירבו כי ימונה מומחה לבדיקת טענתם (ר' עמ' 3 לפרוטוקול הדיון מיום
24 28.4.15, ש' 6; ר' דברי ב"כ התובע בעמ' 6 לפרוטוקול מיום 11.1.16, ש' 20- עמ' 7 ש' 5; עמ'
25 75 לפרוטוקול, ש' 17-עמ' 76 ש' 20).
26
27 45. כאשר הנתבע נשאל בחקירתו מדוע לא עמד על זכותו למינוי מומחה מטעם בית המשפט
28 שיבחן את הטענות בדבר אותנטיות שטרי החוב השיב הנתבע כי פעל בהתאם ליעוץ משפטי
29 (ר' עמ' 55, ש' 18-23).
30
31 46. אמנם, מעת שנטענת טענה לזיוף הנטל להוכיח את אותנטיות המסמך מונחת לפתחו של
32 התובע. אולם, וכאמור לעיל התובע הסכים, ביקש ועתר למינוי מומחה מטעם בית המשפט
33 לבדיקת הטענה, בעוד שהנתבעים סירבו לכך בכל תוקף (בעניין זה ר' פסק הדין בע"א



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-02-42301 פלוני נ' אלמונים

- 1 31 548/78 שרון ואח' נ' לוי (פורסם בנבו, 16.12.80), עמ' 760 שאליו הפנה ב"כ התובע בס' 31
2 לסיכומיו).
- 3
- 4 47. מסקנה כי מסמך פלוני זויף היא מסקנה שבמומחיות, ולשם כך, אמורה הייתה להיות בפני
5 בית המשפט חוות דעת של מומחה. בשים לב להוראות שבתקנה 258"ב, לתקנות סדר הדין
6 האזרחי, תשמ"ד 1984, פעל התובע כמתחייב וביקש להורות על מינוי מומחה. הנתבעים
7 סירבו, ובתוקף (ר' החלטתי בדיון שהתקיים בפניי ביום 4.7.16 בעמ' 76 לפרוטוקול, ש' 25-
8 עמ' 77 ש' 26; וכן להחלטתי הנוספת בדיון שהתקיים בפניי ביום 5.12.16 בעמ' 81
9 לפרוטוקול ש' 22- עמ' 82, ש' 4).
- 10
- 11
- 12 48. אשר על כן, אין עלי אלא לקבוע כי הנתבעים סיכלו את הגשת חוו"ד ומנעו הבאת ראיה
13 עיקרית בנושא זה. בהתאם לפסק הדין שהובא לעיל (ר' סעיף 46 לעיל) ובהתאם לעיקרון
14 המשפטי המובא בסעיף 28 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, מצאתי לדחות מכל
15 וכל את טענת הנתבעים לזיוף השטר של המנוח.
- 16
- 17 (2) העתק צילומי של שטר המנוחה:
- 18
- 19 49. לדברי התובע, שטר החוב המקורי עליו חתמה אמו המנוחה אינו בידו וכל שנתר לו הוא
20 צילום השטר (להלן: השטר הצילומי). התובע היה נכון להעמיד את השטר לבחינת מומחה,
21 ואולם, כאמור, הנתבעים סירבו לכך.
- 22
- 23 50. אמנם, וכטענת הנתבעים, הוצג בפני בית המשפט רק שטר החוב המקורי עליו חתום המנוח,
24 בעוד ששטר החוב המקורי עליו חתומה המנוחה לא הוצג בפניי, אולם למקרא תוכנם של
25 שטרי החוב וההתחייבות שמכוחם לא יכולה להיות מחלוקת בדבר תחולתו על המנוחה,
26 שהרי אין כל היגיון בחתימתו של האב על שטרי החוב בשם האם, בליט הסכמתה וביתר
27 שאת לנוכח הדין הרכושי החל בעניינם של ההורים המנוחים.
- 28
- 29 ודוק; לנוכח העובדה כי הוצג שטר חוב מקורי עליו חתום האב ולנוכח מסקנתי הברורה כי
30 לא הוכחה הטענה כי היא זויף, הרי שיש לראותו כשטר חוב אותנטי וכשר. בשים לב לכך,
31 הרי שיש ליתן אמון גם בתוכנו של השטר, כלומר באותן הסכמות שהתגבשו בין חותמי
32 השטר, הרי שקיימת סבירות נמוכה מאוד כי המנוחה לא הייתה צד לאותן הסכמות.
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1 ויישאל התם, הייתכן כי האב קיבל לידי כספים לעצמו בלבד ולא גם בעבור המנוחה, לא כל
2 שכן, כאשר עולה מהכתב כי הכספים ניתנו בחלקם לרכישת הנכס שבו התגוררו המנוחים
3 ולהתנהלות הכלכלית של המנוחים בעודם מקיימים משק בית משותף?!
4
- 5 51. עוד בעניין זה וככל שבית המשפט היה ממנה מומחה לבדיקת טענות הצדדים הרי שאותה
6 חוות דעת, הייתה עשויה לשפוך אור על הצל והספק שהנתבעים ביקשו להטיל ביושרו של
7 התובע ובטענותיו, לרבות בעניין חתימת ההורים המנוחים על שני שטרי החוב הנפרדים
8 ולעניין זה אפנה להחלטותיי הקודמות אשר הובאו לעיל.
9
10
11
12
13
- 14 52. באשר לחתימת המנוחים על שני שטרות נפרדים, נשאל התובע בחקירתו כדלהלן:
15
16 **ש" מה ההיגיון להחתים את שני הורידך על שני מסמכים נפרדים באותו יום?**
17 **ת. אבי הדפיס את זה, עשה העתק של זה, הביא את זה לבית והם חתמו.**
18 **ש. למה לא על מסמך אחד, כשהמסמך מנוסח בלשון רבים?**
19 **ת. כפי שאתה רואה, זה מנוסח בצורה כזו שזה גם יחיד וגם רבים. הוריי נפרדו**
20 **והיה הגיוני שזה יקרה שוב, אז כל אחד יחתום על מסמך כזה לחוד (עמ' 14**
21 **לפרוטוקול, ש' 6-2).**
22
- 23 ההסבר אשר הציג התובע לעניין חתימות ההורים על גבי שני שטרי חוב נפרדים, נראה סביר
24 בעיני ולאחר שהתרשמתי מהתובע באופן בלתי אמצעי מצאתי את עדותו זו כמהימנה, לא
25 כל שכן כאשר לא הוצגה כל גרסה עובדתית אחרת ו/או לא הופרכה גרסתו של התובע.
26
- 27 53. מעבר לדרוש ייאמר כי בחקירתה, עומתה הנתבעת עם חתימת המנוחה על שטר החוב
28 לעומת חתימת המנוחה על גבי מסמכים אחרים, נשאלה והשיבה:
29
30 **ש" אני מציג לך את שטר החוב. את אמרת שאמך לא חתומה עליו. למה?**
31 **ת. כי האות ל' נמצאת בצד שמאל לפני המילה [שם משפחתם של המנוחים].**
32 **ש. אני מציג לך מסמך שנחתם על ידי אמא שלך כאשר היא רכשה את הדירה,**
33 **מסמך שנערך ב-7.10.86. אני מראה לך את החתימה של אמא שלך על ההסכם.**
34 **את מזהה את חתימת אמך?**
35 **ת. כן.**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1 גס פה האות ל' לפני המילה [שם משפחתם של המנוחים]. מה יש לך לומר על
2 כך?
3 ת. שום דבר. אין לי מה לומר.
4 ש. אם כך, מדוע העדת לפני כן שזאת לא חתימת אמך?
5 ת. בכל השנים האחרונות לחייה היא לא חתמה ככה בכל המסמכים" (עמ' 63
6 לפרוטוקול, ש' 26- עמ' 64 ש' 5).
7
8 54. כאמור לעיל, אם לא די בכך שהנתבעים סירבו למינוי מומחה לבחינת הטענה לזיוף ולמעשה
9 מנעו את הגשת "הראיה הטובה ביותר", כל שנותרה להם היא טענה בלשון רפה, שאף
10 בעדותה של הנתבעת מצאנו כי אין בה ממש.
11
12 55. לעניין טענת הנתבעים כי מאחר ומדובר בצילום ולא במקור, יכול היה התובע "להדביק",
13 חתימה קיימת על גבי צילום השטר, התייחסתי בהחלטתי מיום 4.7.16, ושם קבעתי כי
14 בסופו של יום העניין יוכרע בהתאם לנטלים שעל הצדדים.
15
16 56. הלכה למעשה, תומכים הנתבעים את טענותיהם בדבר אותנטיות שטר החוב הצילומי של
17 המנוחה על עדותה של עו"ד ינקוביץ, אשר מתוך עדותה (ר' עמ' 83 עד עמ' 89), עולות
18 העובדות הבאות:
19
20 א. חרף שאלות רבות שהופנו לעדה משני הצדדים, לא מסרה העדה עדות כי לידיעתה,
21 להבדיל מדעתה, השטר הצילומי מזויף;
22 ב. התובע הודיע לעדה כי אין לו את שטר החוב המקורי, וכך הבינה העדה;
23 ג. העדה לא שאלה את התובע כיצד הגיע אליו השטר הצילומי;
24 ד. כל אימת שהעדה התבקשה להשיב לשאלה בעניין אופן גילוי השטר הצילומי או
25 מקורו, השיבה ששמעה מהתובע הרבה סיפורים ואף חזרה על מוטיב "איש שב"כ"
26 לא פחות מחמש פעמים, ואולם לא העידה ולו פעם אחת כי התובע אמר לה שמדובר
27 בזיוף וכו';
28 ה. העדה ביקשה לכרוך בין אמירתו של התובע משל הוא איש שב"כ לבין האמינות שיש
29 ליתן לשטר והזמינה את הנוכחים באולם להסיק מסקנות "מתבקשות";
30 ו. העדה הודיעה במהלך דיון משפטי אחר כי השטר נמצא;
31 ז. העדה אמרה לתובע כי השטר הצילומי "חלש" מאחר ואין את המקור, ולא משום
32 שהשטר מזויף;
33 ח. במסגרת ייצוגה את התובע, הודיעה לו העדה שתגיש הליך בקשר "לשטר חוב",
34 כאשר לדבריה כיוונה לשטר עליו חתום האב. כאשר עומתה העדה עם הסברה כי



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1 "השטר של האבא לא שווה שום דבר כי הוא (התובע – יי ש') ויתר על העיזבון של
2 האבא לטובת האמא... ולכן, למעשה כיוונה על השטר האחר (של האם), לא מסרה
3 תשובה מניחה את הדעת (ר' עמ' 88, ש' 1-19).
4
- 5 57. מכל המקובץ עולה כי, לעדה, בכל הכבוד, קיימות לכל היותר "תחושות בטן", באשר אין
6 היא יכולה להפנות את בית המשפט לכל ראייה, ולו לראשיתה, שיכולה להצביע כי עסקינן
7 בשטר מזויף. העדה ביקשה לכרוך שוב ושוב את עניין אמינות השטר להיותו או לאי היותו
8 של התובע "איש שב"כ", וכמובן שלא אוכל לעשות היקש כלשהו בין השניים.
9
- 10 58. לאור האמור, לשאלה האם מדובר בחתימתה של המנוחה אם לאו, הריני להשיב כי בשים
11 לב לרמת ההוכחה הנדרשת מתובע במשפט אזרחי, הרי שהתובע עמד בנטל זה (ר' בהרחבה
12 החלטתי מיום 4.7.16).
13
14 (3) לשון השטר:
15
- 16 59. עוד לטענת הנתבעים, הלשון שבו נוקט השטר היא לשון יחיד ("אני [המנוח] ואשתי
17 [המנוחה] מאשרים ביחד ולחוד...") ולפיכך, אין מדובר בהתחייבות של המנוחה אלא
18 בהתחייבות של המנוח. התובע התייחס לעניין זה (ר' בהרחבה סעיף 52 לעיל), ולא מצאתי
19 בעניין זה כל פגם שיש בו להביאני לפקפק באמינות השטר או ההתחייבות, לא כל שכן ברמה
20 הדרושה להצהיר כי אין הוא אותנטי.
21
- 22 60. אשר על כן ומכל המקובץ לעיל, לא מצאתי כי השטר הצילומי זויף וכפועל יוצא, הגעתי
23 לכלל דעה ומסקנה כי שטרי החוב עליהם חתמו המנוחים אותנטיים.
24
- 25 ג(7) האם הועברו כספים מהתובע אל הוריו המנוחים?
26
- 27 61. ביום 16.9.15 ניתנה החלטתי בבקשת הנתבע למתן צו גילוי ועיון במסמכי התובע (להלן:
28 ההחלטה). בהתאם להחלטה, הגיש התובע ביום 6.11.15 את ההסכם בעניין רכישת הנכס וכן
29 העתק אישורי תשלום והעברות כספים מאת התובע.
30
- 31 62. התובע הצהיר בחקירתו מיום 27.4.15 כי ביום 17.10.86 העביר \$85,670 מחשבון על שם
32 רעייתו לטובת מר..., אשר ממנו נרכש הנכס על ידי התובע והוריו המנוחים (ר' עמ' 1
33 לפרוטוקול הדיון מיום 27.4.15, ש' 23-25), והצהרתו לא נסתרה. עוד הציג התובע לבית



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1 המשפט צילום של שתי המחאות: האחת - מיום 5.10.86 על סך של \$ 30,000, והשנייה -
2 מיום 15.10.86 על סך של \$ 34,350 לטובת מוכר הנכס (שם, ש' 27-28).
3
- 4 גם בחקירת התובע במסגרת דיון ההוכחות לא נסתרה גרסתו לפיה הנכס נרכש ממקורותיו
5 (עמ' 23 לפרוטוקול הדיון, ש' 19-21). עוד הציג התובע אסמכתאות נוספות בגין העברת
6 כספיות שביצע לטובת אביו המנוח (ר' עמ' 25 לפרוטוקול הדיון מיום 11.1.16 ש' 18-22),
7 כאשר על פי הנטען על ידו, חלק מהכספים הועברו מחשבונו בארה"ב - שם הוא מתגורר -
8 אל חשבון האב בארה"ב (ר' למשל עמ' 35 בפרוטוקול, ש' 26-30), ואף הצהרות אלו לא
9 נסתרו.
- 10
- 11 עוד הצהיר התובע כי יש בידי אסמכתאות בגין העברות כספיות לאביו המנוח בסך של
12 \$800,000 במועדים הסמוכים למועד רכישת הנכס ואף הגיש חלק מהן (ר' עמ' 25
13 לפרוטוקול, ש' 19 ועמ' 26, ש' 5-30, וכן ר' האסמכתאות שהגיש התובע בהמשך להחלטתי
14 מיום 16.9.15). מטבע הדברים, לא בנקל ניתן להמציא ראיות לאירועים מלפני שלושה
15 עשורים, לא כל שכן, כאשר עניינים אלו הם בין בן לבין הוריו.
- 16
- 17 עוד יוזכר כי ב"כ התובע הזמין את ב"כ הנתבעים לעיין בכל מסמכי המקור שבמשרדו,
18 ולדבריו, הזמנה זו נותרה ללא מענה (ר' עמ' 25 ש' 25-25 עמ' 26 ש' 2).
19
- 20 אמנם אין כל מחלוקת כי התובע לא המציא לבית המשפט אסמכתאות על מלוא הסכום
21 שבשטרי החוב, אולם ובהתאם לנטל ההוכחה הנדרש מהתובע במסגרת משפט אזרחי
22 ובהתחשב בכך שלא מצאתי לפקפק (לכל הפחות) בשטר עליו חתם האב, ובהתחשב בכך
23 שהוכח כי התובע העביר להוריו כספים, ובהתחשב כי התובע העביר לנתבעת כספים חרף
24 הכחשותיה הנמרצות, ובהתחשב במסמכים אשר הוגשו - הרי שמצאתי לקבוע כי התובע
25 עמד בנטל המוטל עליו.
- 26
- 27 עוד בעניין הכספים שהועברו בין המנוח לבין התובע; הנתבעת הגישה תצהיר מאת מר ר',
28 אשר נחקר על האמור בו. על פי עדותו של מר ר', כספים רבים עברו בין התובע לבין אביו
29 המנוח (ר' עמ' 46 לפרוטוקול, ש' 11-31), תוך שהוא מייחס זאת "מדובר באופן ברור
30 בכספים שמקורם [במנוח]. [המנוח] העביר כספים לבנו [התובע] [והתובע] "החזיר" את
31 הכספים לישראל בדרכים שונות...".
32
- 33 העד נחקר בחקירה נגדית אודות האמור בתצהירו וכך השיב:
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1 ש. בסעיף 5 לתצהירך אתה כותב "[התובע] החזיר את הכספים לישראל בדרכים
2 שונות". את העובדה [שהתובע] החזיר את הכספים לישראל, דהיינו העביר
3 אותם לישראל, את זה אתה יודע [מהמנוח]?
4 ת. את זה אני יודע, שהיו העברות כספים.
5 ש. למעשה מה שאתה אומר, שאת כל הכספים [שהתובע] העביר לארץ [למנוח],
6 המקור שלהם בכספים [שהמנוח] העביר [לתובע]?
7 ת. לא יודע אם הכול אבל אני יודע על הרבה כסף.
8 ש. כשאתה אומר הרבה כסף, למה אתה מתכוון?
9 ת. אני ראיתי כמה עשרות אלפי דולרים.
10
11 ש. ומה אתה יודע [מהמנוח], כמה כסף סך הכול עבר?
12 ת. אין לי סכומים מדויקים אבל עברו כספים... (עמ' 46 לפרוט' ש' 11-21; הדגשות
13 לא במקור).
14
15 חרף הצהרת העד, לא הובאה כל ראיה מבוררת נוספת להוכחת הטענה לפיה מקור הכספים
16 של התובע היה במנוח עצמו, ומתשובותיו של העד לא התקבל מענה הולם לטענותיו
17 שבתצהיר למעט הצהרות העד כי הוא "יודע" שהועברו כספים ושהוא "לא יודע" אם כל
18 הכספים שהועברו מהתובע לידי המנוח מקורם במנוח. אשר על כן, לא מצאתי כי בעדות זו
19 יש כדי לחזק את טענות הנתבעים, לא כל שכן להתגבר ולגבור על ראיות התובע.
20
21 68. הנתבע טען כי לא ידע על העברות כספים בין התובע לבין המנוחים או על מקורות הכספים
22 לרכישת הנכס (ר' חקירת הנתבע בעמ' 52 לפרוטוקול, ש' 29-32). אמנם הנתבע טען כי שמע
23 מאמו אודות העברות כספים בין התובע לבין המנוח אשר מקורם במנוח עצמו (עמ' 53
24 לפרוטוקול, ש' 17-23), אולם מדובר בעדות שמיעה ולא בעדות מידיעה אישית. גם מעדותה
25 של הנתבעת עולה כי אין לה מידע רב בעניין או מידע חיוני אחר, זולת השערות ללא תימוכין
26 (ר' עמ' 60 לפרוט' ש' 1-13; עמ' 70 לפרוט' ש' 1-4).
27
28 69. באשר לאמינות עדותה של הנתבעת בפני; הנתבעת טענה בכתב הגנתה כי מעולם לא קיבלה
29 לידיה כספים מהתובע וכי כל הכספים שהגיעו אליה במהלך החיים היו מהוריה וכל זאת
30 בהמשך לטענתה כי אין ליתן אמור בגרסתו של התובע, משל היה נדבן ומסייע. כאמור לעיל,
31 לא רק שלא מצאתי ביסוס להצהרת הנתבעת, אלא התברר מעדותה שלה כי דבריה הנ"ל
32 רחוקים מאד מהאמת. בחקירתה נשאלה אודות עזרה כלכלית מאת התובע ואף על אודות
33 מכתבי תודה שכתבה לו ומעדותה עולה כי:
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1 א. בניגוד להצהרתה בכתב ההגנה (סעיף 56.8) כי התובע לא סייע בידה, כתבה לו
2 הנתבעת מכתבי תודה בגין עזרתו הכלכלית ברבות השנים (עמ' 64 לפרוט', ש' 9-
3 ;16);
- 4 ב. לדבריה, כתבה את מכתבי התודה לבקשת התובע (שם, ש' 19-21);
- 5 ג. להבנתה המאוחרת, מקור הכספים הוא אביה ולכן מי שסייע לה הוא אביה ולא
6 התובע (שם, ש' 18-19);
- 7 ד. כאשר התבקשה לתאר את הסיטואציה שבה נתבקשה לכתוב מכתבי תודה, לא
8 ידעה להשיב לעניין (שם, ש' 24-31);
- 9 ה. התובע אסף חומרים במשך שנים (שם, ש' 31);
- 10
- 11
- 12 ו. הנתבעת קיבלה מהתובע כספים לשיפוץ ביתה הפרטי (שם, ש' 25-29);
- 13 ז. הנתבעת ביקשה מהתובע סיוע ברכישת כלי רכב וזה סייע בידה (עמ' 65 לפרוט', ש'
14 30 – עמ' 66 ש' 4);
- 15 ח. את הכספים ביקשה מאביה המנוח, שהפנה אותה לתובע ולבסוף את הכסף קיבלה
16 מהמנוח. לנתבעת לא היה כל הסבר לסיבוב הבלתי הגיוני הנטען (עמ' 66 לפרוט', ש'
17 3-15);
- 18 ט. לטענת הנתבעת, הכספים שהיו בידי התובע, מקורם בכספי המנוח ולא בכספי
19 התובע. חרף כי עסקינן בטענה מרכזית לדיון בתביעה, לא נמצא לה זכר בתצהירה
20 של הנתבעת (עמ' 68 לפרוט', ש' 22 – עמ' 69, ש' 4).
- 21
- 22 70. במהלך עדותה של הנתבעת, נתבקש התובע להשיב לעניין מכתבי התודה, ולדבריו:
- 23
- 24 ש" אתה אי פעם ביקשת מאחותך לכתוב מכתב תודה?
- 25 ת. אף פעם לא. היא הייתה צריכה לכתוב לי 50 מכתבי תודה. יש פה עוד מכתבים
26 שהיא מבקשת ממני כסף והיא אף פעם לא כתבה לי תודה ואף פעם לא ביקשתי
27 את זה. אני העברתי לה 45,000 דולר לקניית הבית ולא 15,000 דולר. 15,000
28 דולר היה אחרי ה-45,000 דולר שהעברתי לה לקנות את הבית. ה-15,000 דולר
29 הנוספים היא רצתה לבניית חדר נוסף. מעבר לזה, קניתי לה 3, 4 מכוניות במשך
30 השנים. מעבר לזה, העברתי לה כספים עבור כל מיני דברים אחרים. למשל, הם
31 שכרו בית והיא ביקשה ממני כסף עבור זה. קיבלתי גם מכתב תודה מבעלה על
32 העזרה בקניית הבית.
- 33 ש. יכול להיות שביקשת פעם מאחותך לכתוב מכתב תודה?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1 ת. אף פעם לא ביקשתי ממנה שום דבר. אפס מוחלט. היא כתבה את זה לבד כי
2 היא ידעה שהיא תצטרך ממני עוד כסף והיא המשיכה בפטפוטים הטפשיים
3 האלה, תודה רבה וכל זה. לא הפסקתי לתת לה. האשה הזאת אף פעם לא עבדה.
4 אחרי שהעברתי להוריי כ-3 מיליון ₪ היא סחטה מהם את כל הכסף במשך
5 השנים" (עמ' 65 לפרוט', ש' 10-22).
- 6
7 71. לאחר בחינת עדות השניים, מצאתי להעדיף באופן מובהק את גרסתו של התובע על פני
8 גרסתה של הנתבעת. הנתבעת בחרה בקו של "לא היו דברים מעולם", אשר הוכח גם בדבריה
9 שלה כי אין להם שחר ולמעשה, הוכח כי התובע סייע רבות לאחותו (על משמעותו של גדר
10 מחלוקת רחב אל מול דיות הראיות שנדרשות לקעקע גרסתו של עד, ר' ע"פ 6858/04 פלוני נ'
11 מדינת ישראל (פורסם בנבו, 8.9.05) ס' 19; ע"פ 11178/04 פלוני ואח' נ' מדינת ישראל,
12 (פורסם בנבו, 1.9.05)).
- 13 72. כשם שהתובע סייע לאחותו, כך סייע ברבות השנים להוריו, כאמור לעיל. עוד לא ניתן שלא
14 לתהות מדוע דירת מגורים תירשם שלישי-שליש-שליש בין ההורים המנוחים לבין התובע,
15 אלמלא הייתה עסקה כלשהי בין השלושה. עוד יש לזכור כי התובע בחר להסתלק מעיזבון
16 אביו לטובת אמו, והדעת נותנת כי ככל שהיה בגדר "נוכל", כפי שמציירים אותו הנתבעים,
17 הרי שלא היה עושה כן.
- 18
19 73. עוד ייאמר כי למשמע ולמקרא דברי הנתבעים עולה למעשה, כי הם טוענים כלפי התובע
20 טענה מסוג של הודאה והדחה ולפיה אכן התקבלו כספים אצל המנוח מאת התובע, ואף
21 וכאמור לעיל, אצל הנתבעת, אלא שלטענתם אותם כספים לא היו שייכים לתובע אלא
22 למנוח מלכתחילה כתוצאה מפעילויות בלתי חוקיות של המנוח (ר' למשל חקירת הנתבעת
23 בעמוד 71 לפרוטוקול, ש' 1-7).
- 24
25 74. אמנם, בהודאת הנתבעים בדבר קבלת הכספים אין כדי להעביר את מלוא נטל ההוכחה
26 מהתובע אל כתפי הנתבעים, אולם מדובר בטענה שיש בה כדי לצמצם את גדר המחלוקת
27 (ראה בהרחבה: ע"א 777/80 קלרה שרייבר נ' מרגוט שטרן פ"ד לח(2) 143, 146 (1984)).
- 28
29 75. עוד יש לזכור כי: "טענת תרמית או מעילה היא טענה רצינית בעלת גוון הפוגעת בשמו
30 הטוב של האדם שנגדו היא מכוונת. לפיכך, טבעי הדבר, שבית המשפט הנתקל בטענה
31 כזאת ידרוש מידת הוכחה יותר גדולה וודאית מאשר בסוגי משפטים אחרים בעלי אופי
32 פחות חמור... את התרמית יש להוכיח על כל חלקיה ופרטיה, על כל תגיה ודקדוקיה,
33 ובדרגת שכנוע מן הגבוהות ביותר הידועות במשפט האזרחי" (ר' בע"א 292/64 משה כהן נ'
34 ירמיהו אשד, פ"ד י"ט, חלק ראשון, תשכ"ה, 414, 416 (1965)).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1
- 2 76. למעט טענתם הכללית של הנתבעים, לאמור כי המנוח קיבל לידיו כספים כתוצאה מפעולות
- 3 לא חוקיות שנקט בהן, לפי הטענה, במסגרת עבודתו - לא הוכח בפני, ולו בראשית ראיה, כי
- 4 אכן כך הדבר.
- 5
- 6 77. הפוך והפוך בטענת הנתבעים, לשיטתם על בית המשפט לקבוע כי המנוח עסק בפעילות בלתי
- 7 חוקית במסגרת עבודתו, חרף כי המנוח לא נמצא להגן על שמו, חרף שלא הוצגו ראיות
- 8 חזקות מאד או ראיות סתם. לכך, ובכל הכבוד, לא אוכל ליתן ידי.
- 9
- 10 78. לאור כל האמור הגעתי לכלל דעה ומסקנה כי התובע הוכיח ברמת הוכחה הנדרשת במשפט
- 11 אזרחי כי העביר את הסכומים הנקובים בשטרי החוב להוריו המנוחים.
- 12
- 13 **ג(8) האם הכספים ניתנו בתורת הלוואה, המובטחת בשטרי החוב?**
- 14
- 15 79. כאשר נשאל התובע על ידי בית המשפט מדוע לא רשם הערת אזהרה בגין זכויותיו בנכס
- 16 השיב:
- 17
- 18 "אני גדלתי בקיבוץ, אני יודע שלמשפחה עוזרים, לא עושים מזה עניין גדול. אם יש
- 19 אפשרות עוזרים, אם אין אפשרות לא עוזרים. מתוך כבוד להורי נתתי להם את
- 20 האפשרות לגור בדירה בשמם, כולל שמם, רק מתוך כבוד... לא התייעצתי עם עו"ד.
- 21 עשיתי זאת מתוך טוב לב. את שטרי החוב ניסחתי יחד עם אבי, ללא עזרת עו"ד..."
- 22 (עמ' 2 לפרוטוקול מיום 27.4.15, ש' 6-12; הדגשות לא במקור).
- 23
- 24 ובהמשך:
- 25
- 26 "ש. איך מומחה בנדל"ן כמוך ומומחה בהליכים משפטיים כמוך לא רושם הערה על
- 27 המשכון?
- 28 ת. בגלל זה שאני מבין בעניין. שאני עושה דברים כאלה אני מביא את האפליקציה
- 29 מארה"ב. בארה"ב יש שני דוקומנטים, משכנתא שנרשמת בטאבו ויש...
- 30 ...
- 31 ש. אבל הדירה בישראל?
- 32 ת. אני מבין את כל זה אבל אני לא משפטן. אני פעלתי לפי מה שאני עובד בארה"ב.
- 33 אני גם מלווה כספים, לא רק משקיע בנכסים. כשאני רושם משכנתא היא
- 34 נרשמת בטאבו או בעירייה.
- 35 ש. למה בארץ לא רשמת?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

- 1 ת. כי אצלנו בארה"ב שטר חוב אתה לא רושם, אתה מחזיק אותו אצלך ומגיש
2 לפדיון כשמגיע זמנו. לא ידעתי מבחינה משפטית שזה מה שצריך לעשות. אני
3 עבדתי לפי הפרמטרים שאני עובד עליהם בארה"ב" (עמ' 15 לפרוטוקול, ש' 20-
4 עמ' 16, ש' 5).
- 5
- 6 80. עדותו של התובע בעניין זה נשמעה לבית המשפט אמינה. התובע לא ניסה להתחמק ממתן
7 תשובות והתשובות שמסר הולמות את יתר הראיות בתיק, את התנהלותו ברבות השנים
8 ולא מצאתי כי התובע כשל בעדותו זו.
- 9
- 10 81. לאור האמור, ולאור קביעתי שלעיל בדבר אותנטיות שטרי החוב מצאתי לקבוע כי הכספים
11 שהועברו מאת התובע לידי הוריו המנוחים ניתנו בתורת הלוואה המובטחת באמצעות שטרי
12 החוב.
- 13 **ג(9) האם שטרי החוב עונים על הגדרתם שבפקודת השטרות?**
- 14
- 15 82. לטענת הנתבעים, שטרי החוב אינם עונים על ההגדרה שבפקודת השטרות הואיל וקיימת
16 זהות בין עסקת היסוד לבין הוראות שטרי החוב, ובין היתר מאחר ועסקת היסוד היא
17 עסקה במקרקעין המחייבת מסמך בכתב ורישום בלשכת המקרקעין אשר לא נעשה.
- 18
- 19 83. מאחר ומצאתי כי לא נפל פגם כלשהו בשטר עליו חתום האב, הרי שאין עלי אלא להפנות
20 לדיון בעניין זה. באשר לטענה באשר לשטר הצילומי, מאחר והתברר כי השטר משקף עסקת
21 יסוד שהוכחה על ידי התובע, ומאחר וקיבלתי את תביעתו של התובע בעניין זה בעילה
22 חוזית, הרי שאין משמעות לעילה השטרית.
- 23
- 24 **ג(10) התביעה כנגד הנתבעת:**
- 25
- 26 84. עיקר התביעה כנגד הנתבעת נסוב על הטענה כי הנתבעת לקחה או קיבלה לידיה כספים
27 ורכוש אשר שייכים לעיזבון המנוחה, אשר נועדו להבטיח את פירעון חוב המנוחים כלפי
28 התובע. הנתבעת הכחישה עניין זה בתצהירה וחרף זאת, היא לא נשאלה בחקירתה הנגדית
29 על אודות עניין זה. לפיכך, טענתו זו של התובע נדחת.
- 30
- 31 ר' גם ס' 39 לפסק הדין בערעור, שם נקבע כי: "אין חולק שבשנות חייה העבירה המנוחה
32 [לנתבעת] [ולנתבע] מאות אלפי שקלים. עם זאת, לא הוכח כי [הנתבעים] הם שהעבירו את
33 הכספים מתוך חשבונותיה של המנוחה ועשו בהם כבשלהם, או כי גרמו למנוחה להעביר
34 להם כספים בניגוד לרצונה...".
- 35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

1 85. אשר למיטלטלין, שלטענת התובע, נלקחו על ידי הנתבעת מהנכס; בעניין זה ניתן זה מכבר
2 פסק דין על ידי בית משפט השלום, אשר דחה את תביעת התובע כנגד הנתבעת להשבה בעין
3 או בשווי של פרטי המיטלטלין, כך שקיים מעשה בית דין בעניין זה.

4

5 86. אשר על כן התביעה כנגד הנתבעת נדחית.

6

7

8

9

10

11

12

13

14

ד' – סכום התביעה:

15

16 87. התביעה הוגשה על סך של 4,900,000 ₪ לצרכי אגרה בלבד. בסעיף 17 לכתב התביעה מתוקן
17 מציג התובע תחשיב של החוב בהתאם לשטר החוב ונכון למועד הגשת התביעה, כדלהלן:

18

19 $725,000 \$$ נכון ליום 10.4.1996 = 2,361,750 ₪.

20

21 ריבית שנתית של 4% לשנה (כפי שנקבע בשטר החוב), וזאת מיום עריכת שטר החוב ועד
22 ליום 25.1.15 (סמוך להגשת התביעה) = 2,574,161 ₪.

23

24 לאור האמור, כימת התובע תביעתו על הסך של 4,935,911 ₪.

25

26 88. יוער כי בסעיף 27 לכתב התביעה עתר התובע "לחייב את הנתבעים בתשלום כספי על פי
27 סכומי החוב המפורטים בשטרי החוב בצירוף הפרשי ריבית והצמדה כחוק...".

28

29 89. למעט הכחשה כללית של סכום החוב, לא נטען במפורשות על ידי הנתבעים לעצם התחשיב
30 שהציג התובע. חרף זאת, ככל שהתובע היה מגיש תביעתו עם התגבשות עילת התביעה
31 (דהיינו בחלוף 90 ימים מפטירת אמו המנוחה (כאמור בשטר החוב) וביום 28.2.2012), אזי
32 סכום התביעה היה קטן באופן משמעותי.

33

34 90. לאור האמור, ומכח סמכותי בהתאם להוראת סעיף 5 לחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א
35 1961-, לא מצאתי להוסיף על קרן החוב ריבית מיום התגבשות העילה (28.2.12) ועד ליום
36 הגשת התביעה המתוקן (21.5.15), שכן אין זה סביר בעיני כי תובע האוחז בהתחייבות



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוני נ' אלמונים

1 הצמודה לריבית שנתית גבוהה יקפא על שמריו ובכך יזכה לגביית חוב העולה על זו שהיה
2 זוכה בה, ככל שהיה תובע במועד התגבשות העילה. לפיכך, אוסיף לקרן החוב הפרשי ריבית
3 שנתית בת 4% מיום 10.4.1996 ועד ליום התגבשות העילה (28.2.12), כאשר סכום זה נושא
4 ריבית חוקית והפרשי הצמדה כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
5

6 91. לפיכך, הסכום שיש לפסוק הוא כדלהלן:

7
8 קרן החוב - \$725,000.

9
10 ריבית שנתית במשך כ 15 שנים ו- 10 חודשים (מיום עריכת השטר ועד למועד התגבשות
11 העילה) - 87%, כלומר, \$630,000.

12
13 סה"כ קרן החוב בתוספת ריבית עד ליום 28.2.12 : $3.785 \times \$1,355,000$ שער הדולר במועד
14 התגבשות העילה (28.2.12) = 5,128,675 ₪.

15
16 92. מאחר וסכום זה עולה על סכום התביעה, ומאחר ובית המשפט לא פוסק מעבר לסכום
17 הנתבע,
18 מצאתי לחייב בסך של 4,900,000 ₪, כשסכום זה צמוד למדד ונושא ריבית ממועד הגשת
19 התביעה ועד למועד התשלום בפועל, ועד גבול היקף הירושה שירש הנתבע, שכן מדובר
20 בתביעה כנגד יורש, אשר לא יכולה להיות מעבר לירושתו.
21

22 ה - סיכומם של דברים:

23
24 93. אשר על כן הריני להורות כדלהלן:

- 25
26 א. הנתבע ישלם לתובע סך של 4,900,000 ₪ כשסכום זה צמוד למדד ונושא ריבית ממועד
27 הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל, ועד גבול היקף הירושה שירש הנתבע.
28 ב. הנתבע ישלם לתובע שכ"ט עו"ד בסך של 25,000 ₪.
29 ג. התביעה כנגד הנתבעת - נדחית.
30 ד. התובע ישלם לנתבעת שכ"ט עו"ד בסך של 10,000 ₪.
31 ה. פסק הדין ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
32 ו. המזכירות תואיל נא לסגור את התיק שבכותרת.
33

34 ניתן היום, ט' אדר תשע"ז, 07 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 42301-02-15 פלוגי נ' אלמונים

1



יהורם שקד, שופט

2

3

4

הלתיים סגורות