



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

מ. א.

המבקש :

נגד

ש. א.

המשיבה :

נוכחים :

המבקש וב"כ עו"ד שלומי באשי
המשיבה וב"כ עו"ד אביטל רבינוביץ'

פרוטוקול

ב"כ המבקש :

פגישת המהו"ת נקבעה ל-02.07, זה סעד דחוף. אנחנו ניסינו להגיע להסכמה, אין גם מה לעשות בלגן, לא תמיד אנחנו רצים עם בלגנים, גם פה לא הייתי רצה.

ב"כ המשיבה :

הגיעה אלי הגברת אתמול אחר הצהריים. הלקוחה שלי כלכלנית. אני עדיין לא מכירה את התיק.

המשיבה :

כרגע אני לא עובדת.

המבקש :

אני עובד ביבוא ושיווק צעצועים, עסק משפחתי.

ב"כ המשיבה :

ביקשתי לגברת שהגיעה אלי אתמול אחר הצהריים להגיע למזכירות, לדחות את התיק, אין לי מושג מהן העובדות, אני נוהגת להכיר את התיק.

זה נקבע אתמול או שלשום להיום, ממש לא היתה לי אפשרות טכנית להתארגן. גם המסכת העובדתית לא מוכרת לי.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1

2

המשיבה :

3

זה באמת נחת עלי מה-06.06 להיום בתור בקשה דחופה. האב עזב את הבית לפני כחודשיים וחצי,

4

ומאז הוא רואה את הילדים באופן קבוע וסדיר כל יום ב' ו-ד' וכל סופ"ש שני, הדבר היחיד שהם לא

5

ישנים אצלו.

6

קודם כל, לפני שנה גם היה לנו איזושהו משבר והוא עזב את הבית למשך מספר חודשים .

7

8

המבקש :

9

לפני שנתיים.

10

11

המשיבה :

12

לפני כשנתיים היה משבר ועזב את הבית, וגם אז ראה בימים קבועים ולא ישנו אצלו. קודם כל, הוא

13

גר אצל ההורים שלו ועדיין אין לו דירה משלו.

14

15

ב"כ המשיבה :

16

אני מבקשת, אם אפשר, כדי שאני אכיר את העובדות ואטען כסדר, כיוון שהדיון נקבע מהיום

17

להיום, לדחות לשבוע הבא, נשטח את הטענות שלנו ובית המשפט יתן החלטה.

18

19

20

החלטה

21

22

מצוות בית המשפט העליון היא שלא להתעכב זמן מיותר כלשהו בעניינים הנוגעים בקטינים.

23

קל וחומר כאשר מדובר בקשר ישיר עם קטין.

24

25

אין עורר, ואני מאמין להם, כי הם מסכימים לקיום קשר סדיר של הקטינים עם האב פעמיים בשבוע

26

ומדי סופ"ש שני, ומשכך הסבר ולפיו די ביומיים כדי ליתן תשובה מדוע לא ילונו הקטינים עם

27

אביהם – אינו טעם שלא להמשיך ולדון.

28

29

שמירת קשר בין הקטינים להורים מעצם טבעה היא סעד דחוף, ומבקש אני לקבל הסבר מה הסכנה

30

הנשקפת לקטינים מלינה אצל אביהם, או עם אביהם.

31

32

הבקשה נדחית.

33

34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1
2
3

ניתנה והודעה היום י"ד סיוון תשע"ז, 08/06/2017 במעמד הנוכחים.

ארז שני, שופט

4
5
6
7

המשיבה :

חס וחלילה. תראה, קודם כל, לאור היחסים איתו, יש בינינו חלוקי דעות. הוא לא תמיד צפוי בהתנהגות שלו, לפעמים יש לו התנהגות שבעיניי לא ראויה. זה לא המקום לפרט כי היא לא יודעת את כל הדברים האלה. הוא מיוצג אצלו כבר שנים, פעם ראשונה שאני נמצאת במעמד כזה. לא אמרתי שאני לא רוצה שילוני אצלו אף פעם. כרגע, כל עוד אני חושבת, אני, בתור אמא, כל עוד אני לא יודעת מה יהיה בעתיד, אנחנו פעם ראשונה כאן, אנחנו כל הזמן במו"מ, אנחנו מנסים לגשר על הפערים, ואולי כן נצליח לא לפרק את המשפחה הזו, לא רציתי לטרטר את הילדים שיחוו משבר של לעזוב את הבית, להתחיל לישון עם האב, אם יש מקום להצליח ליישר את ההדורים, והוא יחזור הבית ונחזור לגור כמשפחה. אני לא רוצה לגרום לילדים עוגמת נפש.

16
17

ב"כ המשיבה :

אני רוצה ככה להרהר בקול, יש לנו פגישת מהות ב-02.07, אפשר לנסות להקדים אותה. זה יכול להירשם בבית. כבוד בית המשפט ימנה פקידת סעד שתיכנס לתמונה, תבחן את הילדים. יש ממני שיתוף פעולה מלא, זה יכול להירשם בפרוטוקול. כבודו, בין לבין לבין, זה מה שהאב רואה את הילדים, פעמיים בשבוע וכל סופ"ש שני. האדון הגיש תגובה על מספר עמודים, סליחה – בקשה, לא ניתנה להגיש תגובה כסדר, מפורטת. נקבע דיון לפני שניתנה לנו ההזדמנות לשטוח את טענותינו כסדר מבחינת העובדותי, רקע, מה עובר בבית עובר לסכסוך. זה בדיוק, אני שוב, שוב אני חוזרת לזה, אני נכנסתי לתמונה אתמול בערב. אני בכל זאת העו"ד, אני רוצה להעביר את זה כסדר, איזה נזק ייגרם שזה ייקבע לשבוע הבא, או לחילופין שנגיש תגובה מסודרת ובית המשפט יתן החלטה ?

27
28
29

אני אבקש לשטוח בפני כבודו את המעט שאני מכירה.

30

המשיבה :



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1 אנחנו פרודים ממרץ, חודשיים וחצי כמעט. בסך הכל, אני כן רוצה שהילדים יהיו בקשר עם האבא,
2 קשר רציף ושוטף, עובדה שאני מקפידה על זה גם. כל ערב לפני שהם הולכים לישון, הם מדברים עם
3 האב. אני מגיעה ממשפחה של הורים גרושים, אני יודעת מה זה עושה לילד. אני לא רוצה שהם יחוו
4 את אותם דברים, מבחינת שני הבתים. אני מקווה שאולי לא נגיע למצב הזה.

5

6

ב"כ המשיבה :

7

הוא חזר כבר פעם אחת, זה פתרון לתקופה של "עד ש".

8

9

המשיבה :

10 תמיד יש אפשרות, אני מקווה שלא נגיע למצב הזה. אם זה לא יסתדר, תראה, אם בסופו של דבר
11 אחרי ששנינו נחליט שזה באמת לא יסתדר, וכבר אי אפשר אחרי זה להגיע לאיזה הסכמות, אז
12 לצערי בוודאי, חס וחלילה, אני לא אמרתי. אמרתי שכל עוד לא החלטנו באופן ודאי שלא נחזור
13 להיות ביחד, ויש הסכם סופי וסגור – אכבד כל הסכם שיינתן, בין אם יהיה בדרך של גישור ובין אם
14 בבית משפט. אכבד כל הסכם. הסכמה של שנינו, הגעה לעמק השווה. או הסכם דרך גישור, או דרך
15 בית משפט.

16

17 לא נשקפת שום סכנה פיזית, אבל מבחינה רגשית ונפשית, כל עוד אנחנו לא ב-100% בטוחים שלא
18 נצליח לסדר את זה, מבחינה נפשית לא הייתי רוצה לפגוע בילדים האלה. הם ילדים רגישים מאד,
19 עברו לא מעט בשנתיים האחרונים.

20

21

ב"כ המשיבה :

22

את חייבת לספר.

23

24

המשיבה :

25 לא רוצה להיכנס לדברים האלה (בוכה). אני רוצה בסך הכל את הטובה של הילדים, מצטערת.
26 (בוכה).

27

אני לא רוצה כרגע להיכנס הזה, טובת הילדים הוא הדבר שהכי חשוב לי.

28

29

ב"כ המשיבה :

30

אני יכולה לספר? אני חושבת שפקידת הסעד כן צריך לתן את הדעת.

31

32

המשיבה :

33

לא הייתי רוצה גם לערב פקידת סעד.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ב"כ המשיבה:

את רוצה פסיכולוגית ילדים ?

ב"כ המבקש:

למה את אומרת דברים לא הגיוניים? השתגעתם? מה את עושה כאן? אין לך יפוי כח בכלל.

המשיבה:

היה ניסיון שהגיע לישיבת הסכמה לגישור, הוא מיוצג, ואני לא הייתי מיוצגת. הם רצו שאגיע לפגישה שהוא מיוצג על ידי עו"ד ואני על ידי אבא שלי. אמרתי שאני לא אגיע מבלי עו"ד.

ב"כ המשיבה:

הוא רואה את הילדים יומיים וכל סופ"ש שני.

המשיבה:

אני רוצה לציין שהם עברו הרבה מבחינה רגשית. אני לא אמרתי שהוא מסוכן. הם עברו מבחינה נפשית, כשהאב עוזב את הבית – זה קשה.

ב"כ המשיבה:

את צריכה לספר, זה חלק בלתי נפרד מהסיפור הזה.

ב"כ המבקש:

כמו שכתבתי,

לפני שלושה שבועות.. (המשיבה: לא שלושה שבועות), שעות של שיחות, ניסה לעזור, לדעתי לא הצליח, נכון גם ליום אתמול.

חברתי אמרה לי שאין יפוי כח ולא מייצגת אותה ולא סגרת כלום, דחה את הדיון. פגשתי אותה היום בחוץ, אמרה שעדיין אין יפוי כח ועדיין לא סגרתי עם הלקוחה. אמרתי שאני מבקש לדחות אותו, יום שישי הזה הילדים ישנים אצלו: נדחה, נעשה, והכל בסדר. התשובה היתה לא. יש פה מניעה מהאם, וזה כתוב, אני עכשיו קראתי בחוץ ונפלו לי העיניים, פשוט הזוי. אני אומר לאדוני, גם הבטחת הקשר במה שהיא מציעה לא נשמר.. (נקטע)

(המשיבה: סליחה, זה שקר); (ב"כ המשיבה: את לא מתפרצת).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ב"כ המבקש :

מכיוון שבמהלך הביקור יש עשרות אסמסים שלא מאפשרים לבן אדם להתנהל. אם הוא ייעזר לסגור את הטלפון, אני שמח שאדוני המותב, הוא ישמע ברחוב, עם האסמס האחרון אדוני אמר שהיא שמעה שעשה על האש עם הילדים, ושיתבייש לו ולא ראוי להיות האב.

המשיבה :

זה שקר וכזב.

ב"כ המבקש :

אני מציג לבית המשפט הודעה שנשלחה למרשי.

ב"כ המשיבה :

חבל שחברי לא מעביר לי לראות.

ב"כ המבקש :

לא צריך להעביר לך כלום.

יש שם פירוט למי כן ניתן מזלג ולמי לא, פיתות, בהמשך חציל, בצל..

ב"כ המבקש :

להגיד לאדם שחג השבועות, מצלצל אלי הלקוח שלי בחג השבועות, 30: 23 בלילה. הוא לא רוצה להיות במצב שנדרש לחסדיה. זה לא הולך לשום מקום, זה רק הולך החוצה. לפני כשנתיים הזוג הזה נפרד כשנה, הסיבה היחידה שחזר הביתה שיהיה קשר, היא לא אפשרה לו במשך שנה לראות את הילדים עם שינה. הלקוח שלי אומר לי שלא מתכוון לחזור לסיפור עוד פעם, היא החזירה אותו דרך הילדים, העסק הזה נגמר, ולשאלה של אדוני – בחוצפה רבה אענה לשאלת אחרת, אומרת הגברת הוא לא מסוכן, אחלה אבא, הילדים בסדר, הבן אדם אומר : "זה ילדיי, רוצה שילוונו אצלי". יגיד לי אדוני תתחיל בסופי שבוע, אני אפנה אליו ואגיד בסדר, אמליץ שסופי שבוע יהיו אצלו, זה גם מה שאמרתי לאבא שלה, אבל אין עם מי לדבר. עוד איכשהו הייתי יכול להגיד לו בינתיים בוא, אבל אני חושב שזו זכותו המלאה, אף אחד לא יכול לפגוע בו, ומבחינתי זה סעד דחוף ביותר וזכות אלמנטרית.

ב"כ המשיבה :



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1 אני מבקשת לאמץ את ההצעה של כבוד בית המשפט. **לאור הבהרות בית המשפט, לא הוצע כלום.**
2 אני מבקשת לומר את מה שרציתי לומר קודם, היא מבינה שזה חשוב, חשוב שזה ייאמר. כשהיא
3 אמרה את הכותרת "הילדים רגישים ונחשפו לכל מיני דברים". הם נחשפו לאלימות שהיתה בין
4 האדון לבין הגברת, אלימות פיזית שכללה .. (המשיבה : לא רוצה לפרט כרגע).

המשיבה :

5
6
7
8
9
10 כשהוא חי בבית, ולקראת סוף הקשר, לפני העזיבה האחרונה, בפברואר, אני לא נכנסת כרגע לפרטי
11 המקרה. היתה אלימות, היתה אלימות של זריקת דברים והטחת דברים, והילדים היו נוכחים. אני
12 כרגע לא רוצה להיכנס לפרטי הפרטים ספציפית, אלא באופן כללי.
13 שוב, אני לא, אני, הילדים כל מה שחוו, גם העזיבה וגם החזרה וכל מה שנחשפו אליהם, אני לא
14 חושבת שילדים צריכים לחוות את כל מה שחוו.
15 המנדט הוא לא רק שלי, האבא נמצא בקשר שוטף, רציף, יומיומי. כמובן שזו לא החלטה שלי
16 בלעדית, אמור להיות הסכם שמגיע משנינו. זו פעם ראשונה שאני שומעת את זה שהוא לא רוצה
17 לחזור כרגע.
18 עד אתמול אמר שכן יש מקום לפגישת פיוס, זה שהיום בבוקר הוא החליט שכבר לא נחזור – זה חדש
19 לי. אוקי, אז אני צריכה להיערך בהתאם, לשבת איתה (עם עוה"ד), שתייצג אותי.
20 זה חדש לי שלא רוצה לחזור לתא המשפחתי, כי נכון לאתמול בערב לא היה. ברצוני לציין משהו
21 שנאמר על ידי עו"ד באשי, סליחה, כשהוא אומר דברים לא נכונים, אני רוצה לתקן את הדברים,
22 כשהוא נמצא עם הילדים, אני לא שולחת לו אסמסים ומתקשרת אליו כל הזמן. זו פעם ראשונה
23 שאני שומעת שלא רוצה לחזור. מעכשיו לעכשיו אני צריכה לטעון את הטענות שלי מבלי שאני
24 יודעת מה הזכויות שלי ?

ב"כ המשיבה :

25
26
27 אומרת ששמעה עכשיו ורוצה לישון על זה אם אפשר. כבודו, טוענת האישה שסדרי הראיה מהיום
28 שהאב עזב את האב מסוף חודש מרץ, נשמר רצף של פעמיים בשבוע כמו שמקובל, כל סופ"ש כפי
29 שמקובל, אבל אנחנו התכנסנו כאן לצורך הבקשה למתן סעד דחוף. יש סדרים וקיימים, נשמר
30 הקשר בין האב לקטין, מבקש האב לינה? בקשה לגטימית, האם זרקה רמז וזרקה נקודות שהילדים
31 רגישים. כבוד בית המשפט לא שמע עשירית ממה ששמעתי, ולא יודעת ממה היא חוששת מלספר.
32 הילדים היו לא בשלים, לשיטתה, ללון אצל אביהם. אם מה שהיא חושבת זה נכון ומדויק ? לא
33 אמרתי שכן. אני אומרת : איש מקצוע צריך לבחון מה טובת הילדים, האם טובתם שתהיה לינה, כן



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1 או לא, לנוכח הנסיבות הספציפיות לתיק זה. נקבע דיון ל-02.07, נגיש בקשה מוסדרת להקדים את
2 התיק. אני גם עו"ד, גם אמא, וגם מייצגת גברים. אנחנו פה לפעמים ואנחנו שם, אבל קטינים הם
3 קטינים, טובתם של הקטינים הכי חשובה, מה טובתם? האב מושך לכאן, האם לשם. לפעמים האב
4 רואה את הקטינים פעמיים בשבוע ולפעמים 4 פעמים בשבוע. רוצה האב הסדרים נוספים? לא
5 אומרת כן כרגע, אבל צריך להיבחן. ככל שזה תלוי בי – אם בית המשפט חושב שצריך למנות פקידת
6 סעד או פסיכולוג לקטינים או כל דבר לטובת הקטינים – אנחנו שם. יש לי רשימה מהבקר עד
7 הלילה.

8 אין לי בעיה לבדוק מסוגלות הורית.

9 ב"כ המבקש :

10 אין לך יפוי כח, אל תסכימי, לא ממליץ לך. אנחנו מסכימים כמובן.
11
12

13 ב"כ המשיבה :

14 אני מסכימה. אני מבקשת מכבודו שכבודו יתן תוקף של החלטה, ב-02.07 נתכנס לגבי יחידת הסיוע,
15 אפשר לשבת ולהיפגש, לבדוק את כל הדברים התלויים ועומדים, לבדוק את הסדרי הראיה, והאב
16 יראה את הילדים כמו היום. איש מקצוע יבדוק. אולי היא תספר לאיש מקצוע את מה שלא מרגישה
17 לנכון היום לקבע.
18

19 החלטה

20
21 בפני בקשה שנפתחה בתיק ישוב סכסוך שמוגש על ידי אב עוד בחודש אפריל 2017, ופגישת המהות
22 שבו נקבע, כפי שאני מבין, ככפל הזמן הקבוע בחוק.
23 מסביר האב, כי בכוונת מכון ביקש הוא למצות את הליכי המו"מ, וזה הטעם היחיד מדוע לא עתר
24 הוא לסיום הליכי ישוב הסכסוך מבעוד מועד.
25
26

27 כד או אחרת, אין עורר כי בשלהי חודש מרץ, היינו לפני מעלה מחודשיים, עזב האב את בית מגורי
28 הצדדים, ואין עורר כי מדובר בעזיבה שניה. הצדדים מתארים גם בעבר, עזב האב את הבית למשך
29 כשנה. אומר לאלתר, ובשונה מן האם, כי שתי עזיבות ממושכות יותר משהן מעידות על תקווה שאב
30 ימשיך בבחינת עובר ושב, מעידות על בעיה קיימת בתוך התא המשפחתי.
31
32

33 אומר בא-כח האב, כי האב נואש ואין בכוונתו לשוב ולהתגורר עם האם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1
2 ביום 06.06.2017, הגיש האב בקשה לסעד דחוף, אגב בקשה להבטיח את הקשר של שני ילדיו בני ה-
3 8 וה-5 איתנו.
4 לשיטת האב, למעשה, הפכה האם לעצמה ל"בעל הבית" לקשר שבינו לבין הילדים, לרצונה מאפשרת
5 את הקשר, לרצונה אינה מאפשרת את הקשר, ואגב הדיון היום מסתבר שעתירתו של האב כוללת גם
6 מתן אפשרות לילדים ללון בבית הוריו בו הוא שוהה.
7
8 אם תרצה תאמר, כי לשיטתו של האב, משמשים הילדים כסדרי ראייה כקלף מיקוח בידיה של האם.
9
10 האב מבקש איפוא לקבע, עוד בטרם ייגמר הליך ישוב הסכסוך, את זכותו לקשר עם ילדיו במנותק
11 מרצונותיה המשתנים של האם.
12
13 בבקשתו, ציטט האב הודעה של האם, ולפיה לא ילונו הקטינים אצלו עד שלא יהיה הסכם.
14
15 לכל ברור, שהסכם פירושו הדבר מפגש רצונות של שניים, ואם תרצה, תפרש את הודעת האם
16 כסירוב לאפשר לינה עד אשר יושג הסכם לשביעות רצונה, שהרי תמיד יכולה היא שלא להסכים.
17
18 על דברים דומים חזרה האם בדיון שלפני היום, תוך שהיא מסבירה לי שאין היא מתנגדת כלל ועיקר
19 לקיבועם של סדרי ראייה פעמיים בשבוע ומדי סופ"ש שני, ובלבד שאלו לא יכללו לינה.
20
21 לשאלתי, מדוע לא יכללו סדרי הראייה לינה, שהרי אם האב הוא מסוכן לילדים הוא מסוכן גם ללא
22 לינה, ואם אין הוא מסוכן – אין הוא מסוכן לילדים גם בשעת לינה, הסבירה לי האם כי נזק עלול
23 להיגרם לילדים אם יתרגלו לגור עמו, ובסופו של יום, ישוב האב להתגורר עם המשפחה, כך לדעתה.
24
25 עודי תוהה ביני לביני אם צודקת האם, הנה כאמור, הודיע האב שאין הוא מתכוון לחזור להתגורר
26 עם משפחתו, גם הודעה זו השומטת בעצם את הקרקע תחת לעילת הסירוב לאפשר לינה – לא גרמה
27 לאם לחזור בה. לשיטתה של האם, בטרם תתאפשר לינה, היא צריכה לבדוק את זכויותיה, יש להגיע
28 להסכם, ובכלל, עדיף קודם לבדוק באמצעות תסקיר את טובת הילדים – האם טובתם ללון עם
29 אביהם, אם לאו.
30 יודעים אנו שכדי לקבל תסקיר, יכולנו במשך שנה להמתין כולנו, ובינתיים תתמרן האם את עצמה
31 למצב שעד שיגיע התסקיר, הופכת היא בעצם ל"בעלים" של הזכות ללון.
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1 מדובר בשאלה נכבד, לאמור האם יכול הורה, שהוא למעשה אפוטי שווה זכויות בילדים בדיוק כמו
2 ההורה האחר, לומר שהוא מסרב לאפשר לינות עד אשר תיבדק טובת הילדים, או במילים אחרות,
3 השאלה היא מהי ברירת המחדל במקרה שעדיין לא הוגש תסקיר.
4 הסבר זה, או שאלה זו, באה לידי ביטוי בדבריו של עו"ד באשי, אשר אמר לי כי על בית המשפט
5 להסביר למה לא ולא למה כן, וכל כמה שהדברים אינם "נכבדים" – הצדק איתו.
6
7 הסברה היא ששני ההורים הם הורים שווה זכויות לעניין ילדיהם והקשר עמם. משמורות או ניהול
8 חיי שגרה של קטין, אינה פוגעת בשוויון. במילים אחרות, ברירת המחדל היא שרשאי אדם, אפילו
9 אב הוא ולא אם, לסמוך על כך שילדיו לא רק יהיו איתו בקשר וילוונו עמו מבלי שלהורה אחרת תהא
10 זכות וטו על קשרים אלו, זולת אם יודע הוא להצביע על סיכון בעל משמעות הנשקף לקטינים.
11
12 אם תרצה, תבוא ותאמר במפורש שבמקרה שבכאן, לאם אין זכות לסרב ללינות, אלא ברשות של
13 בית משפט לאחר שתצביע על סיכון ממשי כשם שזכותה לשמור על קשריה לשמור על ילדיה, צריכה
14 היא לכבד גם את זכותו של ההורה האחר לעשות כן.
15
16 מסבירה לי האם, לאחר שהשתדלה להימנע בכך, שבעיני מדובר באב אלים, שכן בחודש מרץ
17 נחשפו הקטינים להטחת חפצים או מריבות.
18
19 ההיגיון שבדברים נוקשה הוא בעיני. ראשית, אינני בטוח כלל שגם אם נשלחו חפצים, או נפלו
20 חפצים, יש בכך למנוע לינות, שהרי האם בעצמה איננה טוענת שהופנתה אלימות כלשהי כלפי
21 הקטינים, או שהיה לצדדים מגע פיזי כלשהו. שנית, לו מדובר במשליך חפצים שאינו שולט בעצמו,
22 מהטעם אין יכול הוא לקיים סדרי ראייה ללא לינה ואין הוא יכול לקיים סדרי ראייה עם לינה.
23
24 טען האב, כי גם בזמנים שהותר לו לשהות עם ילדיו על ידי האם, מוצף הוא בהודעות SMS, ונתן
25 הוא דוגמה ל-SMS פלוני שנשלח לו, שעה שעשה עם ילדיו "על האש".
26 האם נחפזה להכחיש את הדברים, ראיתי את הודעת ה-SMS, ונעצבתי על לבי.
27 מדובר בהודעה ארכנית היורדת לפרטי פרטים, וחוש המידה שלה מוטל בספק כדי כך שהצעתי
28 לצדדים לשקול, האם לא יהיה זה מן הראוי לערוך בדיקה למסוגלות הורית ובכך ליישב את הטענות
29 כולה.
30
31 בסופו של יום, מדובר בהליך ישוב סכסוך, עוד לא באה השעה לערוך בדיקה כאמור, ואולם, אשוב
32 ואבהיר שילדים אינם כלי נשק או כלי משחק במחלוקות שיש בין הוריהם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1
2 כאמור, כחודשיים חלפו לאחר פרידת הצדדים האחרונה, וזמן והותר לה להיערך רגשית ומשפטית
3 ללמוד זכויותיה, גם לבקש את הגבלת או מניעת הקשר שבין האב לילדיו. בחירה כוחנית של סרבנות
4 לאפשר קשר, אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין שאינו רואה ילדים כשייכים לאמם בלבד, או
5 לאביהם, ואינו נותן למי מהצדדים זכויות בלעדיות לקבוע את סדרי הראיה.
6
7 סבור אני שכאשר הסבירה לי עו"ד רבינוביץ' שרצוי להמתין לתסקיר, כדי שנדע אם טוב אם
8 הצדדים ילוננו אם לאו, מבלי לתת טעם ממשי, ידעה היטב שמדובר בעיכוב הלינות במשך חודשים
9 ארוכים.
10
11 עוד הסבירה לי האם, שהיא ממשפחה של הורים גרושים, ולא היתה היא רוצה, שהקטינים יחוו את
12 חוויותיה היא, אלא שעד כמה אני מכבד ומצטער על כל צער שנגרם לאם בניעוריה, אין הדבר מעניק
13 לה הכשר למנוע סדרי ראיה מלאים שבין הילדים לאב.
14
15 מציעה לי בא-כח האם כעת ששני הצדדים יגשו ויבקשו הקדמת פגישת המהו"ת, אולי כך ימתין בית
16 המשפט ולא יאפשר לינות, אלא ששאלה נשאלת מדוע לא ביקשה האם עד כה את הקדמת הפגישה
17 ביחס, ומדוע רק כאשר מתבקשות לינות, מוצע ולנסות להקדים את הפגישה.
18 הסבירה לי האם שלשיטתה, אכן לא נשקפת סכנה מהאב לקטינים, ובנסיבות אלה, כאמור, זכותו
19 של האב לקבל את הילדים לקשרים קבועים גם ללינה.
20
21 אם תאמר אחרת, כמו אמרת שכל הורה שנפרד מבן זוגו אינו זכאי ללינות, אלא לאחר הגשת תסקיר
22 או בחינת העניין. במילים אחרות, כמו אמרת שלהורה אחת יש זכות וטו על היקף סדרי הראיה כפי
23 רצונותיו הוא.
24 ברור לי מדברי האם שהאם חפצה שהאב יחזור לחיות איתה, ברור לי שהיא חפצה בהסכם, ואת שני
25 הרצונות מבחינה אנושית יכול אני להוקיר, אלא שרצון שכזה אינו עילה שלא לכבד את רצון האב
26 שלא לחזור לקשר המשפחתי, ובוודאי שרצון כזה אינו סיבה להקטין מסדרי הראיה המגיעים לאב.
27
28 אומר עוד, שהאב אינו לוקח את הילדים למקום חשוך ונידח, בו אין יודעים את הנעשה איתם, שהרי
29 הם עומדים ללון בבית הוריו, ובבית הוריו מן הסתם מתגוררים גם הוריו.
30 אומר עוד, שלאב אין זכות לברר במהלך שהות הקטינים אצל האם, מה עושה האם איתם, צריך הוא
31 להאמין שהאם כשרה לטפל בקטינים והיא דואגת לטובתם.
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1 הוא הדין כאשר הקטינים שוהים עם אביהם. האם אינה רשות מפקחת על ביצוע סדרי הראיה, ואם
2 אין הודעה שהיא הודעה חשובה שיש להודיע, אין האם צריכה לקבל דיווחים או להעיר הערות
3 במהלך ביצוע הביקור.

4
5 הואיל וכך, (האם מתפרצת ויוצאת מאולם בית המשפט באומרה "זה שקרים"), סבור אני שיש
6 לאפשר לקטינים ללון עם האב, אף על פי שבשלב זה ואגב תיק ישוב סכסוך, אין צורך להרחיב את
7 הלינות בסופ"ש. (המשיבה חוזרת אל אולם בית המשפט ; המשיבה : אני לא רוצה שיכתבו שקרים
8 ; אחרי שבית המשפט אומר לי שעלי לשמור על כללי הנימוס ולא להתפרץ, אני אומרת – שיקנוס
9 אותי).

10
11 התרשמתי כאמור שיש יותר מאשר ממש בבקשתו של האב לעניין להבטיח את זכויות הביקור
12 וזכויותיו, וחש אני כי כשם שהאם מזלזלת בי באמירה "שיקנוס אותי", וביציאותיה ובכניסותיה
13 ללא רשות, יכול והיא מזלזלת ואולי יותר באב בזכויותיו.

14
15
16 הואיל וכך, ועד למתן החלטה אחרת למשך 60 ימים מהיום, יקבל האב את הקטינים ויטול אותם
17 לביקורים בביתו בימים ב' ו-ד' החל מהשעה (המשיבה : אני מסרבת לענות באיזה שעות מתקיימים
18 הביקורים היום) 18:00-20:30, וביום ו' מתום הלימודים במוסד החינוכי, עת יקח אותם האב
19 ממקום הלימודים ובאין לימודים, מבית האם בשעה 14:00 ועד למוצ"ש בשעה 20:00.

20
21 ביקור סופ"ש הראשון הכולל לינה יקוים בשבוע הבא.

22
23 באופן טבעי לא הייתי עושה צו להוצאות למרות צדקת הבקשה, אלא ששום מערכת משפטית אינה
24 יכולה להרשות לעצמה במהלך דיון הטחות זלזול בסגנון "שיקנוס אותי", יציאות וכניסות ללא
25 היתר, התרסה שאומרת "אני מסרבת לענות מתי מתקיימים סדרי ראיה", כוחנות לא רצויה, כוחות
26 שלא רק כלפי בית המשפט, היא פשוט אסורה.

27
28 תואיל עו"ד רבינוביץ' לטעון לשאלת ההוצאות.

29
30
31
32 ניתנה והודעה היום י"ד סיוון תשע"ז, 08/06/2017 במעמד הנוכחים.

33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

ארז שני, שופט

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

ב"כ המשיבה :

אני עו"ד 22 שנים, ואני רוצה להתנצל באופן אישי בפני בית המשפט, בית המשפט זה בית משפט. מתנצלת בכבוד הראוי לבית המשפט, המשפטים שנאמרו, אני חס וחלילה לא רואה בהם חלק, מתנצלת בשמה התנצלות עמוקה. אני קודם כל מתנצלת בשמי, כי אני מרגישה אי נוחות, כי מבחינתי בית המשפט או בית הדין, מגיע לו את מלוא הכבוד הראוי, אני מרגישה את הצורך הזה. אני אבקש שגם את תתנצלי, אסור היה להיאמר, לא משנה מה חושבים ומה מרגישים, בית המשפט זה בית המשפט, אי אפשר לתפוס אדם בשעת צרה, אני מבקשת.

המשיבה :

אני קודם כל מתנצלת, אני פשוט בסערת רגשות, אני לא עברתי תדריך, אני לא יודעת את הזכויות שלי. אני מתנצלת בפני כבוד בית המשפט שאמרתי שזה, אבל זה כל כך פגע בי באופן אישי שאומרים שקרים ואתה מקבל את הדעה שלו ולי אין זכות להגן על עצמי, להחלטה שלך, עם כל הכבוד, כבוד בית המשפט, לא הכנסת את העניין שעד אתמול בשעה 21:00 בשיחה של אדון באשי עם אבא שלי, חבל שהוא לא כאן, הצדדים ניסו לישיב את ההדורים ביניהם, שלום בית, כמו שאתה שמעת את זה, גם אני שמעתי את זה לראשונה, שהאב לא רוצה לחזור יותר לבית או לשלום בית. אני מתנצלת.

אני מתנצלת, זה פשוט כל כך פגע בי. הכנסת להחלטה שקרים, אבל לא הכנסת את זה שפעם ראשונה שמעת שהאב רוצה לחזור לבית ולעשות שלום בית.

החלטה

תודותיי על ההתנצלות, ואולם לצערי אין בה ממש. אומרת לי האם, לאחר לחץ לא קל מאת באת-כוחה שהיא מתנצלת והיא בסערת רגשות, ומיד פונה למתוח ביקורת על ההחלטה, מה נכנס בה ומה לא נכנס בה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

08 יוני 2017

י"ו 43369-04-17 א. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

1 אומר, כי לא התרשמתי כי מדובר בהתנצלות, אלא בעצם בהזדמנות להמשיך ולמתוח ביקורת, גם
2 לא שמעתי הסבר שיניח את דעתי, אך בדעתי לפסוק הוצאות מופחתות, בתקווה שהלקח יילמד
3 והאם לא תחליט שרשאית היא לנהוג אגב הדיון ככל העולה על רוחה.

4

5 בסוף טענות האם, הודיתי לה ואמרתי לה לשבת בשקט, אני בשלי והאם ממשיכה בשלה.

6

7 הואיל וכך, תישא האם בהוצאות בסך 1,000 ₪ לידי המבקש.

8

9 אני מתיר את פרסום ההחלטה, ללא פרט מזהה כלשהו אודות הצדדים.

10

11

12

13

ניתנה והודעה היום י"ד סיוון תשע"ז, 08/06/2017 במעמד הנוכחים.

14

ארז שני, שופט

15

16

17

18

הוקלד על ידי וופא אבו קישק