

בפני כב' השופט אסף זגורי, סגן הנשיא

בעניין הקטינה: י.ל. ת. לידה 20/12/2016

המבקשות:

1. ת.ל.

2. ש.ל.ל.

ע"י ב"כ עוה"ד שירי רובינס גולן

- נ ג ד -

המשיב: ב"כ היועמ"ש במשרד הרווחה

פסק דין

1 בפניי בקשה למתן צו הורות למבקשת 2 על הקטינה, ולהורות למשרד הפנים לרשום את
2 הקטינה כבתה בכל מסמך רשמי במרשם האוכלוסין, וכל זאת ללא צורך בתסקיר וללא
3 הליך נפרד.

א. הקשר בין המבקשות:

2. המבקשות מתגוררות יחד מאז שנת 2004 ומנהלות משק בית משותף על כל המשתמע
מכך. בשנת 2012 ערכו המבקשות טקס נישואין רפורמי ומסיבת נישואין ב"****" במעמד
בני משפחתן וחבריהן.
נוסף על טקס הנישואין, שעה שאין באפשרותן להינשא באופן חוקי, ערכו המבקשות
הסכם חיים משותפים ואישרו אותו בביהמ"ש. נוסף על ההסכם ואישורו ערכו צוואות
הדדיות.
המבקשות החליטו על שם משפחה אחד לשתיהן ולילדיהן מתוך רצון לחזק את תחושת
המשפחתיות.

2. ביום 15/07/2014 ילדה המבקשת 1 את בתן הראשונה של המבקשות – ע., מתרומת זרע
אנונימית, וביום 21/01/2016 קיבלו צו אימוץ, לפיו ע. אומצה חוקית ע"י המבקשת 2.
למען הסר ספק, מדגישות המבקשות כי לצורך הליך האימוץ עברו המבקשות תסקיר ע"י
לשכת הרווחה.


- 1 3. ביום 20/12/2016 ילדה המבקשת 1 את בתן השניה, י.ל., לגביה מבוקש אישור צו
2 ההורות. י.ל. הגיעה לעולם באמצעות זרעו של התורם האנונימי אותו בחרו המבקשות,
3 ואשר ממנו נולדה גם ע..
- 4
- 5 **טענת המבקשות:**
- 6 4. המבקשות טוענות, כי הכרה במעמדה ההורי של המבקשת 2 תשרת את טובתה של
7 הקטינה בכל היבט אפשרי בחייה.
- 8 תיווצר הלימה בין מציאות חייה של הילדה, שבו יש לה בפועל 2 אימהות לבין המציאות
9 המשפטית שגם בה תוכר הילדה באופן רשמי כבתן של המבקשות.
- 10 המבקשות היו שותפות מלאות לתהליך הבאתה לעולם של הקטינה, יחדיו בחרו את
11 תרומת הזרע, מימנו יחד את ההליך, הלכו לכל הבדיקות והטיפולים, חוו את ההריון
12 התרגשו בלידה ומאז מגדלות אותה יחד עם אחותה בשיתוף מלא.
- 13 לדבריהן, הדרך הנכונה לעגן את השיתוף היא באמצעות מתן צו הורות פסיקתי, כפי
14 שכבר ניתנו צווי הורות פסיקתיים רבים במשפחות חד מיניות, ללא מעורבות כלשהי
15 של שרותי הרווחה וללא תסקיר.
- 16 לטענת המבקשות הן עומדות במרבית הקריטריונים שאוזכרו בפסיקה כתנאי לקבלת הצו
17 ואף למעלה מכך, ודי בהם כדי ללמד, ללא צורך בקבלת תסקיר, כי טובת הקטינה
18 מחייבת עיגון הקשר.
- 19
- 20 **עמדת ב"כ היועמ"ש:**
- 21 5. ביום 09/03/2017 הוגשה עמדת ב"כ היועמ"ש. לפיה, בנסיבות העניין אין התנגדות לצו
22 המבוקש.
- 23
- 24 **דיון והכרעה:**
- 25 6. בענייננו, המבקשות שהינן בנות זוג מאותו מין, הקימו תא משפחתי. המשיב מסכים
לבקשה.
- בבקשה זו נבחנת בעיקר טובת הקטינה, ולכן לא מן הנמנע שייקשרו קשרי הורות בין
המבקשת 2, ההורה הלא ביולוגי, לבין הקטינה כך שהדבר יעוגן באמצעות צו הורות
פסיקתי.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת
- חסוי -

תיק הורות 4-17

תאריך: 6 באפריל 2017

- 1 עפ"י הדין בישראל, היווצרות של יחסי הורה ילד בהיעדר קשר ביולוגי של הורות טבעית
2 הינה באמצעות הליך אימוץ מכח חוק אימוץ ילדים, התשמ"א – 1981 (להלן – "חוק
3 האימוץ"), או מכח הליכי פונדקאות וקבלת צו הורות לפי חוק הסכמים לנשיאת עוברים
4 (אישור הסכם ומעמד היילוד), התשנ"ו – 1996 (להלן – "חוק הפונדקאות").
5
6 התקדמות הפסיקה הובילה כיום את פני הדברים לתובנות, כי בהתקיים נסיבות
7 מסוימות ניתן לקשור קשרי הורות בין הורה לא ביולוגי לבין קטין שהינו ילדו הביולוגי
8 של בן זוגו אף בדרך נוספת, ואימוץ אינו הדרך היחידה שאין בילתה.
9
10 בנסיבות אלה לאחר בחינת טובת הקטינה ועמדת המשיב, ובהתחשב בקיום אינטרסים
11 חיצוניים (תקנת הציבור), בהתאם לסמכותו הכללית של בית המשפט בסעיף 75 לחוק
12 ביהמ"ש [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984 יינתן פסק דין המצהיר על ההורות.
13
14 כאמור לעיל, הסמכות של ביהמ"ש לענייני משפחה לדון בתובענה הינו מכח חוק בית
15 המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה – 1995, סעיף 1(4), אשר אינו מוגבל בענייני האבהות /
16 אמהות רק לעניינים של אימוץ או פונדקאות.
17 ההורות נקבעת על סמך מכלול נסיבות ושיקולים של כל משפחה ובכפוף לטובתה של
18 הקטינה.
19
20 נוכח המפורט לעיל, הנני קובע כי המבקשת 2 הינה אמה של הקטינה וניתן בזה צו
21 הורות.
22 ב"כ התובעות / המבקשות רשאית להגיש פסיקתא לחתימה.
23
24 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.
25
26 **ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים.**
27 ניתן היום, יום חמישי יי ניסן תשע"ז, 6 באפריל 2017, בהיעדר.
28
29 
30 **אסף זגורי, שופט**
סגן נשיא לענייני משפחה
31