



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 37285-05-20 א' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

בפני כב' השופט שמואל בר יוסף

מבקשים  
1. ח.א.  
2. י.ר.  
3. ז.ר.

ע"י ב"כ עוה"ד שאול קרן

נגד

משיבה מ.ק.

ע"י ב"כ עוה"ד רננה גן

1

2

### החלטה

3

4

#### העובדות הצריכות לעניין

5

6 1. המשיבה הגישה בקשה לקיום צוואת הגב' ר.פ. ז"ל (להלן: המנוחה) מיום 10.7.2000 (להלן: להלן):  
7 הצוואה). המבקשים התנגדו לבקשה, בין השאר בטענה, שהצוואה נעשתה בעת שהמנוחה לא  
8 ידעה להבחין בטבעה (סעיף 26 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965).

9 2. ביום 15.7.2020, הוחלט על מינוי מומחה רפואי, על מנת שייגש חוות דעת בסוגיה האמורה.  
10 ביום 14.9.2020 ניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים בדבר מינוי פרופ' מ.ק. (להלן:  
11 המומחה) כמומחה רפואי.

12 3. ביום 26.5.2021 נסרקה לתיק חוות דעתו של המומחה (חוות דעת מיום 27.4.2021, להלן:  
13 חוות הדעת), בה נקבע, שהמנוחה לא הייתה כשירה לחתום על צוואה בשנת 2000. ביום  
14 1.7.2021 הוגשו תשובות המומחה לשאלות הבהרה ששיגרה המשיבה. בתשובותיו חזר  
15 המומחה על קביעתו האמורה. ביום 6.7.2021 נקבע ששמיעת העדויות תתקיים ביום  
16 12.10.2021. ביום 8.7.2021 הגישו המבקשים את הבקשה דנא, לחיוב המשיבה בהפקדת  
17 ערובה להבטחת הוצאותיהם.

18

19

20



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 37285-05-20 א' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

1 טענות הצדדים

2 4. המבקשים טוענים, שיש מקום לחיוב המשיבה בערובה להוצאות שעה שהמשיבה היא תושבת  
3 ב' ואין לה נכסים בישראל. עוד נטען, שהמשיבה נמנעה מלציין את כתובתה. עובדות אלה, על  
4 רקע האמור בחוות הדעת (כך המבקשים), מצדיקים להיעתר לבקשה.

5 5. המשיבה מעלה על נס את זכות הגישה לערכאות, וטוענת שאין מקום לחייב בערובה להוצאות  
6 אלא במקרה של הליך סרק, בעוד התובענה דנא איננה כזו. מוסיפה המשיבה וטוענת,  
7 שכתובתה ידועה למבקשים, ומכל מקום היא מציינת אותה בתגובתה.

8 דיון והכרעה

9 6. תקנה 157(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: התקסד"א) קובעת לאמור:  
10 בית המשפט רשאי, אם נראה לו הדבר, לצוות על תובע לתת ערובה לתשלום הוצאותיו של הנתבע.

11 7. על פי ההלכה הפסוקה אין להתנות את זכותו של תובע לברר את עניינו בהפקדת ערובה כספית  
12 להבטחת הוצאות אלא בנסיבות חריגות...בשל הפגיעה בזכות הגישה לערכאות הכרוכה  
13 בכך...אחד החריגים לכלל האמור שהוכרו בפסיקה הוא המקרה שבו התובע מתגורר מחוץ  
14 לתחום השיפוט ואין באפשרותו להצביע על נכסים בישראל, באופן שיקשה על הנתבע לגבות  
15 את הוצאותיו, ככל שייפסקו לטובתו. עם זאת, נתונים אלה אינם מהווים שיקול יחיד ועל בית  
16 המשפט לדון בכל מקרה על פי נסיבותיו ולשקול, בין היתר, גם את סיכויי ההליך; מורכבותו;  
17 השיהוי בהגשת התביעה ותום ליבו של התובע (רעא 197/15 עזבון המנוחה אבלין מנסור ז"ל  
18 נ' סוהיל פרח ח'ורי (21.4.2015) – פסק הדין ניתן בהתייחס לתקנה 519 תקנות סדר הדין,  
19 התשמ"ד-1984, שאיננה שונה מהותית מתקנה 157(א) לתקסד"א).

20 8. במקרה דנא, אין חולק שהמשיבה מתגוררת בחו"ל ואין לה נכסים בישראל. יתירה מזו,  
21 בתגובתה לא פירטה המשיבה נכסים שהינם בבעלותה בארץ או בחו"ל ולא הציעה בטוחה  
22 כלשהי להוצאות המבקשים. זאת ועוד, חזקת כשרות הצוואה (דנ"א 1516/95 רינה מרום נ'  
23 היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נב(2) 813, 826) ממנה נהנתה המשיבה בתחילת ההליך,  
24 נסדקה משמעותית לנוכח האמור בחוות הדעת. לפי הלכה פסוקה חוות-דעת מומחה מטעם  
25 בית המשפט נהנית ממעמד מיוחד, עד שהיא קובעת ומעצבת בדרך-כלל את מסכת העובדות  
26 הרלוונטיות ואת המסקנות המקצועיות המתבקשות ממנה (ע"א 558/96 חברת שיכון עובדים  
27 בע"מ נ' רוזנטל, פ"ד נב(4) 563, 569).

28  
29  
30  
31



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 37285-05-20 א' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

1 עוד נפסק, כי משממנה בית המשפט מומחה על מנת שחוות דעתו תספק לבית המשפט נתונים  
2 מקצועיים לצורך הכרעה בדיון, סביר להניח שבית המשפט יאמץ ממצאיו של המומחה אלא אם  
3 כן נראית סיבה בולטת לעין שלא לעשות זאת (ע"א 5509/09 ח'אלד עבד אלקאדר מוחמד  
4 **תיים מסארווה נ' עזבון המנוח אברהים חסן מסארווה** (23.2.2014), להלן: פרשת  
5 מסארווה). אמת, המומחה טרם נחקר, ובית המשפט אינו מחויב בממצאיו, בבחינת כזה ראה  
6 וקדש (פרשת מסארווה, ש. שוחט ד. שאוה, **סדר הדין בבית המשפט לענייני משפחה**, עמ'  
7 291). ברם, ככל שבתחילתו של הליך נוהג בית המשפט זהירות מרבית, על מנת לא להכריע  
8 את דין התביעה לשבט בטרם הונחה ראיה כלשהי, שונים פני הדברים שעה שמונחת בפני  
9 בית המשפט חוות דעת כגון דא הקובעת ממצא של ממש. מדובר בראיה חשובה העשויה  
10 להצביע על כיוון ההכרעה הסביר, ולכן מהווה שיקול מהותי במסגרת שקילת סיכויי התביעה  
11 (ר' לעניין הכרעה בעיצומו של הליך, רע"א 6353/12 **יובל אברהם נ' טל יגרמן** (6.01.2013),  
12 סעיף 7 לפסק הדין. רע"א 1572/14 **דוד עזר נ' אמריקה-ישראל רמת אביב החדשה השקעות**  
13 **בע"מ** (14.07.2014), סעיף 6 לפסק הדין).

14 9. באיזון בין זכות הגישה לערכאות, על המעמד המיוחס שיש לזכות זו (ע"א 1480/04 **מליבו**  
15 **ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל משרד הבינוי והשיכון**, פ"ד סא(2) 855, סעיף 16 לפסק הדין),  
16 לבין זכות המבקשים להבטיח את תשלום הוצאותיהם, שהינה חלק מהגנה על זכות הקניין  
17 (כמו גם ההגנה על זכות הגישה לערכאות של מתדיינים אחרים, באספקלריה של הקצאת זמן  
18 שיפוטי באופן ראוי - ר' לעניין תביעות טורדניות, בש"א 5842/20 **דן כוכבי נ' ציון כוכבי**  
19 (30.8.2020) – נוטה מקבילית הכוחות לטובת המבקשים).

20 10. יצוין, שהמשיבה היא תושבת ב', שהינה מדינה בעלת אמנה, כמשמעותה בתקנה 29 לתקנות  
21 לביצוע אמנת האג (הפרוצדורה האזרחית), תשי"ד-1954. לכן, ניתן היה לדון בבקשה זו משל  
22 המשיבה איננה תושבת מדינה זרה. דא עקא, המשיבה לא העלתה טיעון זה, ואין מקום  
23 שאשים אותו בפיה. יתירה מזו, גם אילו הייתה המשיבה תושבת ישראל, הרי בשים לה לכך  
24 שהיא לא הצביעה על נכסים ברי מימוש או דרך אחרת להבטחת הוצאות המבקשים, ובשים  
25 לב לסיכויים הלכאוריים של התביעה – הכרעה לא הייתה משתנה, אלא (אולי) סכום הערובה.  
26

### סופו של דבר

27  
28 11. אני מחייב את המשיבה להפקיד, עד ליום 1.9.2021 ערבות בנקאית להבטחת הוצאות  
29 המבקשים בסכום של 50,000 ₪, המשקף, במתכונת הראויה לבקשה זו, את סכום ההוצאות  
30 הצפוי.  
31



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 37285-05-20 א' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

1 בהתאם לתקנה 53 לתקסד"א, אני מחייב את המשיבה לשלם למבקשים את הוצאות הבקשה  
2 בסכום של 1,500 ₪.

3 12. הודעה בדבר הפקדת הערבות תוגש עד למועד האמור, שאם לא כן תירשם התובענה לדחייה.

4

5 ת"פ 2.9.21

6 **ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.**

7 ניתן היום, כ"ג אב תשפ"א, 01 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

8

9 שמואל בר יוסף, שופט

10

11