



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 16-11-49397

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

מבקשת מ.א.

נגד

משיב ר.א.

### פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. בקשת רשות ערעור על החלטת בימ"ש לענייני משפחה בפתח תקווה מיום 21.11.16 (כב' השופטת ע' בן-דב ג'וליאן) אשר קבע כי לא ניתן להגיש את התביעה - בקשה לפי פקודת ביזיון בימ"ש - כפי שהוגשה, אלא יש להגיש תחילה בקשה ליישוב סכסוך וזאת בהתאם לחוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה) תשע"ה-2014. בימ"ש קמא הורה על מחיקת התביעה ללא צו להוצאות.
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9 2. רקע והכרעת בימ"ש קמא
- 10
- 11 בקצרה יפורט כי לצדדים בן משותף יליד 24.04.14. המבקשת הגישה לבימ"ש קמא תביעות כנגד המשיב למזונות ולמשמורת קטין.
- 12
- 13 במסגרת תביעת המזונות, הגישה המבקשת בקשה לצו עשה המורה למשיב לאפשר לה להשתמש בכלי הרכב המשפחתי, ששימש להסעת הקטין (שהוכר כנכה 100%). ביום 23.07.16 ניתנה החלטת בימ"ש קמא לפיה המשיב יקח את כלי הרכב ממקום עבודתה של המבקשת בבוקר וישיבו למקום העבודה בשעה 15:00 וזאת בימים א', ג' ו-ה', ובימים בהם לוקח המשיב את הקטין (בימים ב' ו-ד') כלי הרכב יוחזר בתום הביקור לבית המבקשת. עוד נקבע כי בסופי-שבוע הצדדים יחלקו בכלי הרכב לסירוגין.
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19 לטענת המבקשת, המשיב הפר החלטה זו ועל כן הגישה בקשה לפי פקודת ביזיון בימ"ש. הבקה הוגשה במסגרת תביעת המזונות. בימ"ש קמא קבע כי יש להגיש את הבקשה במסגרת הליך נפרד.
- 20
- 21
- 22 בהתאם להחלטת בימ"ש, הגישה המבקשת בקשה לפי פקודת ביזיון בימ"ש במסגרת תובענה נפרדת ועתרה (שוב) כי בימ"ש יורה למשיב לקיים את החלטה מיום 23.07.16.
- 23



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 16-11-49397

תיק חיצוני:

1 בימ"ש קמא קבע, כאמור, כי יש להגיש תחילה בקשה ליישוב סכסוך וזאת בהתאם לחוק  
2 להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה) תשע"ה-2014 (להלן "חוק להסדר  
3 התדיינות"), והורה על מחיקת התובענה.

4  
5 על החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור שלפניי.

### 6 7 3. תמצית טענות המבקשת –

8  
9 לטענת המבקשת, שגה בימ"ש קמא עת הורה על מחיקת בקשתה; המשיב אינו מקיים את  
10 החלטות בימ"ש והוא אף הודה בכך; החלטת בימ"ש אינה מנומקת; אין עסקינן בסכסוך  
11 משפחתי אלא באכיפת החלטה שיפוטית; הסכסוך בעניין כלי הרכב כבר הוכרע ע"י בית  
12 המשפט ואין מקום להפנות את הצדדים ליחידת הסיוע; החוק להסדר התדיינות אינו חל על  
13 הליך לפי פקודת ביזיון בימ"ש; הפנייה הצדדים ליחידת הסיוע תעודד בעלי דין שלא לקיים  
14 החלטות שיפוטיות.

### 15 16 4. תמצית טענות המשיב –

17  
18 יש לדחות את הבקשה; בהתאם לחוק להסדר התדיינות יש להפנות כל סכסוך ליחידת הסיוע;  
19 המדובר בסכסוך חדש ומכאן עולה הצורך בהגשת תובענה נפרדת ובהפניה ליחידת הסיוע;  
20 כלי הרכב נמצא בבעלות אמו של המשיב, אשר אינה צד להליכים; בין הצדדים מחלוקה  
21 באשר לשימוש בכלי הרכב, ואף הוגשה לבימ"ש קמא בקשה נוספת בעניין זה, תוך שנקבע כי  
22 הבקשה תידון במועד הדיון; אין המדובר בבקשה לסעד דחוף מבית המשפט.

### 23 24 5. דיון והכרעה –

25  
26 לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה ובתגובות לה, מצאתי כי יש ממש בבקשה ולכן ניתנת רשות  
27 ערעור והבקשה תידון כערעור. דין הערעור להתקבל, כמפורט להלן:

28  
29 התיק נפתח כתובענה חדשה בעקבות החלטה מנהלית של בימ"ש קמא (החלטה מיום  
30 31.10.16). במהותה, התובענה הינה בקשה לביצוע החלטה שניתנה זה מכבר (ביום 23.07.16).  
31 בנסיבות אלו, אינני סבורה כי חל הסעיף אליו מפנה בימ"ש קמא, וכך גם אינני סבורה כי היה  
32 על הצדדים לפנות תחילה בבקשה ליישוב סכסוך.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 16-11-49397

תיק חיצוני:

6. להלן אפרט נימוקי.

1  
2  
3 סעיף 3(א) לחוק להסדר התדיינות קובע כי "המבקש להגיש לערכאה שיפוטית תובענה  
4 בעניין של סכסוך משפחתי, לרבות בעניין מזונות זמניים, יגיש תחילה לערכאה השיפוטית  
5 בקשה ליישוב סכסוך". מסעיף זה עולה כי צדדים לסכסוך משפחתי, המבקשים להגיש  
6 תובענה בעניין של סכסוך משפחתי, יגישו תחילה לערכאה השיפוטית בקשה ליישוב סכסוך  
7 ולא יוגש בשלב זה כתב תביעה מפורט. מטרת החוק להסדר התדיינות בכלל, וסעיף 3 לחוק  
8 בפרט, הינה לסייע לבני זוג, להוריהם ולילדיהם הנמצאים בסכסוך משפחתי, ליישב את  
9 הסכסוך בהסכמה ובדרכי שלום. הכלי שבאמצעותו מבקש החוק להסדר התדיינות לממש  
10 את המטרה האמורה הוא ה"בקשה ליישוב סכסוך", שתוגש תחילה לערכאה השיפוטית (ר'  
11 בעניין זה דברי ההסבר לחוק מיום 23.07.14).

12  
13 אין ספק כי כוונת המחוקק היתה להפנות את הצדדים ליחידת הסיוע על מנת ליישב את  
14 הסכסוך בהסכמה, לרבות באמצעות גישור, כאשר המדובר בסכסוכים חדשים בין הצדדים.  
15 ואולם, אני סבורה, כי אין כוונת המחוקק להפנות צדדים, שעניינם כבר הוכרע, להליכים  
16 ביחידת הסיוע עפ"י חוק זה. שאם נסבור אחרת, יהיה בכך כדי לסבך הליכים ולהאריךם שלא  
17 לצורך.

18 ודוק, בית משפט קמא הכריע בסוגיית השימוש בכלי הרכב ונתן את החלטתו בעניין זה ביום  
19 23.07.16. ככל ומי מהצדדים איננו מקיים אחר החלטות ביהמ"ש, ניתן לפנות בהליך מתאים  
20 על מנת לאכוף ולבצע החלטות אלו. כך למשל ניתן לפנות ללשכת ההוצאה לפועל, או להגיש  
21 הליך מתאים אחר לבית משפט קמא. אין זה מתקבל על הדעת, וכאמור נראה שלא זו היתה  
22 כוונת המחוקק, כי לאחר שבימ"ש נדרש לסכסוך בין צדדים והכריע בו, הצדדים ידרשו לפנות  
23 ליישוב סכסוך בהסכמה כדי לאכוף ולבצע את החלטת בימ"ש המכריעה בסכסוך שבין  
24 הצדדים.

25  
26 מילים אחרות, אין מקום לדון מחדש בסוגיה שנדונה והוכרעה בהחלטה שיפוטית במסגרת  
27 בקשה ליישוב סכסוך. למעשה, אין לקיים הליך של "יישוב סכסוך" בשעה שהסכסוך הינו  
28 אכיפת החלטה שיפוטית – אין המדובר בסכסוך משפחתי גרידא אלא בסכסוך עם צד שאינו  
29 מקיים אחר החלטות בית המשפט, ואין לתת לצד זה יתרון בכך שהצדדים יופנו להליך של  
30 הפנייה ליחידת סיוע. בוודאי שאין לתת יד לתוצאה לפיה החלטה של בית משפט תהיה נתונה  
31 לשינוי בדרך של יישוב סכסוך, גישור או כל הליך אחר בפני יחידת הסיוע.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 16-11-49397

תיק חיצוני:

7. יתרה מכך, המחוקק קבע כי לגבי ערעור ובקשת רשות ערעור אין צורך בהליך של יישוב הסכסוך בהסכמה. מעיון בדברי ההסבר לחוק עולה, כי הערעור ובקשת רשות ערעור הוצאו מהחוק להסדר התדיינות בשל כך שקדם להם הליך שיפוטי בפני הערכאה שעליה מתקיים הערעור, ובמסגרתו, לפי החוק התקיים כבר הליך ליישוב הסכסוך בהסכמה. בענייננו, מאחר וקדם לבקשה לביזיון בימ"ש הליך שיפוטי, שבו הכריע בית המשפט בטענות הצדדים, וכעולה מטענת המבקשת, הצדדים אף הופנו ליחידת הסיוע במסגרת תביעת המזונות (שהוגשה טרם כניסת החוק לתוקפו) אך ההליך לא צלח, הרי שלא היה מקום להפנותם להליך של יישוב סכסוך בהסכמה. דברים אלו נכונים בפרט כאשר המדובר באכיפת החלטה שיפוטית.


9  
10 כאמור, החלטות יש לקיים ככתבן וכלשונו, ואין להפנות את הצדדים המגישים בקשה  
11 לאכיפת החלטה להליך של יישוב סכסוך בהסכמה, והדבר נכון ביתר שאת שעה שהצדדים  
12 הופנו בעבר ליחידת הסיוע, אך ההליך לא צלח.

13  
14 8. התוצאה היא כי החלטת בית משפט קמא- מבוטלת.  
15 בית המשפט ידון בבקשה לביזיון בימ"ש כהמשך להחלטות שניתנו בתיק הקשור הרלוונטי.

16  
17 המשיב ישא בהוצאות המבקשת בסך של 1,500 ₪.  
18 העירבון שהופקד יוחזר למבקשת.

19  
20 **פסה"ד מותר לפרסום ללא שמות הצדדים, וללא פרטים מזהים.**

21  
22 ניתן היום, כ"ו כסלו תשע"ז, 26 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.  
23

24   
25 ורדה פלאוט, שופטת  
26  
27