



בית משפט לענייני משפחה בקריות

י"ס 32555-10-21

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ניר זיתוני

מבקשת האישה
באמצעות ב"כ עו"ד דוד רוזן

נגד

משיב האישה
באמצעות ב"כ עו"ד יעל באר

1
2

החלטה – עותק מותר לפרסום

3

4 1. לפני בקשת המבקשת מיום 14.10.21 לסעד דחוף במסגרת בקשה לשוב סכסוך בדמות חיוב
5 המשיב לשלם למבקשת מזונות משקמים לידועה בציבור בסך של 3,500 ₪ לחודש למשך
6 שנתיים. נטען כי צדדים חיו יחד כידועים בציבור במשך כתשע שנים תוך ניהול חיים
7 משותפים מלאים. במהלך השנה האחרונה התגלעו סכסוכים בין הצדדים. המבקשת לא
8 עבדה במהלך תקופת החיים המשותפים למעט תקופה של כשבעה חודשים. נטען כי המשיב
9 עובד ב ומרוויח כ 30 אש"ח ברוטו. בפן המשפטי מפנה ב"כ המבקשת לפסיקת בית המשפט
10 העליון ברע"א 8256/99 במסגרתה צוטט מאמר של ד"ר שחר ליפשיץ בו הביע עמדה לפיה
11 שיקולים של הגינות, הגנה על צדדים חלשים והנכונות להגן על הסתמכות, הגם שלא גובתה
12 בהסכם מפורש, מחייבים לאפשר חיוב בעל אופי של מזונות משקמים גם במקרה של ידועים
13 בציבור.

14 נעשתה הפנייה להחלטות של בית המשפט לענייני משפחה בהן נפסקו מזונות משקמים גם
15 כסעד זמני. בהתאם להחלטתי מיום 14.10.21 צורף טופס הרצאת פרטים בתביעה למזונות
16 בו נטען כי למבקשת לא היתה הכנסה כלשהי בשנה שקדמה לפתיחת ההליך. עוד נטען כי אין
17 למבקשת רכוש כלשהו והיא מתגוררת מאז הפירוד אצל בנה. כמו כן צורף פירוט
18 תנועות בחשבון הבנק של המבקשת בבנק ממנו עולה כי היא מקבלת גמלה מביטוח
19 לאומי בסך של 1,657 ₪. כמו כן צורף אישור על מעמד לא עובד מביטוח לאומי.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

י"ס 32555-10-21

תיק חיצוני:

2. ביום 8.11.21 הוגשה תגובת המשיב, המבקש לדחות את הבקשה ולחייב בהוצאות. נטען כי
הבקשה אינה עומדת בדרישות התקנות שכן לא צורפו לה אסמכתאות, לרבות לענין הדחיפות
. הודגש כי המפגש הראשון של הצדדים ביח"ס נקבע ליום . המבקשת לא עושה שימוש
בחשבון שאת פרטיו צירפה בחיי היומיום אלא מתנהלת במזומן. אישור המל"ל שצורף אינו
אישור הכנסות. המבקשת היא אישה בעשור החמישי לחייה שמעולם לא עבדה ומתנהלת
בפזרנות הכוללת רכישת מותגי יוקרה. כשהצדדים הכירו היתה המבקשת גרושה עם שני
ילדים שאינה עובדת וזה מצבה גם היום. הגרוש של המבקשת עדיין מממן אותה כפי שהוכח
מהקלטת שיחה שנערכה עימו ותמלילה צורף. המבקשת שכרה דירות ב במקביל ליחסי
הצדדים וילדיה התגוררו באותן דירות. המבקשת נסעה מדי יום לדירתה על מנת לטפח
אותה. המבקשת לא מסבירה כיצד מימנה במהלך תקופת השיתוף הנטענת את הוצאותיה
הכוללות שכר דירה, סיגריות, טיפוח, רכב צמוד וטיפולי שיניים. גם כשהצדדים גרו יחד,
כל צד נשא בהוצאותיו. המבקשת מקבלת מדי חודש 10,000 ₪ במזומן מהגרוש שלה. המשיב
ראה בעצמו את מעטפות הכסף. ילדי המבקשת משתכרים היטב ונוסעים ברכבי יוקרה.
המבקשת רכשה למשיב ביום הולדתו האחרון מכשיר טלפון יקר מכספה. המבקשת עברה
לפני חודשיים טיפול קוסמטי. בחודש רכשה שעון יוקרתי. הצדדים אינם ידועים בציבור
אלא קיימו קשר רומנטי תוך הפרדה כלכלית מוחלטת. המבקשת לא דאגה לילדי המשיב
כנטען על ידה אלא התעמרה בהם. המבקשת מסוכסכת עם משפחתה הקרובה בשל סכסוך
עם אמה. במסגרת אותו סכסוך התעקשה המבקשת לשלם 1.3 מיליון ₪ מכספים המוסתרים
בחשבון צד ג'. אחיה של המבקשת המתגורר בחו"ל שלח הודעות למשיב לפיהן המבקשת
כל חייה מנסה לחיות על חשבון אחרים. צורפה החלטה מיום במסגרתה נדחתה בקשת
המבקשת לצו שימנע פינויה מדירה תוך שנקבע כי התמונה אותה ניסתה להציג לבית המשפט
אינה נכונה. הצדדים נסעו יחד לחו"ל רק פעם אחת ונשאו בהוצאות הטיול בחלקים שווים.
מערכת היחסים בין הצדדים היתה שברירית ורצופת פרידות. בחודש 8.21 הודיעה המבקשת
לאחות המשיב כי מבחינתה הקשר עם המשיב הסתיים. המבקשת איימה על ילדי המשיב כי
תבנה למשיב תיק ולכן הבן הבכור של המשיב ביקש שתצא מהדירה. רב"ש היישוב שהוזמן
למקום ע"י המבקשת בארוע שהוביל לפירוד האחרון, התרשם כי מדובר בעלילת שווא.
המשטרה הפנתה את המבקשת להגיש בקשה לצו הגנה אך המבקשת לא עשתה כן. המשיב
נטל הלוואות בסך של כ 300 אש"ח כדי לסייע לילדיו, לאחר מות אימם. המשיב מרוויח 16
אש"ח מעבודתו ב ומקבל 3,000 ₪ קצבת שאירים עבורו ועבור בתו הקטינה. המבקשת
נוהגת מנהג בעלים ברכב. המבקשת הגיעה לבית המשפט בידיים לא נקיות. בתמ"ש
9270/07 קבע כב' השופט מרכוס כי יש להימנע מפסיקה זמנית של מזונות משקמים גם



בית משפט לענייני משפחה בקריות

י"ס 32555-10-21

תיק חיצוני:

- 1 במקרים קיצוניים של העדר הכנסה . הטענות שהועלו בתגובה נתמכו במסמכים רלוונטיים ,
2 לרבות תלושי שכר מהם עולה כי שכרו הממוצע של המשיב הוא 17,318 ₪ .
- 3 . נוכח המסמכים המועטים שצורפו לבקשה והיקף התגובה אפשרתי למבקשת להשיב לתגובה
4 וכך נעשה ביום 10.11.21 . נטען כי רק במהלך השנה הראשונה עברו הצדדים בין בית המשיב
5 ב לבין בית המבקשת ב . המבקשת מאשרת כי היא בקשר טוב עם הגרוש שלה , אשר
6 דואג לה לאורך השנים ומעביר כמה מאות ₪ בחודש . נטען כי משנת 2013 צירף המפעל בו
7 עובד המשיב את המבקשת לתחבורה במפעל כדי שתוכל להשתמש ברכבו של המשיב . הגמלה
8 שמקבלת המבקשת מהמל"ל היא גמלת הבטחת הכנסה . כאשר חיו יחד נתן המשיב למבקשת
9 את כרטיס האשראי שלו כדי שתדאג לכל צרכי יושבי הבית וכן לצרכיה שלה . המבקשת
10 מכחישה כי יש לה חשבון צד ג' . המבקשת מכחישה כי היה לה 1.3 מיליון ₪ וטוענת כי ביקשה
11 כסף מילדיה כדי לקנות למשיב מתנות יום הולדת . למבקשת חובות לעיריית ולמוסד
12 לביטוח לאומי . התמלול שצורף חסר , קטוע ולא מדויק . הקשר של המבקשת עם בתו
13 הקטינה של המשיב היה ללא רבב כפי שעולה ממכתבים וברכות של הקטינה שצורפו לתשובה
14 . לפיכך אין חולק שהמבקשת היתה ידועה בציבור של המשיב ויש לפסוק לה מזונות משקמים
15 .
- 16 4. לאחר ששקלתי טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להדחות מהטעמים
17 שיפורטו להלן .
- 18 5. אין מחלוקת כי התקנות להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה מאפשרות להגיש בקשה לסעד
19 דחוף בענין מזונות כאשר לא ניתן להמתין עד לאחר המפגש הראשון ביחידת הסיוע . עם זאת
20 , יש להותיר את השימוש בהוראת התקנה לאותם מקרים בהם הזכאות למזונות ברורה ,
21 מבקש הסעד נהג בתום לב ולא ניתן להמתין עד לאחר המפגש הראשון ביח"ס . אף אחד
22 מתנאים אלה לא התקיים במקרה שלפני .
- 23 6. הזכאות למזונות משקמים אינה ברורה שכן יש מחלוקת של ממש לגבי הגדרת היחסים בין
24 הצדדים . המבקשת טוענת כי הצדדים היו ידועים בציבור שקיימו קשר זוגי הדומה לנישואין
25 באופן רצוף במשך כתשע שנים . המשיב טוען כי הצדדים קיימו קשר רומנטי תוך הפרדה
26 רכושית מלאה שהיה רצוף פרידות .
- 27 7. זאת ועוד , גם לו סברתי בשלב זה כי יש תשתית לכאורית המאפשרת לקבוע כי הצדדים היו
28 ידועים בציבור , אין די בכך כדי לבסס חבות של המשיב במזונות משקמים . חבות שכזו , כפי
29 שעולה מהמאמר המצוטט בבקשה , מבוססת על שיקולי הגינות , הגנה על צד חלש והסתמכות
30 . קשה לראות בשלב זה כיצד המבקשת , שנפרדה מהמשיב לפרק זמן קצר בחודש 7.21 ולא
31 הכחישה הטענה כי אמרה לאחות המשיב שמבחינתה הקשר הסתיים בחודש 8.21 , הסתמכה
32 על כך שהמשיב ימשיך להעביר לה 3,500 ₪ לחודש למשך שנתיים לאחר הפירוד הסופי .



בית משפט לענייני משפחה בקריות

י"ס 32555-10-21

תיק חיצוני:

- 1 8. לא אוכל לומר כי המבקשת נהגה בתום לב כאשר המבקשת עצמה הודתה כי לא ציינה בטופס
2 הרצאת הפרטים את ההכנסה מגמלת הבטחת הכנסה, למרות שצירפה פירוט תנועות בחשבון
3 המלמד על אותה הכנסה ונמנעה מלציין בבקשה כי היא מקבלת מהגרוש שלה כמה מאות ₪
4 בחודש. כמו כן, לא ירדתי לסוף דעתה של המבקשת בנוגע להכחשת קיומו של סכום של 1.3
5 מיליון ₪ ברשותה, כאשר דברים מפורשים מפיה בענין זה תועדו שוב ושוב בשיחה בה
6 השתתף המשיב ואשר התמליל שלה צורף לתגובה. כמו כן, המבקשת נמנעה מלהתייחס
7 במפורט לפער עליו הצביע המשיב כמפורט בתגובה בין הכנסתה הדלה לבין רמת החיים שהיא
8 מנהלת. כמו כן, לא הוצגה תשתית מספקת לתמיכה בטענה לפיה המבקשת זקוקה לשיקום
9 כלכלי לאחר הפירוד מהמשיב. לדברי המבקשת עצמה היא לא עבדה מחוץ למשק הבית הן
10 בתקופת הקשר הזוגי עם הגרוש שלה והן במרבית תקופת החיים עם המשיב. על פי טענות
11 המבקשת עצמה לא מדובר באישה שהקריבה קריירה מצליחה לטובת טיפול במשק הבית
12 ובילדי המשיב. יתרה מזאת, לא נמצא הסבר מדוע המבקשת לא המשיכה לעבוד גם לאחר
13 שהצליחה להשתלב בשוק העבודה.
- 14 9. בתמ"ש 9270/07, אליו הפנתה ב"כ המשיב במסגרת התגובה נקבע כי רק התחייבות מפורשת
15 מצד האיש יכולה להקנות לאישה זכות למזונות לאחר הפרידה. באותו מקרה לא היתה
16 מחלוקת שהצדדים היו ידועים בציבור. במקרה שלפנינו יש מחלוקת גם בענין זה.
- 17 10. על כן, אני דוחה את הבקשה ומחייב את המבקשת לשלם למשיב הוצאות משפט בסך של
18 1,000 ₪.
- 19
- 20 החלטה זו מותרת לפרסום לאחר השמטת כל פרט מזהה.
- 21
- 22
- 23
- 24 ההחלטה המקורית ניתנה ביום, י"ג כסלו תשפ"ב, 17 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29 ניתנה היום, י"ג כסלו תשפ"ב, 17 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.
- 30



בית משפט לענייני משפחה בקריות

י"ס 32555-10-21

תיק חיצוני:

ניר זיתוני, שופט