



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-09-31159 פלוני נ' פלונית

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

המבקש פלוני

נגד

המשיבה פלונית

בעניין הקטינים:  
1. קטין  
2. קטינה  
3. קטינה

### החלטה

1  
2 1. בפניי בקשת רשות ערעור על החלטות בית המשפט לענייני משפחה בחדרה (כב' השופטת  
3 הדס גולדקורף), בתמ"ש 16-07-29924, נושאות תאריך 25/8/17, כדלקמן:

4  
5 א. החלטה הדוחה בקשה לדחיית התביעה על הסף.

6  
7 ב. החלטה בבקשת מזונות זמניים.

### רקע והחלטות השופטת קמא

8  
9  
10  
11 2. הצדדים הם בני זוג יהודיים שנישאו זה לזו כדמו"י, ביום 24/6/03.  
12 מנישואין אלה נולדו הקטינים.

13  
14 3. ביום 8/9/14 חתמו הצדדים על הסכם גירושין שאושר על ידי בית הדין הרבני בנתניה,  
15 באותו יום (להלן: "הסכם הגירושין"), במסגרתו נקבעה משמורת משותפת עם חלוקת  
16 זמנים שווה, מימון צורכי הקטינים (חלוקה שווה), ולעניין מזונות הקטינים נקבע בהסכם  
17 (סעיף 17.5) כי: "מובהר כי הוצאות הכלכלה של הקטינים ומדורם ישולמו על ידי כל הורה  
18 בעצמו, בימים בהם הקטינים שוהים עמו".

19  
20 4. ביום 14/7/16 הגישו הקטינים באמצעות אמם, המשיבה, תביעת מזונות ומדור נגד המבקש,  
21 היא התביעה קמא דנן.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-09-31159 פלוני נ' פלונית

ביום 15/8/16 הגיש המבקש כתב הגנה.

5. הן בכתב ההגנה והן במסגרת ישיבת קדם המשפט הראשונה בתיק קמא שהתקיימה ביום 26/1/17, טען המבקש כי דין התביעה להידחות על סף מהטעם שנחתם הסכם גירושין, במסגרתו הוסדר נושא מזונות הקטינים וצורכיהם, באופן שלא ניתן להגיש תביעה עצמאית על ידי הקטינים אלא תביעה להגדלת המזונות או תביעה לביטול פסק הדין (והכוונה לפסק הדין הרבני שאישר את הסכם הגירושין).

6. לאחר שהשופטת קמא שמעה את טיעוני הצדדים בנדון, ואף נתנה למבקש לצרף פסיקה רלוונטית, החליטה בשאלת דחיית התביעה על הסף כדלקמן:

"האם הגישה תביעה למזונות ולמדור קטינים. האב טוען כי עניין המזונות הוכרע בבית הדין הרבני כדבר שנכרך כדין יחד עם שאר ענייני בני הזוג בפני בית הדין. הצדדים הרחיבו רבות בנושא זה וצירפו פסיקה רלוונטית. הם נחלקו, בין השאר, גם בעניין המסגרת הנורמטיבית החולשת על התביעה- האם עילתם של הקטינים היא או האם מדובר בתביעה להגדלת מזונות.

לאחר שעיינתי בנוסח ההסכם הגעתי למסקנה שענייני המזונות כלל לא נדונו בבית הדין הרבני. ההסכם כולל הסדרים רכושיים, הסדרים הנוגעים למשמורת ולהסדרי ראייה והסדרים הנוגעים לצרכי הקטינים ולהוצאותיהם השוטפות אך לא נמצאה כל התייחסות פוזיטיבית למזונות. האב טוען שהיה זה משום שהצדדים התכוונו שהוא יופטר מתשלום המזונות. האם טוענת שאין התייחסות לחיוב במזונות פשוט מפני שעניין המזונות לא נדון. לאחר שקראתי את טענות הצדדים ושקלתי את הדברים למסקנה כי עניין המזונות כלל לא נדון בבית הדין הרבני, אף לא כבדרך אגב. עניין המזונות הינו מהותי ואילו התכוונו הצדדים לפטור את האב מתשלום המזונות היה עליהם לציין זאת בפירוש. בהיעדר התייחסות פוזיטיבית לא ניתן לקרוא לתוך ההסכם שבין הצדדים את מה שלא כתוב בו. מקום בו ככל הנראה נושא לא נדון- לא ניתן לומר כי קיימת סמכות נמשכת לגביו (שכן אחד התנאים לסמכות הנמשכת הנו "דן ופסק")."



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-09-31159 פלוני נ' פלונית

1 אשר על כן, בקשת האב לדחיית התביעה על הסף נדחית".

2  
3 לאחר שבית המשפט קמא דחה את הבקשה לסילוק על הסף, הוא נתן גם החלטה בבקשת  
4 האם מיום 8/6/17 לקביעת מזונות זמניים, במסגרתה סקר את טענות המשיבה לעניין צורכי  
5 הקטינים והכנסות הצדדים, כדלקמן:  
6

7 "לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, אני מורה כי בשלב זה, החל מ- 1.8.16 ובכל  
8 1 לחודש שלאחר מכן ועד למתן החלטה אחרת, ישלם המשיב ע"ח  
9 מזונותיהם הזמניים של הקטינים...

10  
11 סך כולל של 1,500 ₪ בצירוף 1,000 ₪ עבור רכיב המדור (סה"כ 2,500 ₪  
12 לשלושת הקטינים) וכן מחצית עלות הגן בו מתחנכים הקטינים, בכפוף  
13 להמצאת קבלות (להלן "דמי המזונות"). המשיב ימשיך וישלם כל סכום שבו  
14 הוא נושא כעת.

15 בנוסף לדמי המזונות ישלם המשיב גם מחצית הוצאות רפואיות חריגות  
16 שאינן מכוסות על ידי קופת החולים, בכפוף להמצאת קבלות ולהסכמה  
17 מראש, למעט במקרים דחופים.

18 בהעדר הסכמה יכריע הגורם הרפואי הרלוונטי בדבר נחיצות הטיפול.  
19 דמי המזונות יוצמדו למדד הידוע היום, כאשר ההצמדה תבוצע אחת לשלושה  
20 חודשים, ללא תשלום הפרשים למפרע.

21 קצבת הילדים של המוסד לביטוח לאומי תשולם לידי האם, בנוסף לדמי  
22 המזונות.

23 חוב העבר ישולם בעשרה תשלומים שווים ורציפים".

24  
25 8. על שתי ההחלטות דלעיל, שניתנו כאמור ביום 25/8/17, הוגש רמ"ש זה.

26  
27 תמצית טענות המבקש בבקשת רשות הערעור

28  
29 9. בכל הקשור להחלטת עילת התביעה העצמאית של הקטינים, טוען המבקש כדלקמן:  
30

31 א. טעה בית המשפט קמא כשקבע שלא נמצאה כל התייחסות פוזיטיבית למזונות  
32 הקטינים בהסכם הגירושין.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 31159-09-17 פלוני נ' פלונית

- 1 בהסכם הגירושין עלו בהרחבה ענייני מזונות הקטינים, הן לעניין צורכיהם והן  
2 לעניין הוצאות כלכלתם ומדורם (שישולמו על ידי כל הורה בעצמו בימים בהם  
3 הקטינים שוהים אצלו במסגרת המשמורת המשותפת).  
4
- 5 ב. משכך, ובהתאם לנקבע בבג"צ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים,  
6 לא עומדת לקטינים עילת תביעה עצמאית, אלא אפשרות להגשת תביעה להגדלת  
7 מזונות או תביעה לביטול פסק הדין שאישר את המזונות, והסמכות לדון בתביעות  
8 אלו נתונה לבית הדין הרבני.  
9
- 10 10. בכל הקשור להחלטת המזונות הזמניים, טוען המבקש כדלקמן:  
11
- 12 א. טעה בית משפט קמא כשהשית על המבקש סכום מזונות בשיעור של 2,500 ₪ החל  
13 מיום 1/8/16 (חוב עבר), וכן מחצית מהוצאות חינוך ובריאות חריגות, למרות  
14 המשמורת המשותפת, באופן שלא יאפשר למבקש דמי מחייה מינימאליים (המבקש  
15 משתכר סך של 7,500 ₪ כקביעת השופטת קמא).  
16
- 17 ב. טעה בית המשפט קמא כשהטיל חיוב רטרואקטיבי לתשלום מזונות זמניים החל  
18 מיום 1/8/16 כאשר הבקשה למזונות זמניים הוגשה רק ביום 8/6/17.  
19
- 20 ג. החלטת בית המשפט קמא אינה עולה בקנה אחד עם רוח הפסיקה של בע"מ 919/15  
21 ופוגע בעיקרון השוויון שבין שני ההורים.  
22
- 23 תמצית טענות המשיבה בבקשת רשות הערעור  
24
- 25 11. ביקשתי, וקיבלתי, את תשובת המשיבה לבקשת רשות הערעור.  
26
- 27 12. בכל הקשור להחלטה הדוחה את הבקשה לדחיית התביעה קמא על הסף, טוענת המשיבה כי  
28 אין מקום להתערב בה מהטעמים הבאים:  
29
- 30 א. נושא מזונות הקטינים לא נידון כלל בבית הדין הרבני, שאישר את הסכם הגירושין.  
31 מכאן כי בית הדין הרבני לא דן ולא פסק בעניין מזונות הקטינים.  
32



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 31159-09-17 פלוני נ' פלונית

- 1      ב.      לבית הדין הרבני גם לא הוגשה תביעת מזונות בעבור הקטינים, ותביעת מזונות  
2      כאמור גם לא נכרכה לתביעת גירושין.  
3
- 4      ג.      ההליך היחיד שניהלו הצדדים בבין הדין הרבני, היה אישור הסכם גירושין,  
5      במסגרתו הוסדרו ענייני הוצאות הקטינים (הוצאות חינוך, רפואיות, ביגוד והנעלה)  
6      אך לא מעבר לכך.  
7      לבית הדין הרבני גם לא הוגשה כל הרצאת פרטים על ידי מי מהצדדים, לא הוגשו  
8      נתונים לגבי השתכרות ההורים ו/או פוטנציאל השתכרותם ולא נבחנה טובת  
9      הקטינים בכל הקשור לסוגית מזונותיהם.  
10
- 11      ד.      בית הדין הרבני, במסגרת ישיבת אישור הסכם הגירושין, לא דן כלל באופן ספציפי  
12      ומעמיק בשאלת מזונות הקטינים.  
13
- 14      ה.      בנסיבות אלה, יש לומר כאמור, כי בית הדין הרבני לא דן ולא פסק במזונות  
15      הקטינים, ולא הייתה מניעה כי הקטינים יגישו תביעה עצמאית למזונותיהם  
16      ומדורם לבית המשפט לענייני משפחה, שהינו בעל סמכות עניינית לדון בה.  
17
- 18      13. בכל הקשור להחלטת המזונות הזמניים, גם סבורה המשיבה כי אין מקום להתערב בה  
19      מהטעמים הבאים:  
20
- 21      א.      לנוכח פערי ההשתכרות שבין המבקש (7,500 ₪) למשיבה (4,300 ₪), ודמי השכירות  
22      החודשיים שמשלמת המשיבה בשיעור של 2,600 ₪ לחודש.  
23
- 24      ב.      למבקש פוטנציאל השתכרות גבוה יותר מזה של המשיבה, ויכולת להגדיל את  
25      השתכרותו.  
26
- 27      ג.      דמי המזונות שנפסקו (500 ₪ לכל קטין בצירוף 1,000 ₪ הוצאות מדור עבור  
28      שלושת הקטינים) הם נמוכים, ולוקחים בחשבון את עובדת המשמורת המשותפת.  
29
- 30      ד.      פסיקה זו גם תואמת את רוח ההלכה בבע"מ 919/15 ואין כל סטייה מהלכה זו,  
31      וזאת לנוכח פערי ההשתכרות שבין הצדדים.  
32



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-09-31159 פלוני נ' פלונית

1 ה. באשר למועד תחילת תשלום המזונות מחודש אוגוסט 2016, הרי הדבר תואם את  
2 ההלכה הפסוקה, על פיה יש לפסוק מזונות זמניים רטרואקטיבית מיום הגשת  
3 תביעת המזונות ולא מיום הגשת הבקשה לפסיקת מזונות זמניים.

4

5

### דיון והכרעה

6

7 14. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור ובתשובה לה, שוכנעתי לדחות את בקשת רשות  
8 הערעור.

9

10

### החלטת דחיית הבקשה לסילוק התביעה קמא על הסף

11

12 15. בכל הקשור להחלטת דחיית הבקשה לסילוק התביעה קמא על הסף, סבורני כי החלטת  
13 השופטת קמא נכונה ומוצדקת בנסיבות העניין.

14

15 16. הסכם הגירושין קבע משמורת משותפת, נשיאה בנטל צורכי הקטינים והוצאותיהם (סעיף  
16 17), וכי הוצאות הכלכלה של הקטינים ומדורם ישולמו על ידי כל הורה בעצמו, בימים בהם  
17 הקטינים שוהים עמו, במסגרת המשמורת המשותפת.  
18 בית הדין הרבני, שאישר את הסכם הגירושין, לא קיים כל דיון בשאלת מזונות הקטינים.  
19 כפי שעולה מפרוטוקול הדיון במעמד אישור הסכם הגירושין, בית הדין הרבני ציין כי  
20 "הצדדים מצהירים כי קראו את ההסכם בעיון רב, ידוע להם תוכנו, ומבקשים מביה"ד  
21 לאשרו וליתן לו תוקף של פסק דין".

22

23 בית הדין הרבני לא בחן, בהסתמך על נתונים עובדתיים אובייקטיביים, דוגמת תלושי שכר,  
24 קבלות וכדומה, מהם צורכי הקטינים וסכומי המזונות והמדור הנחוצים למחייתם.  
25 גם לא הוגשה לבית הדין הרבני הרצאת פרטים על ידי הצדדים.  
26 בנסיבות אלה, לא ניתן לומר כי בית הדין הרבני במסגרת אישור הסכם הגירושין, דן ופסק  
27 בשאלת מזונות הקטינים, מדורם וצורכיהם.

28

29 17. בבג"צ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים (7/2/13), הדגיש בית המשפט  
30 העליון כי מבחן העילה העצמאית של הקטינים צריך להיות מבחן מהותי. היינו בחינה האם  
31 בית הדין הרבני שאישר את הסכם הגירושין, שכלל התייחסות למזונות קטינים, אכן נתן  
32 דעתו לשאלת מזונות הקטינים לגופם של דברים, באופן ספציפי ומהותי, כך שניתן לומר כי  
33 דן ופסק במזונות הקטינים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 31159-09-17 פלוני נ' פלונית

- 1  
2 הדגיש בית המשפט שם, כי לשם בחינה אם לקטין עילת תביעה עצמאית אם לאו, יש לבחון  
3 אם שאלת מזונות הקטינים נדונה כדבעי במסגרת הליך אישור ההסכם. לשם כך יש צורך  
4 בדיון מהותי ואמיתי בצורכי הקטין, ולמנוע מצב בו עניינו נבלע בענייני הוריו במסגרת  
5 הסכם הגירושין.  
6  
7 כאמור במקרה דנן לא ניתן לומר, ולא ניתן להתרשם מפרוטוקול הדיון הקצר של אישור  
8 ההסכם (שצורף לתשובת המשיבה), כי התקיים דיון מהותי ואמיתי בצורכי הקטינים,  
9 באופן שנבחנה טובתם בכל הקשור למזונותיהם, מדורם וצורכיהם.  
10  
11 ראה לעניין זה גם:  
12 רמ"ש(ת"א) 763-04-13 ש.י.נ' ח.י. ואח' (פסק הדין מיום 20/5/13).  
13  
14 18. די לי בדברים אלה כדי לדחות את בקשת רשות הערעור בכל הקשור להחלטה הדוחה את  
15 הבקשה לדחיית התביעה קמא על הסף. זאת מעבר לשאלה שעדיין לא הוכרעה סופית  
16 בפסיקת בית המשפט העליון, אם ניתן לכרוך במסגרת תביעת גירושין המוגשת לבית הדין  
17 הרבני, גם תביעת מזונות ילדים.  
18 בנושא זה אפנה לסקירה הנרחבת שערך כב' השופט שאול שוחט בפסק דין שניתן לאחרונה  
19 (19/7/17) ברמ"ש(ת"א) 32498-06-17 ע.מ.נ' נ.מ.  
20  
21 19. על כן כאמור אני דוחה את בקשת רשות הערעור על ההחלטה קמא, במסגרתה נדחתה  
22 הבקשה לדחיית התביעה לסילוק על הסף.  
23  
24 החלטת המזונות הזמניים ומועד פסיקתם  
25  
26 20. כאמור טוען המבקש ברמ"ש זה גם לעניין גובה סכום המזונות הזמניים ומועד פסיקתם  
27 רטרואקטיבית מחודש אוגוסט 2016 ולא מיום הגשת הבקשה לפסיקת מזונות זמניים,  
28 שהוגשה בחודש יוני 2017.  
29  
30 21. ידועה הפסיקה הקובעת, כי רוחב שיקול הדעת המוענק לבית המשפט לענייני משפחה,  
31 בבואו לקבוע מזונות זמניים, עומד ביחס הפוך לצמצום שיקול הדעת של ערכאת הערעור.  
32 ההכרעה של בית המשפט לענייני משפחה על אודות מזונות זמניים, חייבת להיות מהירה,  
33 עניינית, ומטבעה נשענת על תמונה חלקית.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-09-31159 פלוני נ' פלונית

- 1 התוצאה היא, כי קביעת בית המשפט קמא בנושא מזונות זמניים ניונה מממצאים  
2 עובדתיים חלקיים. הגבלה זו תורמת לריסון שעל ערכאת הערעור לנקוט בבואה לבקר  
3 החלטת הערכאה המבררת.
- 4 בכל מקרה, החלטת מזונות זמניים אינה סופית. ככל שיתברר לאחר שמיעת ראיות שנפלה  
5 טעות בקביעת המזונות הזמניים, ניתן לקזז סכומים אלה מהמזונות העתידיים.  
6 דברים אלה מבטאים את המעבר מהכרעה שהיא בגדר "סיוע ראשוני", מזונות זמניים,  
7 להכרעה שהיא תולדה של בירור עובדתי מקיף – מזונות קבועים במסגרת פסק דין.  
8
- 9 לסיכום יאמר, כי חרף העובדה שפסיקתה של הערכאה הדיונית בנושא מזונות זמניים אינה  
10 חסינה מפני התערבות ערעורית, שומה על ערכאת הערעור להימנע מהתערבות בקביעתם של  
11 בתי המשפט לענייני משפחה בדבר שיעור המזונות הזמניים, אלא אם כן מדובר במקרה  
12 חריג ויוצא דופן.  
13
- 14 לעניין זה ראה:  
15 בע"מ 1078/11 פלוני נ' פלוני, פסק דין מיום 27.4.11 (פורסם בנבו).  
16 בע"מ 1326/12 פלוני נ' פלונית, החלטה מיום 28.3.12 (פורסם בנבו).  
17
- 18 .22 לא מצאתי כי המקרה דגן מצדיק סטייה מההלכה האמורה הנוגעת למזונות זמניים.  
19 השופטת קמא, בהחלטת המזונות הזמניים, התייחסה לפערי ההשתכרות שבין הצדדים,  
20 באופן שסברה כי יש הצדקה, למרות המשמורת המשותפת, להטיל מזונות על האב עבור  
21 הקטינים בסכום יחסית נמוך (500 ₪ לכל ילד, ו-1,000 ₪ עבור מדור לשלושת הילדים).  
22 בפסיקה זו לקח בית המשפט בחשבון את עובדת המשמורת המשותפת.  
23
- 24 זאת מעבר לעובדה, שגם צוינה בתשובת המשיבה, כי למרות המשמורת המשותפת הילדים  
25 שוהים יותר אצל מאשר אצל המבקש, וכי המבקש הודיע לה בהודעת "וואטספ" מיום  
26 3/9/17 כי הוא יוצא מביתו עוד החודש והקטינים יהיו אצל עד שימצא מקום אחר.  
27
- 28 .23 כאמור החלטתה של השופטת קמא היא זמנית, ויכולה להשתנות במסגרת ההליך קמא,  
29 ככל שיוכיח המבקש בהמשך הדרך כי שכרה ו/או פוטנציאל השתכרותה של המשיבה גבוה  
30 יותר מהנטען על ידה (וזאת בהתייחס לטענתו כי לא הוצגו תלושי שכר אחרונים).  
31
- 32 .24 גם אין סתירה בין החלטה זו לבין פסק הדין שניתן לאחרונה בבע"מ 919/15 פלוני נ'  
33 פלונית (19.7.17), לנוכח פערי ההשתכרות שבין הצדדים, ולמרות המשמורת המשותפת.





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-09-31159 פלוני נ' פלונית

- 1 בכל אופן גם סוגיה זו יכולה להתברר בהמשך ההליך על ידי השופטת קמא, לאחר שתשמע  
2 ראיות.  
3
- 4 25. באשר למועד תחילת פסיקת המזונות הזמניים – שאלה זו נתונה לשיקול דעתו של בית  
5 המשפט, ואין מניעה כי יטיל חיוב במזונות זמניים רטרואקטיבית מיום הגשת התובענה,  
6 הגם שהבקשה לפסיקת מזונות זמניים הוגשה במועד מאוחר להגשת כתב התביעה העיקרי.  
7
- 8 זאת גם לנוכח ההלכה הפסוקה, כי ברגיל מזונות נפסקים מיום הגשת התובענה למזונות  
9 (ע"א 232/89 לויאן נ' לויאן פד"י מג(3) 663.  
10 אמנם פסק דין לויאן עוסק במזונות קבועים, אך לטעמי אין מניעה להחילו גם על מזונות  
11 זמניים.  
12
- 13 נדגיש כי במקרה דנן, הגם שהבקשה למזונות זמניים הוגשה רק בחודש יוני 2017, התבקש  
14 בה פסיקת מזונות זמניים רטרואקטיבית מיום הגשת התובענה העיקרית לפסיקת מזונות.  
15
- 16 על כן כאמור, לא ראיתי כל טעות בהחלטת השופטת קמא בנקודה זו המחייבת התערבות  
17 ערכאת הערעור.  
18
- 19 26. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור הנוגעת להחלטת המזונות  
20 הזמניים.  
21
- 22 **סוף דבר**
- 23
- 24 27. דין בקשת רשות הערעור על שתי ההחלטות קמא מיום 25/8/17, להידחות.
- 25
- 26 28. המבקש יישא בהוצאות המשיבה בבקשת רשות ערעור זאת בשיעור של 4,000 ₪.  
27 סכום זה ישולם מתוך העירבון שהפקיד המבקש, שישולם למשיבה באמצעות בא כוחה,  
28 ויתרת העירבון תוחזר לידי המבקש באמצעות בא כוחו.  
29
- 30 **המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.**
- 31
- 32 **החלטה זו מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.**
- 33



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 31159-09-17 פלוני נ' פלונית

1 ניתנה היום, כ"ח תשרי תשע"ח, 18 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

2

3

4

5

חננאל שרעבי, שופט

הלהתנים סגורות