



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-10-30782 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת פלונית

נגד

משיב פלוני

בעניין הקטינה: מ'

החלטה

1. בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת אלה מירז) מיום 25/9/17, בתמ"ש 2111/05, שלתוכנה נתייחס להלן.
2. רקע והחלטת השופטת קמא
3. הצדדים הם בני זוג לשעבר, ובחודש אפריל 2005 נולדה מהקשר ביניהם הקטינה.
4. בחודש יולי 2005 הגישה המבקשת תביעת מזונות בעבור הקטינה מהמשיב, וקיבלה ביום 8/10/05 פסק דין בהעדר הגנה בתובענה זאת (להלן: "פסק הדין").
5. ביום 31/10/16, כ-11 שנים וחצי לאחר מתן פסק הדין, הגיש המשיב בקשה למתן אורכה להגשת ביטול פסק הדין במסגרתה הכחיש את אבהותו על הקטינה.
6. ביום 23/1/17 החליט כב' הרשם הבכיר ניר זיתוני לקבל הבקשה להארכת מועד, ולקבל הבקשה לביטול פסק הדין, בעיקר לנוכח הכחשתו של המשיב את אבהותו על הקטינה, עובדה שצריכה להתברר על דרך של בדיקת רקמות.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-10-30782 פלונית נ' פלוני

לכן קבע כב' הרשם הבכיר זיתוני בהחלטתו האמורה כדלקמן:

29. אם יתברר במסגרת בדיקת הרקמות כי הנתבע הוא אביה של הקטינה, בהחלט ייתכן כי המזונות שייפסקו לחובת הנתבע, לאחר שמיעת טיעוני שני הצדדים, לא יהיו נמוכים מהמזונות שנפסקו בהיעדר הגנה. בחירתו של הנתבע שלא לחשוף נתונים עדכניים המצויים בשליטתו בנוגע למצבו הכלכלי והמשפחתי העדכני, לא תעמוד לזכותו בשלב זה. עם זאת, נק' האיזון הרגישה בשלב זה בו טרם התברר באופן סופי האם הנתבע הוא אביה של הקטינה, מצדיקה לטעמי פסיקת מזונות זמניים רק מיום 01.06.16, בהתאם לגובה המזונות שנפסקו בפסק הדין, באופן שמאפשר גביית מזונות שוטפים כמזונות זמניים שוטפים לתקופה בה החלה התובעת לפעול להחייאת תיק ההוצל"פ.

30. אשר על כן, אני מורה על ביטול פסק הדין מיום 08.10.05 תוך הותרת המזונות שנפסקו בפסק הדין בסך של 1,400 ₪ לחודש, נכון ליום 08.10.05, כמזונות זמניים לתקופה מיום 01.06.16 ואילך. מזונות זמניים אלה יישארו על כנם עד למתן החלטה אחרת של המותב שידון בתיק העיקרי. לאור נימוקי ההחלטה, אין צו להוצאות.

הנתבע יגיש כתב הגנה בצירוף המצאת פרטים וכל המסמכים הנדרשים, לא יאוחר מיום 01.03.17.

המזכירות תפעל בשקידה סבירה כדי לסדר את תיקי הנייר".

6. בתאריכים 8/3/17 ו-7/5/17 ניתנו החלטות בית משפט קמא, אשר חייבו את המבקשת להגיש תביעה עדכנית, בתיק חדש, נוכח שינוי נסיבות שחל ממועד הגשת התביעה ועד היום.

על החלטות אלה הוגשה בקשת רשות ערעור (רמ"ש 17-05-33689) במסגרתה הגיעו הצדדים להסכמות כדלקמן, בתאריך 20/7/17, להן ניתן תוקף של פסק דין:

א. החלטות בית משפט קמא מיום 8/3/17 ו-7/5/17 מבוטלות.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-10-30782 פלונית נ' פלוני

- 1 ב. אין בהסכמה זו כדי לפגוע בטענות שני הצדדים ובמחלוקת שנפלה
2 ביניהם בעניין כיצד יש לדון בתביעת המבקשת בבית משפט קמא,
3 האם כתביעת מזונות רגילה אף לגבי התקופה מיום 2005 ועד להיום,
4 או כתביעה להשבת הוצאות בגין התקופה מ-2005 ועד להיום
5 וכתביעת מזונות לתקופה מהיום ואילך.
6 כמו כן מוסכם עלינו כי במחלוקת זו ידון בית משפט קמא – הערכאה
7 הדיונית בבוא העת כאשר טענות הצדדים בהקשר זה שמורות,
8 ולאחר שיתאפשר לשני הצדדים להעלות את מלוא טענותיהם לפני
9 הערכאה הדיונית.
10
11 ג. כמו כן מקובל עלינו כי ככל שהנהלים בבית משפט לענייני משפחה
12 ובבית משפט השלום מאפשרים מתן מספר הליך חדש לאותו הליך
13 המתנהל לפני בית משפט קמא במסגרת תמ"ש (תיק ישן) 2111/05
14 הרי שאין בכך כדי לראות בתובענה כמי שהוגשה מחדש והיא תשאר
15 משויכת לאותו מספר תיק ישן, כך שהדבר יהווה מתן מספר חדש
16 להליך ישן.
17
18 ד. כמו כן מקובלת עלינו הערת בית משפט כאן לפיה לערכאה הדיונית
19 שיקול דעת רחב להורות על תיקון כתבי טענות".
20
21 7. ביום 6/9/17 התקבלו בבית משפט קמא תוצאות בדיקת רקמות, לפיהן המשיב הוא אביה
22 של הקטינה.
23
24 8. עוד יצוין, כי בכתב ההגנה שהגיש המשיב בפברואר 2016, ציין המשיב כדלקמן:
25
26 "הנתבע יטען כי גם אם יתברר כי הוא אביה הביולוגי של הקטינה,
27 הרי שיש להעמיד את סכום המזונות החודשיים בגובה המזונות
28 הזמניים שנפסקו וזאת בשל גילה של הקטינה והכנסתו הפנויה של
29 הנתבע..." (ציטוט מסעיף 37 לכתב ההגנה).
30
31 9. הצדדים הגישו בקשה ותגובה לעניין המשך ההתנהלות והיחס לתביעה משנת 2005,
32 ובמסגרתה ניתנה ההחלטה קמא מיום 25/9/17, נשוא רמ"ש זה.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-10-30782 פלונית נ' פלוני

1 במסגרת ההחלטה, ציטטה השופטת קמא את ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת
2 הרמ"ש מיום 20/7/17, וקבעה כדלקמן:

3
4 2. לאחר עיון בבקשה ובתגובה ובהחלטת כב' הרשם הבכיר
5 זיתוני מיום 23.1.17 (בדגש על סעיף 29 להחלטה) הריני
6 קובעת כדלקמן:

7
8 א. נוכח העובדה כי כתב התביעה המקורי אינו סרוק בתיק,
9 כאשר הרלבנטיות שלו נכון להיום קלושה ותקשה על הדיון,
10 הנני קובעת כי המבקשת תגיש כתב תביעה עדכני נכון
11 להיום, תוך 30 יום מהיום, תוך התייחסות לתביעה משנת
12 2005 והמשיב יגיש כתב הגנה מתוקן תוך 20 יום מקבלת
13 כתב התביעה.

14
15 ב. לא מצאתי להכביד על המבקשת בניהול תביעה למזונות
16 עבר, ובדיון תהיה התייחסות גם לתביעה המקורית. פסק
17 הדין שיינתן יתייחס למזונות מיום הגשת התביעה
18 המקורית בשנת 2005 ואילך.

19
20 ג. עד למתן פסק דין יעמדו המזונות הזמניים שניפסקו
21 בתוקפם".

תמצית טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור

22
23 10. טוענת המבקשת כי טעתה השופטת קמא, בהחלטתה מיום 25/9/17 בנקודות הבאות:

24
25 א. כשלא נעתרה לבקשת המבקשת ליתן פסק דין על פיו גובה המזונות לעבר (משנת
26 2005), ולעתיד יהיו כגובה המזונות הזמניים שנפסקו על ידי כב' הרשם זיתוני,
27 וזאת בהתאם להודאת בעל דין של המשיב בסעיף 37 לכתב הגנתו (שצוטטה בסעיף
28 8 לעיל).

29
30 ב. כשבחרה בהחלטתה, להמשיך את ההליכים בין הצדדים, ולחייב את המבקשת
31 לתקן כתב תביעתה, למרות שניתן היה לסיים את ההליכים בפסק דין, בהסתמך על



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-10-30782 פלונית נ' פלוני

- 1 הודאת והסכמת המשיב לדמי המזונות הזמניים, שישמשו כקבועים עם הוכחת
2 אבהותו.
3 ג. כשקיבלה במשתמע את טענת המשיב בתגובתו כי הוא יכול לחזור בו מהודאת בעל
4 דין מטעמו, עם הגשת כתב הגנה מתוקן לכתב התביעה המתוקן.
5
6 ד. כשלא ייחסה משקל כלשהו לעובדה שהמשיב לא טען בכתב הגנתו, ולא בתגובתו
7 להגשת המבקשת, כי הוא הגביל הסכמתו בסעיף 37 לכתב הגנתו למזונות עתיד
8 בלבד או למזונות עבר בלבד. טענתו היחידה הייתה כי הוא יכול לחזור בו
9 מהסכמתו שניתנה במסגרת כתב ההגנה.

דיון והכרעה

- 11
12
13 לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור על נספחיה, ואף עיינתי בתיק קמא, שוכנעתי כי דין
14 בקשת הערעור להידחות אף ללא צורך בתשובת המשיב, וזאת מכוח סמכותי על פי סעיף
15 406 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984.
16
17 12. עולה בבירור מהסכמות הצדדים כפי שהושגו ברמ"ש 17-05-33689 (ראה סעיף 6 לעיל), כי
18 למשיב טענות לגבי חוב העבר (משנת 2005), ואינו רואה בכך כחוב מזונות אלא כתביעה
19 להשבת הוצאות.
20 לכן, גם הוסכם בין הצדדים שם, כי במחלוקת זו ידון בית משפט קמא, לאחר שישמע את
21 מלוא טענות הצדדים בנדון.
22
23 13. גם מסעיף 37 לכתב ההגנה עולה אפשרות שהמשיב נתן הסכמתו כי דמי המזונות הזמניים
24 ממועד הינתנם בתאריך 1/6/16 (כהחלטת הרשם הבכיר זיתוני, המצוטטת בסעיף 5 לעיל),
25 ואילך, ישמשו כדמי מזונות קבועים ככל שישתבר לאחר בדיקת רקמות כי הוא אביה
26 הביולוגי של הקטינה.
27 אפשרות זו עולה מהעובדה, כי בכתב הגנתו התייחס המשיב לקטינה בגילה בעת הגשת כתב
28 ההגנה (סעיף 32, שם צוין כי הקטינה היא כבת 12.5 שנים). לכן הדגיש המשיב בסעיף 37
29 לכתב הגנתו, כי הוא מסכים שדמי המזונות הזמניים ישמשו כדמי מזונות קבועים לעתיד,
30 בין היתר לנוכח "גילה של הקטינה, והכנסתו הפנויה...". היינו בהווה, ולא
31 רטרואקטיבית.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים


רמ"ש 17-10-30782 פלונית נ' פלוני

- 1 אין באמירתי זו כדי לקבוע מסמרות בעניין, אלא אך בכדי להבין כי גם את הסכמת המשיב
2 בסעיף 37 לכתב ההגנה, ניתן לפרש בכמה אופנים, גם פירוש המייחס את ההסכמה לעתיד
3 ולא לעבר. לכן, לא ניתן היה, לפסוק על בסיס הסכמה זו בלבד, ולקבוע את דמי המזונות
4 הקבועים בתובענה קמא, והחלתם רטרואקטיבית.
- 5 בכל אופן, סברה השופטת קמא, וכך משתמע מההחלטה קמא נשוא רמ"ש זה, בהתאם
6 להסכמות שהושגו בין הצדדים ברמ"ש מיום 20/7/17, כי יש לשמוע את הצדדים ואולי אף
7 ראיות בשאלת חוב העבר (ממועד הגשת התביעה בשנת 2005 ועד למועד פסיקת המזונות
8 הזמניים החל מיום 1/6/16), האם כחוב מזונות או כחוב הוצאות עבר.
- 9 **סברתה זו של השופטת קמא תואמת את ההסכמות שבין הצדדים ברמ"ש 17-05-33689.**
- 10
- 11 משכך, צדקה השופטת קמא כשלא קיבלה את בקשת המבקשת למתן פסק דין כבר כעת
12 בהסתמך על הסכמת המשיב בסעיף 37 לכתב ההגנה, כי דמי המזונות הזמניים שנפסקו
13 החל מיום 1/6/16, ישמשו ככאלה גם רטרואקטיבית מיום הגשת התביעה בשנת 2005.
- 14
- 15 יש גם הגיון רב בהחלטתה של השופטת קמא, שכן פער הזמנים בין יום הגשת התביעה
16 (2005) ועד היום, כ-12 שנים, מחייב שקילה רצינית, ובוודאי שמיעת הצדדים, תוך מתן
17 הזדמנות להגשת ראיותיהם, בכל הקשור לשיעור מזונות העבר.
- 18 לא מן הנמנע כי בסופו של יום בית משפט קמא יגיע למסקנה כי שיעור מזונות העבר או חוב
19 העבר צריך להיות מבוסס על שיעור (מזונות) חודשי שונה, מאשר שיעור המזונות החודשי
20 מכאן ולהבא.
- 21
- 22 גם אין טעות בהחלטת השופטת קמא המורה למבקשת להגיש כתב תביעה עדכני, דבר
23 שיקנה זכות למשיב להגיש כתב הגנה מתוקן.
- 24 מעבר לעובדה כי הדבר נתון לשיקול דעתה הבלעדית של הערכאה קמא כמנהלת הדיון,
25 הדבר גם הובהר והוסכם במסגרת ההסכמות ברמ"ש 17-05-33689 (ונפנה לסעיף 2(ד) לאותן
26 הסכמות המצוטטות בסעיף 6 לעיל).
- 27
- 28 מעבר לצורך אציין כי הערכאה הדיונית היא זו שמנהלת את הדיון ולה שיקול דעת רחב בכל
29 הקשור לאופן ניהול הדיון.
- 30 החלטה על הגשת כתב תביעה מתוקן, לנוכח השנים שחלפו מאז הגשת כתב התביעה
31 המקורי, היא במסגרת שיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית בכל הקשור לניהול הדיון,
32 ובכך ממעטת ערכאת הערעור להתערב.
- 33



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-10-30782 פלונית נ' פלוני

- 1 ראה לעניין זה:
- 2 רמ"ש 13-02-18129 א.ר. ואח' נ' א.ג. ואח' (17/4/13).
- 3 רמ"ש 15-10-11282 ב.ג. נ' נ.ש. (12/11/15).
- 4
- 5 19. לאור כל זאת, שוכנעתי לדחות את בקשת רשות הערעור, אף ללא צורך בתשובה.
- 6
- 7 20. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.
- 8
- 9
- 10 המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.
- 11
- 12
- 13
- 14 החלטה זו מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.
- 15
- 16
- 17
- 18 ניתנה היום, כ"ט תשרי תשע"ח, 19 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.
- 19
- 20 
- 21 חננאל שרעבי, שופט
- 22