



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 30366-08-18 נ. ואח' נ' ד.

1

בפני כב' השופטת, סגנית הנשיא מירה דהן

המבקשות

1. א.

2. ב.

ע"י ב"כ עו"ד ארנסט- גרוניס

נגד

המשיב

ג.

ע"י עו"ד ברנט ועו"ד שקולניק אוריה

2

3

החלטה

4

5

6

בפניי הונחה בקשה לפסילת באת כוח המשיב מייצוג – בקשה מספר 5.

7

8

עובדות כללי

9

10

1. הצדדים להליך הינם אחים.

11

12

2. ביום 14.8.2018 הגישו המבקשות, הגב' א. והגב' ב. (להלן: "התובעות" ו/או "המבקשות"), תובענה כספית כנגד אחיהן, מר ג. (להלן: "הנתבע" ו/או "המשיב").

13

14

15

3. כתב הגנה הוגש לתיק ביום 1.11.2018, תוך שאת המשיב מייצגת עו"ד ברנט רונית ואח'.

16

17

18

4. א. ביום 21.12.2018 הגישו המבקשות בקשה דחופה לפסילת באת כוח המשיב.

19

20

ב. ביום 22.12.2018 הורה בית המשפט על זכות תגובה למשיב בתוך 7 ימים; זו הוגשה ביום 27.12.2018.

21

ג. ביום 3.1.2019 הגישו המבקשות בקשה דחופה למתן החלטה.

22

ד. ביום 4.1.2019 קבע בית המשפט, כי הסוגיה תיבחן בדיון אשר נקבע להיום וכך היה ומשכך החלטה זו.

23

24

25



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 30366-08-18 נ. ואח' נ' ד.

טענות המבקשות

1
2
3 5. לטענת המבקשות קיים ניגוד אינטרסים מובהק המונע מהגב' עוה"ד רונית ברנט, ב"כ
4 המשיב (להלן: "עו"ד ברנט"), מלייצג המשיב בהליך זה.

5
6 6. לטענת המבקשות, ביום 20.8.2018, במסגרת שיחה שניהלו באי כוח הצדדים, הודיעה
7 עו"ד ברנט לב"כ המבקשות, כי בכוונתה ליטול על עצמה ייצוג המשיב בתיק; ב"כ
8 המבקשות (להלן: "עוה"ד גרוניס") הביע התנגדותו לייצוג ונוכח ניגוד העניינים הנטען.

9
10 7. חרף האמור, נטלה עוה"ד ברנט הייצוג בתיק.

11
12 8. ביום 27.8.2018 הגישה עוה"ד ברנט שאילתה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין –
13 האם, קיים ניגוד עניינים בייצוג המשיב על ידה; ביום 9.9.2018 הגיש עוה"ד גרוניס
14 תגובתו לוועדת האתיקה.

15
16 9. בהחלטת ועדת האתיקה מיום 17.12.2018, נקבע:

17 "6. מההתייחסויות שהועברו עולה כי עיקר הטענות בסכסוך הנוכחי נוגע לאופן
18 חלוקת העיזבון ולהסכמות בין היורשים שהוכרעו במסגרת הייצוג
19 המשותף, ועל כן מדובר באותו "עניין" כאמור בכלל 16(א) לעיל.

20 7. לאור זאת, ובהתחשב בכך שבמסגרת הייצוג המשותף נחשפת לפרטים
21 ולטענות שרלוונטיים לקשר וליחסים בין האחים בנוגע לעיזבון ולזכאותם
22 בו – המלצתנו הינה כי לא תייצגי את האח ג. בסכסוך הנוכחי".

23
24 10. לטענת המבקשות, נוכח האמור על עו"ד ברנט לחדול על אתר מייצוג המשיב בהליך
25 זה שכן היא בעלת זיקה ממשית לסכסוך שבין הצדדים וייצוג המשיב על ידה פוגע
26 בזכויות המבקשות לרבות זכותן לחיסיון עו"ד – לקוח.

טענות המשיב

27
28
29 11. לדידה של עו"ד ברנט, המלצת ועדת האתיקה היא בגדר המלצה בלבד, אינה מחייבת
30 והדבר מצוי במישור האתי ונתון לשיקול דעתה הבלעדי.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 30366-08-18 נ. ואח' נ' ד.

1
2 12. עוד טוענת עו"ד ברנט, כי לטעמה החלטת ועדת האתיקה שגויה ומשכך החליטה היא
3 להמשיך ולייצג המשיב תוך שהיא מבהירה עמדתה לועדת האתיקה.

4
5 13. לטענת עו"ד ברנט המבקשות מונעות אך מרצונן להסב למשיב נזק כספי וזאת כנדבך
6 נוסף לתביעה הכספית שהוגשה על ידן.

הטענות שנטענו במסגרת הפנייה לועדת האתיקה

7
8
9 14. מכתבי טענות הצדדים התקשיתי ללמוד על אופי "ניגוד האינטרסים" הנטען
10 בייצוגה של עו"ד ברנט את המשיב, אולם ניתן ללמוד הדברים מפניית עו"ד ברנט
11 לועדת האתיקה מיום 27.8.2018 שם מפרטת זו כדלקמן:

12
13 א. בחודש יולי 2016 פנה המשיב ביחד עם ארבעת אחיו (ביניהם המבקשות)
14 לעו"ד ברנט בבקשה כי זו תייצג אותם בהליכים שהתנהלו בבית המשפט
15 לענייני משפחה ובביה"ד הרבני.
16 ב. לשם ייצוג, חתמו הצדדים כולם (לרבות המשיב והמבקשות) על ייפוי כוח.
17 הסכם שכ"ט נחתם אך ע"י המשיב והוא זה שנשא בתשלום שכה"ט.

18
19 15. בתגובת עו"ד גרוניס שהוגשה לועדת האתיקה ביום 9.9.2018, טענו המבקשות, כי
20 בהתייחס לפעילות עו"ד ברנט ופעילות הצדדים בהליך דכאן לא יעלה על הדעת, כי עו"ד
21 בעל מידע וזיקה ממשית לסכסוך בין הצדדים יחליט לקחת צד ולייצגו בהליכים
22 משפטיים כנגד צד אחר שהיה עד לא מזמן לקוחו.

23
24 16. ביום 24.12.2018 שלחה עו"ד ברנט תשובתה לועדת האתיקה, כי המלצתם שגויה היא
25 וכי מתכוונת להמשיך ולייצג המשיב.

26
27 17. בדיון בפני היום אישרה עו"ד ברנט כי ייצגה את התובעות, המבקשות בהליכי ההוכחות
28 בבית הדין הרבני ואף בהליכים שהתקיימו בבית משפט זה כולל עריכת תצהירים על ידה
29, אולם לטעמה כל המידע מצוי בתיק בית המשפט ובכתבי הטענות, ולא נמסר לה כל
30 מידע אשר אינו מצוי כיום בפני בית המשפט.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 30366-08-18 נ. ואח' נ' ד.

1

2

3

דין והכרעה

4 18. כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין נועדו לשם שמירה על כבודו של המקצוע,
5 יושרתו

6 ועל הגינות ההליכים אולם להם מטרות רבות נוספות ולמשל - הגנה על לקוח
7 הנזקק לשירותו של עו"ד; משכך יכולה לעמוד ללקוח טענה מהותית לפיה הפרת
8 הכללים גורמת, או עלולה לגרום, לפגיעה בו.

9

10 19. א. הגיונם של דברים מורה כי רק במצבים חריגים יהא זה מוצדק לברר את

11 השאלה האתית במסגרת הדיון האזרחי, ונקבע כי ברגיל, האכסניה הטבעית
12 לבירור שאלות שבאתיקה היא מוסדות לשכת עורכי הדין – ועדות האתיקה
13 ובתי הדין המשמעתיים אשר הוסמכו לכך.

14 ב. יחד עם זאת, גם לבית המשפט סמכות להידרש לסוגיה העוסקת בטענות על
15 אודות הפרת כללי האתיקה;

16 סמכות זו נובעת מכוח סמכותו הכללית המעוגנת בסעיף 75 לחוק בתי
17 המשפט

18 [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט"), ולפיו "כל בית
19 משפט הדין בענין אזרחי מוסמך לתת פסק דין הצהרתי, צו עשה, צו לא-
20 תעשה, צו ביצוע בעין וכל סעד אחר, ככל שיראה לנכון בנסיבות שלפניו".

21 על מנת להפעיל סמכות כללית זו, נדרש לקבוע כי במישור הדין המהותי זכאי
22 בעל-הדין לסעד; "הסעיף בא להבטיח את העיקרון בדבר 'במקום שבו יש
23 זכות – יש גם סעד', אך לא מדובר בזכות 'באוויר' אלא בזכות שהופרה על-
24 ידי מי שהסעד מבוקש נגדו".

25 ראה: רע"א 4447/07 מור נ' ברק אי.טי.סי. [1995] החברה לשרותי בוק
26 בינלאומיים בע"מ [פורסם בנבו] (פס"ד מיום 25.03.2010).

27

28

29 20. בית המשפט לא יבחן את הסוגיה האתית כשלעצמה, במנותק מהשלכותיה על הדיון

30 המתקיים בפניו. אשר על כן על בית המשפט לברר כשאלה מקדמית- האם הטענה
31 הבאה בפניו מבוססת על פגיעה בזכויותיו של בעל הדין בהליך, ולא אך על פגיעה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 30366-08-18 נ. ואח' נ' ד.

- 1 בטהרת המקצוע.
2 עניינו של בית המשפט בבוחנו התנהלות עפ"י כללי האתיקה, הוא שמירה על הגינות
3 ההליך כולל מנקודת מבטם של בעלי הדין.
4
5 21. על פי ההלכה הפסוקה, מקום בו שוכנע ביהמ"ש בשלב המקדמי, כי אכן ראוי
6 להיזקק
7 לבקשה וכי יש בתיאור העובדתי פוטנציאל לפגיעה בזכויות הצדדים ובהגינות
8 ההליך,
9 יכול הוא להפנות הצדדים לקבלת עמדת מוסדות האתיקה, ולאחר קבלת חוות
10 דעתם לדון בענין שנית, או להכריע בו בעצמו.
11 על כל פנים, בית המשפט הוא בעל 'המילה האחרונה' בכל הנוגע לסעד הקונקרטי
12 שנתבקש.
13 וראה: רע"א 9930/17 אל מדמין בע"מ נ' חביב שחאדה חנא [פורסם בנבו], (פס"ד
14 מיום 28.3.2018).
15
16 מן הכלל אל הפרט
17
18 22. עו"ד ברנט החזיקה בידה ייפוי כוח מטעם כל הנוגעים בהליך זה שבפני - הן ייפוי כוח
19 מצד המבקשות והן ייפוי כוח מצד המשיב- והכל על מנת לייצג עניינם נאמנה בהליכים
20 המשפטיים שניהלו בשתי ערכאות מקבילות: בבית המשפט לענייני משפחה ובבית הדין
21 הרבני.
22
23 23. נוכח היות עו"ד ברנט, מייצגת שני הצדדים בהליכים המשפטיים, אך הגיוני וסביר הוא
24 כי היא נחשפה למידע ממשי מטעם כלל בעלי הדין המצויים בפניו, כולל מידע החסוי
25 תחת חסיון עו"ד לקוח.
26
27 24. יוצא אפוא כי בהליך דנן מייצגת עו"ד ברנט כנגד אחד מלקוחות העבר שלה ואף בנושא
28 דומה לנשוא הסכסוך בו ייצגה היא את כולם קודם לכן; הדבר מעלה קושי אינהרנטי.
29



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 30366-08-18 נ. ואח' נ' ד.

1 דומה שאף עו"ד ברנט חשה בדבר ובהמשך לפניית ב"כ המבקשים אליה בענין, הקדימה
2 היא ופנתה בעצמה לוועדת האתיקה לקבלת עמדתה לסיטואציה האמורה, וזאת עוד
3 בטרם נדרש בית המשפט לכך.

4
5 ביום 17.12.2018 התקבלה כאמור, המלצת הועדה הקובעת :
6 **"7. לאור זאת, ובהתחשב בכך שבמסגרת הייצוג המשותף נחשפת לפרטים ולטענות**
7 **שרלוונטיים לקשר וליחסים בין האחים בנוגע לעיזבון ולזכאותם בו – המלצתנו הינה**
8 **כי לא תייצגי את האח ג. בסכסוך הנוכחי".**

9
10 עוד קבעה הועדה כי לאחר שהובאו בפניה כלל עמדות הצדדים הרי שעיקר הטענות
11 העולות מהסכסוך הנוכחי נוגעות לאופן חלוקת העיזבון ולהסכמות בין היורשים אשר
12 הוכרעו במסגרת הייצוג המשותף אותו חלקו המבקשות והמשיב, על כן המדובר באותו
13 העניין כהגדרתו בכלל 16 (א) לכללי האתיקה :

14 **5" כלל 16(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986**
15 **אוסר על עורך דין לטפל נגד לקוח בעניין או בקשר לעניין בו טיפל למען הלקוח, או**
16 **בעניין אליו יש זיקה של ממש למידע שהתקבל מהלקוח**
17 **6. מההתייחסויות שהועברו עולה כי עיקר הטענות בסכסוך הנוכחי נוגע לאופן**
18 **חלוקת העיזבון ולהסכמות בין היורשים שהוכרעו במסגרת הייצוג המשותף, ועל כן**
19 **מדובר באותו "עניין" כאמור בכלל 16(א) לעיל".**

20
21 על חשיבות סעיף 16 לכללי האתיקה האוסר טיפול משפטי נגד לקוח באותו עניין או
22 בעניין שיש לו זיקה של ממש למידע שקיבל עורך הדין מאותו לקוח, עמד כב' השופט
23 לוי בעל"ע 10127/07 צוקרמן נ' הוועד המחוזי [פורסם בנבו] (פס"ד מיום 24.5.2009) :

24
25 **"הגיון רב גלום בהוראה זו, באשר היא נועדה למנוע מראש מצב בו עורך דין עלול**
26 **לפעול תוך ניגוד עניינים, וסכנה זו קיימת גם קיימת כאשר עורך הדין "חוצה את**
27 **הקווים" ומסכים לשמש פה ללקוח אחר נגד לקוח לשעבר, ובאותו עניין שייצגו.**
28 **סכנה זו גדולה שבעתיים מקום בו עורך דין עלול לעשות שימוש במידע או נתונים**
29 **שמסר לו לקוח לשעבר, נגדו... המחוקק לא הותיר ענין זה – בדבר קיומו של ניגוד**
30 **עניינים – לשיקול דעתו של עורך הדין והוא בחר לנסח את דבריו בלשון של איסור.**
31 **עם זאת, הותיר המחוקק פתח לבחינת השאלה בדבר קיומו של ניגוד עניינים, אולם**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 30366-08-18 נ. ואח' נ' ד.

1 סמכות זו נמסרה לוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין". (הדגשה בקו תחתון לא במקור –
2 מ.ד.).

3
4 ראה גם החלטת וועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין מס' את 286/10 אשר קבעה,
5 כי למינוח עורך דין יש ליצוק תוכן ככלל עורכי הדין במשרד על כל שלוחותיו - בין
6 שהיו מעורבים בפועל בטיפול בתיק ובין לאו:

7 "כעקרון יש לתת למונח "עורך דין" בכלל 16 לכללי האתיקה פרשנות הכוללת את
8 כל עורכי הדין במשרד גדול על כל שלוחותיו, בין שהיו מעורבים בפועל בטיפול
9 בלקוח ובין שכלל לא ידעו על קיומו. כל פרשנות אחרת תביא להתרת ייצוג צדדים
10 מנוגדים על ידי שני עורכי דין באותו משרד, תוצאה שאין מקום להתיר אותה...
11 הטענה כי פרטים במשרד פועלים באופן עצמאי, אינה פוטרת את המשרד המאוחד
12 מעמידה בהוראות כלל 16 (א)".

13
14 בנסיבות דכאן, נכון האמור ביתר שאת ונוכח העובדה כי עו"ד ברנט ייצגה בעצמה
15 את המבקשות ואת המשיב עת האינטרסים שלהם כבעלי דין היו משותפים.

16
17 27. אשר על כן ומשלא ניתן כעת להשיב הגלגל לאחור כאילו ולא נתקיים הליך שיפוטי
18 בעניינם של הצדדים בו היו הם לצד אחד; נחה דעתי כי יש למנוע מעו"ד ברנט ו/או
19 מי
20 ממשרדה לייצג המשיב.

21
22 28. מן המקובץ לעיל ומכח סמכותי הטבועה בסעיף 75 לחוק בתי המשפט, אני מורה על
23 פסילת ייצוגו של המשיב באמצעות באת כוחו, עו"ד רונית ברנט ו/או מי ממשרדה.

24
25 29. מחייבת המשיב בהוצאות ההליך ובשכ"ט עו"ד על סך כולל של 7500 ₪ אשר ישולמו
26 למבקשות באמצעות ב"כ.

27
28
29 מותר לפרסום בהשמטת שמות הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 30366-08-18 נ. ואח' נ' ד.

1 ניתן היום, ב' שבט תשע"ט, 08 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.
2

3 מירה דהן, שופטת, סגנית הנשיא
4
5
6

הלהתניח סגורות