



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

בפני	כב' השופטת אורית בן דור ליבל
תובע	י' ש' ע"י ב"כ עו"ד ארינה גריינר
נגד	
נתבעת	א' ש' ע"י ב"כ עו"ד חנן כבירי
בעניין	פ' ש' ילידת XXX; מ' ש' ילדת XXX; ש' ש' ילידת XXX; ח' ש' ילידת XXX; ר' ש' ילידת XXX; א' ש' יליד XXX; נ' ש' יליד XXX; ב' ש' ילידת XXX; ת' ש' יליד XXX.

פסק דין

- 1
2 תביעה להפחתת מזונות.
3
4 1. הצדדים הם בני זוג לשעבר אשר נישאו זל"ז כדמו"י ביום 17.9.00 והתגרשו זמ"ז ביום
5 30.3.17. מנישואיהם נולדו לצדדים תשעה ילדים, מתוכם כיום שבעה קטינים, כולם מעל
6 גיל שש שנים: ש' ילידת XXX; ח' ילידת XXX; ר' ילידת XXX; א' יליד XXX; נ' יליד
7 XXX; ב' ילידת XXX; ת' יליד XXX.
8 לבנות פ' (ילידת XXX) ומ' (ילידת XXX) מלאו 18 שנים במהלך ניהול ההליך.
9
10 2. ביום 7.2.17 ניתן פסק דין (במסגרת תמ"ש 56357-02-16) מכח סעיף 79 א לחוק בתי המשפט
11 [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "פסק הדין") בו חויב התובע במזונות ומדור תשעת
12 הילדים בסך של 8,000 ₪ לחודש (1,200 ₪ עבור ת'; 1,000 ₪ עבור כל אחד מהקטינים ב' ונ';
13 800 ₪ עבור כל אחד מהקטינים א', ר', ח', ש', מ' ופ'). עוד נפסק שהצדדים יישאו בחלקים
14 שווים בהוצאות רפואיות חריגות וחינוך של הקטינים, וכן שמסכום המזונות יופחת כל
15 תשלום שמקבלת הנתבעת מאת המוסד לביטוח לאומי כתוספת תלויים או קצבת נכות (מתוך
16 קצבת התובע או כקצבה עצמאית של קטין).



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450 ש' נ' ש'

- 1
- 2 3. ביום 30.4.17 עתר התובע בתביעה להפחתת מזונות (תלה"מ 17-04-51147), שנמחקה ביום
- 3 5.3.18 בשל מחדליו. ביום 12.3.18 עתר התובע בתביעה החדשה דכאן להפחתת מזונות בטענה
- 4 שמאז מועד מתן פסק הדין חלו שינויים בהכנסתו ובהסדרי השהות עם הקטינים המצדיקים
- 5 דיון מחודש במזונות ומדור הקטינים, וכי במועד הדיון לא הבין לעומקם של דברים את
- 6 משמעות ההכרעה בהתאם לסעיף 79א לחוק בתי המשפט.
- 7
- 8 4. בהחלטה מיום 15.7.18 נעתר כבוד השופט פלקס בהעדרי לבקשת התובע לסעד זמני של
- 9 הפחתת המזונות וחייבו בתשלום מזונות בסך של 6,500 ₪ לחודש (1,000 ₪ עבור ת'; 800 ₪
- 10 עבור כל אחד מהקטינים ב' ונ'; 650 ₪ עבור כל אחד מהקטינים א', ר', ח', ש', מ' ופ'). כן
- 11 נקבע שמסכום המזונות יופחת כל תשלום שמקבלת הנתבעת מאת המוסד לביטוח לאומי
- 12 כתוספת תלויים או קצבת נכות (מתוך קצבת התובע או כקצבה עצמאית של קטין).
- 13
- 14 5. התביעה הוגשה ביום 26.4.18 וניהול ההליך התארך בשל הליך בעניין הקטינים (משמורת
- 15 וחלוקת זמני שהות) המתנהל במקביל בבית הדין הרבני האזורי בירושלים והמתנה להכרעתו
- 16 בסוגיות הללו, ומפאת הליך מקביל נוסף המתנהל בבית המשפט לנוער בהליכי נזקקות
- 17 והוצאה ממשמורת.
- 18
- 19 6. בפתחו של דיון ההוכחות שהתקיים לפני ביום 14.7.20 הגיעו הצדדים להבנות לסיום
- 20 המחלוקת בהסכמה ואלו אף הוכתבו לפרוטוקול (עמ' 14-12 לפרוטוקול). בין היתר הוסכם
- 21 שאכן חל שינוי נסיבות המצדיק את הפחתת החיוב במזונות, למצער מחודש 07/19. מאחר
- 22 והתובע חזר בו מהסכמתו התנהל דיון הוכחות והצדדים נחקרו על תצהיריהם. לאחר
- 23 שהוכרעה סוגיית המשמורת וחלוקת זמני השהות בהחלטה שיצאה מלפני בית הדין הרבני
- 24 האזורי ביום 16.2.21 הוגשו סיכומי הצדדים בכתב ובשלה העת למתן פסק הדין.
- 25
- 26 7. פסק דין חלוט בענייני מזונות אינו יוצר מחסום החלטי בפני התדיינות חוזרת, וניתן לדון
- 27 מחדש בכל עת בגובה המזונות בהתקיים שינוי נסיבות מהותי בהשוואה למצב בעבר [ע"א
- 28 363/81 פייגה נ' פייגה פ"ד לו(3) 187]. בסיפה לסיכומיה טענה הנתבעת שהתובע לא הרים
- 29 את נטל ההוכחה בתביעה דכאן וכי באפשרותו לשאת במזונות שנקבעו בפסק הדין. משהביעה
- 30 הנתבעת את הסכמתה בפתח דיון ההוכחות לקיומו של שינוי נסיבות (כפי שגם השתמע
- 31 מכתבי טענותיה עובר לדיון ההוכחות; ראו החלטה מיום 28.4.19) באופן שהתווה את
- 32 המסגרת הדיונית בהליך, אין לאפשר את שינוי החזית במסגרת הסיכומים.
- 33



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-ש' נ' ש'

- 1 גם לגופם של דברים, הרי שמאז פסק הדין יצאו ארבעה קטינים למסגרת חוץ ביתית במימון
2 הרווחה ונקבעה חלוקת זמנם של כל הקטינים עם התובע, ובכך בוודאי שינוי נסיבות מהותי
3 שלא נצפה מראש אשר מצדיק עיון מחדש בסוגיית המזונות. בשל כך אף הופחת החיוב
4 במזונות גם בסעד הזמני.
- 5
- 6 8. כנזכר לעיל, לקטינות פ' ומ' מלאו 18 שנים במהלך ניהול ההליך. לפ' מלאו 18 שנים ביום
7 X.X.19. אך כעולה מהסכמות הצדדים מיום 14.7.20 היא סיימה את לימודיה התיכוניים
8 והשלימה את בחינותיה אך בחודש 7/20. לא נטען שהיא מתעתדת להתגייס לצה"ל או לשרת
9 שירות לאומי. למ' מלאו 18 שנים ביום X.X.03 וכעולה מהסכמות הצדדים מיום 14.7.20
10 היא עודנה תלמידת תיכון. על כן יש לקבוע חיוב עבור מזונותיה עד לתום לימודיה התיכוניים.
11
- 12 9. במהלך ניהול ההליך ואף לאחר דיון ההוכחות חלו תמורות רבות במקומות ההשמה של
13 הקטינים. מאז דיון ההוכחות הוצאו שני קטינים נוספים מהבית (ח' ונ') ונכון למועד כתיבת
14 פסק הדין ארבעה מהקטינים מצויים במסגרת חוץ ביתית במימון הרווחה: ש' (החל מיום
15 1.9.19); ח' (החל מיום 1.9.20); א' (החל מיום 1.9.19); ונ' (החל מיום 31.1.21). יתר שלושת
16 הקטינים (ר', ב' ות') והבגירה מ' (שעודנה תלמידת תיכון) מתגוררים בבית ומצויים תחת צווי
17 פיקוח והשגחה.
- 18
- 19 10. בתסקיר עדכני מיום 11.10.20 המליצה העו"ס לסדרי דין על הקניית המשמורת על הקטינים
20 לידי הנתבעת, ועל צמצום זמני שהות הקטינים עם התובע כך שיתקיימו אחת לאמצע שבוע
21 (ללא לינה) וכל שבת שניה (כולל לינה במוצאי שבת). ואולם בהחלטתו מיום 16.2.21 הורה
22 בית הדין הרבני על קיום הסדרי שהות נרחבים יותר עם התובע, כך שהקטינים ישהו עמו
23 מיום ב' ועד יום ד' בתום הלימודים, וכן כל שבת שניה. כן נקבע שהמשמורת על הקטינים
24 תוקנה לידי הנתבעת, וכי על התובע להגיש בקשה נפרדת בעניין המשמורת על הבן נ'.
- 25
- 26 11. לכל הקטינים מלאו שש שנים ולפיכך החיוב במזונותיהם הוא מדין צדקה, החל במידה שווה
27 על שני ההורים, תוך שחלוקת החיוב ביניהם תיקבע על פי יכולותיהם הכלכליות היחסיות
28 מכלל המקורות, לרבות הכנסה משכר עבודה [בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו,
29 19.7.19); להלך: "הלכת פלוני"]. לצורך החיוב במזונות על בית המשפט לקבוע ממצאים
30 בארבע שאלות עובדתיות כדלקמן: צרכי הקטין ועלותם; יכולתם הכלכלית של שני ההורים;
31 יחסיות יכולתם הכלכלית של ההורים; חלוקת זמנני שהות [עמ"ש (ת"א) 14612-10-16 פ.ב.
32 נ' א.ב (פורסם בנבו, 2017)].
- 33



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

1 12. ארבעה מהקטינים שוהים כאמור במסגרות חוץ ביתיות. לעניין זה קבעה הפסיקה כי "עלות
2 ילד הלומד בפנימייה היא מחצית מעלות ילד השוהה בבית דרך קבע, כאשר בסכום זה
3 לא מובא בחשבון שכר הלימוד" [ע"מ (ת"א) 1064/98 פלונים נ' אלמוני (פורסם בנבו,
4 בר"ע 70/96 ברזילי נ' ברזילי (פורסם בנבו)].
5

חלוקת זמני השהות

6
7
8 13. נקודת המוצא בפסיקת מזונות היא חלוקת זמני השהות שנקבעה בהחלטה שיפוטית [רמ"ש
9 (ב"ש) 31723-11-17 נ.ש. נ' ש.ש. (פורסם בנבו, 21.12.17)], ועל כן לצורך קביעת ממצא
10 עובדתי ברכיב הנדון, יובאו בחשבון הסדרי השהות שנקבעו בפסק דינו של בית הדין הרבני.
11 בית הדין הרבני פסק שהמשמורת על הקטינים תוקנה לידי הנתבעת וכי הקטינים ישהו עם
12 התובע פעמיים בשבוע (כולל לינה) וכל סוף שבוע שני (כולל לימה במוצאי שבת). למיטב
13 ההבנה המדובר בהסדרי שהות בענין הקטינים ב', ר' ות', שכן יתר ארבעת הקטינים שוהים
14 במסגרת חוץ ביתיות. יוצא מהאמור ששלושה מהקטינים שוהים בבית התובע 6 לילות מתוך
15 מחזוריות של 14 לילות. יחס זמני השהות של הנתבע עם קטינים אלו עומד על 42%.

16
17 14. בדיון ההוכחות הסכימו הצדדים לעניין חלוקת זמני השהות של הקטינים שהושמו במסגרות
18 חוץ ביתיות (עמ' 12 לפרוטוקול): הקטינים א' ושי' מתארחים בבית הנתבעת אחת לשבוע
19 (באמצע שבוע) ומחלקים את סופי השבוע לסירוגין בין הצדדים. חרף האמור בסיכומיו טען
20 התובע שהקטינים ש' וא' שוהים רק עמו במהלך החופשות מהמסגרות. כן הוסיף בסיכומיו
21 שהקטינים ח' ונ' שוהים בסופי השבוע בבתי הצדדים לסירוגין. לעומתו טענה הנתבעת
22 בסיכומיה שמאחר והקטינים מצויים תחת צווי פיקוח והשגחה, הסדרי השהות עם התובע
23 באמצע השבוע כמעט ואינם מתקיימים. בשים לב להמלצות העו"ס, להחלטת בית הדין
24 ולהסכמת הצדדים בדיון שהתקיים לפני קשה לקבל את טענות התובע לפיהן שניים
25 מהקטינים כלל אינם שוהים עם הנתבעת. כן קשה לקבל את טענות הנתבעת לפיהן הקטינים
26 אינם שוהים עם התובע. בהתאם להחלטת בית הדין נקודת המוצא היא שהקטינים מחלקים
27 את זמנם מחוץ למסגרת באופן שווה בין הצדדים.

יכולתם הכלכלית של הצדדים

28
29
30
31 15. בבחינת יכולות הצדדים, יש לבחון את הכנסתם בפועל, את כושר השתכרותם ואת רכושם
32 העשוי להוות מקור לפירעון דמי המזונות [ע"א 239/85 עמיצור נ' עמיצור, פ"ד מ(1) 147].
33



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

השתכרות, כושר השתכרות התובע

- 1
2
3
4 16. בתצהיר מיום 17.6.19 פירט התובע שהוא מתקיים מקצבת נכות בסך של 5,640 ₪ (כולל חלק
5 התלויים), מקצבת הבטחת הכנסה בסך של 1,632 ₪ (סעיף 35), העולים להכנסה חודשית בסך
6 כולל של 7,272 ₪.
7 בסיכומיו ביקש התובע להעמיד את גובה הכנסתו החודשית על הסך של 1,609 ₪ לחודש
8 בלבד, המהווה את קצבת הבטחת הכנסה המתקבלת לידי מואת המוסד לביטוח לאומי. כן
9 טען בסיכומיו שהוא מתקיים גם מתרומות מזדמנות ומסיוע כלכלי של בני משפחתו.
10 בסיכומיה ביקשה הנתבעת להעמיד את גובה הכנסתו החודשית של התובע על הסך של כ-
11 20,000 ₪ לחודש. לדבריה, הכנסת התובע גבוהה יותר מזו המדווחת על ידו, שכן הוא מתקיים
12 בקביעות מתרומות ומהכנסות שאינן מדווחות ואף מסתיר לדבריה כספים רבים באמצעות
13 אחותו, וכי לצורך בחינת מצבו הכלכלי של התובע לאשורו יש להסתמך גם על המידע שהוצג
14 בהליך הקודם (מושא פסק הדין למזונות).
15
16 17. פסק הדין ניתן על דרך הפשרה ומבלי לקבוע ממצא עובדתי. בתביעה שהגישה הנתבעת ביום
17 25.2.216 (במסגרת תמ"ש 16-02-56357) טענה היא שהכנסת התובע מגעת לסך של 19,000 ₪
18 בקירוב מהמקורות הבאים: קצבת נכות בסך של 5,500 ₪ לחודש; 6,500 ₪ מעבודות ניקיון
19 של שלושה בתי כנסת ומשרד; מתרומות בסך של 3,000 ₪ לחודש מתורמים קבועים; מקיבוץ
20 נדבות בסך של 4,000 ₪ לחודש. לדבריה הכנסתו מעבודות הניקיון אינה מוצהרת ואינה
21 מדווחת והוא נעזר בבנותיהן לביצועה.
22 בכתב ההגנה הודה התובע שעל אף אובדן כשרותו לעבוד הוא מנקה בתי כנסת ומשתכר סך
23 של 1,500 ₪ לחודש ואישר שהבנות מסייעות לו בעבודה זו (סעיף 21). אשר לתרומות טען
24 שהוא "מקבל מפעם לפעם באופן אקראי תרומות בסך כולל של מספר מאות בחודש" (סעיף
25 56), וכפר בטענה שהוא מקבץ נדבות וכי "אין נדבה ככל שמקבל על בסיס מזדמן יכולה לשמש
26 כהכנסה קבועה שיש לקחת אותה בחשבון בחישוב המזונות" (סעיף 57).
27
28 18. בכתב התביעה הנוכחי ובתצהירו מיום 1.7.20 פירט התובע את קצבת הנכות כחלק מהכנסתו
29 אך בסיכומים התעלם ממנה הגם שלא טען שזכאותו לקבלת הגמלה פסקה. מהנספח שצירף
30 לסיכומים אכן עולה שקצבת הנכות ממשיכה להשתלם גם בחודשים 01-02/21 (בסך של 3,228
31 ₪ לחודש). אם ירדתי לסוף דעתו, לא כלל התובע את קצבת הנכות במסגרת הכנסתו מאחר
32 והיא מעוקלת לטובת הליך המזונות בהוצאה לפועל. ואולם הטענה שהקצבה מעוקלת לצורך
33 **גביית** תשלום המזונות אינה מעלה או מורידה לעניין בחינת הכנסות התובע. המדובר בקצבה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-ש' נ' ש'

- 1 המהווה מקור הכנסה לתובע ועל כן יש לכלול אותה במסגרת בחינת הכנסתו מכלל המקורות
2 שברשותו (כפי שאף טען בעצמו הן בהליך הקודם והן בכתב התביעה הנוכחי).
3 לאור האמור, הכנסת התובע מכלל הקצבאות להן הוא זכאי עומדת על הסך כולל של 4,930
4 ₪ לחודש (1,609+3,321).
5
6 19. סלע המחלוקת בין הצדדים נוגע להכנסות התובע מעבודות ניקיון ומתרומות. בכתב התביעה
7 הנוכחי טען התובע שחלה הרעה בהכנסתו וכי "אינו עובד כיום בשום עבודה" (סעיף 22).
8 לעומתו טוענת הנתבעת שהכנסתו נותרה כפי שהייתה והדבר היחיד שהשתנה הוא העובדה
9 שהוא הפך מיומן יותר בניהול ההליך המשפטי ולמד להסתיר טוב יותר את העדויות
10 להכנסותיו.
11 על איתנותו הכלכלית של התובע והכנסתו הגבוהה ביקשה ללמוד הנתבעת מהעובדה שהוא
12 רכש את זכויותיה בדירת המגורים ולצורך כך נטל הלוואת משכנתא בסך של 870,000 ₪;
13 שהוא מחזיק ברכב הרשום על שם אחותו; שהוא מחזיק באופנוע הרשום על שם אחותו;
14 שנולד לו קטין נוסף אותו הוא מחויב לפרנס בנוסף לפרנסת תשעת ילדיו שנולדו לו מהנתבעת;
15 שחשבון הבנק שלו מצוי תדיר ביתרת זכות; שהוא נוסע בכל שנה (כבר שני עשורים) לחגוג
16 את ראש השנה באומן ובשנים האחרונות לעיתים מצטרף אליו (על חשבוננו) מי מילדיהם
17 הקטינים. התובע עמד על טענתו להעדר כל הכנסות פרט לקצבה בסך של 1,607 ₪ לחודש
18 וטען שהוא נעזר בבני משפחתו כדי לשלם את המזונות והוצאות החינוך והחריגות של הילדים
19 וכן את יתר הוצאותיו: **"כל השבע אחיותיי שיש לנו קשר טוב בניגוד אליכם, יש לנו קשר
20 טוב בינינו ואמא שלי ביחד נרתמים לעזור לי כל חודש עד שיסתדר מצבני"** (עמ' 38 שורות 3-
21 4 לפרוטוקול). **"מתרומות של בני המשפחה שלי"** (עמ' 45 שורה 18 לפרוטוקול).
22
23 20. לאחר שעיינתי בכלל הראיות שהוערמו לפני והתרשמתי התרשמתי ישירה מעדויות הצדדים
24 מצאתי שגרסת התובע אינה מתיישבת עם השכל הישר ועם חומר הראיות. עיון בתדפיסי
25 חשבון התובע מעלה שלחשבונו מופקדים אלפי ₪ במזומן מדי חודש (כעולה מהנספח שצורף
26 לתצהירו מיום 1.7.20): סך של 6,100 ₪ ביום 9.1.20; סך של 7,660 ₪ ביום 6.4.20; סך של
27 2,300 ₪ ביום 17.4.20; סך של 6,300 ₪ ביום 3.5.20; סך של 2,000 ₪ ביום 17.5.20; סך של
28 7,460 ₪ ביום 1.6.20. קרי, בששה חודשים (1-6/20) הופקד לחשבונו סך של 31,820 ₪
29 במזומן, ובממוצע 5,303 ₪ לחודש. עוד עלה מתדפיסי החשבון שהתובע נשא לעיתים
30 בהוצאות אשראי חודשיות בסך של כ-5,000 ₪ ומעלה (ראו למשל יום 10.4.20 ויום 10.6.20).
31 אין חולק שלצורך רכישת זכויות הנתבעת בדירת המגורים שילם לה התובע סך של 604,000
32 ₪. לצורך רכישת הדירה נטל התובע לדבריו הלוואת משכנתא בסך כולל של 870,000 ₪
33 שהחזרה החודשי עומד על סך של 3,600 ₪ לחודש. כן נטל התובע הלוואה בסך של 47,000 ₪



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-ש' נ' ש'

- 1 לצורך כיסוי חוב המזונות. התובע הודה שהוא מחזיק ברכב ובאופנוע ושהוא טס מידי שנה
2 לחגוג את ראש השנה באומן.
- 3 21. בחקירתו ניסה כאמור התובע לייחס את הנשיאה בכל הוצאותיו מכספים שנאספים עבורו
4 במזומן על ידי בני משפחתו (עמ' 39, שורה 7 לפרוטוקול). מלבד העובדה שלחשבון התובע לא
5 מבוצעות הפקדות או העברות לחשבון מבני משפחתו, הרי שבחקירתו לא ידע התובע לספק
6 הסברים מניחים את הדעת באשר להתנהלותו הכלכלית, ובעדותו התגלו סתירות, חוסר
7 קוהרנטיות ותמיהות לרוב באופן שהקשה על מתן אמון בה.
- 8
- 9 22. התובע טען שבעבר השתכר סך של כ-1,500 ₪ מעבודות ניקיון בסיוע בנותיו הקטנות (ס' ו2)
10 לכתב התביעה המתוקן), ואולם חדל לדבריו לעבוד בעבודה זו בשל מצבו הבריאותי. על גרסה
11 זו חזר גם בחקירתו (עמ' 40, ש' 17-18 לפרוטוקול) אך לא צירף כל אסמכתא לתמיכה בכך.
12 בעדותו הודה שהבנות ממשיכות לנקות חדרי מגורים, אך לדבריו המדובר בעבודה שלהן שהן
13 נהנות מהכנסותיה והוא אך מסייע בעדן בהסעה למקום העבודה (עמ' 41 לפרוטוקול). ואולם
14 בהמשך חקירתו הודה שליווה אותן "לנקות את המקומות שלהן" (עמ' 43, ש' 28 לפרוטוקול).
15 גרסה זה לפיה הוא מנקה ולא רק מסייע עולה גם בקנה אחד עם תמלול השיחה שהוצג במוצג
16 נ1 (עליו לא חלק התובע בסיכומיו) שהתקיימה בין התובע לבין אחת הבנות בה תואם מקום
17 מפגש בו יאסוף התובע את בתו על מנת ללכת ל"משרד" וניכר ממנה שהבנות מסייעות לו ולא
18 להיפך. אמנם התמלול אינו מפרט מהו המועד בו התקיימה השיחה, ואולם התובע הודה
19 בעדותו כי עבודות הניקיון ממשיכות להתבצע (ע"י הבנות) גם כיום.
- 20
- 21 23. הוכח לפני שהתובע הציג עצמו באתרי היכריות כבעל אמצעים וכבעל עסק לניקיון משרדים.
22 אף אם אין זה מן הנמנע שהתובע נקט בניסוח זה על מנת לייפות את המציאות כדי לכבוש
23 את המתעניינות, הרי שבחינה מצטברת של מכלול הראיות שהונחו לפני, לרבות ההפקדות
24 החודשיות הרבות במזומן לחשבוננו של התובע, מחזקת את הטענה לפיה אין המדובר
25 באמירות בעלמא וכי התובע ממשיך לעבוד בעבודות ניקיון גם כיום.
- 26
- 27 24. גם גרסתו באשר להתקיימותו מתרומות לא הייתה סדורה ונהירה. בחקירתו טען שמדובר
28 בתרומות חד פעמיות בלבד (עמ' 26, ש' 29 לפרוטוקול), ובסיכומיו טען שהוא מתקיים
29 מתרומות "מזדמנות" (ס' 14 לסיכומיו) באופן המלמד על קבלת תרומות בתדירות מסוימת,
30 ומבלי שפורט גובה התרומות, מקורות התרומות או היקף תדירותן.
- 31
- 32 25. בעדותו עלו גם סתירות רבות בקשר להתנהלותו בחשבוננו. כך, למשל עלתה סתירה בגרסתו
33 באשר לשימוש שעשה בכספי ההלוואה שנטל בסך של 54,000 ₪ לצורך פירעון החוב בהוצאה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

- 1 לפועל, עת טען בתחילה שהחוב שולם על ידו במזומן, ואולם לאחר שעומת עם העובדה כי לא
2 מופיעה בחשבונו משיכת מזומן בסך זה, השיב "אז אולי זה צ'ק בנקאי של הבנק".
3 בהמשך, לאחר שעומת עם הטענה שההלוואה ניטלה לאחר תשלום החוב, שינה את גרסתו
4 וטען שאחותו היא אשר נטלה את ההלוואה ושילמה את חובו בהוצאה לפועל באמצעות
5 כרטיס אשראי, ולאחר מכן נטל את אותה הלוואה על מנת להשיב לידיה את התשלום. עת
6 נתבקש לבאר מדוע פעל עם אחותו בדרך האמורה השיב "אני לא זוכר מה היה באותה
7 תקופה" (עמ' 35-32 לפרוטוקול).
8
9 26. התנהלותו הכלכלית של התובע מחייבת את המסקנה כי הוא מסתמך על מקורות הכנסה
10 נוספים. זאת בין היתר מאחר ועלה בידיו ליטול הלוואת משכנתה בסך של כ-870,000 ₪
11 לצורך רכישת חלקה של הנתבעת בדירה המשותפת וכן הלוואה בסך של 53,000 ₪ (לצורך
12 כיסוי חוב המזונות בהוצאה לפועל לדבריו). בעד הלוואות אלו נושא התובע בהחזר חודשי
13 העולה כדי סך של כ-4,100 ₪ לחודש. מקום שקצבת הבטחת ההכנסה עומדת על סך של 1,609
14 ₪ (ולדברי התובע קצבת הנכות בסך של 3,321 ₪ מעוקלת לטובת תיק ההוצאה לפועל)
15 המסקנה המתחייבת היא שלתובע מקורות הכנסה נוספים המסייעים בעדו לעמוד בהחזר
16 ההלוואות החודשי (ולעיתים אף לשאת בהוצאות אשראי חודשיות בסך של כ-5,000 ₪
17 לחודש). מקום שהתובע קיבל אישור למימון בנקאי של הלוואות בסכומים אלו הדעת נותנת
18 שהתובע הציג בפני המוסד הבנקאי מקורות הכנסה נוספים (מעבר לקצבאות המשולמות
19 לידיו), שאם לא כן לא היו מועמדות לזכותו ההלוואות הבנקאיות מבלי שהוכח לבנק כי
20 התובע הוא בעל יכולת החזר חודשי. יצוין בהקשר זה שהתובע גם לא טען שמי מבני משפחתו
21 ערבים לאותן הלוואות, או כי הבנק אפשר את נטילת ההלוואה בשל השתתפות מי מבני
22 משפחתו בהחזר החודשי. העובדה שעלה בידי התובע לרכוש את חלקה של הנתבעת בדירה
23 מלמד על אמידות כלכלית של התובע, המאפשרת לו גם לפרנס את ילדיו הקטינים.
24
25 27. התובע העיד שהוא טס (למצער) אחת לשנה לחו"ל לחגוג את ראש השנה בקברי צדיקים,
26 לדבריו גם זאת במימון בני משפחתו. בסעיף 25 לכתב הגנתה טענה הנתבעת שעלות כרטיסי
27 הטיסה בלבד עבור התובע ובנם באותה שנה עמד על סך של 10,450 ₪ ששולמו על ידי התובע,
28 באמצעות כרטיס אשראי בתשלום אחד וצירפה אסמכתא (נספח ב'). התובע לא הפריך את
29 טענתה ולא הציג אסמכתאות להעברת הכספים בני משפחתו ואופן רכישת עלות הטיסה.
30 יתרה מכך, הטענה שבני משפחתו מממנים עבורו ועבור הילדים גם חופשות מופרכת בעיני.
31 לאור מצבו הכלכלי הדחוק הנטען של התובע והצורך בקבלת סיוע חודשי קבוע וגבוה מבני
32 משפחתו לצורך תשלום החזר הלוואות והוצאות כלכלה בסיסיות ותשלום המזונות אין זה
33 מסתבר בעיני שבני המשפחה יממנו עבורו גם חופשות בחו"ל ובנוסף גם אחזקת רכב ואופנוע.
34



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-ש' נ' ש'

1
2 28. התובע צירף לתצהירו גם את תצהירה של אחותו, הגב' ש', לפיו היא אינה מנהלת עבורו
3 חשבון בנק וכי היא ואחיה מסייעים בעדו לשאת בפירעון ההחזר התשלום החודשי של
4 המשכנתא וכן "מידי פעם" אוספים כספים כדי לסייע בעדו. לאחר ניהול משא ומתן שנמשך
5 כשעתיים ובו הוכתבו לפרוטוקול הסכמות הצדדים חזר בו התובע מהן. לטענתו בזמן זה
6 הספיקה אחותו לעזוב את בית המשפט ועל כן היא לא נחקרה על תצהירה. כידוע, בנסיבות
7 של אי התייצבות מצהיר לחקירה על תצהירו לא ישמש התצהיר ראיה בהליך [י. קדמי על
8 הראיות, חלק שני 801; ע"א 8493/060 עיזבון המנוח ציון כהן ז"ל נ' הבנק הבינ"ל הראשון,
9 ס"ד (2) 256 (2010)]. על כך יש להוסיף שגרסת התובע הייתה לא קוהרנטית בנוגע לסיוע שהוא
10 מקבל מבני משפחתו והעלתה תמיהות רבות. כך למשל טען התובע בכתב התביעה המקורי
11 שהוא נאלץ למכור לאחותו את הרכב ואת האופנוע בתמורה לסך של 10,000 ₪ "כהחזר
12 הכספים שלווה ממנה עד היום" אך אחותו "הואילה להותיר את האופנוע לשימוש היום יומי"
13 (סעיף 20). עם זאת, מהראיות שהונחו לפני עולה שגם הרכב עדיין משמש אותו באופן בלעדי
14 (ראו סעיפים 27-30 לכתב ההגנה). אמנם לא צורפה אסמכתא להוכחת העברת הבעלות
15 לאחותו ואולם גרסת התובע אינה ברורה ואינה סבירה ולפיה האחות שילמה תמורה בעד כלי
16 הרכב אשר את החזקתם מעולם לא קיבלה והם נותרו בשימוש בלעדי של התובע.
17 כן טען התובע שאותה אחות מסייעת לו "בתשלומים השוטפים וכן מסייעת במימון הצרכים
18 הנצרכים לקיומו וקיומם של הקטינים עת הם שוהים עמו" (סעיף 21). כמפורט לעיל המדובר
19 הוא על אלפי ₪ בחודש (אך החזר ההלוואות עולה לסך של 4,100 ₪ לחודש). התובע לא פירט
20 מהם מקורות המימון של אחותו לשאת בסכומים אלה בגפה. בניגוד להצהרה בכתב התביעה
21 בחקירתו הצהיר, כנזכר, שאין המדובר אך באחות אחת אלא בהתגייסות של כל שבע אחיותיו
22 ושל אמו. התובע לא המציא כל ראיה שתתמוך בכך. לדבריו הכספים נאספים מכל בני
23 המשפחה במזומן וכך הם מועברים אליו. לא סביר הוא שהכספים יאספו במזומן ולא יועברו
24 לחשבון הבנק, ובמיוחד הדברים אמורים כאשר בני המשפחה פזורים בארץ.
25 התובע טען שנטל הלוואה מאחותו לצורך כיסוי חוב המזונות שנצבר לחובתו בתיק ההוצאה
26 לפועל (סעיף 27 לתצהירו), אך לא ביאר מאיזה מקורות יפרע את ההלוואה שעה שכל הכנסתו
27 מסתכמת לשיטתו בסך של 1,607 ₪. או שמא אחותו נותנת לו סיוע כספי במתנה כדי להשיב
28 לה הלוואה? כך טען גם התובע שהסיוע שהוא מקבל מבני משפחתו ניתן "עד שיסתדר מצבי".
29 התובע לא ביאר אילו תמורות הוא צופה במצבו שעה שלשיטתו נכותו ואובדן כושר עבודתו
30 צמיתים הם, ומצבו לכאורה השתנה אך לרעה עת נולד לו קטין נוסף שפרנסתו עליו. דומה
31 שהשינוי היחיד הנחזה הוא סיום הליך משפטי זה.

32



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

29. אינני מקבלת אפוא את טענת התובע כי חדל מלבצע עבודות ניקיון ואינני מקבלת את טענתו שמדובר בעבודות אותן מבצעות הקטינות ומקבלות את השכר לידיהן והוא אך מסייע בהסעה.
- מכלל הראיות שהונחו לפני ומההתרשמות הישירה מעדות התובע באתי לכלל מסקנה שהתובע ממשיך לעבוד בעבודות ניקיון כקודם, הוא ממשיך להיעזר בבנותיו הקטינות לצורך כך, הוא מקבל את מלוא השכר לידי ואינו מדווח עליו לרשויות. על מנת להציג מצג של העדר הכנסה ביקש התובע להסתתר מאחורי בנותיו הקטינות כאשר לטענה זו לא נמצאה כל אחיזה במציאות.
30. אשר לגובה הכנסתו מעבודות אלו רב הנסתר על הנגלה. התובע הודה גם שהוא מקבל תרומות ונדבות מעת לעת. משלא הובאו די ראיות קשה לקבוע באופן פוזיטיבי את גובה הכנסת התובע. בשים לב לרכישת זכויות הנתבעת בדירה, לאחזקת רכב ואופנוע, להפקדות המזומן לחשבון (בסך ממוצע של 5,300 ₪ לחודש), ולנסיעות לאומן השתכנעתי שיש לתובע די מקורות כספיים כדי לשאת במזונות ילדיו. לצורך בחינת יחס הכנסות הצדדים, אניח לטובת התובע שהכנסתו מכלל המקורות מסתכמת בסך של 10,000 ₪ נטו בלבד.
31. הכנסתו הפנויה של התובע תתקבל לאחר שנפחית מהכנסתו את הוצאותיו בגין עלות מדור ואחזקתו ובגין בנו הקטין.
- לטענת התובע הוא נושא במזונות בנו הקטין הנוסף, מגיל קטני קטינים, בסך של 400 ₪ לחודש (אמנם הסכום נטען לראשונה בסיכומים וללא כל אסמכתא, ואולם הנתבעת לא התנגדה לכך בסיכומיה ואף טענה במסגרת כתבי טענותיה כי לתובע בן נוסף אותו עליו לזון). לצורך בחינת הכנסתו הפנויה של התובע, אניח (מתוך מבט צופה עתיד) שהוא יידרש לשאת בסכום ריאלי מינימלי למזונות ומדור בנו הנוסף שהוא מקטני קטינים בסך של 1,300 ₪.
- התובע מתגורר כיום בדירה בבעלותו ונושא בהחזר משכנתה חודשית בסך של כ-3,500 ₪ ובהוצאות החזקת מדור בסך של 900 ₪. הנה כי כן, הוצאות עלות המדור והחזקתו עולות כדי סך של 4,400 ₪ לחודש. לצורך בחינת הכנסתו הפנויה של התובע יש להפחית הימנה את עלות המדור (4,400 ₪) בניכוי חלקם של הקטינים במדור בשיעור של 50%, בסך של 2,200 ₪ [עמ"ש 32172-11-17 ש. נ' ש. סעיף 8 לחוות הדעת של השופט שוחט (פורסם בנבו, 10.1.19)].
- התובע נושא בפירעון הלוואה בסך של 900 ₪ לחודש. ואולם, לטענתו את הלוואה זו נטל לצורך פירעון חוב מזונות ולפיכך לא מצאתי להפחית את גובה החזר מהכנסתו לצורך קביעת הכנסתו הפנויה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

1 הכנסתו הפנויה של הנתבע, בקיזוז הוצאותיו בגין עלות המדור והחזקתו (בסך של 2,200 ₪)
2 והוצאותיו בגין מזונות בנו הקטין (בסך של 1,300 ₪) עומדת אפוא על הסך של 6,500 ₪
3 (10,000-3,500).
4
5

השתכרות, כושר השתכרות הנתבעת

6
7
8 32. הנתבעת עובדת באולם אירועים ועם קשישים במספר מקומות עבודה, ולדבריה מצבה
9 הכלכלי הורע בעקבות נגיף הקורונה. כעולה מתלושי השכר שצורפו, הנתבעת משתכרת סך
10 כולל בממוצע של 3,613 ₪ ברוטו לחודש, 3,201 ₪ נטו בעד החודשים 07-09/18, 11/18, 01/19,
11 11-12/19, 01-05/20 (לרבות תשלום דמי אבטלה; כעולה מתלושי השכר שצורפו לתצהירה
12 מיום 26.3.19 ומיום 29.6.20). בכתב התביעה טען התובע שהכנסת הנתבעת מעבודה עולה
13 לסך של 4,500 ₪ לחודש (סעיף 26). בסיכומיו טען שיש להעמיד את הכנסת הנתבעת על הסך
14 של 5,000 ₪ נטו, מבלי שפירט מהו הטעם לכך. במהלך ההליך אף טען שהנתבעת מעבירה
15 כספים באמצעות בני משפחתה, ואולם בסיכומיו זנח טענה זו ועל כן בית המשפט לא ידון בה
16 [על דין זניחת טענה בסיכומים ראו ע"א 447/92 רוט נ' אינטרקונטיננטל מט(2) 102 (1995)].
17 אמנם מתלושי השכר שצירפה הנתבעת לתצהירה העדכניים עלה כי הכנסתה הממוצעת
18 עלתה כדי סך של 3,201 ₪ נטו לחודש, ואולם בהתאם להוראות הדין יש לבחון גם את
19 פוטנציאל השתכרותה.
20 כעולה מתלושי שכר 01/18 שצירפה הנתבעת לתצהירה מיום 26.3.19 עלה בידה להשתכר סך
21 של 4,642 ₪ ברוטו וסך של 4,120 ₪ נטו. בשים לב לכך שבימים אלו ישנה חזרה לשגרת עבודה
22 מלאה, ולכך שזמני השהות של הקטינים עם התובע הורחבו באופן שבידי הנתבעת להרחיב
23 את היקף שעות עבודתה, מצאתי להעמיד את גובה פוטנציאל הכנסתה החודשית של הנתבעת
24 על הסך של 4,500 ₪ נטו לחודש.
25

26 33. הכנסתה הפנויה של הנתבעת תתקבל לאחר שנפחית הימנה את עלות חלקה בעלות המדור
27 ואחזקתו. לטענת הנתבעת, הוצאות החזקת המדור עולות כדי סך של 5,300 ₪ (4,300 ₪
28 שכירות, ו-1,000 ₪ הוצאות החזקת מדור). הנתבעת נישאה בשנית ומתגוררת עם בן זוגה.
29 הנתבעת לא פירטה האם מתגוררים עמה ועם בן זוגה בני משפחה נוספים ולא פירטה את
30 גובה הכנסת בן זוגה או את שיעור חלקו של בן זוגה בהוצאות המדור. משכך קשה לקבוע את
31 אופן חלוקת הנשיאה בהוצאות עלות המדור והחזקתו בין הנתבעת לבן זוגה. מאחר ובהתאם
32 לפסיקה, בנסיבות מגורים משותפים עם בן זוג חדש פוחתת השתתפות בן הזוג בכמחצית
33 [תמ"ש (תי"א) 6935-08-12 ג' נ' ע' (פורסם בנבו, 13.3.3)], אני אומדת את חלקה של הנתבעת
34 בעלות המדור והחזקתו בסך של 2,650 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

1 חלקם של הקטינים בהוצאות עלות המדור והחזקתו הם בשיעור של 50% ועולים כדי סך של
2 1,300 ₪ (במעוגל) לחודש. חלקה של הנתבעת בהוצאות עלות המדור והחזקתו בניכוי סכום
3 זה עומד על הסך של 1,350 ₪.
4 הכנסתה הפנויה של הנתבעת בהפחתת חלקה בעלות המדור והחזקתו עומדת אפוא על הסך
5 של בגין עלות המדור והחזקתו עומדת אפוא על הסך של 3,150 ₪ (4,500-1,350).
6

רכוש הצדדים

7
8
9 34. הליך בעניין חלוקת הרכוש בין הצדדים בעקבות הגירושין לא התנהל לפני. הצדדים גם לא
10 פירטו אם קיים להם רכוש ומה היקפו. מחומר הראיות עולה שהתובע רכש את חלקה של
11 הנתבעת בדירת המגורים והוא מחזיק ברכב ובאופנוע.
12

יחס הכנסות הצדדים

13
14
15 35. מהראיות שהובאו בפני הגעתי אפוא למסקנה כי הכנסתם הפנויה של הצדדים, עת הם ממצים
16 את כושר השתכרותם, ובשים לב לרכושם העשוי להוות מקור לפירעון דמי המזונות, עומדת
17 על היחס של 70% - 30% לטובת התובע.
18

צרכי הקטינים

19
20
21 36. מאחר וגילם של הקטינים מעל שש שנים, חובת הצדדים במזונותיהם היא זהה. בהתאם
22 להלכת פלונית יש לבחון את נשיאת הצדדים במזונות קטין שגילו מעל שש שנים בדרך של
23 שוויון מהותי. בהתאם לאופן יישומה של הלכת פלונית יש להבחין בין צרכים תלויי שהות
24 ובין צרכים שאינם תלויי שהות, וכן צרכים חריגים והוצאות מיוחדות.
25

26 37. הצדדים לא התייחסו במפורש לסוגיית ההורה המרכז ואולם דומה ששניהם מסכימים שיש
27 לקבוע את הנתבעת כהורה המרכז כמי שנושאת בתפקיד זה למעשה מאז פירוד הצדדים, וכן
28 כעולה מהסעד המבוקש בכתב התביעה.
29

30 38. התובע חדל בכך שלא פירט את צרכיהם הנטענים של הקטינים (כל קטין בנפרד בחלוקה
31 לצרכים תלויי שהות וצרכים שאינם תלויי שהות ומדור). התובע העריך את כלל צרכיהם בסך
32 (מעוגל) של 6,000 ₪ לחודש וטען שעל הנתבעת לשאת בשליש מסכום זה ומהיתרה להפחית



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

- 1 את קצבת הילדים. על כך חזר גם בתצהירו מיום 4.10.18 (סעיף 6(ז)) ובתצהירו מיום 17.6.19
2 (סעיף 10) מבלי לפרט הכיצד הגיע לסכום זה ומבלי לתמוך אותו בראיות.
3 גם הנתבעת לא פירטה את צרכיו של כל קטין בנפרד, ולא חילקה אותם להוצאות תלויות
4 שהות ושאינן כאלו. בתצהירה מיום 29.6.20 פירטה הנתבעת את צרכי המדור, אחזקתו,
5 הכלכלה, הבריאות הביגוד וההנעלה בסך כולל של 10,800 ₪ בקירוב ופירטה שסכום זה אינו
6 כולל תשלום שכר לימוד והוצאות חינוך, תלבושות בית הספר, חוגים, טיולים מתנות וכיו"ב
7 הוצאות.
8
9 39. הנה כי כן, שני הצדדים חדלו בכך שלא הוכיחו את הסכומים הנטענים בראיות כנדרש
10 בתביעה כספית, והסכומים שפורטו על ידם פורטו כצרכי הקטינים בבית אחד, מבלי להתחשב
11 בעובדה שהם חולקים שני בתים ושיש לאמוד את הוצאותיהם בשניהם גם יחד, והצרכים
12 פורטו ללא פירוט צרכים תלויי שהות ושאינם תלויי שהות, ובהתעלם מכלל ההוצאה השולית
13 הפוחתת.
14
15 40. משחדלו הצדדים לא רק בהבאת ראיות ואסמכתאות לצורך הוכחת הכנסתם הפנויה ושיעור
16 יחס ההכנסות ביניהם, אלא גם בהוכחת צרכי הקטינים ואף נמנעו מלחקור בסוגייה זו, אין
17 אלא לבחון את גובה הצרכים בהתאם לחומר המונח בפני בית המשפט והחזקות השיפוטיות
18 בעניין זה.
19
20 41. עד לפסק הדין בעניין **פלוני** נהגו בתי המשפט לאמוד את צרכיו החודשיים ההכרחיים של
21 קטין בשיעור של כ- 1,400 ₪, לא כולל הוצאות חינוך ומדור. לאחר פסק הדין בעניין **פלוני**,
22 שבו נקבעה ההלכה המחייבת את שני ההורים לשאת במזונות ילדיהם, סברו בתי המשפט
23 שאין עוד מקום לצמצם צרכי הקטינים לצרכים הכרחיים בלבד אלא שיש לספק את מלוא
24 צרכיהם ואלו הוערכו בסכומים הנעים בין 1,900 – 1,600 ₪ כסך מינימלי חודשי שאינו נדרש
25 לראיה [עמ"ש 1971-12-16 - **פלוני נ' פלונית**, (2019); עמ"ש 46291-01-16 **פלונית נ' פלוני**
26 (2017), עמ"ש 32172-11-17 **ע.ש.נ. נ.ש.נ.** (2019); תלה"מ 70922-07-18 - **ל' מ' נ' י' ס'**, (2020)].
27 כמו כן, קבעה הפסיקה שכאשר הקטין נדרש לחלק את זמני השהות בשני בתים עולה עלות
28 צרכיו אף מעבר לכך, שהרי אז נדרשים ההורים להוצאות כפולות. מתוך שכך, הוערכו צרכיו
29 של קטין המתגורר בשני בתים בסך מינימלי של 2,250 ₪ [ראו: רמ"ש (מחוזי מרכז) 59188-
30 10-18 **נ. נ' נ.** (2018)]. סכום החזקות האמורות מדורג בהתאם לכלל ההוצאה השולית
31 הפוחתת, כך שחלקו של הילד הצעיר יהיה גדול יותר, שכן הוא האחרון הנותר במשק הבית
32 [ע"א 552/87 **ורד נ' ורד**, פ"ד מב(3) 599 (1988); בג"ץ 4407/12 **פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול**
33 (2013) בפסקה 24 לפס"ד של השופט עמית]. ברוח זו יש אף לאמוד את חלקם של הילדים
34 בעלות המדור, ולפיכך ההנחה היא, כי חלקו של ילד בעלות מדורו והוצאות אחזקת המדור



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-ש' נ' ש'

1 יחד עם הורחו, הועמד על 30% - 50% בהתאם למספר הילדים במשק הבית [בר"ע (ת"א)
2 1895/02 ב.י. נ' ב.נ. (2003); ע"מ 789/05 (י-ם) ע.ד. נ' ע.י. (2006); בע"מ 8542/10 פלוני נ'
3 פלונית (2010); עניין פלוני בפסקה 22 לחוות דעת השופט פוגלמן; ע"א 552/87 ורד נ' ורד,
4 פ"ד מב(3) 599 (1988); בג"ץ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול (2013) בפסקה 24 לחו"ד
5 של השופט עמית; ע"א 52/87 הראל נ' הראל, פ"ד מג(4) 205, 201 (1989); ע"א 764/87 אוהר
6 נ' אוהר (1987); ע"א 3301/92 טלמור נ' טלמור (1993)].

7
8
9 42. משלא הוכחו צרכיהם של הקטינים בראיות חפציות אין אלא להעריך את צרכי הקטינים על
10 סמך האומדנה בהתאם לחזקות האמורות שלא נסתרו על ידי הצדדים. כיום מתגוררים בבית
11 ארבעה ילדים: ר', ב', ת' והבגירה מ' (אשר עודנה תלמידת תיכון). אני מעריכה אפוא את
12 צרכיהם בסך של 8,000 ₪: ת' - 2,250 ₪; ב' - 2,100 ₪; ר' - 1,900 ₪ ומ' - 1,750 ₪. מתוך
13 סכומים אלו אני מעריכה שסך של 600 ₪ לכל קטין משקף את ההוצאה שאינה תלויה שהות
14 [דומה שאין צורך להכביר מילים על פירוט הצרכים שבאים בגדר רכיב ההוצאות שהן תלויות
15 שהות ושאינן כאלו, ודי אם אפנה לצורך כך לפסק הדין שניתן על ידי בתלה"מ 19-09-6984
16 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו, 16.9.2090)]. עולה מהאמור שהצרכים תלויי השהות עומדים
17 על הסכומים כדלקמן: ת' 1,650 ₪; ב' 1,500 ₪; ר' 1,300 ₪ ומ' 1,150 ₪. סך הצרכים תלויי
18 השהות של כל הקטינים (והבגירה מ') השווים דרך קבע בבית עומד אפוא על 5,600 ₪ לחודש,
19 ובממוצע סך של 1,400 ₪ לכל קטין.

20
21 43. ביחס ההכנסות בין הצדדים על התובע לשאת ב-70% מצרכי קטין שהם תלויי השהות, דהיינו
22 סך של 980 ₪ (1,400X70%). מתוך סכום זה יש להפחית את הסכומים בהם הוא נושא בעין
23 עת הקטין שוהה אצלו (42% מהזמן). בעד צרכיו תלויי השהות של קטין הגר בבית מוציא
24 התובע באופן ישיר סך (מעוגל) של 590 ₪ (1,400X42%). כלומר, מחלקו של הנתבע בצרכיו
25 תלויי השהות של קטין הגר בבית ביחס לשיעור הכנסתו (940 ₪) יש להפחית את הצרכים
26 תלויי השהות בהם הוא נושא בעין עת הקטין שוהה אצלו (590 ₪). כך שעליו לשאת בעד רכיב
27 זה בסך של 390 ₪ בעד קטין הגר בבית ובמעוגל - 400 ₪.

28
29 44. אשר לצרכים שאינם תלויי השהות שנאמדו בסך של 600 ₪ לכל קטין השוהה בבית, הרי שעל
30 הצדדים להתחלק בתשלום צרכים אלה בהתאם ליחס ההכנסות ביניהם. על התובע לשאת
31 אפוא ב-70% מהוצאות הקטינים שאינן תלויות השהות, ובסך של 420 ₪, ובמעוגל 400 ₪, לכל
32 קטין המתגורר בבית.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

- 1 45. יתר ההוצאות שאינן תלויות שהות הן למעשה הוצאות חינוך ורפואה מיוחדות, שאינן
2 דורשות מנגנון של "הורה מרכז", באופן שבו על מי מהצדדים לשלם לאחר סכום חודשי קבוע,
3 ודי בקביעה לפיה על הצדדים לחלוק בהן.
4
- 5 46. את רכיב עלות המדור ואחזקתו יש לחשב בשני הבתים של ההורים. כנזכר לעיל חלק הקטינים
6 בעד עלות המדור ואחזקתו בבית התובע עולה לסך של 2,200 ₪ וחלקם בעד עלות המדור
7 ואחזקתו בבית הנתבעת עולה לסך של 1,300 ₪ ובסה"כ 3,500 ₪.
8 בהתאם ליחס ההכנסות בין הצדדים על התובע לשאת ב-70% מתוך חלקם של הקטינים,
9 ובסך של 2,450 ₪. מתוך סכום זה יש להפחית את הסכומים בהם הוא נושא בעד רכיב זה
10 בהתאם לשיעור זמני השהות של קטינים עמו (42%) בסך של 1,470 ₪. הנה כי כן, על התובע
11 לשאת בהפרש בין הסכומים בסך של 980 ₪ (2450-3,500).
12 כיוון ששיעור חלקם של שלושה קטינים בהוצאות עלות המדור ואחזקתו הוא 50% אעמיד
13 את חלקו של כל אחד מהקטינים השהים בבית במדור בסך של 350 ₪.
14
- 15 47. העולה מהאמור הוא שסכום חלקו של התובע בתשלום הוצאות תלויות השהות (400 ₪),
16 הוצאות שאינן תלויות שהות (400 ₪) והוצאות המדור ואחזקתו (350 ₪) עומד בסך הכל על
17 סך של 1,150 ₪ בעד כל אחד מהקטינים השהים בבית ובעד הבגירה מ'.
18
- 19 48. הקטינים ש', ח' ונ' שוהים במסגרות חוץ ביתיות. בעד כל קטין בהשמה חוץ ביתית, ובהתאם
20 לפסיקה לפיה עלות ילד בפנימייה היא מחצית מעלות ילד השהה בבית דרך קבע, עומד סכום
21 חלקו של התובע על מחצית מתשלום ההוצאות תלויות השהות ושאינן תלויות השהות, קרי,
22 400 ₪. ודוק. לא חישבתי את עלות המדור ואחזקתו בעד קטינים אלו משום כאמור שהשיעור
23 בנשיאה בסך של 50% מהעלויות הוא בעד שלושה ילדים ולמעלה מכך, ומשום שקטינים אלו
24 מחלקים את זמנם באופן שווה בין הצדדים ומצאתי לקבוע שכל אחד יהיה אחראי לשאת
25 בעצמו בהשתתפותם בעלות המדור ואחזקתו לצורך שהייתם בביתו.
26
- 27 49. הקטין א' (השהה אף הוא במסגרת חוץ ביתית) מקבל מאת המוסד לביטוח לאומי קצבת
28 נכות (בסך של 1,100 ₪ לחודש בקירוב) המשתלמת לידי הנתבעת. דומה שקצבתו היא סלע
29 מחלוקת מהותי בין הצדדים שכן התובע סבור שיש להפחיתה מכל חיוב במזונות בו הוא
30 יידרש לשאת בעד כלל הקטינים.
31 הלכה היא כי קצבה המשולמת לקטין בגין נכות שנקבעה לו מיועדת לממן את הוצאותיו
32 הרפואיות וכן עבור הטיפול בו והצורך להיטיב עם מצבו [תמ"ש (ת"א) 21915-09-15 ג.י נ'
33 א.י (פורסם בנבו 20.5.15), והפניה שם, בעמ' 33 לרמ"ש 4484-02-13 פלוני נ' פלוני (פורסם



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-ש' נ' ש'

- 1 בנבו, 18.4.13). בתמ"ש (טב') 7112-01-10 ט.ח.נ' י.ח. [פורסם בנבו, 14.1.11] קבע בית המשפט
2 כי כאשר מתקבלת עבור הקטין קצבת נכות המכסה את צרכי הקטין אין לפסוק מזונות מעבר
3 לקצבה, כל עוד לא עלה בידי המבקש להוכיח כי ישנן הוצאות או צרכים שאינם מכוסים על
4 ידי אותה קצבה.
5 לא עלה בידי הנתבעת להוכיח שלא הוצאות או צרכים שאינם מכוסים על ידי קצבת הנכות
6 המשתלמת בעדו. היות וקצבת הנכות מכסה את צרכיו של א' אני פוטר את התובע מתשלום
7 מזונות עבורו.
8
9 50. הסכומים שנקבעו אינם כוללים רכיב של הוצאות חינוך שוטפות ומיוחדות וכן הוצאות
10 רפואיות מיוחדות. אמנם יחס ההכנסות בין הצדדים אינו זהה ואולם בשים לב לכך שהתובעת
11 מקבלת לידיה את קצבת הילדים אני קובעת שהצדדים ישאו בהוצאות אלה באופן שווה.
12
13 51. בסופו של יום קביעת סכום המזונות אינה פועל יוצא של חישוב מתמטי בהתאם לנוסחאות,
14 ותכלית הנוסחאות היא אך לשמש כלי עזר אך אין היא בבחינת חזות הכל [עמ"ש 20634-04-
15 18 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 7.2.19)]. בפרשת פלוני נ' פלונית נפסק כי קביעת החיוב במזונות
16 תהיה נטועה תמיד במכלול נסיבות העניין [פסקה 126 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן].
17 על בית המשפט למצוא את הפתרון הראוי והמתאים למשפחה שלפניו ומסור לו שיקול דעת
18 רחב באשר לקביעת אופן חלוקת הנשיאה במזונות בין ההורים, בהתאם לנסיבותיו של כל
19 מקרה ומקרה. בדרך של בחינת מכלל נסיבות העניין "ממעוף הציפור", בהן הנתבעת מקבלת
20 לידיה סך של 1,100 ₪ קצבת נכות לבן א' ו-1,300 ₪ קצבת ילדים, היא נישאה בשנית ועלויות
21 המדור והוצאותיו מתחלקות בינה לבין בן זוגה, עת הקטינים שוהים עם הנתבע שיעור של
22 42% מזמנם, ונולד לו קטין נוסף שכל עול פרנסתו עליו, ועת השתכנעתי שהכנסתו מאפשרת
23 לו לשאת בצרכי ילדיו, ועל מנת לאפשר את שני משקי הבית של הצדדים שנפרדו מצאתי
24 לקבוע שהתובע יחוייב בסך של 1,000 ₪ בעד כל אחד מהקטינים שבבית (במקום 1,150 ₪).
25
26 52. התובע עתר להפחתת החיוב במזונות במועד מוקדם למועד הגשת התביעה וכבר החל מיום
27 30.4.17. הלכה היא שסכומי מזונות שנאכלו לא יושבו, ככל שהדבר עלול לפגוע בקטין בצורה
28 ישירה או עקיפה. הצדדים לא נתנו דעתם לשאלת מועד החיוב ולשאלת השבת הפרשי
29 המזונות. כידוע, החזר המזונות הוא בשיקול דעת בית המשפט וזה ישקול את כל הנסיבות,
30 לרבות האם המזונות כבר נאכלו, האם החזר לא יפגע בקיום הילדים, האם סביר בנסיבות
31 העניין לצוות על החזר, האם הוא צודק, האם מדובר בסכומים גדולים ובמקרה כזה האם
32 הם שולמו בפועל או טרם שולמו וכיו"ב [תמ"ש (י-ם) 16933/99 ל' ש' נ' ל' י' (פורסם בנבו,
33 2.1.05); ע"א 125/86 סימונוב נ' סימונוב, (פורסם בנבו, 31.12.86); ע"א 591/81 פורטוגו נ' י']



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

- 1 פורטוגז, פ"ד לו(3) 449, בעמ' 463]. בענייננו, כנזכר, במהלך ניהול ההליך חלו תמורות במקום
2 השמת הקטינים וכן בחלוקת זמני השהות שלהם בין הצדדים.
3 הצדדים לא נתנו דעתם בסיכומיהם בנוגע למועד תחילת החיוב. לפיכך לא מצאתי לקבל טענת
4 התובע לתחולה הרטרואקטיבית של המזונות ולהשבת דמי המזונות ששולמו ערב הגשת
5 התובעה דנן, ואיני רואה מקום להידרש להתחשבות בעניין.
6
7
8
9
10 מאחר וההתחשבות היא לגבי חוב עבר של מזונות, חזקה עליהם כי נאכלו זה מכבר, והשבתם
11 תפגע בטובת הקטינים [ר' לעניין זה עמ' 11 לפסק דינו של כב' השופט שנלר בעמ"ש (מחוזי
12 ת"א) 2649-01-16 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו, 27.2.18), והפניותיו שם; ע"א 125/86
13 סימונוב נ' סימונוב (7.9.86); בע"מ 3243/11 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 30.5.11) וכן בע"מ
14 3315/12 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 17.6.12)].
15 מטעמים אלה איני מוצאת לחדש את ההתחשבות בגין מזונות העבר הזמניים שנפסקו
16 במהלך ההליך, והחיוב לגביהם יקבע ממועד ההחלטה מיום 15.7.18 ועד למועד פסק הדין
17 ובאופן התואם גם את ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים בעניין חלוקת תקופות החיוב.
18
19 53. סיכומו של דבר אני מורה כדלקמן:
- 20 א. מאחר ויש בקצבת הנכות המשולמת לנתבעת כדי לספק את כל צורכי הקטין א', כולל את
21 חיוב חלקו היחסי של הקטין במדור, וכל עוד הקטין מקבל קצבת נכות מן המוסד לביטוח
22 לאומי בגובה של 1,000 ₪ לפחות, יש בקצבה זו כדי לפטור את התובע בתשלום מזונותיו.
23 ב. בעד מזונות ומדור כל אחד מהילדים מ', ר', ב' ות' ישלם התובע לידי הנתבעת סך של
24 1,000 ₪ לחודש.
25 ג. בעד מזונות ומדור כל אחד מהילדים ש', ח' ונ' השוהים במסגרת חוץ ביתית ישלם התובע
26 לידי הנתבעת סך של 400 ₪ לחודש.
27 ד. עם הגיע כל אחד מהקטינים לגיל 18 או לסיום בית ספר תיכון, המאוחר מבין השניים,
28 ועד לסיום שירות צבאי סדיר או שירות לאומי, יופחת סכום המזונות לשליש עבור חלקו.
29 אם לא ישרת בשירות צבאי או שירות לאומי יופסק החיוב בעדו במועד האמור, המאוחר
30 מבין השניים.
31 ה. סכום המזונות יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן על בסיס המדד הידוע היום, ויתעדכן
32 מדי שלושה חודשים, ללא עדכון בדיעבד.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

- 1 הצדדים ישאו בחלקים שווים בתשלומים עבור הוצאות הבריאות החריגות של הקטינים
2 וצרכים רפואיים אשר אינם מכוסים ע"י סל הבריאות או ביטוח רפואי, לרבות טיפולי
3 שיניים, אורתודנטיה, משקפיים, טיפולים פסיכולוגיים, טיפולים רגשיים, ריפוי בעיסוק,
4 תרופות שאינן בסל הבריאות (עפ"י המלצת הרופא המטפל או יועץ בית הספר או העו"ס
5 לפי הענין).
- 6 הצדדים ישאו בחלקים שווים בתשלום למסגרות החינוך והפנימיה של הקטינים לאחר
7 קבלת כל ההנחות וכן בתשלום בעד ספרי לימוד ולאחר קיזוז מענק הלימודים שישולם
8 עבורם, אם ישולם, מאת המוסד לביטוח לאומי. למען הסר ספק, מובהר כי מסכום
9 ההוצאה הכוללת בעד הקטינים בגין רכיבים אלו יקוזז מענק הלימודים המשתלם בעד
10 כל הקטינים, אם ישתלם, ולאחר הקיזוז ישאו הצדדים בתשלום היתרה בחלקים שווים.
11 הצדדים ישאו בחלקים שווים בהוצאות החינוך החריגות של הקטינים אשר אינן מכוסות
12 ע"י חוק חינוך חובה, הכוללות השתתפות בשיעורי עזר, אם ידרשו (בהמלצת גורם
13 מקצועי או מחנך הכיתה).
- 14 ט. פרטי הוצאה חריגה יתואמו מראש, למעט הוצאות בריאות הנעשות בשל מקרה חירום,
15 חלילה. חלקו של ההורה שלא נשא בהוצאה ישולם לידי ההורה השני תוך 30 יום מיום
16 שנתבקש בכתב לעשות כן, או במישרין לגורם המטפל או נותן השירות בכפוף לקבלת
17 חשבונית או אסמכתה לתשלום בפועל. ההוצאות החריגות הנ"ל יחשבו כחלק מהחוב
18 במזונות וניתן יהיה לגבותם כחוב מזונות.
- 19 י. סכום אשר לא ישולם במועדי ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל מחיוב החיוב ועד
20 לתשלום בפועל.
- 21 יא. קצבת הילדים וקצבת הנכות המשתלמת בעד הקטין א', וכל תשלום אחר שישולם בעד
22 הקטינים מאת המוסד לביטוח לאומי, ישולם לידי הנתבעת נוסף על כל תשלום אחר.
- 23 יב. אם תשולם לידי הנתבעת קצבת תלויים מתוך קצבת הנכות של התובע, זו תקוזז מסכום
24 החיוב במזונות.
- 25 יג. אשר למועדי החיוב אני מורה כדלקמן:
- 26 (1) עד לחודש 06/18 (כולל) יחייב פסק הדין מיום 7.2.17 שפסק מזונות לכל תשעת
27 ילדי הצדדים.
- 28 (2) מחודש 7/18 ועד חודש 7/20 (כולל) תחייב ההחלטה מיום 15.7.18 בה נקבעו
29 מזונות תשעת ילדי הצדדים.
- 30 (3) החל מחודש 08/20 יחול החיוב במזונות בהתאם לפסק דין זה.
- 31
- 32 54. התובע אמנם זכה בתביעתו ואולם נוכח התנהלותו לאורך ההליך ודחיית טענותיו באשר
33 להעדר הכנסה אינני מחייבת את הנתבעת בהוצאות.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

25 אפריל 2021

תלה"מ 18-03-23450-03 ש' נ' ש'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

בהעדר התנגדות עניינית שתוגש בתוך 7 ימים על ידי מי מהצדדים יותר פסק הדין לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

ניתן היום, י"ג אייר תשפ"א, 25 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

אורית בן דור ליבל, שופטת