



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

תמ"ש 22971-04-16 ש.ל.נ' ל.ר.

בפני כב' השופט הבכיר איתי כץ

תובעות

1. ר.מ.ר

2. ש.ל

ע"י ב"כ עו"ד זאב פרבר

נגד

נתבע

ל.ר

ע"י ב"כ עו"ד גלעד בן עמי

### פסק דין

1 בפני תביעה לחיוב הנתבע במזונות התובעת 1, בתו של הנתבע, למרות שמלאו לה 18 שנים .

2

3

כללי

4

5 1. התובעת 2 והנתבע הינם הוריה של התובעת 1 (להלן: "הבת"), אשר התגרשו בהיות הבת בת  
6 כשישה חודשים.

7

8 2. בין התובעת 2 לנתבע נחתם הסכם גירושין כולל, אשר אושר בבית הדין הרבני, במסגרתו  
9 קבעו הצדדים כי מזונות הבת יעמדו על סך של 1,500 ₪ לחודש עד הגיע הבת לגיל 18.

10

11 3. לטענת התובעות יש להמשיך לחייב הנתבע במלוא מזונות הבת למרות שמלאו לה כבר 18  
12 שנה מכיוון שהיא לומדת בכיתה יג'-טו' ואינה עובדת למחייתה.

13

14

דיון והכרעה

15

16 4. לאחר שעיינתי במכלול החומר שבתיק ושמעתי את ב"כ הצדדים נחה דעתי כי דין התובענה  
17 להתקבל בחלקה ולהידחות בחלקה .

18

19 5. מן הראיות שבאו בפני עולה כי התובעת 1 סיימה את מבחני הבגרות שלה בחודש יולי 2016  
20 וכי המשך לימודיה לא היה במסגרת כיתות יג-טו כפי שנטען על ידה ולא בבית הספר  
21 התיכון בו למדה אלא במוסד חינוכי חדש ונפרד אליו עברה הבת, מוסד שהינו מכללה  
22 אקדמית לכל דבר.  
23



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

תמ"ש 22971-04-16 ש.ל.נ' ל.ר.

6. לפיכך הנני קובע כי על האב לשלם המזונות עד לסוף חודש יולי 2016 מועד סיום לימודיה בבית הספר התיכון למרות שהתובעת 1 בגרה והגיעה לגיל 18 עוד קודם לכן. אין על האב לשלם מזונות בתקופת הלימודים האקדמיים לא באוניברסיטה וגם לא במכללה ומיום אחד באוגוסט 2016 נפסק חיובו במזונות. לא מצאתי כל סיבה להבחין בין לימודים לתואר הנדסאי או מהנדס או לכל תואר אחר המתקיימים במכללה או באוניברסיטה.
7. מאחר שבהתאם להחלטתי מיום 4.7.16 שילם הנתבע מזונותיה של התובעת 1 עד לחודש פברואר 2017. צודק הנתבע בטענתו כי שילם ביתר עבור מזונות הבת למשך שישה חודשים.
8. הלכה היא אמנם כי ככלל דמי מזונות שנגבו ו"נאכלו", לא יושבו אם כבר נגבו ואולם העניין נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, אשר ייקח בתוך חשבון שיקוליו: "את כל הנסיבות, לרבות אם מדובר במזונות אשה או ילדים, האם המזונות כבר נאכלו, האם ההחזר לא יפגע בקיום הילדים, או האשה, האם סביר בנסיבות העניין לצוות על ההחזר, האם הוא צודק, האם מדובר בסכומים גדולים ובמקרה כזה האם הם שולמו בפועל או טרם שולמו וכיו"ב" (תמ"ש (טבריה) 53053-02-11 ת.ר. (קטינה) ואח' נ' א.א. (לא פורסם, [פורסם בנבו], 9.2.2012, פסקה 59 לפסק הדין; תמ"ש (י-ם) 16933/99 ל.ש. נ' ל.י., לא פורסם, [פורסם בנבו], 30.12.2004, פסקה 77 לפסק הדין, וראו גם ההפניות שם).
9. בנסיבות העניין שבפני, נראה כי העניין נופל בגדר החריג ויש להורות על השבת המזונות. המדובר במזונות בגירה ובהשבת סך של כ- 9,000 ₪ בלבד. כן, מדובר בטענה שנטענה בחוסר תום לב למרות שהתובעות ידעו כי המוסד החינוכי בו עתידה התובעת 1 ללמוד הינו בגדר מכללה ואין המדובר בלימודי המשך תיכוניים במסגרת בית הספר התיכון בו למדה.
10. לאור כל האמור לעיל, ובהתאם לשיקול הדעת המסור לבית המשפט, אני מורה כי התובעות ישיבו לידי הנתבע, ביחד ולחוד, את הסך של 9,000 ₪ אשר שולם על ידו ביתר בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל ממועד פסק דין זה ועד התשלום המלא בפועל לידי. על מנת שההחזר לא יקשה על קיום התובעות, תשלום ההחזר יבוצע בתוך שנה מיום סיום לימודי התובעת 1 ב"XXX". התובעת 1 תודיע לנתבע באמצעות ב"כ בדואר רשום עם אישור מסירה על מועד סיום הלימודים בתוך 14 יום מסיום לימודיה.
- בנסיבות העניין, ולאור התוצאה אליה הגעתי, התובעת 2 תישא בשכ"ט ב"כ הנתבע בסך של 2,000 ₪.

המזכירות תשלח פסק דין זה לצדדים באמצעות ב"כ ותסגור התיק.



**בית משפט לענייני משפחה בירושלים**

**תמ"ש 22971-04-16 ש.ל.נ' ל.ר.**

- 1 פסק הדין ניתן לפרסום, ללא שמות הצדדים ופרטים מזהים.
- 2
- 3 ניתן היום, כ"ה סיוון תשע"ז, 19 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

- 4 איתי כץ, שופט בכיר

הלהימים סגורות