



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

תאריך: 4.9.17

בפני כב' השופטת שפרה גליק

התובעת:

א.ג.

ע"י ב"כ עו"ד רפי שדמי

נגד

הנתבעים:

1. ע.ג.

ע"י ב"כ עו"ד רות וולפנר דיין

2. א.ר.

3. חב' ...

ע"י ב"כ עו"ד משה מרדלר

### פסק דין משלים

1  
2 עניינו של פסק הדין הוא אכיפתו של פסק דין לאיזון משאבים שניתן על ידי ביום 3.5.15 (להלן: "פסק הדין הראשון").  
3  
4

5 הרקע:

6  
7 1. התובעת הגישה תביעה רכושית כנגד בעלה לשעבר, הוא הנתבע 1 (להלן: "הנתבע"), בתה של  
8 התובעת מנישואיה הראשונים (להלן: "הנתבעת 2") וחברה ... שמניותיה בבעלות הנתבע והיא  
9 חברה בינלאומית (להלן: "הנתבעת 3").

10  
11 2. ביום 3.5.15 ניתן על ידי פסק דין (להלן: "פסק הדין הראשון") בו קבעתי כי מסת הנכסים  
12 בני האיזון הם כמפורט מטה, אדגיש כי לא קבעתי שיעור איזון שונה מזה הקבוע בחוק  
13 ולפיכך האיזון ייעשה בשיעור של "מחצה על מחצה".  
14



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1 כל הזכויות של הנתבע בנתבעת 3 הם נכסי בני איזון בין יום נישואי הצדדים ו/או  
2 יום הקמתה של החברה הנתבעת 3 ליום הקובע, היינו 14.6.2011 (ראה סעיף 66  
3 לפסק הדין הראשון).  
4
- 5 הזכויות בנתבעת 3 גם אלה המוחזקות על ידי הנתבעת 2 (בהעברה מן הנתבע), הן  
6 נכס בר איזון בין הצדדים על פי השווי שלהן נכון ליום הקובע, היינו 14.6.2011 )  
7 (ראה סעיף 68 לפסק הדין הראשון).  
8
- 9 זכויות הנתבע בחברת מנו אבטחה בינלאומית בע"מ בין יום נישואי הצדדים ליום  
10 הקובע, במידה שיש כאלה, הן זכויות בנות איזון (ראה סעיף 71 לפסק הדין  
11 הראשון).  
12
- 13 אחזקות הנתבעת 3 בחברה התאילנדית ... הוא נכס בר איזון (ראה סעיף 74 לפסק  
14 הדין הראשון).  
15
- 16 נכסי הנדל"ן בתאילנד הוא נכס בר איזון בין הצדדים (ראה סעיף 77 לפסק הדין  
17 הראשון).  
18
- 19 שווי הדירה ברחוב אשר ברש בהרצליה, הידועה כחלק מחלקה ... בגוש ... (להלן:  
20 "דירת הרצליה"), כפי שיוערך על ידי שמאי מקרקעין, הוא נכס בר איזון, כאשר  
21 מחלקו של הנתבע יקוזזו תשלומי המשכנתא אותם שילם החל מיום הסכם הפשרה  
22 ביום 15.7.14.  
23
- 24 הזכויות הרשומות על שם הנתבע בדירה בגבעתיים הידועה כחלקה ... בגוש .....  
25 הדירה נרכשה בשנת 2001, במהלך הנישואין. על הדירה רובצת משכנתא על פי  
26 תנאי השטר המקורי בסך 1,100,000 ₪ לטובת בנק דיסקונט. הזכויות בדירה זו אף  
27 הן זכויות בנות איזון, והתובעת זכאית למחצית שווי הדירה בניכוי המשכנתא (ראה  
28 סעיפים 80-81 לפסק הדין הראשון).  
29
- 30 כל זכות פנסיונית ו/או סוציאלית ו/או זכויות בביטוח כלשהו שנצברו למי  
31 מהצדדים בין יום נישואיהם ליום הקובע - הן זכויות בנות איזון, וכן גם הכספים  
32 שהיו מאיזה מחשבונות הצדדים ביום הקובע (ראה סעיף 82 לפסק הדין הראשון).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1
- 2 2.9 כלי הרכב בישראל טויוטה ודייהטסו הם נכסים בני איזון (ראה סעיף 86 לפסק
- 3 הדין הראשון).
- 4
- 5 2.10 מיטלטלין וחפצי אמנות המצויים בבית הצדדים הם נכסים בני איזון (ראה סעיף 87
- 6 לפסק הדין).
- 7
- 8 2.11 חברת ... חברה זו שמניותיה הוחזקו בידי התובעת הן נכס בר איזון (ראה סעיף 88
- 9 לפסק הדין הראשון).
- 10
- 11 3. לצורך איזון הזכויות הוריתי על מינויו של רו"ח **יניב בוכניק** כמומחה מטעם בית המשפט
- 12 (להלן: "**המומחה**") אשר יאזן את הזכויות או הרכוש של הצדדים בין יום נישואי הצדדים
- 13 (15.4.99) ועד ליום הקובע היינו 14.6.11.
- 14
- 15 4. ביום 15.3.17 הוגשה חוות הדעת מטעם המומחה. הצדדים שלחו למומחה שאלות הבהרה ,
- 16 והמומחה השיב על שאלות ההבהרה שנשלחו אליו.
- 17
- 18 5. ביום 14.5.17 חקרו הצדדים את המומחה בעניין חוות הדעת. ביום 16.5.17 הגיש המומחה
- 19 תגובה לשאלות שהופנו לו ע"י נציגי הנתבע ודחה את טענתם בדבר טעויות שנפלו בחוות
- 20 הדעת.
- 21
- 22 6. לאחר שהצדדים סיכמו טענותיהם בכתב, ניתן עתה פסק הדין המשלים לפסק הדין הראשון
- 23 שניתן.
- 24
- 25 7. אציין כי למרבה הצער חוות הדעת התעכבה זמן רב, מעבר לזמן הדרוש בדרך כלל למתן
- 26 חוות דעת והמומחה הסביר לי כי לא קיבל בזמן נתונים מהצדדים.
- 27
- 28 חוות דעת המומחה
- 29
- 30 8. חוות דעת המומחה, נושאת תאריך 15.03.2017.
- 31



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1 המומחה קבע בחוות דעתו ערכם של הנכסים בני האיזון נכון ליום הקובע. 9.
- 2
- 3 **9.1 כספים נזילים**
- 4 על הנתבע להעביר לנתבעת כספים נזילים בשווי 183,670 ₪ (הפרש הכספים
- 5 שברשותם בין יום נישואיהם ליום הקובע שהוא 14.06.2011. המומחה השאיר
- 6 לשיקול דעת בית המשפט, האם ההלוואה שנטלה התובעת סמוך ליום הקובע (ביום
- 7 05.06.2011) צריכה להיכלל במסגרת איזון המשאבים אם לאו, ואם יש לזקוף לח"ן
- 8 הבנק של התובעת סך זה בחובה אם לאו.
- 9
- 10 **9.2 זכויות לא נזילות (סוציאליות)**
- 11 המומחה ציין בחוות דעתו כי זכויותיו הפנסיוניות של הנתבע מסתכמות לסך של
- 12 316,871 ₪. המומחה הציע בחוות דעתו שלוש צורות איזון, איזון מידי, חלוקה
- 13 בהתאם למועד הפירעון, או איזון בהתאם להוראות חוק חלוקת חיסכון פנסיוני.
- 14
- 15
- 16 **9.3 דירות ונדל"ן**
- 17
- 18 **9.3.1** דירת מגורים בגבעתיים .... שווי 1,760,000 ₪, בבעלות
- 19 הנתבע 1, על הזכויות בדירה רשומה הערת אזהרה לטובת לשכת ההוצל"פ.
- 20
- 21 **9.3.2** דירת מגורים בהרצליה ...., שווי 2,300,000 ₪. הזכויות רשומות ע"ש נוי
- 22 אסתר וחי רות. (דירה שנרכשה בשעתו על ידי הצדדים והזכויות בה
- 23 אמורות היו לעבור אל התובעת).
- 24
- 25 **9.3.3** בית ב...תאילנד בבעלות משותפת, מוערך ב-1,115,277 ₪.
- 26
- 27 **10. חברות**
- 28
- 29 **10.1 חברת " - שווי החברה 0 ₪.**
- 30
- 31 **10.2 חב' - שווי החברה 0 ₪.**
- 32



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1 חב' ..... - שיעור האחזקה של הנתבע 1 מוערך ב-48.99%,  
2 השווי 1,639,410 ₪.  
3
- 4 הנתבעת 3 - שווי החברה מוערך ב-9,736,711 ₪.  
5
- 6 חישובי התשלומים (קיצוזים) בין הצדדים ע"פ חוות הדעת: 11  
7
- 8 11.1 התובעת צריכה לשלם לנתבע 1 עבור רכישת הקרקע החקלאית ב... 516,238 ₪.  
9
- 10 11.2 החזר שעפ"י פסק הדין בתמ"ש 9205-06-14 (פסק הדין בעניין המזונות האזרחיים)  
11 על התובעת להחזיר לנתבע עקב תשלום מזונות אזרחיים סך - 224,088 ₪.  
12
- 13 11.3 מחצית שכ"ט למומחה (עפ"י סעיף 100 בפסק הדין הראשון) - 37,931 ₪.  
14
- 15 11.4 המומחה ציין כי ביום 5.6.11 הועמדה הלוואה לטובת התובעת בסך של 50,000 ₪.  
16 עוד ציין המומחה כי לא הועברו לעיוני אסמכתאות בגין שימוש בסך הנ"ל שנמשכו  
17 מחשבון הבנק של התובעת. המומחה העיר כי לא כלל חיוב זה במסגרת איזון שערך  
18 המשאבים וכי נדרשת החלטה אופרטיבית באם יש לכלול התחייבות זאת במסגרת  
19 איזון המשאבים. המומחה אף ציין כי קיים חיוב נוסף (שאינו נזכר בפסה"ד  
20 הראשון בדבר תשלום שכ"ט למרכז לבוררות) בסך של 7,722 ₪, שנדרשת גם בו  
21 החלטה אופרטיבית האם להכליל חיוב זה במסגרת איזון המשאבים באם לאו.  
22
- 23 11.5 סה"כ סכומים שהתובעת צריכה לשלם לנתבע 777,506 ₪.  
24
- 25 12. עפ"י חוות הדעת מחצית מהנכסים לאחר ביצוע הקיצוזים אלה הסכומים שיגיעו לתובעת.  
26
- 27 13. במסגרת תשובותיו של המומחה לשאלות ההבהרה שנשאל ע"י הצדדים, מצא המומחה  
28 לנכון לתקן את חוות דעתו באופן הבא:  
29
- 30 13.1 המומחה הוסיף לאמור בחוות דעתו נכסים ו/או זכויות נוספים כדלקמן:  
31



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1 13.1.1 איזון שווי כלי הרכב הרשומים ע"ש הצדדים. המומחה ציין כי בבעלותה  
2 של התובעת רכב מסוג ... בשווי של 52,200 ₪ ואילו לנתבע רכב מסוג ...  
3 בשווי של 129,6000 ₪. מסקנתו של המומחה היא כי סכום האיזון שעל  
4 הנתבע להעביר לתובעת מסתכם לסך של 38,700 ₪.  
5  
6 13.1.2 מיטלטלין בתאילנד ע"ס 228,353 ₪.  
7  
8 13.2 סכום בסך של 1,754,889 ₪ שעל התובעת להשיב לנתבע בתוספת לסכומים  
9 המפורטים בנספח א' סעיף 5 לחוות הדעת. היינו שעל התובעת להעביר לנתבע סך  
10 כולל של 2,532,395 ₪.  
11  
12 13.3 ריכוז היתרות בחשבון הבנק והזכויות הכספיות ע"ש הנתבע שנצברו בתקופת  
13 הנישואין הרלוונטיות למועד הקובע מסתכמות לסך של 30,755 ₪. הסך הנ"ל  
14 מחליף את הסכום האמור בנספח א' סעיף 1 א לחוות הדעת. מסקנת המומחה היא  
15 כי לשם איזון הנכסים הכספיים הנזילים נדרש הנתבע להעביר לתובעת סך של  
16 8,538 ₪.  
17  
18 13.4 סכומים שהותרו בחוות דעת המומחה להכרעתו של בית המשפט בנוסף לסכומים  
19 שצוינו בחוות הדעת:  
20  
21 13.4.1 קיזוז הוצאות משפט מחלקה של התובעת לאחר המועד הקובע סך של  
22 35,000 ₪.  
23  
24 13.4.2 קיזוז כספים שהועברו מהנתבעת 3 לתובעת לאחר המועד הקובע סך של  
25 10,000 דולר.  
26  
27  
28 14. אוסיף עוד, כי המומחה נשאל שאלות הבהרה רבות ביותר, חלקן שלא לצורך.  
29  
30  
31

טענות הצדדים:



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

15. התובעת טענה כי באשר להערכת שווי הנתבעת 3 - המומחה לא נקט בגישה ליברלית וגם לא בגישה מאוזנת בכל הקשור להערכת תזרים המזומנים העתידי של החברה. המומחה הודה וציין בכמה הזדמנויות כי בחר להיצמד "להנחת יסוד" שמרנית (בחקירה הנגדית נקראה שיטת DCF) כזו הלוקחת בחשבון סיכונים גבוהים בקשר לחברה. התובעת טענה כי אחת התוצאות המהותיות הנובעות מן הגישה השמרנית היא קביעת שיעור היוון גבוה המוריד באופן משמעותי ודרמטי ממש את שווי החברה דבר הפוגע באופן חד צדדי בזכויותיה של התובעת.
16. בהתייחס לקיזוזים טענה התובעת כי :
- 16.1 המומחה קיזז פעמיים את תשלומי המשכנתא מאחר שלא הביא בחשבון את העובדה כי שילמה את תשלומי המשכנתא מכספי המזונות שנפסקו לה. משכך טענה התובעת כי יש להורות למומחה לבצע את החישובים מחדש באופן בהיר על פי הסדר הבא :
- 16.1.1 שווי דירת המגורים בהרצליה (2,300,000 ₪) לאחר הפחתת המשכנתא נכון ליום הקובע עומד על סך של 1,997,000 ₪.
- 16.1.2 מכיוון שתשלומי המשכנתא שולמו על ידי התובעת מתוך כספי המזונות ששילם לה הנתבע, אין לבצע קיזוז נוסף בגין המשכנתא.
- 16.1.3 עוד טענה התובעת כי אין לקזז תשלומים לאחר היום הקובע.
17. התובעת טענה כי יש להורות על העברת הזכויות בדירה בגבעתיים על שמה כאשר הסך שנקבע על ידי שמאי המקרקעין 1.7 מיליון ₪ ייגרע מחלקה באיזון המשאבים.
18. התובעת טענה כי בחב' .... נכון ליום 1.1.08 הייתה קיימת יתרת מזומנים בבנק בסך של 1,630,527 ₪ ונכון ליום 31.12.08 היתרה היא אפס. המומחה לא קיבל הסבר להיעלמות הכספים הנ"ל ואף לא נתן הסבר בעניין זה בחוות דעתו. התובעת טענה כי לא ברור כיצד המומחה קבע ששווי חברת .... הוא אפס ויש להורות לו לשקלל מחדש את שווי החברה לאחר קבלת רשומות מתאימות על שנעשה בכספים אלו.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1
- 2 19. התובעת טענה כי המומחה טעה בקביעת שווי הנתבעת 3 שכן לטענתה שווי החברה עומד על
- 3 סך של 13,192,507 ₪.
- 4
- 5 20. עוד טענה התובעת כי המומחה טעה בעת שקבע כי ההוצאות שהוצאו מן הנתבעת 3 בסך
- 6 145,569 אירו ו- 14,900 דולר היו אמורים להיות מסווגים כהוצאה פרטית.
- 7
- 8 21. התובעת טענה כי יש להורות למומחה שלא לקזז הוצאות משפט בסך 35,000 ₪ אשר הוטלו
- 9 במועד מאוחר למועד הקובע ואף להורות למומחה שלא "לנטרל" סך של 50,000 ₪ בגין
- 10 הלוואה שנטלה התובעת בסמוך למועד הקובע.
- 11
- 12 23. מנגד טענו הנתבעים כי בחוות דעת המומחה נפלו טעויות בהערכת שווי הנתבעת 3 כדלקמן :
- 13
- 14 23.1 הערכת השווי התעלמה מכך שלנתבעת 3 קיים חוב בסך של 2 מיליון ₪. הנתבעים
- 15 סברו כי יש למצער להפחית את החוב הנ"ל משווייה של הנתבעת 3.
- 16
- 17 23.2 הנתבעים הוסיפו וטענו כי המומחה הסתמך בניגוד לדין על ביצועי החברה חצי שנה
- 18 לאחר המועד הקובע מה שמגדיל באופן מלאכותי את הערכת השווי בשליש.
- 19
- 20 23.3 הנתבעים טענו עוד כי המומחה טעה בעת שחישב גידול בגירעון ההון החוזר בשנת
- 21 השייר.
- 22
- 23 23.4 הנתבעים טענו כי המומחה לא הפחית פרמיית סיכון לגודל מה שהעלה באופן
- 24 מלאכותי של עשרות אחוזים את שווי החברות. עוד טענו הנתבעים בעניין זה כי
- 25 המומחה הסכים בחקירתו כי יש להפחית פרמיית סיכון לגודל אך הדבר לא נעשה
- 26 בפועל.
- 27
- 28 23.5 הנתבעים טענו עוד כי המומחה הניח בטעות כי בית המשפט רבע ששכרו של הנתבע
- 29 עומד על 100,000 דולר בשנה בעוד שבית המשפט קבע כי שכר הייעוץ של הנתבע
- 30 הוא
- 31 120,000 דולר בשנה. הנתבעים טענו כי הטעות של המומחה הובילה להפחתה
- 32 מלאכותית בהוצאות החברה ולהעלאה מלאכותית ברווחי הנתבעת 3 ובשווייה.





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1
- 2 23.6 הנתבעים טענו כי בכדי להגיע לתזרים בהתאם לשיטה **DCF** שבה נקט המומחה יש
- 3 לקזז חלק מהרווחים השנתיים. הנתבעים טענו כי המומחה הוסיף בשגגה לרווחי
- 4 הנתבעת 3 10% בכל שנה כך שהוסף מיליון ₪, בכדי להגיע לתזרים במקום
- 5 להפחית מיליון ₪. היינו במקום הפחתה של מיליון ₪ לתזרים נקט המומחה
- 6 בהוספה של מיליון ₪ לתזרים.
- 7 **דיון:**
- 8
- 9 24. אקדים ואומר כי אני מאמצת את חוות דעת המומחה בשינויים מינוריים והכל כפי שאפרט
- 10 בהמשך פסק דיני.
- 11
- 12 25. באשר לשיטה להערכת שווי הנתבעת 3 בה נקט המומחה בחוות דעתו (סלע המחלוקת
- 13 העיקרי בין הצדדים), גם כאן אני מאמצת את הגישה הנקוטה בחוות דעת המומחה ולהלן
- 14 אפרט;
- 15
- 16
- 17 25.1 בדרך כלל משמנה בית המשפט מומחה, על מנת שחוות דעתו תספק לבית המשפט
- 18 נתונים מקצועיים לצורך הכרעה בדיון, סביר להניח שבית המשפט יאמץ ממצאיו
- 19 של המומחה, אלא אם כן נראית סיבה בולטת לעין שלא לעשות זאת. ראה בעניין
- 20 זה ע"א 558-96 חב' שיכון עובדים נ' רוזנטל ואח' פ"ד נ"ד (4) 563 בעמודים 568-
- 21 569.
- 22
- 23 25.2 הלכה פסוקה היא כי מקום בו חוות דעת של מומחה מטעם בית משפט, עומדת
- 24 במבחן הביקורת וההיגיון בית המשפט לא יטה להתערב במסקנות המומחה מטעמו
- 25 - אלא אם כן מתברר שהתשתית העובדתית עליה מתבססת חוות הדעת אינה
- 26 מהימנה. ראה: ע"א 2160/90 רז נ' לאץ פ"ד מ"ז (5) 170.
- 27
- 28 במקרה הנדון וכי שאראה בהמשך המומחה פעל על פי שיטות חישוב מקובלות
- 29 בפסיקה והצדדים לא הוכיחו כי התשתית העובדתית שעמדה בבסיס חוות הדעת
- 30 אינה נכונה.
- 31
- 32 25.3 הפסיקה חזרה וקבעה כי יש להעדיף את שיטת ה- **DCF** לקביעת "השווי ההוגן"
- 9 מתוך 18



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

1 לזכות (ובעיקר למניות החברה) בפסק דינו של כב' השופט דנציגר בע"א 779/06,  
 2 7820/07 570/07 קיטאל החזקות ואח' נ' ממון ואח' (28.8.12) (פורסם במאגר נבו).  
 3 יצוין כי בפסק דין זה הוחלט ברוב דעות כב' השופט דנציגר, רובינשטיין ג'ובראן  
 4 וחיות כי יש להעדיף את השווי ההוגן של מניות החברה (אמנם פרק זה עסק בהצעת  
 5 רכש אך הדברים יפים גם לענייננו "שיטת היוון תזרים המזומנים" "שיטת ה-  
 6 DCF הינה השיטה המקובלת והמרכזית להערכת חברות בארצות הברית.. שיטת  
 7 ה- DCF הינה אחת משתי השיטות המקובלות להערכת שווי חברות בבריטניה ..  
 8 כמו כן שיטת ה- DCF הינה שיטה מקובלת להערכת שווי חברות ברוב מדינות  
 9 אירופה .. לרבות צרפת ספרד ופולין. בהמשך פסק דיו קבע השופט דנציגר כי  
 10 "נטל ההוכחה בדבר היעדר התאמה של שיטת ה- DCF למאפייניה של חברת  
 11 ספציפית ובדבר הצורך להעריך את שווייה באחת מהשיטות האחרון מוטל על  
 12 המציע".

25.4 בעניין זה נחקר המומחה וכך השיב:

16 "ש. תאמר לי בבקשה, ראית את פסק דינו של בית המשפט שבעצם מאפשר לך  
 17 לשאול את בית המשפט שאלות הבהרה או לקבל הוראות או להציג דילמה  
 18 שאתה מצוי בה, תראה, בית המשפט אפשר לך לקבל הוראות מבית המשפט,  
 19 ואתה, לעניות דעתי ומחילה מכבודך, לקחת לעצמך תפקיד של שופט, והחלטת  
 20 מתוך שלוש אפשרויות לשום חברה, בחרת בגישה השמרנית שפוגעת דרמטית  
 21 בזכויות של מרשתי, מדוע לא פנית לבית המשפט ואמרת שיש 3 שיטות -  
 22 המכפיל, DCF והשמרנות, והחלטת לקבוע את חוות הדעת לפי הגישה  
 23 השמרנית שמפחיתה בצורה דרמטית את זכויות ההיוון והזכויות של החברה  
 24 ושל מרשתי.

25 ת. המכפיל, DCF והשמרנות – אין גישה כזו.

26 ש. אתה כתבת את זה אדוני.

27 ת. השיטות להערכת השווי מוגבלות, ובית המשפט העליון קבע שהשיטה

28 המקובלת היא שיטת ה- DCF.

29 ש. עשית פה ?

30 ת. כן. המכפיל – היה בעבר מקובל להשתמש בשיטה זו, מאז 2006 שבית המשפט

31 העליון קבע שהשיטה המקובלת היא שיטת תזרים המזומנים, כך נוהג וכך

32 נהגתי גם הפעם". (ר' עמ' 173 ש' 15-11).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1
- 2 25.5 חקירתו של עו"ד בורוכובסקי את המומחה לגבי שיטת ה- DCF לא קעקעה
- 3 אותה.
- 4 כפי שחקירתו של עו"ד שדמי לא שכנעה אותי שיש שיטה עדיפה אחרת.
- 5
- 6 26. אין בידי לקבל את טענת התובעת כי יש להורות על העברת הזכויות בדירה בגבעתיים על
- 7 שמה כאשר הסך שנקבע על ידי שמאי המקרקעין היינו סך של 1,760,000 ₪ ייגרע מחלקה
- 8 באיזון המשאבים. בפסק הדין הראשון שניתן על ידי נקבע כי הדירה בגבעתיים תיחשב
- 9 כנכס בר איזון ותו לא. לא ניתנה כל הוראה אופרטיבית המורה על העברת הזכויות בדירה
- 10 בגבעתיים על שמה של התובעת ומשכך דין טענה זו להידחות.
- 11
- 12 27. אין בידי לקבל את טענת התובעת כי שגה המומחה כאשר קבע כי שווי חברת... הוא אפס
- 13 וזאת בין היתר באשר:
- 14
- 15 27.1 במענה לשאלות ההבהרה ציין המומחה מפורשות כי הקביעה הנ"ל נעשתה בהתאם
- 16 לאישור רו"ח חרפק מיום 3.12.15 שממנו עולה כי חב' .... הפסיקה את פעילותה
- 17 בתחילת שנת 2009. עוד ציין המומחה כי מניתוח הדוחות הכספיים המבוקרים של
- 18 החברה לשנים 2007-2008 עולה כי יתרות ההתחייבויות במאזן גבוהות מיתרות
- 19 הנכסים ובהתאם לכך שווי החברה הוא אפס.
- 20
- 21 27.2 גרסה זו של המומחה לא נסתרה בחקירתו הנגדית.
- 22
- 23
- 24
- 25 27.3 לא אוכל גם לקבל את טענתה של התובעת לפיה על המומחה היה להתחקות אחר
- 26 יתרת המזומנים שהייתה בחשבון הבנק של חברת .... ביום 1.1.08 וליתן הסבר
- 27 בחוות הדעת לכך שיתרת המזומנים בחשבון הבנק ביום 31.12.08 הוא אפס.
- 28 המומחה הוא זרועו הארוכה של בית המשפט. המומחה הכין את חוות דעתו
- 29 בהסתמך על הנתונים שהוצגו לו מאת הצדדים ובכלל זה על אישור רו"ח חרפק.
- 30 ככל שהתובעת הייתה סבורה כי יש צורך לקבל רשומות מתאימות על שנעשה
- 31 בכספים אלו היה עליה לפנות בבקשה מתאימה לבית המשפט ואין מתפקידו של
- 32 המומחה להתחקות אחר הוצאת כספים אלו.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32
28. כאמור, המחלוקת העיקרית בין הצדדים הייתה - שווי הנתבעת 3. כפי שקבעתי לעיל אימצתי את הגישה הנקוטה בחוות הדעת ולפיכך טבעי שאקבל את עמדת המומחה וכך אני עושה. ניסיונות הצדדים: התובעת מחד גיסא להגדיל את שווי הנתבעת 3 והנתבעת מאידך להקטין את שווי הנתבעת 3 לא צלחו. בדיון שנערך לפני ביום 14.5.17 ניתנה על ידי החלטה המורה למומחה ליתן תגובה בכתב באם נפלה טעות בחוות דעתו באשר לשוויה של הנתבעת 3. לאחר שעיינתי בחקירתו של המומחה ולאור האמור בתגובה המפורטת שהוגשה מטעמו של המומחה ביום 16.5.17 עולה כי לא נפלה כל טעות באשר לשווי הנתבעת 3. המומחה מפרט באריכות ולגופו של עניין את האופן שבו חושב השווי של הנתבעת 3 ולא מצאתי כל מקום כאמור, מלהתערב בקביעה זו של המומחה.
29. אין בידי לקבל את טענת התובעת כי המומחה טעה בעת שסיווג את ההוצאות שהוצאו מן הנתבעת 3 בסך 145,569 אירו ו- 14,900 דולר היו אמורים להיות מסווגים כהוצאה פרטית ולהלן אפרט טעמי:
- 29.1 המומחה ציין במענה לשאלות ההבהרה כי במהלך ניתוח קבצי הנהלת החשבונות של הנתבעת 3 נמצאו הוצאות שלא הייתה ידועה מהות תשלומם. מאחר והתובעת לא הביאה לעיונו של המומחה אסמכתאות לצורך בדיקת מהות ההוצאות, אזי שאין כל יכולת לקבוע כי מדובר בהוצאות פרטיות.
- 29.2 התובעת כאמור לא הראתה כל אסמכתה כי מדובר בהוצאה פרטית ולפיכך נהג המומחה כדין בעת שהכיר בהוצאות אלו כחלק מהוצאותיה של הנתבעת 3. יצוין כי גרסה זו של המומחה לא נסתרה בחקירתו הנגדית.
30. באשר לסכומים שלכאורה נותרו בחוות הדעת להכרעתי:
- 30.1 מחד טוענת התובעת כי יש להורות למומחה לא לקזז הוצאות משפט בסך 35,000 ₪
- אשר הוטלו במועד מאוחר יותר למועד הקובע ומנגד טוענים הנתבעים כי יש להורות על קיזוז סכום זה. בעניין זה אני מקבלת את עמדת התובעת. בסעיף 102 לפסק הדין הראשון חייבתי את התובעת לשלם לנתבע בגין הוצאות משפט סך של



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1 35,000 ₪. מאחר והחייב נוצר אחר מועד הקובע אין לכלול סכום זה במסגרת איזון  
2 המשאבים.
- 3
- 4 30.2 אני אף סבורה כי אין להורות על קיזוז סך של 10,000 דולר אשר הועברו לתובעת  
5 ביום 15.6.11 היינו לאחר מועד הקובע מהנתבעת 3, שהרי סכום זה אינו חלק  
6 ממכלול האיזון בין הצדדים.
- 7
- 8 30.3 בעניין ההלוואה הנטענת בסך 50,000 ₪, נושא זה אינו נכלל בפסק הדין הראשון  
9 הוכח כלל ועיקר ולפיכך אין בידי לקבל טענה זו. ולא
- 10
- 11 30.4 הוצגה למומחה אסמכתה מיום 18.9.14 בסך של 15,444 ש"ח על תשלום למשכן  
12 לבוררות ופתרון סכסוכים בע"מ כאשר חלקה של התובעת עומד על סך של 7,722  
13 ₪. בפסק הדין הראשון שניתן על ידי הובהר מפורשות כי התובעת תישא במחצית  
14 הוצאותיו של המומחה וזאת בלבד. כיוון שהחייב נוצר לאחר מועד הקובע אין  
15 לכלול במסגרת איזון המשאבים.
- 16
- 17 31. בנושא אחד מצאתי לנכון לקבל את טענתה של התובעת וזהו נושא קיזוז תשלומי המשכנתא  
18 של הדירה בהרצליה. בחקירתו הנגדית של המומחה, הודה המומחה שקיים בעניין זה כפל  
19 קיזוזים, אני מקבלת את טענת התובעת להוכחת האמור אצטט בעניין זה מתוך עמוד 177  
20 לפרוטוקול ישיבת 14.5.17 ולהלן:
- 21
- 22 **”שאלות בית המשפט:**
- 23 ש. אומר לך עו"ד שדמי שמאחר שהיא לבדה משלמת את המשכנתא, המחיר שחויבה לו  
24 צריך להיות שונה, מה עמדתך ?
- 25 ת. מר נ. מעביר אליה והיא משלמת.
- 26 ש. יוצא מצב ששולם פעמיים, 10,000 ₪ שינוכו על סמך חוות הדעת והיא גם תשלם, מחצית  
27 מזה הוא צריך להיות מחויב, כך אני אומרת כמי שלא יודעת.
- 28 ת. בפסק הדין כן כתוב שיקוזזו תשלומי המשכנתא.
- 29 ש. ואם היא משלמת – מה זה אומר ?
- 30 ת. לפי מה שהוא מעביר לה.
- 31 ש. אבל מדובר בפעמיים. לא יתכן שכן אדם יקוזז פעמיים, כל מה שהיא מקבלת ממנו יקוזז  
32 מחלקה, אוקי ?



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

- 1 ת. (מהרהר), רגע, אני מנסה להבין. הוא מעביר ה 10 אלף ₪ מקוזזים.. (מהרהר), כן, אכן,  
 2 במחשבה שניה, יכול להיות שיש פה כפל.  
 3 ש. אם אני רוצה נוכח זה, האם אנחנו נוכל לקבל ממך תיקון בחוות הדעת שלך ?  
 4 ת. 3500 ₪ בחודש כפול מספר החודשים" ( ר' עמי 177 שי 3-17).

32. סיכום קביעות המומחה בחוות הדעת:

להלן ארכז קביעות המומחה, ואנסה להביאן בטבלה לנוחות הקריאה ולהלן ;

נושא	התובעת	הנתבע	הפרש הצדדים	בין	איזון (העברת מההפרש)	מחצית
כספים נזילים (סעיף 82 לפסק הדין הראשון)	13,680 ש"ח	30,755 ש"ח	17,075 ₪	על הנתבע להעביר לתובעת סך של 8,537 ₪		
כלי רכב (סעיף 86 לפסק הדין הראשון)	52,200 ₪	129,600 ₪	77,400 ₪	על הנתבע להעביר לתובעת סך של 38,700 ₪		
שווי דירת מגורים בגבעתיים שהזכויות בה רשומות ע"ש הנתבע (סעיף 81 לפסק הדין)	0 ₪	1,760,000	1,760,000 ₪	על הנתבע לשלם לתובעת את מחצית שווי הדירה בניכוי תשלומי המשכנתא אותם שילם הנתבע כנגד קבלות.		
נושא	התובעת	הנתבע	הפרש הצדדים	בין	איזון (העברת מההפרש)	מחצית



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

תאריך: 4.9.17

שווי דירת מגורים בהרצליה (הזכויות בדירה זו הועברו ע"ש התובעת בהתאם להסכם מיום 15.7.14 שניתן לו תוקף של פסק דין).	2,300,000 ש"ח	0 ₪	1,150,000 ש"ח	שווי הדירה 2,300,000 ₪. בפסק הדין שניתן בתמ"ש 9205-06-14 נקבע שהזכויות בדירה יועברו לתובעת במכר אגב גירושין בהפחתת תשלומי המשכנתא ששילם הנתבע מיום 15.7.14 ועד ליום מתן חוות הדעת. היינו יש להפחית מחלקה של התובעת את תשלומי המשכנתא ששולמו ע"י הנתבע מיום 15.7.17 ועד ליום מתן חוות הדעת, והכל כנגד קבלות על תשלום בפועל.
שווי הבית בתאילנד (בבעלות משותפת) המיטלטלין +	671,814 ₪	671,814 ₪	0 ₪	שווי הבית 1,115,277 ₪ + שווי המיטלטלין 114,176 ₪ . מחצית לכל צד (הצדדים יוכלו למכור ולהתחלק)
שווי חברת מנו אבטחה בינלאומית	0 ₪	0 ₪	0 ₪	0 ₪
שווי חברת גאיה	0 ₪	0 ₪	0 ₪	0 ₪
שווי חב' .... בבעלות הנתבע	0 ₪	1,639,410 ₪	1,639,410 ₪	ההפרש: 1,123,172 ₪ על הנתבע להעביר לתובעת סך של 561,586 ₪



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

### תאריך: 4.9.17

	בסך 516,238 ₪			
נושא	התובעת	הנתבע	הפרש הצדדים	איזון (העברת מחצית מההפרש)
שווי הנתבעת 3	0 ₪	9,736,711	9,736,711 ₪	על הנתבע להעביר לתובעת סך של 4,868,355 ₪

1

2

3 בהתאם לאמור בסעיפים 100-101 לפסק הדין הראשון מתוך הסכום אשר יגיע לתובעת יש .33

4 לקזז את תשלום המזונות האזרחיים, וכן את מחצית שכר טרחת המומחה. לפיכך

5 הסכומים לקיזוז מחלק התובעת הם:

6

7 33.1 מזונות אזרחיים לפי פסק הדין בתמ"ש 6280-09-14 יודגש כי הצדדים הגיעו

8 להסדר

9 במסגרת דיון בערעור עמ"ש 9187-09-12 אך לא ברור לי אם הסדר זה כולל גם

10 מזונות בנם של הצדדים או רק של התובעת. הסכום לקיזוז הוא אך ורק תשלום

11 בפועל של מזונות בהתאם לפסק הדין הראשון.

12

13 33.2 מחצית שכר טרחת המומחה.

14

15 לפיכך מגיע לתובעת מן הנתבע סה"כ הסכומים על פי סעיף 32 לפסק הדין שבכאן בהפחתת .34

16 הסכומים על פי סעיף 33 (הקיזוזים) לפסק דין זה.

17

18 זכויות סוציאליות: .35

19

20 35.1 המומחה קבע בחוות דעתו איזון של הזכויות הסוציאליות של הצדדים וזאת נוכח

21 קביעתי בסעיף 82 לפסק הדין הראשון.

22

23 35.2 האיזון יתבצע בהתאם לחוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו, תשע"ד-

24 2014 וחברות הביטוח ו/או הפנסיה יבצעו רישום על 50% מהזכויות בין יום

25 הנישואין

26

(15.4.92) לבין היום הקובע (14.6.2011).





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

תאריך: 4.9.17

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

36. כללי:

36.1 הצדדים יוכלו להגיש פסיקתה לחתימתי במקרה הצורך.

36.2 לא יגיש הנתבע קבלות על הסכומים הטעונים קיזוז תוך 45 ימים מיום מתן פסק הדין, ישולמו הסכומים במלואם ולא יתבצע קיזוז הנתבע יוכל לתבוע מן התובעת החזר בנפרד כנגד קבלות לכאורה שיהיו בידיו.

36.3 הנתבע יישא בהוצאות התביעה במלואן בצירוף שכר טרחת עורך כדין בסך 60,000 ₪ בצרוף מע"מ כדין.

37. תואיל המזכירות להמציא את פסק הדין לצדדים.

38. ניתן לפרסום בהשמטת שמות הצדדים.

ניתן היום, י"ג אלול תשע"ז, 04 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

שפחה גליק

שפחה גליק, שופטת



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21646-06-11

תאריך: 4.9.17

1

2

הלחיים סגורות