



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 21187-06-21

1

בפני כבוד השופטת אפרת שהם דליות

תובעים

1. \*\*\*

2. \*\*\*

נגד

נתבעים

1. \*\*\*

2. \*\*\*

3. \*\*\*

2

3

4

ובעניין: הגב' \*\*\* (אדם שמונה לו אפוטרופוס)

5

### החלטה

6

על המדוכה שאלת סמכותו העניינית של בית משפט זה להידרש לתובענה.

7

8

### העובדות בתמצית:

9

10

1. עניינה של התובענה בביטול הסכם מכר שנחתם ביום 17.4.2013 במסגרתו הועברו הזכויות של הגב' \*\*\* (להלן: "האם") בבית מגוריה שבמועצה מקומית \*\*\* לידי הנתבע 1.

11

12

13

2. התובעים והנתבעים הינם בניה של הגב' \*\*\*.

14

15

3. הנתבע 1 מונה ביום 6.1.2013 כאפוטרופוס לענייניה האישיים הרפואיים והרכשיים של האם במסגרת הליך שהתקיים בבית הדין השרעי.

16

17

18

4. התובעים כאן עתרו לאחרונה לפני בית הדין השרעי בבקשה לביטול מינוי הנתבע 1 כאפוטרופוס של האם זאת על רקע טענות לביצוע פעולות בלתי חוקיות מצד האפוטרופוס בנכסיה של האם תוך מעילה בתפקידו אגב מכר בית מגוריה.

19

20

21

22

5. בהחלטתי מיום 9.6.21 הוריתי לתובעים להבהיר סמכותו העניינית של בית משפט זה לדון בתובענה בשים לב כי התובענה קשורה וכרוכה אחר ההליך בו נקטו בבית הדין השרעי לביטול מינוי האפוטרופוס.

23

24

25



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 21187-06-21

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
6. בתגובת התובעים מיום 20.6.21 נטען כי יש לעשות הבחנה בין הסעד הכרוך אחר ביטול המינוי שהוא "בסמכות של בית הדין השרעי גרידא" (לשון התגובה) לבין ביטול הסכם המכר הנכנס בגדר הוראות ס' 21(2) לחוק בית המשפט לענייני משפחה כתובענה אזרחית בין אחים שעילתה סכסוך בתוך המשפחה והסמכות בה מוקנית לבית המשפט לענייני משפחה .
7. בתגובת הנתבעים מיום 19.7.21 נטען כי הסמכות העניינית לדון בתובענה מסורה לבית הדין השרעי בלבד כי אין מדובר בסכסוך הנובע מהיחסים המשפחתיים וכי חלה התיישנות. עוד נטען כי כלל לא מתקיימת יריבות בין התובעים לנתבעים 2-3.
8. בהחלטתי מיום 1.8.21 התבקשה תשובת התובעים תוך מתן התייחסות לאפשרות כי דיון בשתי ערכאות מקבילות יכול ויביא להחלטות סותרות באותו עניין – שכן על פניו דיון בשאלת ביטול האפוטרופסות המתנהל בבית הדין השרעי גורר מאליו דיון בכשרות הסכם המכר.
9. בתגובתם מיום 12.8.21 נטען כי מטרת ההליכים שונה ובעוד ההליך בבית הדין השרעי נועד לביטול מינוי הנתבע 1 כאפוטרופוס לרכוש האם תוך מניעת פעולות של האפוטרופוס בעתיד, הרי שההליך לפני בית המשפט נועד להתמודד עם עסקת מכר שבוצעה בעבר "שאכן מהווה בין היתר הפרה של חובותיו של הנתבע 1 כאפוטרופוס". (ס' 7 לתגובה).
- התובעים שבו על עמדתם כי המחלוקת שבין הצדדים מקורה ועילתה בסכסוך משפחתי בין אחים ובקשר עם התנהלות הנתבע 1 בנכס של האם. בנוסף כי אין מקום לטענה של העדר יריבות שעה שהנתבעים 2-3 הם צד להסכם המכר.
10. בהמשך להחלטתי מיום 13.9.21 הודיעו הצדדים כי אינם מבקשים לקיים דיון בסוגיית הסמכות כי אם עותרים למתן החלטה על יסוד כתבי הטענות (ר' הודעת התובעים מיום 14.9.21 והודעת הנתבעים מיום 1.10.21).
- דיון והכרעה**
11. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובדגש על טענות התובעים עצמם באתי כלל מסקנה כי בנסיבות שלפניי דין התובענה מחיקה.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 21-06-21187

- 1 התובעים לא חולקים על סמכותו הנמשכת של בית הדין השרעי לדון בסוגיה שהיא בעלת אופי  
2 מתמשך בגלגולה הראשון ואמנם לא בכדי עתרו בבקשה לביטול מינוי הנתבע 1 כאפוטרופוס  
3 של האם לפני בית הדין השרעי ולא לפני בית משפט זה.  
4
- 5 11. בהליך כאן עותרים התובעים לביטול הסכם מכר שנחתם ע"י האפוטרופוס בשם האם, וליתר  
6 דיוק ביטול פעולה של האפוטרופוס במסגרת תפקידו.  
7
- 8 12. עיקר טענותיהם של התובעים בקשר עם ביטול ההסכם נוגעות לפעולות שבוצעו לכאורה שלא  
9 כדין על ידי האפוטרופוס ובכלל זאת נטען כי הסכם המכר בוצע תוך הפרת חובותיו של  
10 הנתבע 1 כאפוטרופוס, תוך ניגוד עניינים מוחלט כשהוא מועל בתפקידו שעה שפעל בניגוד  
11 להוראות ס'47(א)(2) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות הקובע כי עסקה  
12 במקרקעין מחייבת את האפוטרופוס לפנות ולקבל אישור מבית המשפט.  
13
- 14 13. ניסיון התובעים ליצור הפרדה וחיץ בין כל אחד מההליכים הינו מלאכותי ולא ניתן ליישבו  
15 שכן אף לשיטת התובעים פעולות הנתבע 1 מקורן במינוי שניתן לו והטענות להפרתן  
16 שואבות כוחן מהחובות החלות על הנתבע 1 מתוקף צו המינוי.  
17 למעשה הן הבקשה לביטול מינוי האפוטרופוס והן הבקשה לביטול הסכם המכר מחייבות  
18 הכרעה בפלוגתאות זהות הכרוכות וקשורות בשאלת כשרות פעולות האפוטרופוס.  
19
- 20 14. בהקשר זה אמצא להפנות לדבריו של כב' הש' אסף זגורי בתמ"ש 20-02-44915-ג.א.ג. ואח' נ'  
21 ס.א.ג. ואח' היפים לעניינינו :
- 22 "סוגיית האפוטרופוסות היא סוגיה מתמשכת מטיבה וטבעה שכן הוראות חוק הכשרות  
23 המשפטית והאפוטרופוסות מבהירות כי על האפוטרופוס לעתור למתן הוראות בעניינים  
24 מסוימים, מבהירות מתי יסתיים תפקידו, חובתו להגיש פרטה ודיווחים וכפיפותו לבית  
25 המשפט (אותו בית משפט שדן בעניין מלכתחילה). לאור טבעם של ההליכים האמורים,  
26 ודווקא משום שברור לכל כי ערכאה הממנה אפוטרופוס למבוגר, חזקה עליה כי תפעל  
27 לטובתו ותעשה כן על פי הוראות חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות, אין מקום לאפשר  
28 קיומו של מרוץ סמכויות ואין מקום להצדיק החלטות מסכלות של ערכאות שונות. הנכון  
29 עבור אותו אדם שממונה לו אפוטרופוס ובוודאי עבור הציבור (כמדיניות שיפוטית מערכתית  
30 אחראית) שמקום שמונה אפוטרופוס לאדם על ידי ערכאה אחת, הרי שסמכות השיפוט  
31 ביחס לפיטוריו של אותו אפוטרופוס, מתן הוראות, שינוי החלטות, תהיה מסורה אך ורק  
32 לאותה ערכאה שמינתה את האפוטרופוס במקור".  
33



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 21187-06-21

15. מן המקובץ מתבקשת לדידי המסקנה כי אותה ערכאה שדנה במינוי האפוטרופוס וכעת בבקשה לביטול המינוי במבט הצופה פני עתיד, תדון אף בכשרות פעולות שבוצעו על ידי האפוטרופוס במסגרת תפקידו במבט לאחור.
16. מסקנה זו אף מתחזקת גם מכוח כללי הכיבוד הדדי בין הערכאות.
17. על האמור יש להוסיף כי התובעים לא צירפו את האם כצד להליך אף שהסכם המכר נחתם למעשה בשמה וכי צירופה להליך באמצעות האפוטרופוס ממילא מחייב תחילה הכרעה בשאלת ביטול מינויו. על כן אף מטעם זה אין מקום להוסיף ולברר עתה התובענה לפני בית משפט זה.
18. לפיכך ובהתאם לסמכותי מכח ס' 41 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018 אני מורה על מחיקת התובענה.
19. משבאתי למסקנה זו אין אני מוצאת מקום להידרש לטענות הנוספות שעלו ע"י הצדדים ובהן העדר היריבות והתיישנות.
20. לנוכח התוצאה התובעים יישאו יחד ולחוד בהוצאות הנתבעים בסך של 2000 ₪. ההוצאות ישולמו בתוך 30 יום.
- מסירה אישית ע"י ב"כ התובעים.
- ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ב, 24 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
- אפרת שוהם –דליות, שופטת