



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021

תמ"ש 16753-12-20 פ' נ' ל'(המנוח) ואח'

לפני כבוד השופטת גילה ספרא-ברנע

### התובעים

1. ל.פ.

2. ל.ק.

ע"י ב"כ עוה"ד שיראל בר

נגד

### הנתבעים

1. ד.ל.

2. ל.ר.

3. ד.ל.

ע"י ב"כ עוה"ד 1 ו-3 חנה גלברט

4. בנק דיסקונט לישראל בע"מ ח.צ. 520007030

ע"י ב"כ עוה"ד 4. חנה אפרת קומט

[פרטי המנוחה]

### בעניין עיזבון המנוחה

1

### פסק דין

2

3 בתיק תביעה לצו עשה השאלה שהועמדה לדיון הינה האם להיעתר לבקשה למתן צו גילוי מסמכי  
4 חשבון בנק המנוחה, כאשר אחד מבעלי הדין הוא גם שותף בחשבון והאם חל חיסיון במקרה דנן?

5

6

### רקע והשתלשלות האירועים

7 1. המנוחה, הגב' \*\*\* ז"ל, היא סבתם של התובעים ושל הנתבעת 2 ואמם של הנתבעים 1 ו-3.

8 המנוחה הייתה נשואה למר \*\*\* ז"ל (להלן: המנוח), אשר נפטר לפניו. אמם של התובעים

9 והנתבעת 2 היא הגב' \*\*\* ז"ל, בתם של המנוחים ואחותם של הנתבעים 1 ו-3. המנוח נפטר

10 ב\*\* 2015 ואילו המנוחה נפטרה ב\*\* 2019.

11

12 2. ב\*\* 2020 ניתן צו ירושה וצו קיום צוואה מתוקן לצוואתה של המנוחה מ\*\* 2007 ("הצוואה").

13 במסגרת הצוואה ניתנו בין היתר הוראות הנוגעות לכספי המנוחה, המצויים בבנק לאומי ב\*\*;

14 לחלקה בדירה ברחוב \*\* וכן לתכשיטים שונים. יוער כי המנוחה ציוותה לחלק את הרכוש

15 האמור לעיל בין המנוח, הנתבעים 1 ו-3 ו"ע". אין בצוואה הוראות הנוגעות לחלוקה לתובעים

16 או לאמם המנוחה.

17



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021

תמ"ש 16753-12-20 פ' נ' ל'(המנוח) ואח'

3. בצו הירושה נקבע כי מאחר ו[המנוח] ז"ל נפטר לפני המנוחה, ב\*\* 2015, חלקו עובר לצאצאיו בחלקים שווים כדלקמן: לנתבע 1, לנתבע 3 ול[בת המנוחים] ז"ל. היות ו[בת המנוחים] ז"ל נפטרה לפני המנוחה, חלקה של [בת המנוחים] ז"ל עובר בחלקים שווים לצאצאיה, כדלקמן: הנתבעת 2, התובע 1 והתובעת 2. מעיון בהעתק צוואתו של המנוח כפי שצורף על ידי הנתבעים (נספח א' לתגובתם), לה ניתן צו קיום צוואה ב\*\* 2016, עולה כי המנוח ציווה את רכושו למנוחה ואילו את כל רכושו לאחר 120 למנוחה, ציווה לנתבעים 1 ו-3, לרבות חלקו בדירה. כמו כן ציווה לנתבעת 2, 50,000 ₪.

4. ביום 8.12.20 הוגשה התביעה דנן, בד בבד עם בקשה למתן צו עשה זמני. ביום 9.12.20 דחיתי את הבקשה למתן צו זמני במעמד צד אחד בין היתר, לאור העובדה שהצו הזמני זהה לסעד העיקרי ועל כן אין הצדקה או דחיפות. כתב הגנה מטעם הנתבע 4 הוגש ביום 21.12.20, ואילו כתב הגנה מטעם הנתבעים 1 ו-3 הוגש ביום 19.4.21. הנתבעת 2 הגישה את עמדתה ביום 21.12.20 בה הביעה הסכמתה לשתף פעולה ולחתום על כל מסמך שיידרש על מנת לאפשר לתובעים כל מידע וביום 5.1.21 ונוכח הודעתה, הורתי כי הנתבעת 2 פטורה מלהתייצב בדיון כנגד ההתחייבות. קדם משפט ראשון בתביעה התקיים לפניי ביום 19.4.21. הבהרה מצד הנתבעת 4 הוגשה לתיק ביום 21.4.21.

### תמצית טענות הצדדים

5. המחלוקת בבקשה זו נסובה סביב שאלת גילוי מסמכים וחסיון הנוגעים לחשבון בנק אצל הנתבעת 4, בסניף \*\*\* 76, שמספרו \*\*\*, על שם \*\*\* (המנוח), \*\*\* (המנוחה) ו\*\*\* (הנתבע 3), מזה שנים רבות ("החשבון").

6. התובעים מעוניינים "לברר זכויותיהם ברכוש המנוחה" ולשם כך פנו בדרישה לקבלת תדפיס תנועות בחשבון הבנק של המנוחה משנת 2007 ואילך אך נתקלו בסירוב מצד הנתבעת 4, אשר דורשת הוראות בכתב מכל היורשים טרם מסירת המידע או לחילופין, צו מבית משפט. התובעים דורשים את פירוט החשבון משנת 2007 וזאת מן הנימוק שידוע להם כי מאז שנת 2007 חלה ירידה משמעותית בתפקוד המנוחים, וכן במהלך שנים אלו החל ניהול חשבונותיהם על ידי אחד מהנתבעים (עמ' 2, ש' 1-2, 4-7, 14). התובעים סבורים כי לא הוצג נימוק או טעם לגיטימי מצד הנתבעים לחריגה מהדין ומתן מידע לתקופה של שנה וחצי בלבד, בהתחשב בכך שהתובעים מוכנים לשאת בהוצאות.

7. ב"כ התובעים טענה כי בחשבון קיים תיק ניי"ע בסך מיליון ₪ ואילו הנתבע 3, אשר כאמור צורף לחשבון, יכול להמשיך ולהתנהל בחשבון בלי שאף אחד ידע (עמ' 4, ש' 14-15). בסיכומיה הפנתה ב"כ התובעים לת"א (שלום ת"א) 14231-09-16 **ארז בסון נ' מרים אדטו גורן** (פורסם



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021

תמ"ש 16753-12-20 פ' נ' ל'(המנוח) ואח'

- 1 בנבו, 04.12.2017), שם לטענתה דובר על הליך זהה, במסגרתו סתר ביהמ"ש את ההלכה  
2 בנושא, וקבע חד משמעית כי אדם שנעשה בעליו של חשבון בנק שהיה מורשה בחשבון הזה  
3 עוד בחייו, ביחסים שבין היורש לבין הבנק, נעשה היורש צד להסכם שמכוחו פעל המנוח  
4 בחשבונו, כך שבהעדר מגבלה מיוחדת המושתת על הבנק, יש ליורש את אותם הכוחות שעמדו  
5 למנוח בחייו (עמ' 5, ש' 28-31).
- 6
- 7 8. לשיטתם של התובעים, הנתבע 3 לא העלה כל נימוק או טענה של חיסיון שלו עצמו, או כל  
8 טענה כי בבנק מוחזק כסף שלו או כי הוא שותף בחשבון, שכן ידוע לכל כי היה שותף בחשבון  
9 רק בכדי לסייע למנוחים לנהל את החשבון ואילו נוכח ההתעקשות שלא למסור מידע, עולה  
10 החשש שיש מה להסתיר. יתרה מכך לטענת ב"כ התובעים שממסמכים שכן הוצגו לתובעים  
11 על ידי הנתבע 4 נצפו משיכות כספים קבועות לאחר מותה של המנוחה (עמ' 6, ש' 1-8).
- 12
- 13 9. לטענת הנתבע 4, הבנק מבקש לזהות את כל יורשי המנוחה המנויים בצו המתוקן, על מנת  
14 לקבל הוראותיהם הכתובות באשר לחלוקת כספי העיזבון שבחשבון וסגירתו. לטענתה, לאחר  
15 שתקבלנה הוראות היורשים כולם (ובתנאי שלא תסתורנה האחת את רעותה), יפעל הבנק  
16 בהתאם להוראות אלו.
- 17
- 18 10. לטענת הנתבע 4 לבנק יש חובת סודיות ללקוחות וחובת הגנת פרטיות, אשר אינן פוקעות עם  
19 פטירת הלקוח ולשם כך הפנתה רע"א 1917/92 סקולר נ' ג'רבי, פ"ד מז(5) 764 (1993) ("הלכת  
20 סקולר") ממנה עולה לטענתה שעם הפטירה, היורשים באים בנעלי המנוח, בעל החשבון,  
21 והזכות לפרטיות היא זכות משותפת לכל היורשים והוסיפה כי כל צו שיינתן על ידי ביהמ"ש,  
22 יכובד (עמ' 3, ש' 17-20). ב"כ הנתבע 4 הוסיפה כי ככל הידוע לה, הבנק נתן לתובעים מידע  
23 ממועד פטירת המנוחה ואילך ואילו למידע הנוגע לתקופה שקדמה למועד זה, נדרשת הסכמת  
24 כל היורשים (עמ' 5, ש' 2-5). לשאלת ביהמ"ש מה עמדת הבנק בעניין גילוי מסמכים מחשבון  
25 בו שותפים המנוחים ומי שאינו מנוח, השיבה ב"כ הנתבע 4 שכאשר יש שותפים בחשבון  
26 והמידע שמתבקש גם בתקופה שלפני הפטירה, צריך את הסכמת השותף או לחילופין, צו בית  
27 משפט (עמ' 6, ש' 32-34).
- 28
- 29 11. עמדת הנתבעים 1 ו-3 היא כי החשבון נפתח על שם המנוח, כאשר בשלב מאוחר יותר נוספו  
30 לחשבון המנוחה והמשיב- לא הוצגה כל אסמכתא לכך. לטענת הנתבעים, התובעים אינם  
31 זוכים בדבר בצוואתו של המנוח, ובהתאם לכך, אין להם כל זכות לקבל כל מידע המתייחס  
32 לזכויותיו של המנוח בחשבון.
- 33



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021

תמ"ש 16753-12-20 פ' נ' ל'(המנוח) ואח'

12. לשיטת הנתבעים, המידע לו זכאים התובעים נוגע למנוחה בלבד ורק ממועד פטירתה בשנת 2019. לשם כך מפנים הנתבעים לסעיף 1 לחוק הירושה, תשכ"ה-1965 ("חוק הירושה") ממנו ניתן להסיק לטענתם כי מועד העברת העיזבון לידי היורשים הוא במות המוריש.
13. נוסף על כן טוענים כי החשבון בבעלות שלושה אנשים, שני המנוחים והנתבע 3 ואין הצדקה למסור את המידע שלו. הנתבעים מתנגדים למסירת המידע מאחר וסבורים כי הבקשה נובעת מ"תאוות בצע" מצד התובעים, לאחר עשרות שנים של נתק בינם לבין המנוחים והנתבעים, אך טוענים כי לא יזמו את ההתנגדות לקבלת המסמכים (עמ' 2, ש' 22-28). נוסף על כן, הנתבעים סבורים כי פסק הדין אליו הפנתה ב"כ התובעים אינו רלוונטי במקרה דנן.
14. הנתבעים סבורים כי מה שמונע את חלוקת הכספים בחשבון היא ההתכתבות שנערכה בין התובעים לנתבע 4.
15. לטענת הנתבעים, צו הירושה ניתן בנוסף לצו קיום הצוואה נוכח העובדה כי בצוואתה של המנוחה אין התייחסות לכספים הנמצאים אצל הנתבע 4. לטענתם, ברור כי המנוחה לא רצתה ולא ציוותה את רכושה לתובעים.

### דיון והכרעה

16. מידע בנקאי הינו מידע סודי ופרטי המוגן בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 ("חוק הגנת הפרטיות"). חובת הסודיות מקימה מאליה בנסיבות של יחסי בנק-לקוח, חיסיון על מסירת מסמכים ודפי חשבון לצד ג' (תמ"ש (משפחה טבריה) 38691-12-10 ג.ק נ' י.ק (פורסם בנבו 07.08.2011)).
17. עם זאת, בהלכת סקולר נקבע כי הזכות לפרטיות, חרף היותה זכות חוקתית - אינה בבחינת ערך מוחלט - אלא **בבחינת חיסיון יחסי**, אותו יש לאזן על פי מידת הפגיעה בכל אחד מן האינטרסים המתנגשים. מהאיזון האמור מתחייב לבחון את השאלות הבאות: מידת החיוניות של המידע להכרעה במחלוקת שבין הצדדים; האם הונחה תשתית ראייתית לכאורית המצדיקה את גילוי המידע (לא די בטענה בעלמא בדבר הרלוונטיות והחיוניות); על המבקש לשכנע את בית המשפט שאין בידיו להישען על ראיות חלופיות שאין בהן פגיעה בפרטיות; היקפו של הגילוי אסור לו שיחרוג אל מעבר למתחייב לעשיית צדק באותו הליך שיפוטי.
18. הנה כי כן, נמצאנו למדים כי **קיימת חשיבות עליונה בשמירה על פרטיותם של צדדים שלישיים אשר אינם לוקחים חלק בהליך**. ואולם, לצד הצורך לשמור על פרטיותם של צדדים



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021

תמ"ש 16753-12-20 פ' נ' ל'(המנוח) ואח'

- 1 זרים להליך, קיים אף הצורך להבטיח את ניהולו התקין של ההליך בהתאם לעיקרון  
2 השקיפות (ראו: תלה"מ (משפחה תל אביב-יפו) 31142-02-19 א.ס נ' ש.ס (פורסם בנבו  
3 18.11.2020)).  
4
- 5 19. עיון במסמכים בנקאיים, ובמיוחד דפי פירוט חשבון, כרוך בפגיעה בפרטיות בעל החשבון, ויש  
6 להביא זאת בחשבון. עם זאת, כאשר בעל החשבון שממנו מתבקש הגילוי הוא בעל הדין  
7 במשפט, לא מתעוררת שאלה של חיסיון בנקאי, והכללים החלים על הבקשה לגילוי מסמכי  
8 הבנק דומים לכללים החלים על כל בקשת גילוי (ראו הלכת סקולר לעיל). **אשר על כן, כל**  
9 **הנוגע לטענות לפגיעה בפרטיות של הנתבע 3, הרי שממילא לא מדובר בצד ג', אלא בעל דין**  
10 **בהליך, ובשל כך, על בית המשפט לבחון האם הבקשה לגילוי מסמכי הבנק נחוצה ומידתית.**  
11
- 12 20. "פגיעה כאמור תהיה מוצדקת כאשר לא קיימת חלופה אחרת כגון הוכחה בראיות אחרות או  
13 בנטלים; בהינתן שהפגיעה היא המינימאלית ההכרחית; וכאשר יש צורך ממשי בחשיפת  
14 הפרטים לשם קיומו של ההליך המשפטי" (בע"מ 6169/17 פלונית נ' פלוני, פסקה 13  
15 14.9.2017); וראו גם, בע"מ 3542/04 פלוני נ' פלונית (20.6.2005)).  
16
- 17 21. נקודת המוצא לעניין גילוי ועיון במסמכים דוגלת בגילוי מרבי ורחב ככל הניתן של העובדות  
18 הרלוונטיות למחלוקת לצורך חשיפת האמת. נקודת מוצא זו נשענת על העקרונות הכלליים  
19 עליהם מושתתת מערכת המשפט, לרבות עיקרון עשיית הצדק ועל הצורך לשמור על האיזון  
20 הקיים בין האינטרס הפרטי לבין האינטרס הציבורי ולהבטיח את תקינותה של המערכת  
21 החברתית כולה (ב"ש 298/86 ציטרין נ' בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין במחוז  
22 תל-אביב, מא (2) 337, 358 (1987); רע"א 1412/94 הסתדרות מדיציניית הדסה עין-כרם נ'  
23 גלעד, מט (2) 516, 522 (1995); רע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל בע"מ נ' אזולאי, מט (4)  
24 61, 54 (1995)).  
25
- 26 22. אשר לבית המשפט לענייני משפחה, נקבע בפסיקה זה מכבר כי יש לכבד את עיקרון השקיפות  
27 ולהחיל חובות גילוי מוגברות, נוסף לאלה הקבועות בתקנות סדר הדין האזרחי (בע"מ  
28 8339/06 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, 04.01.2007)). הרציונל הניצב בבסיסו של בית המשפט  
29 לענייני משפחה מושתת על שקיפות מרבית וגילוי בין הצדדים להליך (תמ"ש (ת"א) 42754-  
30 96 ש.פ. נ' ל.פ (פורסם בנבו, 09.11.2011)).  
31
- 32 23. בזיקה למתן צו להסרת חיסיון בנקאי בענייני משפחה הוסיפה וקבעה הפסיקה לא רק את  
33 החשיבות בעשיית הצדק כאינטרס המצדיק התגברות על החיסיון, אלא גם את תרומת המידע  
34 החסוי לגילוי האמת וחשיבות מיצוי הדין. על כן נקבע, כי לבית המשפט זכות מוכרת לצוות



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021

תמ"ש 16753-12-20 פ' נ' ל'(המנוח) ואח'

- 1 על המצאת מסמכים בנקאיים חרף החובה לשמור על סודיותם, אם שוכנע שהחומר רלבנטי  
2 לבירור המשפט, וכי אין דרך אחרת להגיע לחקר האמת אלא בגילוי (ראו: בע"מ 3542/04 דן  
3 סלס נ' טובה סלס, (פורסם בנבו, 20.06.2005)).  
4
- 5 24. התובעים כאמור סומכים את בקשתם בין היתר על הטענה כי מדפי החשבון שכן הועברו  
6 לידיהם מהנתבע 4, נצפו משיכות כספים בסכומים גבוהים לאחר פטירת המנוחה, טענה שלא  
7 גובתה בראיות ועל החשש מהמשך התנהלותו הכספית של הנתבע 3 בחשבון, נוכח העובדה כי  
8 הוא שותף בו. הנתבעים מצדם לא הציגו נימוק ממשי או חוקי מדוע לא יינתן הצו המבוקש  
9 ואף הודו שכאשר התקבלה דרישת התובעים, הם נכוונו לכנס את כל בני הדודים יחדיו לצורך  
10 הסכמה על מתן דפי חשבון, אך שינו את עמדתם נוכח הגשת התביעה אשר יצרה בקרבם  
11 "אנטגוניזם" ומתוך מחשבה "שמי שלא היה בקשר עם סבא וסבתא שנים מותר לו לראות  
12 שנה אחורה" (עמ' 2-3, ש' 34-35, 1-10).  
13
- 14 25. למעט ה"צידוק רגשי" לשאלה מדוע לא יינתן צו, גורסים הנתבעים כי בחשבון שותפים  
15 שלושה אנשים - המנוחים והנתבע 3 וטוענים כי אין צידוק למסירת המידע שכן לתובעים אין  
16 "יד ורגל" בעיזבון המנוח.  
17
- 18 26. בענייננו, לאחר עיון בבקשה ובצירופיה, בטענות הצדדים כפי שפורטו בהרחבה לעיל, הן  
19 במסגרת כתבי טענותיהם והן במסגרת הדיון, ולאחר ששקלתי בדבר, לרבות האיזון הנדרש  
20 בין זכות המנוחים לפרטיות וכן זכותו של הנתבע 3 לפרטיות לבין זכותם של התובעים לעיין  
21 במסמכים אני סבורה כי הנתבעים לא גילו כל נימוק ממשי לאי הסרת החיסיון במקרה דנן  
22 ועיקר עמדתם נובעת מתחושת "חוסר צדק" נוכח הנתק הממושך שקיים בין הצדדים.  
23
- 24 27. המידע המבוקש, קרי דפי החשבון עבור השנים, בהם חלה לכאורה הדרדרות במצבה של  
25 המנוחה, חיוני ביותר לצורך ההחלטה האם יש להגיש תביעות נוספות (ראו גם הערת ביהמ"ש  
26 בדיון, עמ' 5, ש' 18-19), כמו כן אני סבורה כי בשלב זה הונחה תשתית ראייתית לכאורית  
27 המצדיקה את הגילוי הנדרש, וכן נראה כי אין בידי התובעים להישען על ראיות חלופיות שאין  
28 בהן פגיעה בפרטיות, זאת גם בשים לב לנתק הממושך הקיים בין הצדדים.  
29
- 30 28. אשר על כן אני סבורה שיש הצדקה להורות על גילוי המידע המבוקש, אולם יש להגביל את  
31 התקופה כך שהיא תתחיל ביום \*\* 2015, קרי ממועד פטירתו של המנוח, כך שהיקף גילוי  
32 החשבון לא יחרוג מעבר למתחייב לעשיית צדק בהליך זה.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021

תמ"ש 16753-12-20 פ' נ' ל'(המנוח) ואח'

1 29. אשר על כן התביעה מתקבלת חלקית. אני מורה לנתבעת 4 להעמיד לרשותם של התובעים,  
2 או של מי מטעמם, בדרך הנוהגת במהלך עסקיו הרגיל של הבנק, כל תדפיס מהחשבון, שמצוי  
3 ברשותו של הבנק או שניתן להפקה במאמץ סביר, מיום \*\*\* 2015 ועד ליום פטירת המנוחה,  
4 \*\* 2019. זאת בכפוף לכך שהתובעים יישאו במלוא ההוצאה הכספית, הכרוכה בדבר לפי  
5 הכללים, שנוהג הבנק כרגיל בבעליהם של החשבונות בו.

6

7 30. התובעים ימציאו פסיקתא מתאימה לחתימתי.

8

9 31. בנסיבות העניין, לאור התוצאה, איני מוצאת לנכון לחייב מי מהצדדים בהוצאות המשפט.

10

11 32. פסק הדין מותר לפרסום לאחר השמטת פרטים מזהים.

12

13

14 המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים ולנתבעת מס' 2, ותסגור את התיק.

15

16 ניתן היום, כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

17

גילה ספרא-ברנע, שופטת

18

19

20

21