



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 14816-10-19 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 9918-05-20 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אריאל ממון

תובעת/נתבעת פלונית  
ע"י ב"כ עוה"ד אבי וינברגר ויאיר איתן

נגד

נתבע/תובע פלוני  
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל אברם

### בעניין הקטינים:

מ', יליד XXX (כבן 10.5 במועד מתן פסק הדין).  
ד', ילידת XXX (כבת 8 במועד מתן פסק הדין)

### פסק דין

1  
2  
3 בפני שתי תובענות. האחת, לאכיפת הסכם (במסגרת תה"ס 14816-10-19) שהוגשה ע"י האם (אשר  
4 למען הנוחות, תיקרא להלן: "התובעת") והשנייה, למשמורת והסדרי שהות (תלה"מ 9918-05-20)  
5 שהוגשה ע"י האב (אשר למען הנוחות, ייקרא להלן: "הנתבע").

### רקע וטענות הצדדים:

- 6  
7  
8  
9 1. התובעת והנתבע נישאו כדמו"י ביום XXX ומנישואיהם נולדו הקטינים- מושא בקשה זו.  
10  
11 2. הצדדים נפרדו והסדירו את העניינים הכרוכים בגירושיהם במסגרת הסכם גירושין שקיבל  
12 תוקף של פסק דין בבית הדין הרבני האזורי באשקלון ביום 20.07.2017 (להלן: "ההסכם").  
13  
14 בהסכם הגירושין נכללו הוראות המתייחסות לקטינים, ובין היתר כי הקטינים יהיו  
15 במשמורתה ובחזקתה של התובעת, בכפוף להסדרי שהות עם הנתבע והוראות נוספות (ע"פ  
16 ס' 4.2 להסכם) וכן נקבע כי זמני השהות של הקטינים עם הנתבע יתקיימו אחת לשבוע, כולל  
17 לינה וכן בכל סוף שבוע שלישי, כולל לינה (ס' 4.9 להסכם).



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 התובעת משרתת כקצינה בצבא קבע. תחילה התגוררו התובעת והקטינים בפנימייה צבאית  
2 בXXX בה שירתה התובעת, אך בשל שינוי בהצבתה של התובעת, אשר הועברה לשרת בבסיס  
3 בהר גילה, עברה התובעת להתגורר יחד עם הקטינים ביישוב XXX-XXX שהוא מקום מגורי  
4 הורי התובעת והמצוי מרחק של כשעה ורבע ממקום מגורי הנתבע.  
5  
6 יוער כי במסגרת תובענה ליישוב סכסוך (י"ס 19-07-4093), דחה המותב הקודם (כב' השוי  
7 כרמית חדד) את בקשת הנתבע למתן סעד זמני לשמירת המצב הקיים והתיר העתקת מקום  
8 מגורי הקטינים ליישוב XXX-XXX (החלטה מיום 18.7.2019).  
9  
10 5. אקדים ואומר עוד כי ביום 29.7.2021 ולאחר שנשמעו עדויות הצדדים, הגישה התובעת הודעה  
11 במסגרתה ציינה כי היא עתידה להינשא בקרוב וצפויה לעבור להתגורר בעיר XXXX, בעוד  
12 הנתבע עבר להתגורר בעיר XXXX, וביקשה כי הקטינים יועברו להתחנך במסגרות חינוך  
13 בעיר XXXX (במועד כתיבת שורות אלה, תגובת הנתבע טרם הוגשה). עובדה זו כשלעצמה  
14 מלמדת, מחד, שמרחק הנסיעה בין מגורי הצדדים יפחת בקרוב באופן משמעותי, תוך שלא  
15 מן הנמנע כי הדבר יקל על הצדדים בקיום הסדרי השהות, וכן על הצורך להסדיר באופן ארוך  
16 טווח את חלוקת זמני השהות ואת נטלי הנסיעה, גם למקרה בו מקום ואופי עבודתו של מי  
17 הצדדים, יחייבו העתקת מקום מגורים נוספת.  
18  
19 התביעה לאכיפת הסכם  
20  
21 6. ביום 7.10.2019 הגישה התובעת תביעה לאכיפת הסכם בעניין הסדרי השהות, חינוך  
22 הקטינים, שמירת השבת (לנוכח ההבדלים באורח החיים שבין הצדדים והטענה לשינוי  
23 "הסטטוס קוו" בתחום זה ע"י הנתבע) וכן לאכיפת תשלום "מחציות" ועוד, כמפורט להלן.  
24  
25 7. לטענת התובעת, במהלך החיים המשותפים וקודם לכן, ניהלו החיים אורח חיים דתי, אולם  
26 בעת החתימה על הסכם הגירושין, כבר היה הנתבע בהליך של "חזרה בשאלה" ולאחר גירושיו  
27 הצדדים, שינה הנתבע את אורח חייו לאורח חיים חילוני.  
28  
29 8. לטענת התובעת, האמור בסעיף 4.18.1 להסכם הגירושין בו נקבע כי "מקום מגורי הקטינים  
30 הוא בישראל, בכל מקום בו תבחר פלונית (התובעת א.מ.) להתגורר" מלמד כי במועד החתימה  
31 על ההסכם ידעו הצדדים כי התובעת צפויה לעבור לגור בXXX-XXX.  
32



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

9. עוד הוסיפה התובעת לטעון, כי הקטינים הורגלו לאורח חיים דתי, על כל המשתמע מכך, לומדים בבית ספר ממלכתי דתי, אלא שבעת שהותם בבית הנתבע, התנהלותו מבלבלת אותם, שכן הוא מאפשר להם לראות טלוויזיה בשבת וכן ביחס לעניינים נוספים (דוגמת חבישת כיפה ועוד) נוהג הנתבע באופן הפוגע בטובתם של הקטינים ותוך התעלמות מהצורך לספק לקטינים מסגרת יציבה בחייהם.

10. בהקשר זה יצוין כי בס' 4.17.3 להסכם נקבע כדלהלן:

**"על אף השוני באורח החיים בין הצדדים, פלוני (הנתבע א.מ.) מתחייב להמשיך לשמור על כשרות האוכל של הילדים, ומתחייב להימנע מחילול שבת בנוכחות הילדים ולא לגרום להם לחילול שבת, ובכלל זה לא לנסוע בשבת עם הילדים ולא לאפשר להם לראות טלוויזיה או כל מדיה אחרת בשבת."**

לנוכח כך, דרשה התובעת כי ביהמ"ש יורה בצו עשה כי על הנתבע לכבד הוראות סעי' זה וכי כל הפרה של סעי' זה תגרור אחריה קנס בסך של 5,000 ₪.

11. עוד עתרה התובעת להסדיר את הסדרי השהות של הקטינים עם אביהם, בהתחשב במעבר המגורים ליישוב XXX-XXX וזאת בראי סעי' 4.8 להסכם הגירושין, שבו נקבע כי:

**"ההורים מסכימים שהסדרי הראיה ושהותם של הילדים עם כל אחד מהם יתחלקו ביניהם כמפורט להלן בהסכם זה, בהתחשב בנסיבות הידועות לצדדים במועד החתימה על הסכם זה... ההורים מכירים בכך ששיקולים בדבר קביעת הסדרי הראיה יכולים להשתנות במהלך השנים ולפיכך ייקבעו מעת לעת... בהתאם לצורכי הילדים, גילם ולנסיבות מיוחדות וצורכי כל אחד מההורים. הסכמה על השינוי תיערך בכתב."**

12. אלא שלדברי התובעת, הנתבע מערים קשיים בכל הנוגע לקיום הסדרי השהות, ובמשך מספר חודשים אף נמנע כליל מלפגוש בקטינים, כמחאה על המעבר ליישוב XXX-XXX. התובעת ביקשה להתאים את חלוקת זמני השהות למציאות שנוצרה כתוצאה מעצם המעבר ולמרחק בין מקום מגורי הקטינים למקום מגורי האב.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

13. בתביעתה הפנתה התובעת לדברי המותב הקודם בהחלטתו מיום 18.7.2019, אשר מפאת חשיבותם לענייננו, יובאו עיקריהם להלן (פסקאות 9-10 להחלטת כב' השו' חדד- ההדגשות במקור):
- 1  
2  
3  
4  
5 'הצדדים הסדירו העניינים הכרוכים בפירוד במסגרת ההסכם. ההסכם מייחד סעיף  
6 המהווה פרק שלם בהסכם ובו סעיפים ותתי סעיפים המסדירים התנהלות הצדדים  
7 בכל הנוגע לקטינים.  
8 במסגרת אותו סעיף כאמור יוחד סעיף 4.18 שכותרתו "מקום מגורי הילדים" ובו  
9 נקבע כי מקום מגוריהם של הקטינים הוא בישראל בכל מקום בו תבחר המשיבה  
10 (התובעת. א.מ.) להתגורר. עוד נקבע בו כי בכל מקרה של שינוי במגורי הקטינים או  
11 הצדדים תינתן הודעה מראש מוקדם ככל האפשר.  
12 הנה כי כן, הצדדים הסכימו כי מקום מגורי הקטינים הוא עם המשיבה וכי המשיבה  
13 רשאית לעבור להתגורר בכל מקום בו תבחר, ללא הגבלת מרחק וללא צורך בהסכמת  
14 המשיב, למעט מתן הודעה על כך מוקדם ככל שניתן...  
15 כאן המקום להדגיש כי ההסכם אושר וקיבל תוקף של פסק דין לכל דבר ועניין על  
16 ידי בית הדין הרבני ועל כן הוראותיו מחייבות את הצדדים הן מכח ההסכמות שבו  
17 והן בהיותו פסק דין...  
18 מקום בו ההסכם אושר בנוכחות הצדדים לאחר שבית הדין קבע כי "נחה דעתו  
19 ...ששני הצדדים הבינו את ההסכם ואת משמעותו וחתמו עליו" (ראו נספח א'  
20 לתגובת המשיבה), הרי שאין חולק כי חרף פרק הזמן שחלף ממועד אישור ההסכם  
21 לא פעל המבקש בשום דרך כדי לבטל את ההסכם או כדי לשנות מהוראותיו, ואין  
22 חולק כי נכון למועד החלטה זו ההסכם ופסק הדין עומדים על מכונם ומחייבים את  
23 הצדדים.  
24  
25 עוד יש לציין כי מדובר בהסכם גירושין כולל במסגרתו באים לידי ביטוי גם חיובים  
26 ביחס למזונות ולרכוש והוא מבטא מכלול של איזונים וויתורים הדדיים אליהם  
27 הגיעו הצדדים כמכלול. בנסיבות אלו יש קושי לקבל טענה לפיה יש לפעול בניגוד  
28 לאחת התניות מתוך ההסכם במנותק מכלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים.  
29  
30 יתרה מכך, במסגרת ההסכם צוין... כי הסדרי הראיה יתקיימו בהתאם להוראות  
31 ההסכם בהתחשב בנסיבות הידועות לצדדים במועד החתימה על ההסכם לרבות  
32 מקום העבודה של כל אחד מן הצדדים, וכי השיקולים בקביעת ההסדרים יכולים  
33 להשתנות מעת לעת (ראו ס' 4.8 להסכם).



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1  
2 מסעיף זה ניתן ללמוד לכאורה כי מקומות העבודה של הצדדים היוו שיקול בקביעת  
3 זמני השהות. עניין אילוצי העבודה של המבקש עצמו קיבלו ביטוי גם בסעיף 4.11.3  
4 להסכם. לכאורה יש לקרוא גם את ההסכמה בדבר מקום מגורי הקטינים על פי  
5 בחירתה של המשיבה, על רקע מקום העבודה שלה ומתוך שנראה כי היה ידוע  
6 שמקום עבודתה של המשיבה משתנה מעת לעת באופן בו עליה להתאים גם את  
7 מגוריה למקום עבודתה. "
- 8
- 9 14. עוד דרשה התובעת כי ביהמ"ש יחייב את הנתבע לחתום על טופס ויתור סודיות, אולם לנוכח  
10 הגעת הצדדים להסכמות בעניין זה, מתייתר הדיון בסעד זה.
- 11
- 12 15. לסיום, הוסיפה התובעת לדרוש כי ביהמ"ש יאכוף את הוראות ס' 5.1.3 להסכם, במסגרתו  
13 התחייב הנתבע להעביר את תווי השי הנטענים בכרטיס ההטבות "קרנות" שהוא מקבל  
14 ממקום עבודתו לפני החגים וזאת לטובת רכישות עבור הילדים וצורכיהם וכן ביקשה לחייב  
15 את הנתבע בתשלום "מחציות" בהתאם להוראות סעי' 5.2. להסכם ובכלל זה לשתף פעולה עם  
16 התובעת בכל הנוגע לכלל ההוצאות שפורטו בסעי' זה ולשלם את חלקו בהן.
- 17
- 18 16. בכתב הגנתו טען הנתבע מספר טענות. לדבריו יש להורות על ביטול ההסכם, שעה שהינו חד  
19 צדדי ופוגע בזכויותיו הטבעיות כהורה וכאפוטרופוס לילדיו, שכן ההסכם נחתם לטובת  
20 התובעת, אך שולל ממנו את היכולת ליהנות מזכויותיו ההוריות, מחברת ילדיו, מחינוכם וכו'.
- 21
- 22 17. לדברי הנתבע, בעת החתימה על ההסכם לא היה מודע הנתבע לזכויותיו והתובעת הוליכה  
23 אותו שולל. הוא לא הבין כי ביכולתה וברצונה של התובעת לעבור להתגורר בכל מקום אחר  
24 בארץ, מרוחק ככל שיהיה, מבלי לדאוג לפתרון שבו יהיה על התובעת במקרה זה להביא את  
25 הילדים לביתו או לקרבת מקום מגוריו, על מנת שישהו עמו.
- 26
- 27 18. עוד הוסיף הנתבע כי חתם על ההסכם בעת שהיה נתון במתח רב עקב מצבו הנפשי הקשה,  
28 שנבע מחשדותיו שהתובעת בגדה בו לכאורה.
- 29
- 30 19. על אף שלא התנגד להסכם ואף חתם עליו וביקש מבית הדין הרבני ליתן לו תוקף של פס"ד,  
31 טען הנתבע כי הסכם זה נוסח באופן חד צדדי, תוך פגיעה בזכויותיו, ואין בהסכם כדי לכפות  
32 עליו לנהל אורח חיים דתי, בניגוד לאמונותיו. הנתבע אישר כי הקטינים חשופים לאורח חייו  
33 השונה שבו בחר לאחר גירושי הצדדים שכן 'על הילדים להיות חשופים לאורח החיים שלו "



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 (סעי' 19-20 לכתב ההגנה) זאת על אף שבזמן החיים המשותפים "בחר שלא לחלל שבת בזמן  
2 היותו נשוי או בסביבת הילדים... והיה נוהג למראית עין בלבד ובידיעת התובעת, על כיבוד  
3 השבת בביתו, כל עוד היה נשוי לה" (סעי' 33 לכתב ההגנה).
- 4  
5 20. האב ציין ביושר כי אינו יכול להמשיך ולשקר לקטינים בדבר שמירת השבת, אך אינו פוגע  
6 ואינו דורש כי ילדיו יפעלו כמותו. לדבריו הילדים מגיעים במהלך השבת לבית הכנסת עם בני  
7 משפחתו, בבית הוריו מתקיימות ארוחת שבת, האב אינו מסיע את הילדים או דורש מהם  
8 לחלל את השבת, אך באותה נשימה ציין כי עסקין "בגזירות שווא שאין הציבור יכול לעמוד  
9 בהן" (סעי' 38 לכתב ההגנה).
- 10  
11 21. האב קבל על כי האם מתגוררת עם הקטינים במרחק ממנו, באופן שפוגע בקיום הסדרי  
12 השהות ועל כן יש לפרש את סעי' 4.18 להסכם באופן סביר, תוך פגיעה מינימלית בקטינים  
13 ובאב, שכן לא יעל העל הדעת כי סעיף זה יאפשר לתובעת לעבור להתגורר במרחק בלתי סביר  
14 ולשיטתו די לקרוא סעיף זה על מנת להבין כי ההסכם כולו גורם לפגיעה אנושה בתפקידו  
15 ההורי, בניגוד לטובת הקטינים.  
16 בהקשר זה ולמעלה מן הצורך, אציין כבר עתה, כי ביחס לעצם העתקת מקום המגורים ע"י  
17 האם והקטינים חל השתק עילה, לנוכח מעשה בית דין ומכוח החלטתו החלוטה של כב'  
18 המותב הקודם מיום 18.7.2019, כמפורט לעיל [ראו: ע"א 1041-97 אבי סררו נ' נעלי תומרס  
19 בע"מ (24.2.2000), פ"ד נד(1) 642].
- 20  
21 22. הנתבע אף ביקש לאפשר לו לצאת לטיולים עם הקטינים במהלך השבת, גם אם מדובר בחילול  
22 שבת (סעי' 52 לכתב ההגנה), אולם זאת בד בבד עם הטענה כי אינו מאפשר לקטינים לחלל  
23 שבת כשהם בביתו (סעי' 54 לכתב ההגנה)
- 24  
25 23. הנתבע ביקש גם הוא להתאים את הסדרי השהות למצב החדש, על מנת שהקטינים יוכלו  
26 ליהנות מדמות אב משמעותית בחייהם (סעי' 53 לכתב ההגנה).
- 27  
28 24. בסוגיית שמירת אורח החיים הדתי באופן כללי, ביקש הנתבע שלא לכפות על הקטינים ועליו  
29 לשמור אותו, שכן אורח חיים זה אינו בהלימה עם אורח החיים שלו עצמו (סעי' 55 לכתב  
30 ההגנה). לדבריו, עסקין בדרישה בלתי מיידית ואף הוסיף כי הכנסת דרישה זו להסכם  
31 הגירושין נועדה להרחיק אותו מילדיו ובכך להוביל לניכור הורי (סעי' 56 ו-57 לכתב ההגנה).
- 32  
33 25. ביחס לדרישת התובעת כי יעמוד בהתחייבותו הקבועה בסעי' 5.1.3 לעברת תלושי החג להם  
34 הוא זכאי ממקורם עבודתו, לצורכי הקטינים והתחייבותו לשאת ב"מחציות", כפי הקבוע



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

1 בסעי' 5.2 להסכם, טען הנתבע כי יש להורות על בטלותם של סעיפים אלה גם כן, שכן הינם  
2 בלתי שוויוניים, בלתי סבירים, פוגעים בו פגיעה בלתי מידתית, ואינם עומדים בקנה אחד עם  
3 פסק הדין שניתן בבע"מ 919/15, שם נקבע כי יש לקחת בחשבון את כל מקורות ההכנסה של  
4 כל אחד מהצדדים לצד בחינת היקף הסדרי השהות ועל כן לשיטתו יש להתאים את גובה  
5 המזונות.

6  
7 כך או כך, לדברי הנתבע סעיפים אלו גם כן, נוסחו תוך הטעייתו ועל כן יש להורות ביטול  
8 ההסכם מחמת עושק.

9  
10 **יוער כי הנתבע לא עתר באופן פוזיטיבי לבטל את הוראות ההסכם, או מי מסעיפיו, וזאת על**  
11 **אף טענותיו אלו.**

12  
13  
14

### התביעה למשמורת והסדרי שהות

15  
16 26. ביום 5.5.2020 (כשבעה חודשים לאחר הגשת התובענה לאכיפת הסכם ע"י התובעת) הגיש  
17 הנתבע תביעה נוספת, במסגרתה עתר להעביר את משמורת הקטינים לידיו, תוך קביעת  
18 הסדרי שהות לתובעת, כאשר הנתבע התחייב להביא את הקטינים לצומת לטרון לצורך ביצוע  
19 הסדרי השהות של הקטינים עם אמם.

20

21 27. לחילופין ולנוכח הצורך והחשיבות של נוכחותו בחיי ילדיו, עתר הנתבע לחלוקת משמורת  
22 שווה בין ההורים, תוך קביעת הסדרי שהות שוויוניים בין ההורים וחלוקה שוויונית של נטל  
23 הסעת הקטינים למפגשים עם ההורה השני (וזאת יש לציין, תוך התעלמות מהמרחק בין  
24 מגורי הצדדים).

25

26 28. בתביעתו זו, חזר הנתבע על טענותיו המפורטות לעיל, תוך שהוא מרחיב מעבר לנדרש,  
27 בהאשמות כלפי מוסריותה/נאמנותה המינית של התובעת, תוך שהוא מפקפק בדתיותה.

28

29 29. הנתבע ציין כי במשך זמן רב לא טענה התובעת מאומה ביחס לאורחות חייו, לרבות ביחס  
30 לשמירת השבת, וקיימה את הוראות ההסכם על אף שהקטינים שהו בביתו בשבתות, ורק  
31 לאחר שהבינה כי בכוונתו לדרוש משמורת משותפת, החלה לפתע להעלות טענות אלה.

32

33 30. הנתבע קבל שוב על עצם המעבר לXXX-XXX ועל כך כי מעבר זה הינה פרי של הסכם חד  
34 צדדי שנוסח ע"י מגשרת מטעם התובעת (ושדינם של חלק מסעיפיו להתבטל לנוכח היותם



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 נוגדים את תקנת הציבור). כתוצאה מכך, נאלץ הנתבע לנסוע, לבזבז ו"לשרוף" זמן איכות,  
2 בו הוא אמור לשהות עם ילדיו ולהחליפם בשעות נסיעה בכבישים.  
3  
4 31. לדבריו הסדרי השהות והאופן שבו נוסחו סעיפים בהסכם הגירושין חורגים מכוונתו והוא  
5 מבקש לשהות עם ילדיו לפחות פעמיים בשבוע ובכל שבת שנייה, וזאת חרף לשון ההסדר עליו  
6 חתם, אשר קיבל תוקף של פס"ד, שכן לדבריו הסדר זה נכפה עליו.  
7  
8 32. הנתבע מבקש לשמש סעד נפשי, רוחני ותרבותי לילדיו, לתמוך בהם, לטייל עימם, לשחק  
9 עימם, לשלב אותם בחייו, אך הדבר נמנע ממנו לנוכח הסעיף בהסכם עליו הוחתם, שבו  
10 התבקש ואולץ לשמור את השבת, או לשמור על אורח חיים דתי, שנוגד לחלוטין את השקפת  
11 עולמו.  
12  
13 33. מנגד טען הנתבע כי התובעת אינה מסוגלת לדאוג וליתן סעד נפשי ורוחני לילדים, שכן היא  
14 עובדת עד השעות המאוחרות של הלילה ואינה נוכחת בחיי הקטינים ועל כן טובת הקטינים  
15 מחייבת כי משמורת הקטינים תעבור לידי, ולמצער, יש לקבוע משמורת משותפת.  
16  
17 34. בכתב הגנתה הדפה התובעת את טענות הנתבע, טענה שתביעתו הינה קנטרנית וטורדנית וכי  
18 לא היה מקום מלכתחילה להגישה וכן טענה שהמניע העיקרי להגשתה הוא רצונו של הנתבע  
19 להפחית מזונות.  
20  
21 35. התובעת דחתה את הטענה ביחס לחוסר הבנתו של הנתבע את הוראות ההסכם וכן את הטענה  
22 לחוסר הסכמתו המלאה בעת החתימה.  
23  
24 36. התובעת קבלה על כך שהתביעה מוגשת כ 3 שנים לאחר מועד הגירושין ורק לאחר שבקשתו  
25 של הנתבע למנוע את מעבר הקטינים לXXX-XXX נדחתה ולאחר שהתובעת הגישה (כשבעה  
26 חודשים קודם לכן) תביעתה והוסיפה כי במועד הדיון הראשון מחודש 1/2020, לא טען הנתבע  
27 מאומה ביחס למשמורת הקטינים.  
28  
29 37. התובעת גוללה באריכות את השתלשלות העניינים מזווית מבטה, תוך שהיא דוחה את  
30 טענותיו של הנתבע וחוזרת על האמור בכתב תביעתה.  
31  
32 38. התובעת דחתה את טענותיו של הנתבע ביחס ללחץ נפשי שבו היה נתון לכאורה בעת החתימה  
33 על ההסכם, נאלצה להשיב ולהכחיש האשמותיו של הנתבע בתחום המיני (שכאמור, אינן  
34 ממין העניין) ועל הקשר שבין האשמות אלה לבין טענתו של הנתבע לפגמים בהסכם. דחתה





## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 מכל וכל את הטענה לפיה המגשרת פעלה באופן חד צדדי וכן את הטענה להסתרת דבר מה  
2 מבית הדין הרבני בעת אישור ההסכם.  
3  
4 39. כך גם דחתה התובעת את הטענה כי הנתבע לא ידע על תכניותיה לעבור ולהתגורר בסמוך  
5 לבני משפחתה ביישוב XXX-XXX, אשר היו ידועות לו כבר בעת החתימה על ההסכם ואף  
6 קודם לכן.  
7  
8 40. התובעת שבה וציינה כי הסדרי השהות נקבעו באופן ברור בהסכם הגירושין ואילו הנתבע  
9 מסרב לפעול ע"פ הוראות ההסכם, ללא כל סיבה מוצדקת.  
10  
11 41. התובעת דחתה גם את הטענה כי סעיפים מסוימים בהסכם נוגדים את תקנת הציבור והוסיפה  
12 כי קיים טעם לפגם בטענה זו, שעה שהנתבע מעלה אותה כ- 3 שנים לאחר החתימה על  
13 ההסכם.  
14  
15 42. כך גם דחתה התובעת את הטענה כי אורח חייו של הנתבע מפריע לה והבהירה כי חילול השבת  
16 בנוכחות הקטינים הוא זה שמפריע לה, שכן הדבר פוגע בטובת הקטינים.  
17  
18 43. כך גם הכחישה התובעת את הטענה לפיה היא אינה נוכחת בחייהם של הקטינים ואינה  
19 ממלאת את חובותיה כלפי הקטינים ואת אחריותה ההורית. לדבריה, אופי עבודתה ושירותה  
20 הצבאי היו ידועים לנתבע כל העת, גם בעת ניהול הליך הגישור והחתימה על ההסכם ולמרות  
21 זאת, בחר הנתבע לקיים הסדרי השהות מינימליים, גם בעת שהתגורר בסמיכות לקטינים (עת  
22 שהתובעת התגוררה בXXX) באופן המדבר בפני עצמו.  
23  
24 44. לדבריה, אין כל הצדקה עובדתית או משפטית להתערב בעת הזאת (כ- 3 שנים עובר למועד  
25 הגשת התביעה) בהסכם הגירושין עליו חתמו הצדדים ושקיבל תוקף של פס"ד.  
26  
27 45. עם זאת הסכימה התובעת (כפי עתירתה שלה) להתאים את הסדרי השהות, בשל המעבר  
28 לXXX-XXX, אולם זאת תוך שביהמ"ש שוקל את סוגיית שמירת השבת בנוכחות הקטינים  
29 ואת סוגיית הנסיעות.  
30  
31 תסקיר עו"ס לסדרי דין  
32  
33 46. ביום 29.6.2020 הוגש תסקיר עו"ס לסדרי דין מהאגף לשירותים חברתיים במועצה האזורית  
34 בנימין.  
35



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 47. בתום סקירה של מאפייני המשפחה והרקע לסכסוך, ציינה העו"ס את גורמי הסיכון  
2 במשפחה, אשר יכולים להשפיע על הקטינים:  
3  
4 א. קיימת אי וודאות משמעותית בנוגע לקשר עם האב, נוכח מעבר הדירה של האם ליישוב  
5 XXX-XXX. המרחק הגיאוגרפי מקשה על הקשר, ויש לכך השלכות על הילדים.  
6  
7 ב. הילדים קרועים בין שני הוריהם ומקבלים מהם מסרים כפולים ומבלבלים.  
8  
9 ג. העובדה שהאב אינו מנהל אורח חיים דתי והאם מנהלת אורח חיים דתי, מהווה קושי  
10 נוסף ומקור לאי הסכמות בין ההורים, דבר היוצר קונפליקטים אצל הילדים עצמם.  
11  
12 48. לאחר תיאור מצבו התפקודי של הקטין מ' והקשיים עמו הוא מתמודד, הוסיפה העו"ס לתאר  
13 את הקונפליקט והדיסוננס שלו- מצד אחד "מ' היטיב לתאר קשר טוב עם שני הוריו", אך  
14 'עם זאת, ניכר כי הוא נמצא בקונפליקט נאמנויות בעקבות הסכסוך ההורי המתמשך. הוא  
15 תיאר מסרים כפולים ומבלבלים מכל אחד מההורים... הוא רוצה ומבקש שהוריו "יחליטו  
16 כבר ביניהם. זה מבלבל! "... הוא התייחס לנושא הדתי בהגדרו שאצל אבא אינו דתי, אלא  
17 יותר מסורתי, ולכן אצל אבא יותר כיף בשבת. בהתחלה זה היה מבלבל עבורו, אך כיום  
18 התרגל. הוא יכול לראות טלוויזיה, ולא שם כיפה".  
19  
20 49. ביחס לזמני השהות הביאה העו"ס את דברי הקטין מ', ביחס לקשיים בנסיעות לבית האב,  
21 אך גם הוסיפה כי לקטין מ' קשר טוב עם שני הוריו והוא נהנה בשני הבתים. הוא נהנה מקשר  
22 חם ואוהב עם אביו, וניכר שהוא נהנה לשתף אותו בחוויותיו ולבלות עמו. הוא שמח לקראתו  
23 ומביע רצון לשהות עמו יותר. לדבריה, גם עם האם קיים קשר טוב, הוא נהנה לשהות עמה  
24 והקשר ביניהם זורם.  
25  
26 50. גם ביחס לקטינה ד' ציינה העו"ס כי התרשמה מקשר טוב עם שני הוריה וכי היא מביעה רצון  
27 לבלות יותר זמן עם אביה.  
28  
29 51. בצפייה באינטראקציה בין האב לילדיו, ניכר הקשר הטוב ביניהם, הילדים שמחו לקראת  
30 אביהם והאו חיבק אותם בחום. העו"ס התרשמה מהשיח בין האב לילדים ועל היותו קשוב  
31 להם ולרצונותיהם.  
32



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

1 52. בביקור בבית האם, התרשמה העו"ס כי דירתה נקייה, מסודרת ומאובזרת בטוב טעם. ציינה  
2 כי הילדים מרגישים בנוח בבית ונהנים לשהות בו. הילדים נהנים לבלות עם אימם ולשחק  
3 איתה וניכר כי האם מהווה עבורם דמות משמעותית, המעניקה להם חום ואהבה, לצד מתן  
4 גבולות ברורים. ניכר כי האם מדברת בנחת עם הילדים ומכילה אותם.  
5  
6 53. לסיום ציינה העו"ס כי התרשמה משני הורים ראויים ומיטיבים, שלכל אחד מהם חשוב  
7 להיות מעורב בחיי ילדיו ולהעניק להם חום ואהבה וע"כ המליצה על אחריות הורית משותפת.  
8 העו"ס הוסיפה כי התרשמה שהילדים זקוקים לכך ששני ההורים יהיו משמעותיים בחייהם  
9 ועל כן יש צורך ומקום להגדיל את זמני השהות עם האב, זאת תוך שימת לב לנסיעות  
10 ומשמעותם עבור הילדים (אשר מקשות עליהם ומעייפות אותם) ועל כן המליצה על מתווה  
11 מסוים לקיום זמני השהות.

### דיון והכרעה:

12  
13  
14 54. לאור כל האמור לעיל, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, סבור אני כי אין לסטות  
15 מההסכמות הצדדים שנקבעו בהסכם הגירושין, אך יחד עם זאת, יש לערוך מספר התאמות  
16 בסוגיית הסדרי השהות, לנוכח הנסיבות הקיימות וכפי שאפרט ואנמק להלן.  
17  
18 55. ברישא פרק זה אדגיש ואומר כי על אף הרטוריקה הקשה של הנתבע ביחס לתוקף ההסכם,  
19 לא עתר הנתבע לביטולו.  
20  
21 לכשנשאל על כך הנתבע, ציין "כל השנים... היא גרה קרוב אלי ולא ראיתי סיבה לשנות את  
22 המצב הקיים. עכשיו נוצר בגלל שעברה... הכל דורש מאמץ... והדבר משנה את המציאות  
23 ולכן אני מבין שההסכם כבר לא רלוונטי" (עמ' 7, ש' 18-15 לפרוטוקול הדיון מיום 7.3.2021).  
24  
25 גם כשנשאל על כך בא כוחו, השיב: "לפני שנה פתחה התובעת את ההליך לאכיפת ההסכם,  
26 מרשי לא יכול מבחינה כלכלית להיכנס להליך בבית הדין והחלטנו להתמקד בסוגיית  
27 המשמורת וסידורי השהות (כך במקור). לא פעלנו על מנת לבטל את ההסכם במהותו". (שם,  
28 ש' 29-27).

29  
30 56. עוד אדגיש כי ביום 7.3.2021 התקיים בפני דיון ראשון וזאת לאחר שני דיונים שהתקיימו  
31 בפני מותב קודם. בכל שלושת הדיונים, עשה ביהמ"ש כל שלאל ידיו על מנת להביא את  
32 הצדדים לכדי הסכמות, אולם בהעדר הצלחה ולבקשת הצדדים, נקבע התיק לשמיעת ראיות.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

57. בדיון מיום 7.3.2021 התברר גם כן כי בהתייחס לזמני השהות בסופי שבוע, סלע המחלוקת הוא חוסר נכונותו של הנתבע להתחייב לשמור את השבת בזמן שהקטינים מצויים במחיצתו [גם לא לעיני הקטינים על מנת שלא להעמיק את הקושי שהם חווים (ראו: עמ' 9 לפרוטוקול הדיון)]. דומה כי אילו היו הצדדים מגיעים לעמק השווה בסוגיה זו, תוך ראיית טובת הקטינים, ניתן היה לגשר על יתר הפערים, לרבות בעניין חלוקת נטל הסעת הקטינים.
58. לדברי התובעת, הנתבע שינה את הסטטוס קוו שנקבע בהסכם הגירושין, בכל הנוגע לאורח החיים שלאורו יחונכו הקטינים וחדל להתנהל ע"פ אותן הסכמות וזאת באופן שלשיטתה גורם לקטינים נזק. הנתבע מנגד סבור כי הסטטוס קוו התגבש רק בשנתיים שלאחר הגירושין ובמועד זה כבר חדל הנתבע לקיים אורח חיים דתי ורק כעת ולאחר מעבר האם ליישוב-XXX ובהחלה לדרוש לאכוף את ההסכם, על אף שהצדדים שינו את אותן הסכמות בהתנהגות. טענה זו הוכחשה ע"י התובעת, אשר הפנתה למועד בו פנתה לנתבע לראשונה בסוגיה זו וציינה כי מאחר שהילדים היו קטנים לקח לה זמן להבין שהנתבע מפר את אותן הסכמות.
59. בהקשר זה דבריו של הנתבע במסגרת דיון מיום 7.3.2021 מתמצתים היטב את גדרי המחלוקת:
- י'אני לא שומר שבת אני באתי מבית דתי והייתי בישיבה מאוד נחשבת ואני יודע את החוקים, בחרתי לא לשמור שבת, אבל אני לא מונע מהילדים לשמור שבת.*
- ... הסטטוס קוו שהיה בעת ההסכם לא קיים, כי בזמן האחרון הילדים היו אצלי. אנו מתארגנים לשבת והתפילה אם הם רוצים, מכינים שולחן שבת. למחרת הולכים אם אבי או איתי לתפילה. מבחינת המסגרת של שבת הם יודעים מה זה שבת... הם כן רואים טלוויזיה ואני לא נוסע איתם בשבת כרגע. אני לא יודע מה יהיה אחר כך.*
- אני חי חיים חילוניים ויש לי בת זוג חילונית ואני לא יודע מה יהיה אם יהיו לנו ילדים. הבן יודע מה זאת שבת והוא יודע שאצל אמו הם לא מחללים שבת. כיום אם הם אצלי ורוצים לנסוע בשבת אני לא מסכים לכך. אני כן מכבד את הסטטוס קוו, אני לא יודע מה יהיה בעתיד... אני כן ניסיתי לשמור את השבת והגעתי למצב שאני משקר...*
- ... אני חושב שמהות החינוך היא לא קשורה אם הילד ישמור שבת או לא אלא לגבי מה שהילד מקבל מהבית. גרושתי מזומנת לומר אם אני אדם ערכי או לא.*
- אני מודע לכך שהסכמנו בהסכם על האופן שבו יתחנכו הקטינים לרבות סוגיית שמירת השבת... " [ההדגשות אינן במקור. א.מ. (עמ' 11, שי' 20- עמ' 12, שי' 12 לפרוטוקול מיום 7.3.2021)].*



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

1  
2 60. ביום 9.6.2021 התקיים דיון הוכחות, במסגרתו נחקרו הצדדים ועו"ס לסדרי דין.  
3

4 61. מעדות עו"ס לסדרי דין עולים הממצאים הבאים:  
5

6 א. שני ההורים הינם הורים מיטיבים ובעלי מסוגלות הורית תקינה, לכן המליצה על אחריות  
7 הורית משותפת.  
8

9 ב. הקטינים משוועים לקשר רחב יותר עם אביהם  
10

11 ג. אורח החיים השונה שבין ההורים גורם לבלבול ולחוסר יציבות בעולמם של הקטינים,  
12 באופן הפוגע בטובתם.  
13

14 ד. האב אינו מקל על הקונפליקט שחווים הקטינים, לנוכח השינוי באורח חייו שלו,  
15 והקטינים נאלצים לחיות בשני עולמות ולבחור ביניהם, על אף גילם הצעיר וחוסר  
16 יכולתם לעשות כן בשלב הזה של חייהם.  
17

18 ה. עם זאת, לשיטת העו"ס, הרחבת הסדרי השהות לשבת נוספת בחודש לא תחמיר בהכרח  
19 את הפגיעה בקטינים.  
20

21 ו. על אף ההמלצה על הרחבת הסדרי השהות, מניחה העו"ס כי בעת שתינתן הכרעה ברורה,  
22 יבין האב כי טובת הילדים מחייבת הפסקת הבלבול בחייהם של הקטינים וחוסר  
23 היציבות, לנוכח השינוי באוח חייו. אולם ככל שיתברר כי עסקינן בהשקפה אידיאולוגית  
24 שידבק בה האב, תוך התעלמות מטובת הקטינים, יהיה צורך לבחון שוב את סוגיית  
25 הסדרי השהות.  
26

27 ז. שני ההורים צריכים לפנות להדרכה הורית.  
28

29 62. מעדותו של האב עולים הממצאים הבאים:  
30

31 א. האב חושש מכך שחיובו לשמור שבת במחיצת הקטינים, יפגע בחופש שלו, של בת זוגו  
32 ושל ילדיו העתידיים.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1  
2 ב. הנתבע סבור כי עשה טעות על שנישא לתובעת בגיל צעיר ומבקש כעת לתקן זאת, באופן  
3 שטעות זו לא תכבול אותו בעתיד, זאת על אף התחייבותו בהסכם לשמור על אורח חיים  
4 דתי בנוכחות הקטינים.  
5  
6 ג. האב חולק על דברי העו"ס כי הקטינים מבולבלים לנוכח השינוי שביצע באורח חייו ואינו  
7 סבור כי הקטינים מצויים בקונפליקט הפוגע בטובתם.  
8  
9 ד. האב מאמין כי יש לחנך את הקטינים לבחירה חופשית, על אף גילם הצעיר ומציין שהוא  
10 עצמו מאפשר לקטינים לשמור שבת וזאת לצד מתן אפשרות לבצע פעולות הנוגדות את  
11 אורח החיים אליו הורגלו. בבחינת ירצו ישמרו לא ירצו לא ישמרו (הדבר בא לידי ביטוי  
12 גם בעדותה של העו"ס (עמ' 24, ש' 17-14). אלא שמדברי בא כוחו, ניתן ללמוד כי בעניינים  
13 אחרים, דוגמת לימודים, הצבת גבולות בעניינים אחרים וכן בביצוע מטלות, מגלה האב  
14 לכאורה פחות גמישות (עמ' 18, ש' 20-17).  
15  
16 ה. עם זאת אציין, כי עדותו של האב העלתה תמיהה, שכן לדבריו עצמו, הוא מכבד את אורח  
17 חייהם של אחייניו כשהללו באים לבקר בביתו בשבת, ובהנחייתו- הקטינים יודעים  
18 לכבות את הטלוויזיה או לא לבצע פעולות שיש בהן חילול שבת (עמ' 31, ש' 4-1) בעוד  
19 שאת אורח החיים שעל ברכיו חונכו ילדיו שלו (והמסגרת בה הם חיים במרבית הזמן)  
20 הוא אינו סבור שיש להכיל ולפעול על פיו על מנת שלא להציב את ילדיו בפני קונפליקט  
21 או דיסוננס.  
22  
23 63. מעדות האם עולים הממצאים הבאים:  
24  
25 א. ככל שהאב לא היה פועל בניגוד להוראות ההסכם ביחס ליצירת מסגרת בה יוכלו  
26 הקטינים לשמור שבת ואת אורח החיים הדתי אליו התרגלו ועליו הוסכם בהסכם שקיבל  
27 תוקף של פס"ד, לא הייתה מניעה להרחיב את זמני השעות גם בשבתות.  
28  
29 ב. אין לה עניין להתערב באורחות חייו של האב, אלא לדאוג למסגרת שתבטיח שהקטינים  
30 לא יחוו בלבול וחוסר וודאות, באופן הנוגד את החינוך שהם מקבלים.  
31  
32 64. עיון בכל אשר בפני מעלה מספר שאלות, שהן בליבת המחלוקת שבין הצדדים.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1  
2 הראשונה שבהן, מה משקלה של הסכמה של הורים אודות ילדיהם הקטינים, שאף קיבלה  
3 תוקף של פס"ד והאם ובאלו תנאים ניתן לסטות ממנה.  
4  
5 השנייה, אך החשובה מבין כולן, היא מה טובתם של הקטינים הקונקרטיים, שעניינם מצוי  
6 בבירור כעת.  
7  
8 והשלישית, כיצד יש לאזן בין הצורך של הקטינים לוודאות וליציבות בחייהם, אל מול הצורך  
9 הקמאי, העליון והבלתי מוטל בספק להיות בקשר מיטיב, עמוק ואיכותי עם שני הוריהם.  
10  
11 וכעת, על ראשון ראשון ועל אחרון אחרון (אבות, ה, ז):  
12  
13 משקלה של הסכמת הורים אודות ילדיהם הקטינים ובחינת טובת הקטינים שבפני:  
14  
15 65. הוי ידוע כי החלטה באשר לחלוקת זמני השהות של קטין או באשר לעניינים מהותיים  
16 נוספים, דוגמת אורח חייו, כבענייננו, צריכה להתקבל בהסכמה על ידי שני הורים, ובהעדר  
17 הסכמה - נמסרת ההכרעה לידיו של בית המשפט [סעיפים 19, 24-25 לחוק הכשרות  
18 המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962 (להלן – חוק הכשרות).  
19  
20 66. בעניינינו, הסכימו הצדדים על אופן חלוקת זמני השהות ועל עניינים נוספים הקשורים בטובתם  
21 של הקטינים, לרבות ביחס לאורח חייהם הדתי, הכולל עקרונות שיאפשרו להם לשמור על  
22 אורח חיים דתי, על אף הפערים בהשקפת העולם הדתית בין האב לאם.  
23  
24 67. הסכמות אלה קיבלו, כאמור, תוקף של פסק דין.  
25  
26 68. ככל שהיה בידי הנתבע להוכיח כי טובתם של הקטינים מחייבת סטייה מהוראות ההסכם,  
27 היה ניתן לשקול בכובד ראש את בקשתו, שכן, אין כל ספק כי עקרון העל ואמת המידה  
28 שצריכים להנחות את ביהמ"ש בבואו להכריע בעניינים מעין אלו הינם תמיד טובת הילד.  
29  
30 69. הוי ידוע כי עקרון "טובת הילד" הוא עקרון על, החולש על כל עניין אחר שביחסי הורים  
31 וילדים ומקבל את תוכנו הקונקרטי בהתאם למצב הנתון בכל מקרה ומקרה.  
32



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 יעיקרון זה מחייב הן את הוריו של הילד [סעיפים 15 ו-17 לחוק הכשרות] והן את  
2 בית-המשפט [סעיף 25 לחוק הכשרות] [ראו: רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני,  
3 פ"ד נה(2) 321 (2001); בע"מ 9358/04 הנ"ל; בע"מ 27/06 הנ"ל; דוח הוועדה  
4 לבחינת עקרונות יסוד בתחום הילד והמשפט ויישומם בחקיקה (חלק כללי,  
5 תשס"ד) 127; סעיף 3 לאמנה בדבר זכויות הילד, כ"א 1038(31), 221 (נעשתה ביום  
6 20.11.89, נכנסה לתוקף ביום 2.9.90, נחתמה על ידי ישראל ביום 3.7.90 ונכנסה  
7 לתוקף, לאחר אשרורה (4.8.91) ביום 2.11.91]. עיקרון זה הוא העיקרון העצמאי  
8 המנחה הבודד בכל הנוגע למשמורת ילדים וקביעת מקום מגוריהם, כאשר אין  
9 לצידו שיקולים עצמאים אחרים [בע"מ 9358/04 הנ"ל; בע"מ 27/06 הנ"ל]. יי
- 10 (בע"מ 10060/07 פלונית נ' פלוני 2.10.08)
- 11
- 12 70. אלא שיש לבחון כל מקרה לגופו, לאור עיקרון העל המנחה של טובת הילד ובהתאם לאמות  
13 המידה אשר פורטו לעיל, במטרה להגיע לתוצאה שהיא הטובה ביותר עבור הקטינים או  
14 למצער, התוצאה שהיא הרעה פחות עבורם.
- 15
- 16 71. בעת שבה לא הגיעו הצדדים להסכמה ביחס לטובת הקטינים, כבעניינו, נדרשת הכרעה  
17 שיפוטית, שלא תמיד קל לעשותה. על בית המשפט להכריע בדבר כאמור על יסוד עיקרון טובת  
18 הילד וטובת הילד הספציפי. ראו: דברי כבוד השופטת חיות בע"מ 9352/04 פלונית נ' פלוני  
19 (פורסם בנבו):
- 20
- 21 "בכל מקרה ומקרה מקבל סיפור חיים משלו, ובכל מקרה ומקרה נפרשת בפני  
22 ביהמ"ש מערכת יחסים שהיא ייחודית לבעלי הדין הניצבים לפניו כמשפחה  
23 במחלוקת ההכרעה בשאלה: 'מהי טובת הקטין' במקרה קונקרטי מחייבת בחינה  
24 של עניינים עדינים ומורכבים הנוגעים לנפש האדם, ובהם, כאמור הקשר בין ילדים  
25 להוריהם וחוסנו הנפשי של כל אחד מבני המשפחה להתמודד עם מצבים שהחיים  
26 מזמנים לו...".
- 27
- 28 72. אלא שאני סבור כי לא עלה בידי של הנתבע להוכיח כי טובת ילדיו מצדיקה או מאפשרת  
29 סטייה מההסכמות הצדדים שנקבעו בהסכם הגירושין ושניתן להן, כאמור, תוקף של פסק דין.
- 30
- 31 73. עיון בטענות הנתבע מלמד כי מרבית טענותיו התמקדו בטובתו שלו. אשר בכל הכבוד הראוי,  
32 ועל אף שאינני מזלזל בכך, אין בהן כדי ללמד על טובת הקטינים.
- 33





## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 74. ההפך הוא הנכון, לאחר שבחנתי את טובת הקטינים ושעה שלצורך מתן תוכן של ממש למונח  
2 טובת הקטינים שבפני, הסתייעתי בחוות דעת עו"ס לסדרי דין, אני סבור כי דווקא ההיצמדות  
3 להוראות ההסכם מתיישבת היטב עם טובתם.  
4  
5 75. לחוות הדעת של מומחים האפשרות לבחון את המקרה בעין מקצועית, שכן הינם  
6 אובייקטיבים בהשוואה לבעלי הדין עצמם [ראו: רע"א 00 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד  
7 נה(2) 321 (2001), עמ' 331 וראו גם: בג"צ 5227/97 דויד נ' בית הדין הרבני הגדול (פורסם  
8 בנבו), 15.9.98], פסקה 13 ובג"צ 4238/03 לוי נ' בית הדין הרבני הגדול בירושלים, פ"ד נח(1)  
9 488, 481 (2003)].  
10  
11 76. בענייננו, הוגש, כאמור, תסקיר עו"ס לסדרי דין וזו העידה בבית המשפט. עדותה הייתה  
12 קוהרנטית, וככלל, ניכר כי מסקנות תסקירה מתיישבות עם טובת הקטינים.  
13  
14 77. מדברי העו"ס למדנו כי בדומה לכל ילד, הקטינים זקוקים לציבות בחייהם ולוודאות  
15 והסכמות הצדדים בסוגיית השמירה על אורח חייהם הדתי שלאורו חונכו וגדלו הקטינים  
16 בזמן החיים המשותפים, התגבשו תוך שמשקלה טובת הקטינים, מתוך רצון לשמור, עד כמה  
17 שניתן, על הציבות בחייהם.  
18  
19 78. הנה כי כן, אני סבור כי טובת הקטינים שבפני אינה מצריכה סטייה מהוראות ההסכם ואף  
20 מחייבת היצמדות להוראותיו, שכן תכליתן מתן וודאות וציבות לקטינים.  
21  
22 79. חשוב להדגיש כי התחייבות הנתבע לשמור על אורח חיים שיאפשר לקטינים לשמור על  
23 מסגרת דתית כשהם במחיצתו (שבגינה הורחב לעיל) ויתר החיובים הקבועים בהסכם  
24 (התחייבות בסעי' 5.1.3- להעברת תלושי החג והחיוב לשאת ב"מחציות" בהתאם להוראות  
25 סעי' 5.2. להסכם), הינם גם חיובים במישור היחסים החוזיים שבין הנתבע לתובעת.  
26  
27 80. לא מצאתי שיש ממש בטענות הנתבע לפיהן ההסכם נוגד את תקנת הציבור, או פוגע בו באופן  
28 בלתי מידתי ואינו מאפשר לו לקיים הורות משמעותית עם ילדיו.  
29  
30 81. כלל נקוט בידינו כי במרכז הכבידה של משפט החוזים יימצא עקרון האוטונומיה של הרצון  
31 או העיקרון כי "הסכמים יש לכבד" וחזרה מהסכם היא לכאורה התנהגות בלתי סבירה. ראו:  
32 בג"צ 1930/94 נתן נ' שר הביטחון, פ"ד מח(3) 643 (1993) ולקיים ע"א 8611/06 בנק הפועלים בע"מ  
33 נ' מרטין [פורסם בנבו] (2011).  
34



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 82. הדבר נכון ביתר שאת משעה שעסקינן בהסכם שקיבל תוקף של פסק דין ופסק דין דורש  
2 ביצועו, אלא אם בוטל. ראו: בג"צ 4805/07 המרכז לפלורליזם יהודי-התנועה ליהדות  
3 מתקדמת בישראל נ' משרד החינוך, סב(4) 571.  
4  
5 83. בכל הנוגע לבני זוג, על מנת שלהסכמותיהם תהיה נפקות משפטית, הוראות הדין מחייבות כי  
6 יינתן להסכם תוקף של פס"ד ע"י ערכאה שיפוטית מוסמכת. דרישה זו אינה בגדר הצבת  
7 מכשול לשמו, אלא נועדה על מנת ליצור אמיונות, יציבות, בהירות וודאות וכדי להבטיח  
8 שהצדדים יודעים את אשר לפניהם ומבינים את המשמעות של הבעת רצונם. (ראו: דני"א  
9 2401/95 רותי נחמני נ' דניאל נחמני, פ"ד נ(4) 661).  
10  
11 84. אשר על כן, בנסיבות אלה ובמיוחד שעה שהנטל להוכחת הצורך לסטות מהוראות ההסכם,  
12 מוטל על העותר לעשות כן ומאחר וההסדר הקיים הינו הסדר פשרה שניתן לו תוקף של פסק  
13 דין, בתוך מארג נוסף של הסכמות, על הנתבע, המבקש לסטות מהסכם שכזה, מוטל נטל  
14 ראיה גבוה, וזאת בשל אופיו הסופי וההסכמי של ההסכם שקיבל תוקף של פסק דין. ראו  
15 והשוו: תמ"ש (ת"א) 39525-10-15 ר.א. נ' א.ר. [פורסם בנבו] (2.2.2016). **נטל זה לא הורם על**  
16 **ידי הנתבע.**  
17  
18 85. על אחת כמה וכמה שעה שעד למועד כתיבת שורות אלה לא עתר הנתבע לבטל את ההסכם,  
19 גם לא את אותם סעיפים, שלשיטתו "נוגדים את תקנת הציבור" או פוגעים בזכויותיו  
20 ההוריות וזאת הגם שכבר בחודש 1/2020 (קרי, לפני למעלה משנה וחצי) הפנה ביהמ"ש את  
21 תשומת לבו לעובדה כי לא הוגשה על ידו תובענה ביטול ההסכם או חלק ממנו (ראו: עמ' 2,  
22 ש' 1 לפרוטוקול דיון מיום 15.1.2020 וכן הסיפא להחלטת כב' השופט בן שלו מיום  
23 13.9.2020).  
24  
25 גם לכשנשאל הנתבע שוב (בחודש 3/2021) מדוע במשך כל השנים לא הגיש בקשה לביטול  
26 ההסכם, השיב "היא גרה קרוב אליי ולא ראיתי סיבה לשנות את המצב הקיים... בגלל שעברה  
27 אני לא יכול להגיע לבית הספר ולסיום שנה ופעילויות וימי הורים, הכל דורש מאמץ והכל  
28 בערב והדבר משנה את המציאות ולכן אני מבין שההסכם כבר לא רלוונטי" (עמ' 7, ש' 15-18  
29 לפרוטוקול הדיון מיום 7.3.2021).  
30  
31 וגם כאשר נדרש בא כוחו לסוגיה זו, השיב: "מרשי חתם על ההסכם על מנת לסיים את  
32 הנישואין שלו ולא היה בכך לעמוד בהוראות שלפיהן הוא מתחייב לשמור שבת, על אף שהדבר  
33 מופיע שחור על גבי לבן בהסכם" ולשאלת ביהמ"ש מדוע לא הוגשה בקשה לביטול ההסכם  
34 עד עתה, השיב "שלפני כשנה פתחה התובעת את ההליך לאכיפת ההסכם, מרשי לא יכול



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 מבחינה כלכלית להיכנס להליך בבית הדין והחלטנו להתמקד בסוגיית המשמורת וסידורי  
2 השהות. לא פעלנו על מנת לבטל את ההסכם במהותו".  
3  
4 86. אם תמצי לומר- דומה שבהתנהגותו חזר בו הנתבע מהעתירה לביטול סעיפים בהסכם ודומה  
5 כי כל שנתר בעת הזו מעתירתו הוא להתאים את סוגיית משמורת הקטינים והסדרי השהות  
6 שלהם עם כל אחד מהצדדים, בהתאם לטובת הקטינים בעת הזאת ובראי השינויים  
7 והתמורות שחלו לאחר החתימה על ההסכם.  
8  
9 איזון בין הצורך לוודאות וליציבות בחיי הקטינים, לבין הצורך בקשר מיטיב ועמוק עם שני הוריהם:  
10  
11 87. מלאכתו של בית המשפט אינה קלה, שכן עליו לאזן ב"משולש הזכויות": בין זכותם של  
12 הקטינים לוודאות וליציבות בחייהם, לבין הצורך לקיים קשר יציב ורציף עם שני הוריהם,  
13 לבין זכותו של האב להמשיך בחייו, לקבוע את מהלך חייו, לפתוח בחיים חדשים ולחיות על  
14 פי אמונתו.  
15  
16 88. במסגרת איזון הזכויות יש להביא בחשבון כי משמעות ההורות טומנת בחובה ויתור כלשהו  
17 על זכויות אישיות.  
18  
19 89. לעניין זה, יפים דברי כבוד השופט ניצן סלמן בתמ"ש (קריית) 3461/05 פלונית נ' פלוני  
20 (פורסם בנבו):  
21  
22 "כאשר מביאים אנו כהורים, ילדים לעולם, 'מוותרים אנו' על זכויות רבות- נשללת  
23 מאתנו פרטיות, חופש מסוים, שלוה מסוימת, וזוכים אנו בהנאות רבות. הוויתור  
24 הינו חלק מאחריותנו ההורית, יכולת השיקום, וניהול החיים לא נשללים  
25 אוטומטית, אלא שכפופים הם לטובת הקטין".  
26  
27 90. במקרה דנן, אינני סבור כי הוויתור על הזכויות שנדרש לעשות הנתבע (בהתאם להסכמתו  
28 הוולונטרית, שניתן לה תוקף של פסק דין) חורגת מגדר הרגיל, עד כדי הצורך להורות על  
29 בטלות הסכמותיו למפרע.  
30  
31 91. בענייננו, שעה שהאב הוא זה אשר שינה את אורחות חייו ומבקש לעשות כן גם ביחס לילדיו,  
32 בניגוד להסכמות הצדדים ובניגוד לאורח החיים אליו הורגלו הקטינים, באופן שעל פי הנחזה  
33 גורם כבר עתה לערעור היציבות בחייהם, אני סבור כי באיזון בין זכויותיו של הנתבע לחיות



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 את חייו כפי אמונתו ונטיית לבו לבין זכויותיהם של הקטינים ליציבות בחייהם, זכויותיהם  
2 של הקטינים גוברות וזכויותיו של האב כפופות להן ולהסכמות הצדדים, אשר קיבלו תוקף  
3 של פסק דין.  
4  
5 92. אשר על כן, על האב להמשיך ולהעניק לילדיו מעטפת בה לא תיפגע זכותם לוודאות וליציבות  
6 ועליו להעביר לילדיו מסר, שהגם שהוא עצמו כבר אינו אדם דתי, הוא ואם הקטינים החליטו  
7 בצוותא, כי אורח חייהם של הקטינים יהיה אורח חיים דתי, ועליהם לנהוג על פי אותה  
8 הסכמה הורית, באופן דומה בו נוהג האב ביחס להחלטות אחרות שבעיניו הן חשובות (דוגמת  
9 לימודים, הצבת גבולות בעניינים אחרים וכן בביצוע מטלות, כאמור בסעי' 62 לעיל) ולכשיבגרו  
10 יוכלו הקטינים להחליט ולבחור באורח חיים, כאוות נפשם.  
11  
12 93. לא מבוקש מהאב חלילה לשקר לילדיו, אלא לחנכם כי הסכמות יש לכבד וכי יש ערך וחשיבות  
13 להחלטות הוריהם ועל כן בביתו, כמו בבית האם, הם ישמרו על אורח חיים דתי, לרבות  
14 שמירת שבת, כשרות, וצביון דתי.  
15  
16 94. עם זאת ובתוך משולש האיזונים האמור, אינני מקבל את טענת התובעת לפיה יש להימנע בכל  
17 אופן מהרחבת הסדרי השהות של האב עם ילדיו בסופי השבוע, כפי המלצת העו"ס.  
18  
19 95. שומה על הנתבע כי יפעל בהתאם להסכמות שניתן להן תוקף של פס"ד ובהתאם לכל החלטה  
20 שיפוטית אחרת, ומשכך אני יוצא מנקודת הנחה כי מעת שיתקבל פסק דין זה, יפעל הנתבע  
21 ביתר שאת, בהתאם להתחייבותו וזאת כשטובת הקטינים לנגד עיניו (זאת במיוחד שעה שהוא  
22 עצמו בתפקידו, מייצג את שלטון החוק).  
23  
24 96. אשר על כן ולאחר ששקלתי את טובת הקטינים ואת הצורך שלהם בקשר רחב עם אביהם  
25 וזאת גם כפי העולה מתסקיר עו"ס לסדרי דין, אינני מוצא לצמצם את הסדרי השהות של  
26 הקטינים עם אביהם בסופי השבוע, לנוכח חששה של האם כי האב ימשיך שלא לפעול ע"פ  
27 התחייבותו לשמור על יציבות ועל וודאות בחיי הקטינים.  
28  
29 97. מטעם זה אינני נוצא לקבל, בעת הזאת, את עתירת התובעת להשית על הנתבע סנקציה  
30 כספית, באם חלילה יסטה מהוראות ההסכם בעתיד, שכן חזקה על הנתבע כי יפעל בהתאם  
31 להסכמות הצדדים ובהתאם למצופה מהורה סביר, הרואה את טובת ילדיו לנגד עיניו.  
32



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 98. בטרם סיום אומר, כי שיתוף פעולה פורה בין הצדדים בעתיד ימקסם את טובת הקטינים  
2 ומוטב, כי לכל הפחות בכל הקשור לטובת הקטינים, יפעלו הצדדים תוך שיתוף פעולה, שכן  
3 "טובים השנים מן האחד אשר ישלחם שְׂכָר טוֹב בְּעַמְלָם" (קהלת, ד, ט).  
4  
5  
6 99. אשר על כן ולסיכום, אני מורה כדלהלן:  
7  
8 א. הצדדים יפעלו על פי כלל הסכמותיהם, כפי הוראות הסכם הגירושין, הן ביחס לעניין  
9 שבליבת הליך זה- שמירת אורח החיים הדתי של הקטינים והן ביחס לעניינים  
10 הנלווים- תשלום מחציות והעברת השוברים, כחלק מתשלום דמי המזונות.  
11  
12 ב. הצדדים ימשיכו לחנך את ילדיהם על פי אורח החיים עליו הסכימו במסגרת הסכם  
13 הגירושין וכפי שחונכו בזמן החיים המשותפים, לרבות בסוגיית שמירת השבת,  
14 הכשרות וכדומה.  
15  
16 ג. על אף האמור ושעה שאני סבור כי האב רואה לנגד עיניו את טובת ילדיו ויפעל  
17 בהתאם להחלטות ביהמ"ש ולהמלצת עו"ס לסדרי דין, כאמור, אינני מחייב את האב  
18 בקנס בגין הפרה של התחייבות זו, כפי דרישת התובעת. עם זאת, נהיר כי אי ביצוע  
19 התחייבות זו, באופן שיגרום נזק לקטינים, יהווה שיקול לבחון בשנית את חלוקת  
20 זמני השהות בסופי שבוע, מכפי שייקבע להלן.  
21  
22 ד. כפי המלצת עו"ס לסדרי דין, הקטינים יהיו באחריות הורית משותפת וזאת בהתאם  
23 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות וכל החלטה מהותית (בעניין החורג  
24 מהסכמות הצדדים כמפורט בהסכם הגירושין) תתקבל בהסכמה בלבד.  
25  
26 ה. על פי המלצות עו"ס לסדרי דין, הצדדים יפנו להדרכה הורית, אשר תתמקד, בין  
27 היתר, בפערי השקפת העולם ביניהם והצורך להעניק לקטינים מסגרת יציבה  
28 ולהעביר להם מסרים אחידים, על אף אותם פערים.  
29  
30 ו. בהתאם לטובת הקטינים ולאחר שבחנתי את עמדת העו"ס ואת המלצותיה (ולנוכח  
31 האפשרות בה יצומצם המרחק בין מקום מגורי הצדדים), הסדרי השהות שבין האב  
32 לקטינים יוכלו להתבצע באחד מן האופנים האמורים להלן:



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלונית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1  
2 - ככל שמרחק הנסיעה בין מקום מגורי הצדדים לא יעלה על 30 דקות נסיעה  
3 ברכב- הסדרי השהות שבין האב לקטינים יתקיימו פעמיים בשבוע בימים ב' וד'  
4 ויכללו לינה (החל מתום המסגרת החינוכית ועד למחרת) וכן בכל סוף שבוע שני  
5 לסירוגין (החל מיום שישי ועד למוצאי השבת).
- 6  
7 - ככל שמרחק הנסיעה בין מקום מגורי הצדדים יעלה על 30 דקות נסיעה ועד  
8 למרחק של שעה נסיעה ברכב- הסדרי השהות באמצע השבוע לא יכללו לינה  
9 ויתקיימו החל מתום המסגרת החינוכית ועד לשעה 20:30. בהסדרי השהות  
10 בסופי השבוע לא יחול שינוי.
- 11  
12 - ככל שמרחק הנסיעה בין מקום מגורי הצדדים יעלה על שעה נסיעה ברכב-  
13 הסדרי השהות בין האב לקטינים יתקיימו בכל סוף שבוע שני לסירוגין, החל  
14 מיום חמישי בתום המסגרת החינוכית ועד למוצאי השבת. (ככל שהאב יחפוץ  
15 לפגוש את ילדיו גם באמצע השבוע, יוכל לפגוש את ילדיו למפגש נוסף החל משעת  
16 סיום המסגרת החינוכית ועד לשעה 20:30 ביום שיתואם מראש בין הצדדים).
- 17  
18 ז. בהתאם להוראות ס' 5.1.3 להסכם הגירושין, על הנתבע להעביר את תווי השי  
19 הנטענים בכרטיס ההטבות "קרנות" שהוא מקבל ממקום עבודתו לפני החגים לידי  
20 התובעת וזאת לטובת רכישות עבור הילדים וצורכיהם. דין תשלום זה כדין מזונות.  
21
- 22 ח. מובהר כי על הנתבע לשאת בתשלום "מחציות" בהתאם להוראות סע' 5.2. להסכם  
23 ועל פי צרכיהם של הקטינים ובכפוף להצגת חשבונית או קבלה על תשלום בפועל.  
24 בהעדר הסכמה בין ההורים ביחס להוצאה ספציפית, יכריע הרופא המטפל או הגורם  
25 החינוכי הרלוונטי, בהתאם לעניין והחלטתו תחייב את הצדדים.
- 26  
27 100. פסק הדין ניתן לפרסום בהשמטת הפרטים המזהים.
- 28  
29 101. אינני נותן צו להוצאות.
- 30  
31 המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ הצדדים והתיקים שבכותרת- תה"ס 19-10-14816 תלה"מ  
32 9918-05-20 ייסגרו.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תה"ס 19-10-14816 פלוגית נ' פלוני  
תלה"מ 20-05-9918 פלוני נ' פלוגית

תיק חיצוני:

1

2

ניתן היום, ב' אלול תשפ"א, 10 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

3

אריאל ממן, שופט

4

5

6

7

8

9