



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

בפני: כב' השופטת פאני גילת כהן

תובעת	פלונית באמצעות עו"ד עינת טירר ו/או עו"ד יגאל בורוכובסקי ואח'
נתבעים	1. פלוני באמצעות האפוטרופוס לדין עו"ד אברהם דבירי 2. חברה פלונית 3. חברה פלונית 4. חברה פלונית 5. חברה פלונית 6. חברה פלונית 7. חברה פלונית 8. חברה פלונית הנתבעות 2-8 באמצעות עו"ד מורן מאיר ו/או עו"ד רז בן דור
	9. פלוני 10. פלוני הנתבעים 9-10 באמצעות עו"ד עמית בן גל
	11. פלונית באמצעות עו"ד ברץ ו/או עו"ד אברמוב
	12. פלוני באמצעות עו"ד בועז בן צור ו/או עו"ד דקלה סירקיס
	13. פלונית
	14. פלונית

### פסק דין

#### פתח דבר

עניינו של פסק הדין שלפנינו נסוב, למעשה, סביב פרשנות תוצאתו של פסק דין שיצא תחת ידיו של בית משפט זה.

באשר לפרשנות פסק דין כבר נקבע ע"י בית המשפט העליון לאמור: "פרשנות זו (של פסק דין – פ.ג.כ.) נעשית על פי אותן אמות מידה וכללים לפיהם מתפרשים 'טקסטים' משפטיים אחרים. פסק



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

דין הוא 'טקסט' ויש לפרשו על פי כללי הפרשנות הרגילים לפירושם של טקסים משפטיים... יש לפרש פסק דין בהתחשב בלשונו ובתכליתו. על תכלית פסק הדין יש ללמוד, בראש ובראשונה, מלשונו וכן ממקורות חיצוניים, כגון ההיסטוריה של ההלכה השיפוטית, המבנה הנורמטיבי הכללי ועקרונות היסוד של השיטה" (בג"ץ 3406/91 בבלי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מה(5), 1, 7).

בענייננו מעשה שהיה כך היה – התובעת והנתבע 1 נישאו זה לזו לפני כ-52 שנה, הקימו משפחה והביאו לעולם שישה ילדים. כוכבו של הנתבע 1 דרך ובזכות כישוריו ואישיותו, כשהתובעת משמשת עזר כנגדו, עלה בידו לצבור הון ונכסים רבים, לנהל עסקיו ביד רמה ולהקים אשכול חברות מצליח.

לדאבון הלב, איבד הוא לימים כשרותו המשפטית, ופרצו סכסוכים מרים בין בני משפחתו – רעייתו וילדיו סביב ניהול רכושו.

אף כי נישואי התובעת והנתבע 1 עומדים על תילם, פנתה היא בקיץ 2017 לבית משפט זה בתביעה רכושית על מנת שתוכרנה זכויותיה ברכוש הרב שנצבר ונרשם על שמו במהלך שנות הנישואין. לפני כשנה ומחצה ניתן פסק הדין בתביעתה ובמסגרת ההליך שבכותרת עותרת היא, למעשה, כי בית המשפט יידרש שוב לזכויותיה באשכול החברות ויורה על העברת מחצית ממניות הנתבע 1 על שמה.

עניין לנו, אפוא, בשתי שאלות עיקריות: במישור הפרוצדורלי – היש מקום לדון בתובענה נוכח ההתדיינות הקודמת ותוצאות פסק הדין שניתן בסופה, ובמישור המהותי – מהו טיבה של זכות הצומחת לבן זוג מכוח חזקת השיתוף – האם היא זכות קניינית או שמא אחרת, כגון מעין קניינית, זכות נהנה עפ"י דיני הנאמנות, זכות אחרת/מיוחדת וכיו"ב.

בכך יעסוק, אפוא, פסק הדין שלפנינו.

### רקע כללי

- 1
- 2 1. כידוע, בית משפט זה מעורה היטב בנפתולי הסכסוך בין בני משפחת ... מאז באו בשעריו
- 3 בשלהי שנת 2016. לפיכך ובהמשך לפסקי הדין וההחלטות הרבות שיצאו תחת ידיו של
- 4 בית משפט זה מאז נפתחו ההליכים, איני מוצאת לשוב ולפרט במסגרת פסק הדין
- 5 שלפנינו הרקע העובדתי שהוביל לבוא ההליך שבכותרת אל העולם.
- 6



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלוגית נ' פלוני ואח'

- 1 בקצרה יצוין, כי התובעת, גבי' .... (שתיקרא להלן גם: "א'") והנתבע 1 מר ... (שתיקרא  
2 להלן גם: "מ.מ.") נישאו זה לזה ביום ... ומנישואיהם נולדו שישה ילדים: .... (הנתבעים 9-  
3 14).
- 4  
5 3. מ., אב המשפחה, הקים את אשכול החברות "..." - הנתבעות 8-2, (שתיקרא להלן לשם  
6 הנוחות: "החברה"), והוא בעל השליטה בה ומחזיק ב- 9,999 מתוך 10,000 מניותיה.  
7
- 8 4. ביום 28.01.2014 ייפה מ. את כוחם של ילדיו: ... (נתבעים 10-12) לפעול בשמו באספות  
9 הכלליות של בעלי המניות בחברה ובהודעה על מינוי דירקטורים לדירקטוריון החברה  
10 (להלן: "ייפוי הכוח").  
11
- 12 5. ההליכים בבית משפט זה נפתחו בשלהי שנת 2016 בצל ההתדרדרות הקשה שחלה במצבו  
13 הבריאותי של מ. ובהשלכותיה על היחסים הפנים-משפחתיים ועל ניהול הנכסים  
14 הפרטיים והעסקיים שבבעלות מ.  
15
- 16 6. בתוך כך נוהלו לפני בית משפט זה במהלך חמש השנים האחרונות הליכים שונים שנסובו  
17 סביב הסכסוך המשפחתי, אשר הלך והסתעף עם הזמן, ואף ניתנו על ידו מספר פסקי דין:  
18
- 19 א- ביום 03.11.2019 ניתן פסק דין חלקי במסגרתו מונתה נתבעת 11 כאפוטרופה לענייניו  
20 האישיים והרפואיים ועל ענייני הרכוש הפרטי של מ.  
21
- 22 ב- ביום 08.12.2019 ניתן פסק דין משלים במסגרתו נקבע, כי ייפוי הכוח תקפים, על אף  
23 ש-מ. איבד כשרותו המשפטית; כן נקבע כי המשקיף שמונה בשלב מוקדם יותר של  
24 ההליך ע"י בית המשפט, רו"ח ... (להלן: "המשקיף") ימונה כדירקטור נוסף בעל קול  
25 אחד, למעט במקרים בהם תהא ההצבעה שקולה, אז יהא לקולו משקל כפול.  
26
- 27 ג- ביום 09.02.2020 ניתן פסק דין בתביעת א. נגד מ. במסגרתו ניתן, מכוח חזקת  
28 השיתוף, סעד הצהרתי לפיו השניים הם בעלים במשותף של כל רכוש שנצבר בתקופת  
29 נישואיהם ללא קשר לשאלת רישום הזכויות בו והחזקה בפועל.  
30
- 31 ד- ביום 13.09.2020 ניתן פסק דין במסגרתו נדחתה תביעת הבן ... (נתבע 9) לעיון  
32 במסמכי החברה.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

7. ביום 11.08.2020 הגיש המשקיף בקשה למינוי מנהל מיוחד לחברה נוכח השינויים בשדרה הניהולית שלה (תמ"ש 23190-08-20). כפי שיפורט בהמשך, נוכח תוצאות פסק דינו של בית המשפט המחוזי בערעור שהוגש ע"י הבנים ... (נתבעים 9 ו-10) על פסק דינו של בית משפט זה (לפיהן יש למנות אפוטרופוס גם לענייני הרכוש העסקי של מ.), חזר בו המשקיף מן הבקשה, הדיון בהליך התייטר והתיק נסגר.
8. התביעה בעניינה יעסוק פסק הדין שלפנינו הוגשה ביום 07.09.2020 ובמסגרתה עתרה א. לצו עשה שיוורה כי יוענקו לה מלוא הזכויות האופרטיביות להן היא זכאית מכוח היותה בעלת מחצית מהון מניותיה של החברה. כן עתרה במסגרתה לקבלת סעדים זמניים וארעיים הנוגעים לניהול החברה.
9. ביום 11.11.2020 התקיים לפניי דיון ארוך בהליך בו נקט המשקיף, כמפורט לעיל ובבקשת התובעת לסעדים הזמניים באשר הוגשה במסגרת ההליך שלפנינו. בסופו של דיון, במאמץ רב ובאופן חריג לאופי הסכסוך המשפחתי ולדרך בה בוחרים הצדדים להתמודד עמו, הוסכם כי הם יפנו להליך גישור, וכי במהלך תקופת הגישור ימונה מנכ"ל זמני שאינו מקרב בני המשפחה ושני דירקטורים נוספים, חיצוניים ובלתי תלויים.
10. למרבה הצער, הליך הגישור לא נשא פרי ובראשית חודש פברואר 2020 הודע על סיומו. משכך נקבע ההליך שבכותרת וההליך בו נקט המשקיף לדיון ביום 08.04.2021.
11. ביני לביני ניתן ביום 16.03.2021 פסק דינו של בית המשפט המחוזי בערעור על פסק הדין המשלים מיום 08.12.2019 אשר התקבל חלקית, כך שנקבע כי ייפוי הכוח פקעו עם אובדן כשרותו המשפטית של מ. (עמ"ש 45516-01-20), וכי יש למנות אפוטרופוס גם לענייני הרכוש העסקי של מ. לפיכך הושב הדיון בעניין זהות האפוטרופוס שימונה לבית משפט זה.
12. ביום 06.04.2021, יומיים בלבד לפני מועד הדיון הקבוע, הגישה התובעת לתיק בית המשפט הודעה שהוכתרה על ידה כ-"הודעת עדכון מטעם התובעת ובקשה להכרעה מהירה לגבי מניותיה של א." במסגרתה עתרה להכרעה בעניין המניות שבבעלותה נוכח פסק הדין בערעור וטרם מינוי אפוטרופוס לענייני הרכוש העסקי של מ. משהבקשה הוגשה, כאמור, בסמוך מאד למועד הדיון נקבע, כי בית המשפט יידרש לה במסגרתו.
13. ביום 08.04.2021 התקיים לפניי הדיון כמתוכנן.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 בפתח הדיון הודיע ב"כ המשקיף, כי נוכח הכרעת בית המשפט המחוזי בערעור על פסק דינו של  
2 בית משפט זה, הבקשה למינוי מנהל מיוחד אינה רלוונטית עוד, וכי הוא חוזר בו ממנה. משכך  
3 נמחקה הבקשה ובכך בא הליך זה אל קצו.

4  
5 באשר להליך שלפניי הבהירה התובעת, כי שעה שהמחלוקת אשר בלבו היא משפטית בעיקרה, אין  
6 היא עומדת על ניהול הוכחות, וכי מוסכם עליה שפסק הדין יינתן על יסוד הטענות שבפני בית  
7 המשפט.

8  
9 כן יצוין, כי התובעת עתרה לקיום הדיון שלא בנוכחות ילדיה על יסוד הטענה שהם אינם צד  
10 להליך. עתירתה נדחתה, משנקבע כי עסקינן בסכסוך משפחתי ולא זוגי, הנטוש בינה ובין מ. וכי  
11 נוכח הכרעתו של בית המשפט המחוזי, נתונה גם לילדיהם של התובעת והנתבע 1, שהיו צד להליך  
12 מושא הערעור (א"פ 16-12-48420) הזכות להביא טענותיהם בפני בית המשפט.

13  
14 לאחר שנשמעו באריכות טענות הצדדים ומשהתובעת הגישה, כאמור, בקשתה סמוך מאד למועד  
15 הדיון, ניתנה להם הזכות להשלים טיעוניהם, לרבות בעניין המועמדים המוצעים על ידם לשמש  
16 כאפוטרופוס לענייני הרכוש העסקי של מ.

17  
18 14. משהושלם החסר הגיעה העת להכריע במחלוקת בין הצדדים.  
19 יוער, כי למען פישוט הדברים ומשטענות הצדדים בשתי הסוגיות נשמעו במאוחד (נוכח סמיכות  
20 הזמנים בין ההתרחשויות השונות), מצאתי לנכון להתייחס במסגרת פסק דין זה גם לשאלת זהות  
21 האפוטרופוס שימונה לענייני הרכוש העסקי של מ.

22  
23 15. ואלו הסוגיות הטעונות, אפוא, הכרעה בענייננו:

24  
25 א- האם יש לקבל את עתירת התובעת ולהורות כי מחצית ממניות החברה הרשומות  
26 על שם מ. תועברנה על שמה כבר כעת, אם לאו.

27  
28 ב- זהות האפוטרופוס שימונה לענייני הרכוש העסקי של מ.

29

30

31 העברת מחצית המניות הרשומות ע"ש הנתבע 1 לתובעת –

32

היש לעשות כן אם לאו

33

34

תמצית טענות הצדדים



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

16. בכתב התביעה טענה התובעת, כי אירועים דרמטיים שהתרחשו בתקופה שקדמה להגשת התביעה בקשר עם השדרה הניהולית של החברה, עולים כדי שינוי בנסיבות מאז ניתן פסק הדין בהליך בו נקטה כנגד מ. (מיום 09.02.2020), ולכן היא עותרת לקבלת צו עשה שיורה, כי היא זכאית למלוא הזכויות המוקנות לבעל מניות על פי דין בהיותה בעלים של מחצית מהון מניותיה של החברה. לטענתה, פסק הדין מיום 09.02.2020 במסגרתו נקבע כי זכויותיה תקבלנה ביטוי הצהרתי-פורמאלי בלבד ניתן נוכח הצהרתה לפיה בכוונתה להותיר המצב ללא שינוי. עם זאת, עקב השינויים שחלו בשדרה הניהולית (התפטרותו של בנה הנתבע 12 מתפקידו כמנכ"ל, מינויה של בתה הנתבעת 11 כמנכ"לית זמנית, התנהלות המשקיף ופנייתו לבית המשפט בבקשה למינוי מנהל מיוחד כחלק מניסיון ההשתלטות שלו על החברה כטענתה), לא נותרה בידה ברירה זולת חזרה בה מהצהרתה והגשת התביעה שלפנינו על מנת להגן על זכויותיה שמכוח פסק הדין מיום 09.02.2020.
17. כאמור, ביום 06.04.2021 הגישה התובעת הודעת עדכון ובקשה להכרעה מהירה בעניין זכויותיה בחברה נוכח תוצאות הליך הערעור. לטענתה, נוכח פסק דינו של בית המשפט המחוזי שונו הנחות היסוד עליהן הושתתו פסקי הדין שניתנו ע"י בית משפט זה, וחל שינוי בנסיבות המצדיק רישום חלקה במניות המוחזקות ע"י מ. כבר עתה. לטענתה, יש לבצע הרישום טרם מינוי אפוטרופוס לענייני הרכוש העסקי של מ., שאם לא כן, ייווצר מצב בלתי חוקי לפיו חרף היותה כשירה לחלוטין לנהל ענייניה, בפועל ימונה אפוטרופוס גם לרכושה.
18. במסגרת הדיון מיום 08.04.2021 שבה התובעת על טענותיה. לדידה, בפסק הדין מיום 09.02.2020 נקבע כי ש לה זכות קניינית במניות החברה, וככזו רשאית היא לעשות בקניינה כרצונה; אין מקום כלל להידרש לטענות הנתבעים 9-14 שעה שהם אינם צדדים רלוונטיים להליך שלפנינו, היות שמדובר ברכוש הוריהם, וילדים, כידוע, אינם יורשים את הוריהם בעודם בחיים; אין למנות אפוטרופוס לרכושו של אדם שהוא כשיר מבחינה משפטית; בפסק הדין מיום 09.02.2020 נקבע, כי נכון למועד בו ניתן אין מקום להידרש לרישום המניות על שמה, בהינתן שייפוי הכוח תקף על מנת להגן על צדדים שלישיים ועל יסוד הצהרתה כי אין בכוונתה להתערב בניהול החברה. לטענתה, הצהרה זו הייתה נכונה נכון למועד בו ניתנה, דהיינו בעת שייפוי הכוח היו תקפים, אך לא לעולמי עד; בפסק הדין עצמו נקבע, כי מדובר בסעד זמני; עפ"י תקנון החברה, בעלות במניה נקבעת על יסוד הרישום, אך גם עפ"י החלטה שיפוטית; על בית המשפט להורות על רישום מחצית מהמניות על שמה ועל מינוי אפוטרופוס למניותיו של מ. בלבד, בהתאם לקומת בעלי המניות בחברה.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

19. במסגרת הדיון התנגד אפוטרופסו לדין של מ. לעתירת התובעת, וטען כי בפסק דינו של בית המשפט המחוזי נקבע מפורשות שהבעלות במניות נחתכת בהתאם לרישום, וככל שהתובעת משיגה על החלטה זו, עליה לפעול במסגרת הליך מתאים ולא במסגרת ההליך דנא; בית משפט זה קבע בפסק דינו, כי בעלות התובעת במניות היא במישור הדקלרטיבי בלבד ופסק הדין חלוט; הזכות היא זכות אובליגטורית ולא קניינית; הכרעת בית משפט זה אינה מבוססת על הסכמת התובעת אלא על טענותיו, באשר הובאו בפני בית המשפט בשם מ., לפיה העברת המניות אליה עוד בחייו של מ. תגרום נזק ממשי; לא חל שינוי הנסיבות כנטען בכתב התביעה, היות שהסכסוך שפרץ בשדרה הניהולית היה קיים כבר מראשיתם של ההליכים. בפועל, השינויים הדרמטיים להם טוענת התובעת התרחשו לאחר הגשת התביעה על ידה, וניתן ללמוד זאת מן התגובה שהוגשה על ידה לבקשת הנתבעת 11 שהוגשה בהליך הקשור - עובדה המלמדת, כי בתה - הנתבעת 11 עומדת מאחורי המהלך בו נקטה התובעת והיא הרוח החיה מאחורי ההליך שלפנינו; ככל שהתובעת סבורה, כי עקב הכרעתו של בית המשפט המחוזי חל שינוי בנסיבות, עליה להגיש תביעה נפרדת, ולכן דין התביעה מושא ההליך שלפנינו להימחק.

20. בהשלמה לטיעוניו באשר הוגשה על ידו בכתב מציין האפוטרופוס לדין, כי נכון למועד הגשתה הייתה התביעה נעדרת עילה, היות שלא חל כל שינוי בנסיבות כנטען בה; התובעת משתפת פעולה עם בתה - הנתבעת 11 וניתן ללמוד זאת בבירור מהסמיכות בין מועד הגשת התביעה מושא ההליך שבכותרת ובין מועד הגשת כתבי בי הדין של נתבעת 11 בהליך הקשור; בהודעת העדכון שהוגשה על ידה מאשרת התובעת, כי הסכסוכים בין ילדיה המשמשים כדירקטורים בחברה אינם מהווים עילת התביעה שלה ואינם עולים כדי שינוי בנסיבות; עתירה זו שבהודעת העדכון של התובעת מהווה מעין ערעור הן על הכרעת בית המשפט המחוזי והן על פסק דינו של בית משפט זה מיום 09.02.2020 חרף היותו חלוט; בפסק הדין נקבע, כי עד לכתו של מ. לעולמו הזכות שניתנה ל-א. היא הצהרתית בלבד ולא קניינית כנטען; בית המשפט המחוזי לא שינה הקביעה של בית משפט זה לפיה מדובר בזכויות דקלרטיביות שאינן מקנות בעלות, וכל שנקבע על ידו הוא שסוגיית האפוטרופוס לענייני הרכוש העסקי של מ. תוחזר לדיון בבית משפט זה ולהכרעתו; מינוי אפוטרופוס לענייני הרכוש העסקי של מ. לא ישנה במאום את רישום המניות בחברה, אולם העברת מחצית ממניות החברה לתובעת ורישומן על שמה יגרום לטלטלה בחברה ויסב לה נזק, דבר העומדת גם בסתירה לקביעות שבפסק הדין.

21. החברה מתנגדת גם כן לבקשה נוכח הנזק שעלול להיגרם לה כתוצאה ממהלך זה. לטענת החברה היעדרות לבקשה כך שיהיו לה שני בעלים שאחזקותיהם שוות, תגרום בפועל



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 למצב בו עלול להיווצר מבוי סתום ולשיתוקה של קבוצת החברות; העברת המניות  
2 לתובעת תעצים הנזק שיגרם לחברה למשל כתוצאה משינוי הסיווג שלה, עת התובעת  
3 עצמה טענה בשלב מוקדם יותר של ההליכים המשפטיים בין הצדדים (אגב הדיון  
4 באפשרות של מינוי מנהל מיוחד לחברה) כי חשיפת מצבו של מ. עלולה לגרום נזק העולה  
5 על התועלת שתצמח כך; הסעד המבוקש לא נתבע במסגרת כתב התביעה, ולא ניתן לעתור  
6 לו על דרך של הגשת הודעת עדכון; לא כל שינוי שחל בנסיבות (הן זה הנטען בכתב  
7 התביעה והן זה הנטען בהודעת העדכון) מצדיק העברת המניות לתובעת.

8

9 22. גם הבנים ..., נתבעים 9 ו-10, הביעו במסגרת הדיון התנגדות לסעד המבוקש ע"י התובעת.  
10 לדידם, פסק דינו של בית המשפט המחוזי השיב את המצב המשפטי לנקודת ההתחלה,  
11 דהיינו הצורך במינוי אפוטרופוס לכל רכושו של מ.; יש להפריד את החברה מן הסכסוך  
12 המשפחתי; העברת המניות בחברה טעונה הגשת תביעה נפרדת; אין לבצע שינוי במצב  
13 הקיים מבחינת האחזקות במניות החברה ויש לשמר המצב באמצעות מינוי גורם ניטרלי.

14

15 בהשלמה של טיעוניהם באשר הוגשה בכתב טוענים אייל וראם, כי יש לדחות הבקשה,  
16 שעה שעתירת התובעת בכתב התביעה הייתה לסעד של צו עשה, שאינה רלוונטית כלל  
17 להליך שלפנינו; פסק הדין מיום 09.02.2020 הוא הצהרתי בלבד והוא חלוט; גם בית  
18 המשפט המחוזי קבע, כי מדובר בסעד הצהרתי בלבד, וקבע עוד, כי הבעלות נחתכת לפי  
19 הרישום בספרי החברה וברישומי רשם התאגידים; אין לבצע שינויים במצב הקיים כל  
20 עוד מ. עדיין בין החיים, היות שהם עלולים לפגוע בהסדרים כאלה ואחרים הנוגעים  
21 לרכושו, אשר יכול וניתנו לגביהם הוראות בצוואתו; התובעת אינה מציינת את שיעור  
22 זכויותיה במניות ושומרת על עמימות בעניין, ולא בכדי; הוראות פסק הדין מיום  
23 09.02.2020 אינן חלות עליהם. לדידם, הם ביקשו להימנע מנקיטת הליכים כל עוד מ. בין  
24 החיים, אך נוכח התנהלותה של התובעת, בכוונת הנתבע 9 להגיש תביעה במסגרתה  
25 יעתור כי יקבע שהוא בעליהן של מחצית ממניותיו של מ. בחברה, ולחילופין בעלים של  
26 מחצית מן העסק המשפחתי ו/או שיקבע כי מ. שימש כנאמן על מניותיו; אין לבצע שינוי  
27 ברכושו של מ. עד אשר יקבע היקפו, בכלל זה זכויותיהם של הנתבע 9 ו/או הנתבע 10. כן  
28 מבהירים הם, כי ממילא אין הם רואים עצמם כפופים לתובעת ודרישתה כיום מהווה,  
29 לשיטתם, עילה לדרישתם למימוש זכויותיהם ברכושו של מ. ו/או בעסק המשפחתי.

30

31 23. גם הבן ..., נתבע 12, מתנגד לבקשה. במסגרת הדיון נטען על ידו, כי הגשת התביעה ע"י  
32 התובעת היא פרי שיתוף הפעולה בינה ובין נתבעת 11 לשם הבטחת השליטה של נתבעת  
33 11 בחברה, ולכן אין לאפשר העברת המניות לתובעת; העברת המניות עלולה להוביל





## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 לפירוק החברה; יש להעמיד טובת החברה בראש סדר העדיפויות כפי שנקבע בפסק הדין  
2 מיום 09.02.2020.

3

4 24. בהשלמה של טיעוניו באשר הוגשה על ידו בכתב נטען על ידי נתבע 12, כי אין לסטות

5 מהוראות פסק הדין החלוט במסגרתו נקבע, כי הסעד שניתן לתובעת הוא הצהרתי בלבד;

6 לטענתו, היעדרות לבקשת התובעת בשלב זה תערער עוד יותר את מצב החברה ותעצים

7 את העדר היציבות בה; הוא שב על טענתו לפיה הרוח החיה מאחורי דרישת התובעת

8 היא נתבעת 11 וניתן ללמוד זאת מהתנהלותן המשולבת של השתיים, כך שתכלית

9 הבקשה שהוגשה ע"י נתבעת 11 לסעד זמני הייתה לתמוך בתביעת התובעת; הסעד אשר

10 התבקש ע"י התובעת בהודעת העדכון לא התבקש בכתב התביעה; מדובר בסעד מרחיק

11 לכת שלא ניתן לעתור לו במסגרת הודעת עדכון; התובעת הודתה במסגרת הדין

12 שהתקיים בבית המשפט המחוזי, כי הסעד שהתבקש על ידה בתביעה מושא ההליך

13 שבכותרת הוא מינוי בעלי תפקיד בחברה מטעמה ולא העברת מניות; גם בפן המהותי

14 אין להיעתר לבקשה בהתבסס על נימוקים זהים לאלה שעליהם נשען פסק הדין, וכוחם

15 יפה גם כעת ואף ביתר שאת; התובעת הצהירה, כי אין בכוונתה לנהל ענייני החברה

16 בעצמה כי אם למנות נציגים מטעמה - עובדה זו תגרום למתיחות ותוביל לסכסוכים

17 נוספים בין בני המשפחה; התנהלות התובעת במסגרת ההליכים בין בני המשפחה, לרבות

18 בדיונים שהתנהלו מוכיחה, כי מעורבותה בניהול החברה תגרור גם כן להתדרדרות

19 במצבה של החברה ותוביל למבוי סתום בתפקודה. מנגד, מינוי אפוטרופוס לענייני הרכוש

20 העסקי של מ. בלא העברת המניות לא יגרום כל נזק.

21

22 25. עמדת הבת ..., נתבעת 11, באשר הובעה במסגרת הדין הייתה קצרה ותמציתית, לפיה

23 אין למי מילדיהם של התובעת והנתבעת 1 זכות העמידה להביא בפני בית המשפט

24 עמדתם בעניין הבעלות ו/או האחזקה במניות החברה. לדידה, התובעת מסוגלת להביע

25 עמדתה בכל הנוגע לה, וגורל מניות התובעת בחברה אינו מעניינה שלה. נתבעת 11 מיקדה

26 טענותיה בעניין זהות האפוטרופוס שימונה לענייני הרכוש העסקי של מ., ואדרש לה

27 בהמשך.

28

29 יוער, כי נתבעת 11 אף ויתרה על הזכות להשלים בכתב טיעוניה בסוגיה זו, ובחרה

30 למצותה בעניין זהות האפוטרופוס שימונה.

31

32 26. הבת ..., נתבעת 14 אינה מיוצגת בהליך שלפנינו, והיא הגישה עמדתה בכתב באופן עצמאי

33 ממנה עולה, כי היא תומכת בעמדתן של התובעת ושל נתבעת 11.

34



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

### דיון והכרעה

1

2 27. כידוע, ביום 09.02.2020 ניתן פסק דין שעניינו גם זכויות התובעת ברכושו העסקי של  
3 נתבע 1, (אשר למען הנוחות ייקרא להלן: "פסק הדין").

4

5 28. הצדדים חלוקים, למעשה, בעניין נפקות הקביעות שבפסק הדין, עת לשיטת התובעת  
6 הוקנו לה באמצעותו זכויות קנייניות אשר רישומן בלבד נדחה ובאופן זמני בהתאם  
7 לנסיבות שהיו במועד בו הוא ניתן ונוכח הצהרתה כי אין בכוונתה לבצע שינויים בניהול  
8 החברה. לדידה, משחל שינוי בנסיבות ביחס למועד מתן פסק הדין, המצדיק את הקדמת  
9 רישום הזכויות על שמה, היא חוזרת בה מהצהרתה ומבקשת לממש זכויותיה הקנייניות,  
10 כך שרישום המניות על שמה יבוצע כבר בעת הזו.

11

12 29. מנגד, סבורים יתר הצדדים (למעט נתבעת 11 אשר כאמור, לא הציגה עמדה קונקרטית  
13 בעניין זה), כי דין עתירה זו של התובעת להידחות, שעה שמדובר בסעד אשר לא נתבקש  
14 בכתב התביעה ולא ניתן לעתור לו במסגרת "הודעת עדכון" שהוגשה על ידה; שעה שפסק  
15 הדין חלוט, וחל הכלל בדבר מעשה בית דין, לפיו מנועה התובעת מהגשת התביעה; שעה  
16 שממילא לא חל שינוי בנסיבות, לא כזה הנטען בכתב התביעה ולא כזה הנטען בהודעת  
17 העדכון; כי הזכויות שהוקנו לתובעת בפסק הדין אינן מהותיות, וממילא אין היא זכאית  
18 להעברת המניות על שמה בחייו של נתבע 1, בפרט נוכח הנזק שעלול להיגרם לחברה  
19 כתוצאה ממהלך זה.

20

21 30. בהינתן אופי טענות הצדדים, אדרש תחילה לאלו שברובד הפרוצדוראלי ובהמשך לאלו  
22 שברובד המהותי.

23

### עתירה להעברת המניות על שם התובעת במסגרת הודעת העדכון שהוגשה על ידה

25 31. כאמור, בכתב התביעה עתרה התובעת למתן צו עשה לפיו יוענקו לה, כלשונה "מלוא  
26 הזכויות האופרטיביות להן היא זכאית מכח היותה בעלת מחצית מהון המניות של  
27 חברות קבוצת ... " ואילו בהודעת העדכון שהוגשה על ידה לאחר הכרעת בית המשפט  
28 המחוזי בערעור על פסק הדין שניתן בהליך האפורטרופסות עתרה, כי מחצית ממניות  
29 הנתבע 1 בחברה ירשמו על שמה כבר כעת.

30

31 32. לטענת החברה, הסעד של העברת המניות בחברה כלל לא נתבע בכתב התביעה ולא ניתן  
32 לתקנו בדרך של הגשת הודעת עדכון. לשם כך היה על התובעת לעתור לתיקון כתב  
33 התביעה, ואפילו היה נעתר בית המשפט לבקשתה, היה עליה להגיש כתב תביעה מתוקן.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

- 1 לעמדה זו מצטרף גם הבן... , נתבע 12, אשר טוען, כי ככל שהתובעת עומדת על עתירתה  
2 להעברת המניות על שמה כבר כעת, אין היא רשאית לעשות כן במסגרת הודעת עדכון  
3 ועליה לתקן את כתב התביעה שלה.  
4  
5 33. האפוטרופוס לדין מוסיף וטוען, כי ככל שהתובעת מבססת תביעתה על הכרעת בית  
6 המשפט המחוזי, היה עליה להגיש תביעה חדשה. לעמדה זו מצטרפים הבנים... , נתבעים  
7 9 ו-10, אשר סבורים, כי עתירה לסעד של העברת מניות טעונה הגשת תביעה עצמאית  
8 ונפרדת.  
9  
10 34. כאמור, הסעד המבוקש בכתב התביעה נוסח באופן כוללני ורחב, ולא ברור די הצורך מהו  
11 הסעד האופרטיבי המבוקש במסגרתו.  
12  
13 מסעיף 54 לכתב התביעה עולה, כי התכלית שלשמה הוגשה היא מינוי בעלי תפקיד בחברה  
14 מטעם התובעת ולא העברת המניות אליה בפועל. גם בבקשה שלה לסעד זמני אשר הוגשה  
15 בד בבד עם כתב התביעה עתרה התובעת לקבלת צווי מניעה זמניים שיאסרו על קבלת  
16 החלטות מהותיות בחברה טרם מינוי בעלי תפקיד מטעמה. חיזוק למסקנה זו ניתן למצוא  
17 גם בהצהרתה של באת כוח התובעת במסגרת הדיון שהתקיים ביום 03.03.2021 בבית  
18 המשפט המחוזי, שם מבהירה היא שמהות התביעה שלפנינו היא מינוי בעלי תפקיד מטעם  
19 התובעת בחברה (עמ' 5 ש' 8-9 לפרוטוקול הדיון בבית המשפט המחוזי). למרות זאת,  
20 במסגרת הודעת העדכון שהוגשה ע"י התובעת, היא שינתה הסעד המבוקש על ידה ועתרה,  
21 כאמור, לקבלת סעד אופרטיבי של רישום המניות על שמה כבר כעת.  
22  
23 35. לטעמי, נוכח האופן בו נוסח הסעד המבוקש בכתב התביעה, לא ניתן לקבוע קטגורית  
24 שהסעד המבוקש במסגרת הודעת העדכון אינו יכול לבוא בגדרו. עם זאת, לא ניתן  
25 להתעלם מאופי הסעד המבוקש בהודעת העדכון, השלכותיו והטלטלה שהוא צפוי להביא  
26 עמו לחברה, עת נפקותו מבחינה אופרטיבית היא פירוק השיתוף בחברה – צעד שעלול  
27 לגרום לה נזק בלתי הפיך, ואדרש גם לעניין זה בהמשך.  
28  
29 36. בהינתן הדברים הללו, אכן לא ניתן לעתור לסעד מעין זה במסגרת הודעת עדכון, ולמצער  
30 היה על התובעת להגיש בקשה לתיקון כתב התביעה.  
31  
32 37. לעניין זה יפים דברי בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופט עודד מאור) באשר ניתנו  
33 על ידו לאחרונה ואביאם כלשונם:  
34



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 "ה'הודעות' אינן מופיעות עלי ספר, זאת גם כאשר הותקנו תקנות סדר דין אזרחי  
2 חדשות זה לא מכבר. מחוקק המשנה לא מצא להסדיר את הנוהג של הגשת הודעות  
3 לכדי דין, ואולי לא בכדי.

4 הודעות אלה, שפעמים משאירות אותי תוהה כיצד בהן לנהוג, אינן מגשימות את  
5 תכלית הרפורמה בסדרי הדין שנועדה לפשט, לייעל ולקצר את ההליך...  
6 הודעה תוגש רק מקום שהדין קובע שכך יש לנהוג, או אם כך יורה בית המשפט" (ת"צ  
7 (ת"א) 36946-11-20 טורק הבה יולרי איי או (תאי איי או) נ' חנוך ארליך, פורסם  
8 במאגרים האלקטרוניים).

9

10 38. אמנם במקרה דנא לכאורה אין המדובר בהודעה "סתם" אם בהודעת עדכון, אך  
11 במסגרתה עותרת התובעת, כאמור, לקבלת סעד שיש בו כדי לשנות את אופי התביעה  
12 שהוגשה על ידה. ברי, כי היה עליה לנהוג אחרת, ולו בראי הוראות הדין.

13

14 39. לצד זאת יובהר, כי לו היה מדובר היה במחדל פרוצדורלי זה בלבד, לא היה בכך להביא  
15 לדחיית התביעה, ויכול שניתן היה לרפאו. דא עקא, שבנסיבות המקרה דנא מתווסף  
16 נימוק זה לנימוקים הנוספים, שיפורטו להלן, בגינם דין התביעה להידחות.

17

18

19

20

21

### הגשת התביעה למרות פסק הדין החלוט מיום 09.02.2020

22

23 40. טענות התובע בעניין זכויותיה ברכוש הרשום ע"ש הנתבע 1 נדונו והוכרעו בפסק הדין  
24 מיום 09.02.2020 (הנקרא לעיל ולהלן: "פסק הדין") במסגרתו הן התקבלו למעשה, תוך  
25 שהוצהר, כי מכוח חזקת השיתוף היא בעלת מחצית הזכויות שנצברו על ידו בתקופת  
26 הנישואין ונרשמו על שמו, אך דה פקטו לא התקבלה עתירתה למתן הסעד לו עתרה  
27 (שטיבו אינו ברור דיו) לפיו היא זכאית לרשמן על שמה (סעיף 65.2 לכתב התביעה  
28 בתלה"מ 39149-07-17).

29

30 התובעת לא ערערה על פסק הדין והוא הפך חלוט.

31

32 41. כעת מבקשת היא בעצם לשנות ההכרעה שניתנה, הן באמצעות עתירתה הכוללנית  
33 שבכתב התביעה למתן צו עשה כך שיוענקו לה, אופרטיבית, מלוא זכויותיה בהיותה בעלת  
34 מחצית מהון המניות, והן באמצעות הודעת העדכון שהוגשה לאחר מתן פסק הדין  
35 בערעור. כל זאת, על אף שבפסק הדין נקבע מפורשות, כי הסעד שניתן לה במסגרתו הוא  
36 הצהרתי בלבד.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1

2 42. לטענת התובעת זכאית היא לשוב ולפנות לבית המשפט, שעה שהקביעות בפסק הדין הן  
3 זמניות ומותאמות לנסיבות ששררו במועד בו ניתן. כעת, לדידה, חל שינוי בנסיבות,  
4 המצדיק בחינה מחודשת של הקביעה, כי הזכויות מוקנות לה ברובד ההצהרתי בלבד.

5

6 43. אפילו תתקבלנה טענות התובעת לפיהן תוקפה של ההכרעה בפסק הדין הוא זמני והיא  
7 ניתנת לשינוי בחלוף הזמן ואגב שינוי הנסיבות, לא מצאתי כי הנסיבות נשתנו, ולמצער  
8 לא באופן היורד לשורש העניין המצדיק שינוי תוצאתו של פסק הדין.

9

10 44. כאמור, בכתב התביעה טוענת התובעת, כי חל שינוי בשדרה הניהולית של החברה  
11 המצדיק העברת המניות לידיה כבר כעת.

12

אין בידי לקבל טענה זו.

13 כידוע וכפי שתואר בהרחבה בפסק הדין המשלים מיום 08.12.2019, הסכסוכים  
14 והמחלוקות שנתגלעו בשדרה הניהולית של החברה בין הנתבעים 9, 10, 11 ו-12 באו אל  
15 העולם עם אובדן כשרותו של נתבע 1, כאשר ה"מחנות" שנוצרו בקרב ילדיו, בפרט אלה  
16 ששימשו כנושאי משרה בחברה ו/או כדירקטורים ו/או כמיופי הכוח שלו שינו מעת לעת  
17 את הרכבם, אך הפילוג והיריבות שוכנים ביניהם כבר מאז, בעטיים גם ננקטו ההליכים  
18 המשפטיים בשלהי שנת 2016, ולמרבית הצער מלווים את בני משפחת .... עד לימים אלה.

19

20 הוא הדין גם בהתייחס לעתירת המשקיף למינוי מנהל מיוחד לחברה, אשר אינה מהווה  
21 שינוי בנסיבות, משסעד כזה התבקש ע"י הנתבעים 9 ו-10 במסגרת ההליכים הקודמים  
22 שהתנהלו לפניי, ומשממילא לא ניתנה הכרעה בעניין זה, ואף לאחר שהוא חזר בו מן  
23 הבקשה, עמדה התובעת על תביעתה.

24

25 מערך הנסיבות האמור לעיל ניצב לפניי גם במועד בו ניתן פסק הדין, וכאמור לא חל בו  
26 שינוי.

27

28 הנה כי כן, יש לדחות עתירת התובעת להעברת המניות על שמה מחמת קיומו של מעשה  
29 בית דין.

30

31 45. כאמור, במסגרת הודעת העדכון שהוגשה על ידה שונה הטיעון שבפי התובעת, עת נטען על  
32 ידה, כי שינוי הנסיבות המצדיק העברת המניות לידיה כבר כעת הוא הכרעת בית המשפט  
33 המחוזי לפיה ייפוי הכוח שניתן ע"י הנתבע 1 לשלושת ילדיו נעדר תוקף משהוא איבד  
34 כשרותו המשפטית.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1

2

46. גם טענה זו מצאתי לדחות.

3

4

אכן, תוצאת פסק הדין שניתן ע"י ערכאת הערעור משנה את המצב העובדתי במובן זה

5

שהנתבעים 10-12 אינם רשאים עוד לעשות שימוש בייפוי הכוח שניתן להם ע"י אביהם

6

כבעל המניות בחברה, אך לטעמי אין בשינוי זה להצדיק שינוייה של ההכרעה שהתקבלה

7

במסגרת פסק הדין כאקט של הגנה על זכויות התובעת, ויתרה מכך, שינוי זה, לשיטתי,

8

דווקא מיטיב עמה ויש בו כדי להבטיח הגנה טובה יותר על זכויותיה.

9

10

47. כפי שיפורט בהמשך, ההכרעה שיצאה תחת ידי ערכאת הערעור לפיה תוקפם של ייפוי

11

הכוח פקע ויש למנות אפוטרופוס גם לרכושו העסקי של מ., משמעה, כי על בית משפט זה

12

למנות אדם שיש לו הכישורים, הידע והיכולת לדאוג לענייניו העסקיים (הענפים) של מ.

13

ולנהל אותם באופן מקצועי וראוי תוך נטרול ההשפעה המזיקה והקשה שיש לסכסוך

14

המשפחתי עליהם. ברי, כי האפוטרופוס שימונה יבוא בנעליו של מ. וישמש כחליפו בכל

15

הנוגע לענייניו העסקיים, על כל המשתמע מכך. בכך ובהינתן חובותיו של אפוטרופוס עפ"י

16

דין תובטח טובת החברה וטובת התובעת בצורה טובה יותר מכפי שהיה עובר למתן פסק

17

הדין, וזאת כפי שהתברר, למרבה הצער, בדיעבד, נוכח התנהלותם של מיופי הכוח

18

המשמשים ו/או שימשו גם כדירקטורים וכנושאי משרה אשר מאבקי הכוח ביניהם פגעו

19

בתפקוד החברה, והעמידו ומעמידים אותה בסיכון.

20

21

48. ודוק, לדאבון הלב במבט רטרוספקטיבי ניתן לומר בבירור, כי בחלוף הזמן הוכח

22

שהסכסוך, הפילוג, היריבות, חוסר האמון, התחרותיות והאיבה השוררים בין בני

23

המשפחה גוברים על מחויבותם כלפי החברה וכלפי מייסדה - אב המשפחה, מ., לניהול

24

ענייני ומקצועי שלה והמשך שגשוגה.

25

26

די בעיון בפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון אשר התקיימו בעת האחרונה כדי

27

להתרשם מן ההתנהלות הבעייתית וחסרת האחריות של הדירקטורים מקרב בני

28

המשפחה, תוך ניצול העובדה שבעל המניות בחברה אינו כשיר מבחינה משפטית ותוך

29

פגיעה בטובת החברה שהיא מפעל חייו.

30

31

מצב דברים זה מלמד בבירור, גם אם בדיעבד, שבכל הנוגע לניהול ענייניו העסקיים של מ.

32

המסד המשפטי עובר למתן פסק הדין משרת הרבה פחות טוב את האינטרסים של

33

התובעת מאשר זה שנקבע ע"י ערכאת הערעור, ושינויו אינו מצדיק שינוי תוצאתו של

34

פסק הדין.

35



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 49. יתר על כן, אין חולק, כי טרם איבד מ. כשרותו המשפטית ולכל אורך שנות הנישואין לא  
2 הייתה התובעת מעורבת כלל בענייניו העסקיים, לרבות לא בניהול החברה, והכרעת בית  
3 המשפט המחוזי לפיה ימונה אפוטרופוס לעניינים האמורים אינה יוצרת שינוי בנסיבות -  
4 לא ביחס למועד בו איבד מ. כשרותו המשפטית ואף לא ביחס למועד בו ניתן פסק הדין.

5

6 50. המסקנה היא, אפוא, כי אין הצדקה לדון מחדש בהליך הרכושי בו נקטה התובעת.

7

8 51. נראה, כי די באמור כדי להביא לדחיית התביעה מושא ההליך דנא, אך בהינתן מהות  
9 ההליך שלפניי מצאתי להבהיר, כי אפילו היה עולה בידי התובעת לצלוח המשוכות  
10 הפרוצדוראליות, גם בפן המהותי יש להורות על דחיית תביעתה.

11

### 12 אופי הזכות שהוקנתה לתובעת במסגרת פסק הדין

13 52. כאמור, הצדדים חלוקים בעניין אופי הזכות שהוקנתה לתובעת בפסק הדין, עת לשיטת  
14 התובעת מדובר בזכות קניינית לה צמודה הזכות לעשות בה כאוות נפשה, ואילו הנתבעים  
15 טוענים, כי עסקינן בזכות אובליגטורית-הצהרתית בלבד.

16

17 53. סיווגה של הזכות הצומחת לבן הזוג מכוח חזקת השיתוף זכה להתייחסות נרחבת  
18 בפסיקה וקיימות גישות שונות בנדון דידן: יש הרואים בה זכות קניינית, יש הרואים בה  
19 זכות שביושר הנושאת גוון קנייני, יש הרואים בה זכות השקולה לזכות נהנה עפ"י דיני  
20 הנאמנות, יש הרואים בה זכות ייחודית אשר גדריה נקבעים ע"י בית המשפט עפ"י  
21 נסיבות המקרה הקונקרטי הבא לפניו ועוד כיו"ב.

22

23 54. הנשיא ברק (כתוארו אז) התייחס לכך בקובעו לאמור: "מה אופיה של זכות האישה  
24 בנכס שעליו חלה חזקת השיתוף בנכסים? האם היא בעלת קניין בו? האם היא בעלת  
25 מעין קניין (הלכתי)? האם זכותה כזכות נהנה על פי חוק הנאמנות, תשל"ט-1979? או  
26 שמא זכותה היא כזכות הנושה על פי התחייבות לעסקה במקרקעין? ואולי היא זכות  
27 מיוחדת במינה (sui generis), שאינה ניתנת לשיבוץ במשבצות הרגילות? התשובות  
28 לשאלות אלה קשות הן...." (ע"א 3002/93 יעקב בן צבי נ' מיכל סיטין ואח', פ"ד מט(3)5,  
29 23).

30

31 יוער, כי באותה פרשה לא נדרשה הכרעה בעניין סיווגה של הזכות, ולכן נותרה שאלה זו  
32 בלא מענה.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

- 1 לצד זאת יאמר, כי בפסק דינו של הנשיא ברק מובאת עמדתו לפיה לצורך בחינת אופי  
2 הזכות, אין להחיל מבחן פורמאלי, כי אם מהותי, דהיינו טיבה לא ייגזר מן התיוג שלה  
3 או מהכותרת המתנוססת מעליה אלא ממערך השיקולים שהובילו לקביעה בדבר קיומה  
4 ולתכלית שהיא נועדה להגשים: "כשלעצמי סבור אני כי לא המדבקה (קניין, חיוב, חפץ,  
5 שטר), היא הקובעת את התוצאה, אלא התוצאה קובעת את המדבקה, והתוצאה היא  
6 פרי האיזון הנדרש בין השיקולים הנוגעים בגדרה של פרשנות הוראת החוק או פיתוח  
7 המשפט המקובל עלינו" (שם, שם).  
8  
9 55. בפרשה אחרת הגדיר השופט בייסקי הזכות הנדונה כזכות ייחודית, אשר כלשונו "אין  
10 לראות בה קניין שביושר במובנו הרגיל כמו למשל ביחסים שבין קונה ומוכר, אלא זאת  
11 היא זכות מסוג מיוחד, שנוצרה ע"י הפסיקה ובאותה הפסיקה נקבעו הגבלותיה,  
12 ובמיוחד ההגבלות במקרה של התנגשות עם זכויות צד שלישי".  
13 (ע"א 388/76 כבשני נ' מנהל מס שבח מקרקעין, פ"ד לא (3) 253, 258).  
14  
15 56. ולאחר הדברים הללו נשוב לענייננו ונברר טיבה של הזכות שהוקנתה לתובעת במסגרת  
16 פסק הדין.  
17  
18 57. נוכח המחלוקת הנטושה בין הצדדים בעניין זה ומפאת חשיבותם, יצוטט להלן החלק  
19 הרלוונטי בפסק הדין (ההדגשות אינן במקור - פ.ג.כ):  
20 "82. משזוהי המסקנה אליה הגעתי, הרי שיש לקבוע כי כל הרכוש ו/או הזכויות ו/או  
21 הכספים אשר נצברו ויצברו בתקופת נישואי הצדדים שייך לשניהם בחלקים שווים ללא  
22 קשר לשאלת הרישום בפועל ו/או לזהות המחזיק בהם בפועל, לרבות המניות ויתר  
23 הזכויות באשכול החברות מכל מין וסוג שהן.  
24 ....  
25 84. עם זאת ובשים לב להיקף פעילותו של אשכול החברות, לסעדים שניתנו במסגרת  
26 ההליכים הקשורים על מנת להבטיח את המשך ניהולו התקין נוכח גריעת כשרותו של  
27 מ. ובתוך כך גם הגנה על זכויותיהם של צדדים שלישיים, מקבלת אני את עמדת  
28 האפוטרופוס לדין באשר לנזק שעלול להיגרם כתוצאה מהעברת מחצית ממניותיו של  
29 מ. ל-א. בעת הזו ובעוד מ. בחיים, ואיני רואה הצדקה לעשות כן כעת.  
30  
31 85. זאת ועוד, א. ממילא הצהירה בפני בית המשפט, כי אין בכוונתה להתערב בניהול  
32 האשכול, כי בכוונתה להותיר המצב על כנו (עמ' 45 ש' ש' 12 עד עמ' 46 ש' 3  
33 לפרוטוקול) וכי כל רצונה הוא שזכויותיה תקבלנה הכרה פורמאלית. על שום כך, נוכח  
34 הסעדים שניתנו במסגרת ההליכים הקשורים, ובכך לדעתי מסופקת ההגנה על





## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 זכויותיה אותה מבקשת היא, ושעה שהליך זה אינו מנוהל בצל פרידה חלילה בין  
2 הצדדים או באופן הצופה פני גירושין, מצאתי בשקלול של כלל האינטרסים, כי ניתן  
3 להסתפק בסעד ההצהרתי אשר נתבע ע"י א.

4 86. נוכח האמור בהרחבה לעיל, מוצהר בזאת, כי הצדדים הם בעלים במשותף ובחלקים  
5 שווים של מלוא הנכסים ו/או הרכוש ו/או הזכויות מכל מין וסוג שהם, בין פרטיים ובין  
6 עסקיים, אשר נצברו ו/או ייצברו על שמם או על שם מי מהם מיום נישואיהם ללא קשר  
7 לשאלת הרישום ו/או לזהות המחזיק בהם בפועל".

8  
9 58. מהאמור עולה בבירור, כי בענייננו זכותה של התובעת, באשר נקבעה ושורטטה בפסק  
10 הדין היא אמנם זכות בעלת "גוון קנייני", אך אינה זכות קניינית, הניתנת, בין השאר,  
11 למימוש על ידה בכל רגע נתון. לראיה, בפסק הדין לא התקבלה עתירתה לרישום הזכויות  
12 על שמה ונקבע, כי הסעד שניתן לה במסגרתו הוא הצהרתי בלבד. זאת, על יסוד הנסיבות  
13 האופפות המקרה דנא ובראי טובת החברה, שהיא, כידוע, צד שלישי ואישיות משפטית  
14 נפרדת מבעלי מניותיה, ועת נמצא כי העברת מחצית ממניות החברה לתובעת עלולה  
15 לגרום לה נזק ממשי.

16  
17 59. הזכות שניתנה, אפוא, לתובעת היא זכות שביושר, המכירה בזכויותיה מכוח נישואיה  
18 לנתבע 1 וחזקת השיתוף החלה על הרכוש שנצבר ו/או נרכש על ידו במהלך נישואיהם, אך  
19 מימושה ייעשה ב"יום פקודה", דהיינו עם פקיעת נישואיהם (בין בדרך של פטירת מי  
20 מהם חלילה ובין בדרך של גירושין חלילה) ופירוק השיתוף הרכושי ביניהם, שיבוא  
21 בעקבותיה.

22  
23 צא ולמד, כי מדובר בזכות ייחודית באשר הוגדרה ע"י בית המשפט העליון כמובא לעיל,  
24 אשר הולדתה בפסיקת בית המשפט בראי נסיבותיו הקונקרטיות של המקרה הבא לפניו,  
25 והיא כפופה למגבלות ולגדרות שנקבעו והוצבו על ידו.

26  
27 60. כאמור, התובעת עומדת על כך שהזכות שהוקנתה לה במסגרת פסק הדין היא קניינית,  
28 וזאת בהתעלם מהשיקולים שהנחו את בית המשפט ומהקביעות שבפסק הדין.

29  
30 61. כשם שנקבע ע"י בית המשפט העליון מפי הנשיא ברק והובא לעיל, בהקשר בו עסקינו,  
31 לצורך סיווגה של הזכות אין מקום להיצמד לפרשנות דווקנית, צרה ומילולית כי אם  
32 לעמוד על הנסיבות האופפות את המקרה הספציפי על בסיסן ניתן פסק הדין, ובמקרה  
33 דנא ההכרה בזכויות התובעת על רקע אובדן כשרותו המשפטית של מ., בן זוגה, והסכסוך



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 המשפחתי שפרץ בעקבות זאת סביב ניהול החברה, בד בבד עם הצורך להגן על החברה  
2 עצמה. כפי שצוין מפורשת בפסק הדין, באיזון כלל האינטרסים והשיקולים נמצא, כי  
3 בנסיבות המקרה דנא התוצאה הראויה היא מתן סעד הצהרתי בלבד, אשר מקורו בדיני  
4 היושר, המכיר אמנם בזכויות התובעת, אך הוא נעדר כל היבט אופרטיבי.

5  
6 62. למותר לציין, כי בפסק דינה הבהירה ערכאת הערעור את המצב המשפטי בעניין הבעלות  
7 במניות החברה (על יסוד הוראת סעיף 176 לחוק החברות), הנקבעת עפ"י רישומן בפועל  
8 במרשם בעלי המניות ובספרי החברה:

9  
10 "31. א. טוענת במסגרת הערעור, שאין מקום להתייחס בהמשך הדברים, אלא למחצית  
11 המניות הרשומות על שם מ., שכן המחצית השנייה הינה בבעלותה. על כך השיב  
12 האפוטרופוס לדין והפנה לפסק דינו של בית המשפט קמא, אשר בסעיף 84 לפסק  
13 הדין, התייחס לכך שהמניות לא יועברו ל-א. בפועל, כל עוד מ. בחיים, הגם ההכרה  
14 העקרונית בזכויותיה.

15 32. דומני שברור כי המינוי של הגורם שיהיה האפוטרופוס לרכושו העסקי של מ.,  
16 לענייננו, מניות מ. בחברה, יהיה לגבי הרכוש העסקי ובין היתר המניות, כפי שיהיו  
17 רשומות לטובתו של מ. בחברה, בכל רגע נתון. ככול שיועברו בפועל מניות מ-מ. ל-א.,  
18 העברה ברישומי החברה וברישומי רשם התאגידים, יהיה צריך להביא הדברים  
19 בחשבון. לעת הזו, אין לי אלא להפנות את הצדדים, כך למשל להוראת סעיף 176 לחוק  
20 החברות, שכותרתו: 'בעל מניה בחברה פרטית', הקובע כי: 'בעל מניה בחברה פרטית  
21 הוא מי שרשום ככזה במרשם בעלי המניות'. בעלות במניה 'נחתכת' לפי הרישום  
22 בראש ובראשונה בספרי החברה. רישום המניות אינו דקלרטיבי בלבד. כך למשל,  
23 באסיפת בעלי המניות, בעל זכות הצבעה הינו מי שרשום כבעל מניות. לצורך המחשת  
24 הדברים, ראו פסיקה ממש לאחרונה ובכל הנוגע לבעלות במניות בחברה: ה"פ (מחוזי  
25 תל אביב) אורסיס נ' משרד המשפטים, (כב' השופט ברנר, 16.6.20). ת"א -03-19042  
26 18 (מחוזי חיפה) עופר נבון נ' סול צ'יפ (כב' השופט רון סוקול, 16.12.19). יש להוסיף  
27 כי יכול ובתקנון החברה ייקבע הסדר אחר בנוגע לבעלות במניות ואיני משוכנע כי  
28 בענייננו, יש שינוי לכלל, תוך שאציין כי הדיון בנושא זה לא מוצה במסגרת הליך  
29 הערעור.

30 33. לפיכך ולאור הטענה שהעלתה ב"כ של גב' א., לגבי זכותה העקרונית של א. לשיתוף  
31 מלא בכול הרכוש ובאופן קונקרטי לגבי המניות, הריני להעיר כי הדברים כפופים לדין  
32 כאשר בית המשפט קמא יביא בחשבון כי הצורך במינוי אפוטרופוס לרכוש העסקי של  
33 מ. נוגע בין היתר למניות הרשומות על שמו בחברה וברשם התאגידים ובהתאם  
34 לרישומים אלו".



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 63. לטענת התובעת בהינתן, כי נקבע שתוקף ייפוי הכוח פקע, התגבשו זכויותיה ויש להורות  
2 על העברת מחצית ממניות הנתבע 1 בחברה על שמה.

3

4 לא מצאתי לקבל טענה זו.

5 כאמור לעיל, ככל שחל שינוי בנסיבות נוכח תוצאות פסק הדין בערעור, הרי שנוכח  
6 האירועים שהתרחשו בפרק הזמן שחלף מהמועד בו ניתנו פסקי הדין בתביעה הרכושית  
7 ובהליך האפוסטרופסות ועד למועד בו ניתן פסק הדין בערעור עליו, הוא מיטיב עם התובעת  
8 ומבטיח דווקא ההגנה על זכויותיה.

9

10 זאת ועוד, עפ"י הקביעה בפסק הדין, אין נפקות כלל לשאלת תקפם של ייפויי הכוח ביחס  
11 לאופי הזכות שהוקנתה לתובעת. ויובהר, כי כל עוד מ. בין החיים, אין כל מקום לשנות  
12 את תוצאת פסק הדין (שהרי אין חולק, כי מצבו הרפואי והתפקודי נותר כשהיה ערב מתן  
13 פסק הדין).

14

15 64. בהקשר זה ראוי כי נבחן את שאלת מועד התגבשותה של הזכות שבלב דיוננו, המוקנית,  
16 כזכור, לתובעת מכוח חזקת השיתוף.

17

18 65. **בפרשת טווינקו** דן הנשיא (בדימוס) ברק בשלוש גישות אפשריות לבחינת מועד התגבשות  
19 הזכות: **הראשונה** – לפיה השיתוף מתגבש עם התקיימות התנאים לתחולת הלכת  
20 השיתוף, דהיינו ניהול אורח חיים תקין ומאמץ משותף של בני הזוג; **השנייה** – לפיה  
21 השיתוף מתגבש כאשר מתרחש במערכת היחסים הזוגית אירוע קריטי, המוביל למשבר  
22 ביחסיהם או לסיום חיי השיתוף; **וגישת הביניים** בה הוא מצדד לפיה ככלל יש להבחין  
23 בין נכסים הנושאים אופי משפחתי מובהק ובמרכזם דירת המגורים לגביהם מתגבש  
24 השיתוף באופן שוטף ונמשך בד בבד עם החיים המשותפים ובין יתר הנכסים לגביהם  
25 מתגבש השיתוף בקרות אירוע קריטי: **"על פי גישת הביניים, מועד התגבשותו של**  
26 **השיתוף אינו אחיד. גישת הביניים מבחינה בין שני מועדים שונים. המועד האחד הוא**  
27 **המועד בו מתמלאים התנאים של הלכת השיתוף, כלומר ניהול אורח חיים תקין ומאמץ**  
28 **משותף. מועד זה הוא המועד הרלבנטי לגיבוש השיתוף בנכסים המשפחתיים**  
29 **המובהקים, ובמרכזם דירת המגורים. המועד השני הוא 'מועד קריטי' בחיי הנישואין,**  
30 **כגון מות אחד הצדדים או המועד בו חיי הנישואין עומדים בפני סכנה משמעותית**  
31 **להמשכם התקין, בשל משבר חמור בין בני הזוג. אירועים כלכליים חריגים, כגון**  
32 **'חיסול' נכסיו של אחד מבני הזוג, פעולה כלכלית חריגה תוך הפרת חובת האמון כלפי בן**  
33 **הזוג השני או כניסתו של בן זוג להליכי פשיטת רגל, עשויים גם הם להוות 'מועד**  
34 **קריטי'. על 'המועד הקריטי' להיקבע ממקרה למקרה, לפי נסיבות העניין, ואין באמור**



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 אלא משום הדגמת מצבים אפשריים של 'מועדים קריטיים'. ב'מועד הקריטי' מתגבש  
2 השיתוף בשאר הנכסים. עד ל'מועד הקריטי' הלכת השיתוף אמנם 'מרחפת' על כלל  
3 הזכויות והחובות, כעין שעבוד צף, אך היא מתגבשת רק ב'מועד הקריטי' (רע"א 8791/00  
4 אניטה שלם נ' טווינקו בע"מ ואח', פ"ד סב(1)165; להלן: "הלכת טווינקו").  
5  
6 66. הנה כי כן, עפ"י ההלכה הפסוקה, הגישה המושלת בכיפה היא גישת הביניים, לפיה  
7 משמדובר בנכסים שאינם נושאים אופי משפחתי מובהק, המועד להתגבשות זכות בן הזוג  
8 מכוח הלכת השיתוף הוא מועד שניתן לראותו כקריטי בחיי הנישואין.  
9  
10 67. כפי שצוין בפסק הדין, ההליך הקודם כמו זה שלפנינו לא התנהלו ואינם מתנהלים בצל  
11 פרידה בין התובעת והנתבע 1 ואף לא בעקבות משבר ביחסייהם. חיי הנישואין והזוגיות  
12 שלהם מעולם לא הופסקו; בתוך כך מתגוררים הם עדיין תחת קורת גג אחת והטלטלה  
13 העזה אליה נקלעה המשפחה בעקבות מחלתו של הנתבע 1 לא פגעה כהוא זה בחוסנם של  
14 נישואיהם. יתר על כן, נוכח ההתדרדרות במצבו הרפואי והקוגניטיבי של הנתבע 1 בשנים  
15 האחרונות, מטפלת בו התובעת בנאמנות ובמסירות רבה, ואין חולק, כי התדרדרות  
16 חמורה זו ואובדן כשרותו לא הובילה למשבר זוגי, כי אם להיפך. בהינתן אופייה של  
17 מערכת היחסים ביניהם, האהבה, הרעות והשותפות ששררו ביניהם לאורך שנות  
18 נישואיהם, כמפורט בפסק הדין, ואף כי בית המשפט לא ניחן בכישורים נבואיים ייאמר  
19 בזהירות, כי ניתן להניח שכך ימשכו הדברים עד אחרית ימיהם.  
20  
21 68. לפיכך, בנסיבות המקרה דנא לא ניתן להצביע על מועד קריטי בו מתגבש השיתוף בין  
22 התובעת והנתבע 1 באופן המקיים לה הזכות לדרוש מימושו בדרך של פירוק ו/או העברת  
23 מחצית מרכושו על שמה. התובעת אף לא הרימה הנטל המוטל עליה להוכיח, כי ישנה  
24 הצדקה לשנות סדרי עולם וההתנהלות הכלכלית שלה ושל הנתבע 1 מימים ימימה - מאז  
25 נישאו ולכל אורך שנות נישואיהם, זה למעלה מיובל שנים, וודאי לא בדרך של מתן סעד  
26 כה קיצוני אשר יש לו השלכות מרחיקות לכת על החברה ועל צדדים שלישיים הקשורים  
27 אליה.  
28  
29 ודוק, אמנם בעקבות אובדן כשרותו של הנתבע 1 פנתה התובעת לבית המשפט והגישה  
30 תביעה רכושית, אך היא עשתה כן לשם הגנה על זכויותיה נוכח חששה מפני ילדיה שלה -  
31 עצם מעצמה ובשר מבשרה, ולא מפניו של הנתבע 1, ומשכך אין לראות במועד זה מועד  
32 קריטי בחיי הנישואין שלהם, ולמצער לא באופן המצדיק מתן סעד אופרטיבי, כשם  
33 שנקבע לכתחילה במסגרת פסק הדין, והתובעת הסתפקה בכך, כאמור, ולא השיגה על  
34 תוצאתו.



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1

2 69. בהמשך לקביעות דלעיל, הרי שלא מצאתי כי המועד בו ניתן פסק דינו של בית המשפט  
3 המחוזי בערעור הוא בבחינת מועד קריטי המצדיק הפיכת הסעד ההצהרתי לסעד  
4 אופרטיבי, שעה שנפקות ההכרעה שיצאה תחת ידי ערכאת הערעור היא אופן ניהול רכושו  
5 העסקי של מ. ותו לא, עת המסד העובדתי נותר כשהיה ערב מתן פסק הדין, שעיקרו הוא  
6 אובדן כשרותו המשפטית של מ., והעובדה שנישואיו לתובעת עומדים על תילם.

7

8 70. מצאתי בהקשר זה להביא דבריו של הנשיא בדימוס ברק בהלכת טווינקו (ההדגשות אינן  
9 במקור - פ.ג.כ): " עם זאת, הלכת השיתוף לא נועדה להפעלה על בסיס יומיומי, כל עוד  
10 הנישואין מתפקדים ומתקיים אמון ושיתוף פעולה בין בני הזוג. התחשבות בענייני  
11 רכוש במהלך נישואים מתפקדים נתפסת ברגיל כלא ראויה. לא כל שכן, אין מקום  
12 לפירוק השיתוף כל עוד נמשך קשר הזוגיות (השוו, ג' טדסקי, מסות נוספות במשפט,  
13 135-6 (תשנ"ב-1992))".

14

15 71. דברים אלה נכונים אף ביתר שאת נוכח תוצאות הליך הערעור, על פיהן יש למנות  
16 אפוטרופוס גם לרכושו העסקי של הנתבע 1, אשר יבוא בנעליו וישמש כחליפו. בכך ישמר  
17 הדפוס שהונהג ע"י התובעת והנתבע 1 לכל אורך שנות נישואיהם הנמשכים כידוע גם בעת  
18 הזו, לפיהם ניהול ענייניו העסקיים נעשה בידי הנתבע 1 בלבד בלא כל מעורבות של  
19 התובעת.

20

21 72. אין בידי לקבל טענת התובעת לפיה בעצם מינוי האפוטרופוס לרכושו העסקי של הנתבע 1  
22 הוא ממונה גם לרכושה, על אף שהיא כשירה ומסוגלת לנהל ענייניה. לכל אורך שנות  
23 נישואיהם רובו ככולו של הרכוש שנצבר ו/או נרכש נרשם על שם הנתבע 1 בלבד, עת  
24 חלקה של התובעת בו הוחזק למעשה עבורה ע"י הנתבע 1 בנאמנות. כך נהגו הם ועשו כן  
25 בהסכמה לאורך עשרות בשנים. משאלה הם פני הדברים, אין הצדקה לשנות דפוסים אלה  
26 כעת, עת נהיר, כי מטבע הדברים, חליפו של הנתבע 1 יחוב גם כן בחובת נאמנות כלפי  
27 התובעת.

28

29 73. זאת ועוד, עסקינן, כזכור, במניות החברה ובזכות של התובעת כלפי החברה, אשר גם לה  
30 מעמד בענייננו, ושומה על בית המשפט להביא בחשבון השלכות דרישותיה על התובעת  
31 עליה.

32 74. בנסיבות המקרה דנא יש ליתן משקל רב לשיקול של טובת החברה, בפרט בשים לב  
33 להיקף פעילותה, לצורך במניעת זעזועים בהתנהלותה השוטפת ובהגנה של צדדים



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

- 1 שלישיים שהתקשרו עמה (עובדיה, ספקים, קבלני משנה, לקוחותיה, מוסדות פיננסיים  
2 ועוד).
- 3
- 4 75. בהקשר זה יצוין, כי עת נדרשו בתי המשפט לסוגיית העברתן של מניות בחברה לבני זוג  
5 מכוח שיתוף שהולדתו במערכת היחסים הזוגית ואגב פקיעת הקשר הזוגי ופירוק השיתוף  
6 נקבע במרבית המקרים, כי הפתרון העדיף הוא אי העברת המניות בפועל אלא תשלום  
7 שווין הכספי לבן הזוג הזכאי. זאת, בין היתר, נוכח הנזקים העלולים להיגרם לחברה  
8 כתוצאה מהעברת הבעלות במניות וגם בהתבסס על עקרון תום הלב שהוא אחד מנדבכי  
9 של חזקת השיתוף.
- 10
- 11 ראו בעניין זה למשל: בע"מ 1681/04 פלונית נ' פלוני, פורסם במאגרים האלקטרוניים;  
12 תמ"ש (ת"א) 20644/96 סטריק נ' סטריק, פורסם במאגרים האלקטרוניים; ובעניין חובת  
13 תום הלב בזיקה לחזקת השיתוף ראו דנ"א 1558/94 נפיסי נ' נפיסי, פ"דנ(3)573.
- 14
- 15 76. אם יפה כוחן של הקביעות הללו בהתייחס לבני זוג שדרכם המשותפת הגיעה אל קצה,  
16 הרי על אחת כמה וכמה יפה הוא בהתייחס לבני זוג שנישואיהם יציבים ואין בכוונתם  
17 להיפרד זה מזה.
- 18
- 19 77. יצוין שוב, כי כבר עובר למתן פסק הדין שוכנעתי, שהעברת המניות לבעלות התובעת  
20 עלולה לגרום נזק ממשי לחברה ועלולה להיות הרסנית מבחינתה. זאת, בין היתר, נוכח  
21 עצימות הסכסוך בינה ובין בניה והשלכותיו על תפקוד החברה וניהולה, ומששוכנעתי  
22 שלא הייתה לה כל מעורבות בניהול החברה ו/או באיזה מענייניה לכל אורך שנות  
23 נישואיה לנתבע 1.
- 24
- 25 78. מסקנה זו מתחזקת במצב הדברים דהיום עת בית המשפט נדרש למנות אפוטרופוס  
26 לענייני הרכוש העסקי של הנתבע 1, משהעברת מחצית ממניותיו לבעלות התובעת בד בבד  
27 עם מינוי האפוטרופוס עלולה לגרום למאבקי כוח ושליטה בין האפוטרופוס ובין נציגי  
28 התובעת (בהינתן כי היא נעדרת הידע, הכלים והניסיון הנוגעים לפעילות העסקית של  
29 החברה), אשר אחזקותיהם בחברה תהיינה למעשה שוות, ולהגיע לכדי פגיעה אנושה  
30 בהפעלת החברה וניהולה ולשיתוק פעולותיה.
- 31
- 32 79. זאת ועוד יאמר, כי למרבה הצער, נוכח הסכסוכים בין בני המשפחה ועצימותם הגבוהה,  
33 היא התפלגה לשני מחנות: מחנה הנשים (התובעת, נתבעת 11, נתבעת 13 ונתבעת 14)



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלוגית נ' פלוני ואח'

- 1 ומחנה הגברים, המורכב משני תתי מחנות (נתבע 12 צד אחד ונתבעים 9 ו-10 מן הצד  
2 האחר).  
3 ברקע הדברים הללו לא ניתן לשלול הטענה לפיה הרוח היה מאחורי תביעותיה של  
4 התובעת, הן הקודמת והן התביעה מושא ההליך שבכותרת ומאחורי הבקשה להעברת  
5 המניות לתובעת היא נתבעת 11, משנקבע כי תקפו של יפוי הכוח, במסגרתו הוסמכה גם  
6 היא לפעול בשם מ. כבעליה של החברה, פקע, והתחוויר לה, כי כפי הנראה יופקד ניהול  
7 הרכוש העסקי של מ. בידי גורם אחר. ודוק, העובדה כי נתבעת 11 נמנעה מהגשת תגובה  
8 לבקשת התובעת להעברת מחצית ממניות הנתבע 1 על שמה מדברת בעד עצמה. הוא הדין  
9 גם לגבי סמיכות הזמנים בין הגשת התביעה מושא ההליך שבכותרת ובין בקשות הביניים  
10 שהוגשו ע"י נתבעת 11 בהליך הקשור.  
11 יוצא, אפוא, כי קיים יסוד סביר לאפשרות שהעברת הבעלות במניות לתובעת משמעה  
12 למעשה הוא העברת השרביט לידי חופית.  
13 לכן ועל רקע המחלוקות שפרצו גם סביב התנהלות הנתבעת 11 כדירקטורית וכנושאת  
14 משרה בחברה שוכנעתי, כי העברת מחצית ממניות החברה בשלב זה על שם התובעת תחת  
15 הותרתן בבעלות הנתבע 1 והסמכת גורם אובייקטיבי-מקצועי שאינו מעורב בסכסוך  
16 המשפחתי לבוא בנעליו, קרוב לוודאי תוביל להעצמת הסכסוך המשפחתי, תהא הרסנית  
17 מבחינת החברה ותגרום לפגיעה ממשית בה.  
18 ודוק, הניסיון המצטבר עד כה מלמד, כי השאיפה לשמר את המצב הקיים ולהותיר את  
19 ניהול החברה בידי בני המשפחה והגשמת חזונו של מ., לא עמדו במבחן המציאות, ולא זו  
20 בלבד שלאחר ההכרעות שניתנו לא שככו הסערות אלא הן התגברו והפכו מסוכנות יותר  
21 לחברה.  
22  
23  
24 80. למען הסר ספק יובהר, כי הצהרת התובעת באשר ניתנה במסגרת ההליך הקודם לפיה אין  
25 בכוונתה להתערב בניהול החברה לא הייתה השיקול המכריע על בסיסו ניתן פסק הדין,  
26 כי אם שיקול משני לשיקולי טובת החברה.  
27  
28 81. כאמור, אין חולק שהתובעת אינה בקיאה בענייני החברה, בניהולה ובפעילותה העסקית  
29 והפיננסית, וכי מעולם לא הייתה מעורבת בכך. היא אף ציינה שבכוונתה למנות נציגים  
30 מטעמה לשם מיצוי זכויותיה כבעלת מניות בחברה לכשתעבורנה על שמה. גם עובדה זו  
31 מצדיקה דחיית בקשתה, שהרי ככל שהיא מבקשת להסמיך נציגים מטעמה, לא ברורה  
32 כלל הדחיפות בהעברת המניות על שמה, וממה נפשך? אם ממילא ימונה גורם אובייקטיבי  
33 ומקצועי כאפוטרופוס לענייני הרכוש העסקי של הנתבע 1 וכחליפו הוא ישמש גם נאמן



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 על חלקה של התובעת במניותיו, יאויך חששה מפני פגיעתם של בניה בזכויותיה וההצדקה  
2 למינוי גורמים נוספים.

3

4 82. לטענת התובעת בסעיף 4.4 לתקנון החברה נקבע מפורשות, שרישום בעלי המניות במרשם  
5 נסוג מפני הכרעה שיפוטית: "החברה לא תכיר במחזיק מניה כנאמן, וכן לא תהיה  
6 חייבת או נדרשת להכיר בזכות המבוססת על כללי היושר או בזכות המותנית בתנאי, או  
7 בזכות לעתיד, או בזכות חלקית במניה, או בזכות אחרת כלשהי, בקשר למניה, אלא  
8 בזכותו המוחלטת של הבעל הרשום לגבי כל מניה, אלא אם יעשה הדבר על סמך הכרעה  
9 שיפוטית או על פי דרישות כל חוק".

10 לפיכך, לדידה, זכותה באשר נקבעה בפסק הדין גוברת על הרישום במרשם בעלי המניות.

11

12 83. לא מצאתי לקבל גם טענה זו. כפי שהובהר פעמים מספר לעיל, הזכות שהוענקה לתובעת  
13 במסגרת פסק הדין היא הצהרתית בלבד. משלא ניתן סעד אופרטיבי ובית המשפט לא  
14 הורה על העברת המניות על שמה, משכך אין היא יכולה להשליך יתבה על הכרעה זו.

15

16 84. למען הסדר הטוב יצוין, כי דין טענותיהם של הנתבעים 9 ו-10 לפיהן המניות הוחזקו  
17 עבורם בנאמנות ע"י מ. להידחות. מדובר בטענות שנטענו בעלמא בשלב מתקדם של  
18 ההליך, ולא ניתן להידרש להן, וודאי לא משהועלו לראשונה לאחר למעלה מארבע שנות  
19 התדיינות בין הצדדים סביב ענייני ניהולה של החברה.

20

21 85. גם הטענות בעניין צוואתו של מ. אינן רלוונטיות להכרעה דנא, שהרי כידוע, אין הוא  
22 רשאי להוריש יותר משיש בבעלותו. זאת ועוד, מ., כידוע, עודנו בין החיים וכלל לא ברור  
23 כיצד יש בתוכנה של צוואתו להשפיע על תוצאות ההליך דנא.

24

25 86. לפיכך יש לדחות הבקשה להעברת מחצית ממניותיו של הנתבע 1 בחברה על שם התובעת  
26 ויתר הסעדים להם עתרה במסגרת התביעה מושא ההליך שבכותרת.

27

28

29 **זהות האפוטרופוס לרכושו העסקי של מ.**

30 (קשור לתיק א"פ 16-12-48420)

31

32 87. נוכח תוצאות הערעור ופסק דינו של בית המשפט המחוזי, נדרש, כאמור, בית משפט זה  
33 למנות אפוטרופוס לענייני הרכוש העסקי של מ.

34

35 88. גם בעניין זהות האפוטרופוס שימונה חלוקים הצדדים.





## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

- 1  
2 89. במסגרת הדיון שהתקיים לפניי ציין אפוטרופסו לדין של מ., כי אין בפיו הצעה קונקרטית  
3 בעניין זה, והותיר הדבר לשיקול דעת בית המשפט. בהשלמה בכתב לטיעוניו באשר  
4 הוגשה על ידו, הציע האפוטרופסו לדין שלושה מועמדים לתפקיד: מר י.ר., השופט  
5 בדימוס ... והשופטת בדימוס .... כן ציין, כי ב"כ התובעת מסכימים למינויו של מר י.ר.  
6  
7 90. התובעת מסכימה למינוי המועמד הראשון שהוצע ע"י האפוטרופסו לדין מר י.ר., אך  
8 מתנגדת למינויים של שני המועמדים הנוספים שהוצעו על ידו, ולחילופין הציעה חמישה  
9 מועמדים נוספים.  
10  
11 91. במסגרת ההשלמה בכתב של טיעוניה באשר הוגשה על ידה הודיעה החברה, כי היא  
12 מנעת מהצגת עמדה בעניין ולמעשה מותירה זאת לשיקול דעת בית המשפט.  
13  
14 92. במסגרת הדיון שהתקיים לפניי טענה נתבעת 11, כי לשיטתה יש למנות אפוטרופסו  
15 לענייני העסקיים של מ. שיהא בלתי תלוי, ניטראלי ואובייקטיבי, הנעדר כל זיקה, ישירה  
16 או עקיפה, למי מהצדדים, בעל כישורים וידע בעולם העסקי ובמידת האפשר גם בעל  
17 השכלה משפטית. נתבעת 11 לא הציעה מועמד מטעמה אך התנגדה נחרצות למינוי מי  
18 מאחיה ו/או למינויו של המשקיף לתפקיד. בהשלמה בכתב לטיעוניה באשר הוגשה על  
19 ידה, הותירה נתבעת 11 ההכרעה בדבר זהות האפוטרופסו שימונה לשיקול דעת בית  
20 המשפט.  
21  
22 93. לשיטת הנתבעים 9-10 יש למנות את נתבע 9 כאפוטרופסו לענייני הרכוש העסקי של מ.  
23 בהיותו בנו הבכור, עו"ד בהשכלתו ובעל ניסיון רב בניהול חברות, אשר ניהל בעבר החברה  
24 משך שנים מספר והביא אותה להישגים רבים. לחילופין, עותרים הם למינוי המשקיף  
25 למען שמירה על הרציפות, בהכירו את החברה כמי שמלווה אותה ומפקח על פעילותה  
26 במהלך השנים האחרונות.  
27  
28 94. לשיטת נתבע 12, בשאלת זהות האפוטרופסו לענייני הרכוש העסקי של מ. יש להקיש  
29 מרצונו כמשתקף מייפוי הכוח שניתנו על ידו גם לעניין זה. נתבע 12 עותר למינויו נוכח  
30 ניסיונו העסקי העשיר והתוצאות העסקיות אליהן הוביל את החברה בתקופה, שאינה  
31 מבוטלת, בה היא נוהלה על ידו. לחילופין, עותר הוא למינויו של המשקיף.  
32



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

- 1 95. לאחר עיון באשר מונח לפניי ולאחר ששקלתי בדבר, לא מצאתי למנות מי מבני המשפחה  
2 כאפוטרופוס לענייני הרכוש העסקי של מ. ואף לא את המשקיף, אף כי מילא תפקידו  
3 נאמנה והוא אכן מכיר את החברה ובקי בענייניה ופעילותה העסקית.  
4
- 5 96. יובהר, כי אמנם שוכנעתי כי נתבעים 9 ו-12 הם בעלי הכישורים העסקיים, הידע והניסיון  
6 הדרושים לניהול ענייני העסקיים של מ., וכידוע, האם ניהלו את החברה בהצלחה משך  
7 תקופות בלתי מבוטלות.  
8 עם זאת, עצימות הקונפליקט בין הצדדים, העדר האמון בין בני המשפחה, הנטייה להנציח  
9 המאבקים ביניהם והעדר כל נכונות ויכולת להגיע להסכמות כפי שניתן ללמוד מריבוי  
10 ההליכים המנוהלים ביניהם ועל ידם מאז איבד מ. כשרותו, לצד העובדה שבניו פרשו כנף  
11 והם מנהלים עסקים המתחרים בפעילותה העסקית של החברה, מלמדים שאין כל מקום  
12 למינוי מי מקרב בני המשפחה, גם לא נתבע 9 ו/או נתבע 12 כאפוטרופוס לענייני הרכוש  
13 העסקי של מ. הליכה בדרך זו, כפי הנראה, תעצים את ממדי הסכסוך המשפחתי, תעמיק  
14 את הפילוג בין בני המשפחה, תייצר יריבות נוספת ותוליד הליכים משפטיים נוספים תוך  
15 המשך העמדתה של החברה בסיכון של ממש.  
16
- 17 97. כידוע, במסגרת הליך האפוטרופוסות ביקש בית המשפט להגשים ככל הניתן את חזונו של  
18 מ. ואת רצונו כי ניהול החברה יוותר בידי ילדיו, אך למרבה הצער, טפחה המציאות על  
19 פניו, והוכח שבני המשפחה אינם מסוגלים להתעלות מעל היריבות, התחרות, הכעסים  
20 והרוח הרעה השוררת ביניהם למען טובת החברה והשכנת שלום בקרבם.  
21
- 22 98. למרבה הצער, ניסו חלק מבני המשפחה לגרור גם את המשקיף שמונה על ידי בית המשפט  
23 לשדה הקרב הנטוש ביניהם. אף כי לא מצאתי כל ממש בטענות שהופנו כנגדו וכפי  
24 שהובהר לא אחת, לא נמצא כל רבב בהתנהלותו, עת הוא מילא מלאכתו נאמנה, כזרועו  
25 הארוכה של בית המשפט ולמען טובת החברה, אף שלא תמיד זכה לשיתוף פעולה מצד  
26 אורגני החברה, וחמור מכך – מן התשתית הראייתית שהונחה לפניי מצאתי שלעתים הם  
27 או מי מהם ניסו לשים מכשול בפניו, עד כי נזקק לעזרת בית המשפט, בנסיבות העניין  
28 שוכנעתי, שראוי להפיח רוח חדשה בנשמת החברה ולפתוח דף חדש בסיפור חייה בדמות  
29 מינוי אפוטרופוס שאין ולא הייתה לו עד כה, כאמור, כל זיקה לחברה ו/או למי  
30 ממוסדותיה ו/או אורגניה.  
31
- 32 99. בנסיבות המקרה דנא ישנו, אפוא, הכרח במינוי גורם מקצועי, אובייקטיבי ובעל כישורים  
33 מתאימים למילוי התפקיד, שהוא נעדר כל זיקה לאיש מן הצדדים ונעדר כל עמדה ביחס



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלונית נ' פלוני ואח'

1 לסכסוך הנטוש בין בני המשפחה ולא קיים כל חשש מפני ניגוד עניינים שלו, אשר ינהל את  
2 ענייניו העסקיים של מ. בצורה מיטבית ותוך הגנה על החברה ועל עתידה.  
3  
4 כאמור, האפוטרופוס שימונה, אמון גם על חלקה של התובעת במניות מ. וישמש גם כנאמן  
5 עליו.  
6  
7 100. לפיכך מצאתי לקבל הצעת האפוטרופוס לדין שזכתה גם להסכמה מצד התובעת, למנות  
8 את מר י.ר. כאפוטרופוס לענייני הרכוש העסקי של מ., וזאת כפוף להסכמתו. בהעדר  
9 הסכמה מצדו, ימונה אדם אחר, אך מבלי לגרוע כמלוא הנימה מן הקביעות דלעיל.  
10 101. למען הסר ספק מובהר, כי על האפוטרופוס שימונה להקים וועדת איתור לצורך מינוי  
11 מנכ"ל לחברה ואף להידרש להרכב הדירקטוריון של החברה – הכל עפ"י שיקול דעתו  
12 ובראי טובת החברה.  
13  
14 עם כניסת המינוי לתוקף יסיים המשקיף את תפקידו והוא הדין גם לגבי האפוטרופוס  
15 לדין.  
16

### סוף דבר

17  
18 102. עתירת התובעת להעברת מחצית ממניות החברה על שמה נדחית, וכך גם התביעה מושא  
19 ההליך שבכותרת.  
20  
21 103. כפוף להסכמתו, אני מורה על מינויו של מר י.ר. כאפוטרופוס לרכושו העסקי של הנתבע 1.  
22  
23 מר י.ר. מתבקש להודיע תוך 10 ימים האם הוא מסכים לקבל על עצמו המינוי.  
24 ימי הפגרה יבואו במניין הימים.  
25 האפוטרופוס לדין יביא החלטה זו לידיעתו של מר י.ר. ויהא עליו להגיש עמדתו, שתינתן  
26 בכתב ותאומת כדין, לתיק בית המשפט.  
27  
28 104. בנסיבות העניין לא מצאתי להורות על חיוב בהוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו.  
29 105. פסק הדין ניתן לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.  
30 106. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.  
31  
32 ניתן היום, י"ג אב תשפ"א, 22 יולי 2021, בהעדר הצדדים.  
33

34 חתימה



## בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 12731-09-20 פלוגית נ' פלוני ואח'

1