



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-04-11884 ש' ש'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט סארי ג'וסי

המבקשת

ע' ש'
ע"י ב"כ עוה"ד ש' כהן

נגד

המשיב

ש' ש'
ע"י ב"כ עוה"ד מ' רוזן

החלטה

- 1
2 1. בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופט ב' ברגר) מיום
3 8.4.20 בתלה"מ 17-12-14795, שבמסגרתה הורה על העברת ה', בנס של הצדדים (יליד 2009),
4 המתגורר עם אמו המבקשת יחד עם אחותו א' (ילידת 2011), לשהות לתקופה של כשבוע אצל אביו
5 המשיב, השוהה בתקופת חל"ת, לאחריה יחזור לבית אמו.
6
7 ההחלטה ניתנה בעקבות בקשת האב לקיים זמני השהות במהלך תקופת מצב החירום, כאשר הוא
8 אינו חולק על הצורך שא' תמשיך לשהות עם אמה, מבלי שתבקר אצלו. האם מצדה טענה כי
9 בתקופה זו אין לאפשר שהיית ה' אצל אביו, וכי המפגשים ביניהם יתקיימו באופן מקוון (היוועדות
10 חזותית) בדומה לאלה שעם א'.
11
12 2. בהחלטה מציין בית משפט קמא שהיה ער לחשש של האם ממפגשים בין הקטינים לאב,
13 בצל מגיפת הקורונה, לאור מחלות הרקע מהן סובלת א', אך לצד זאת ציין את החשיבות של קיום
14 קשר רציף בין האב לקטינים, אף בימים אלה, ומצא כי על מנת לאזן בין הצרכים השונים, ראוי
15 לאפשר שהות ה' עם אביו למשך שבוע ימים, בסופו יחזור לאמו. בית משפט קמא ציין בהחלטה
16 שניתנה על גבי פתקית: " בדרך זו נמזער את סכנת הדבקות לקטינה, לאור קיום מפגשים בין
17 הקטין לאב ומנגד יוכל האב שנמצא בחל"ת, להינות מזמן איכות עם הקטין. [...] למותר
18 לציין שיש לקיים קשר דיגיטלי בין הילדים לכל אחד מההורים".
19



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-04-11884 ש' ש'

תיק חיצוני:

1 החלטה זו היא מושא בקשת רשות הערעור שלפני, במסגרתה טוענת המבקשת כי שגה בית
2 משפט קמא בהחליטו כך, כאשר היא ממקדת את הזרקור על מצבה הבריאותי החריג של א', השוהה
3 בבית אמה "בבידוד", בעטין של מחלות הרקע הלא קלות מהן היא סובלת – מחלת ריאות קשה
4 ומחלת כליות, ואלה מצריכות לשמור על שהייתה בבידוד הרמטי וסטרילי למניעת בדל של סיכון
5 הידבקות בקורונה. לטענתה, שהיית ה' אצל אביו המשיב משך שבוע ובהמשך חזרתו לבית, מסכנת
6 במידה רבה את בריאותה של א', וחושפת אותה בפני סיכון של הידבקות בוירוס הקורונה, על כל
7 ההשלכות הקשות העלולות להיגרם לה לנוכח בריאותה הרופפת, וכי בתקופת הקורונה, יש
8 להסתפק בקיום מפגשים מקוונים בין הקטינים לבין אביהם.

9
10 עוד טוענת המבקשת, כי קודם להחלטת בית משפט קמא, האב נפגש עם ה' במתכונת
11 מצומצמת, אחת לשבועיים לשעות ספורות, וכן בכל סופ"ש שני, ואינו ערוך להחזיק בקטין למשך
12 תקופה ארוכה ולספק את כל צרכיו לאור קשיי הקטין, שאובחן כסובל מהפרעות קשב וריכוז. עוד
13 הפנתה המבקשת להתנהלות המשיב לאורך הסכסוך ביניהם, אשר הכחיש את מצבה הבריאותי
14 והלימודי של א' ואת צרכיה המיוחדים, כשם שהתכחש לאבחון שעבר ה' ולקשייו. בהקשר זה
15 הפנתה לתסקיר רווחה מיום 11.4.18 בו צויין: "לא מאמין מטבעו בטיפול תרופתי כגון תרופות
16 לקשב וריכוז ונוטה למזער את הבעיות הרפואיות מהן סובלת ביתו". כן טענה כי האב מתגורר
17 עם הוריו ואחיו, והם סרבו בעבר ובעקשות להתחסן נגד השפעת בעונות החורף כתנאי לביקורי א'
18 אצלם, למרות הנחיית כל רופאיה של הקטינה. רק לאחר שלוש בקשות שהגישה האם, חייב בית
19 משפט קמא את האב להתחסן, אך זה הציג הפניה לחיסון מבלי להציג אישור על קבלתו כמקובל.

20
21 עוד לטענת האם, שגה בית משפט קמא עת קיבל החלטה כה הרת גורל לבריאותה של א', ואפילו
22 לחייה, כשלא נשען בהכרעתו על שום תימוכין מקצועי.

23
24 4. הבקשה הוגשה ביום 16.4.20, לאחר שבית משפט קמא הורה על עיכוב ביצועה עד לאותו
25 יום. בית משפט זה עיכב ביצוע ההחלטה עד להכרעה בבקשה. כמו כן התבקשה תשובת המשיב,
26 אשר הוגשה ביום 20.4.20, והגיעה העת לתת הכרעתי. אמנם, השבוע במהלכו היה על ה' לשהות עם
27 אביו חלף, טרם הגשת התשובה, ולכאורה הבקשה הפכה למיותרת, אולם לדאבון הלב, מגפת
28 הקורונה עודנה עמנו וטרם מוגרה. מכאן, החלטת בית משפט רלוונטית לתקופה הקרובה, ובוודאי
29 למפגשים הבאים.

30
31 5. המשיב מצדו סבור שדין הבקשה דחיה, משום שהוגשה בחוסר תום לב ובשיהוי, בחלוף זמן
32 רב מאז שניתנה ההחלטה והמועד לביצועה, כאשר האם נמנעת מלקיים את ההחלטה, וכי רק לאחר
33 שהגיש כנגדה תלונה במשטרה הוגשה הבקשה. לגופו של עניין טען שמדובר בניסיון מלאכותי



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-04-11884 ש' ש'

תיק חיצוני:

1 להסוות את סירובה העקבי לקיום מפגשים בין הקטינים לאביהם, תוך שימוש ציני במגפת הקורונה
2 כדי להשיג מטרה פסולה זו. המשיב מונה בתשובתו 13 הפרות מצד המבקשת של מפגשים בינו לבין
3 א' בששת החודשים האחרונים ולהחלטות רבות של בית משפט קמא העוסקות בכך לרבות החלטה
4 מיום 16.9.19 בה הטיל על המבקשת סנקציה כספית בסך של 5,000 ₪ בגין אי קיום זמני שהות.
5 עוד טוען כי לא קיימת כל מניעה עובדתית, רפואית ומשפטית לקיום המפגשים עם בנו, בתקופת
6 הקורונה, וטובתו של ה' מחייבת קיומם, מה עוד שניתן להבטיח כי לא ייחשף לנגיף הקורונה, ומציע
7 דרכים כדי לוודא שאינו סובל חלילה מסימפטומים של המחלה, טרם הגעתו אליו, וטרם חזרתו
8 לאמו. בהקשר זה הפנה המשיב לתקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש – הגבלת פעילות), התש"ף
9 – 2020. כמו כן, לשיטתו, יישום נכון של מבחן האיזון ומבחן המידתיות מובילים לתוצאה אליה
10 הגיע בית משפט קמא.

11

דיון והכרעה

12
13 7. אבהיר על ההתחלה כי גם בתקופת חירום, קיימת חשיבות רבה בהבטחת הקשר בין ילדים
14 לשני הוריהם הפרודים, והשאלה המתעוררת במקרים אלה היא, כיצד להתאים המפגשים למציאות
15 הקיימת וצרכי השעה תוך שמירה מירבית על בריאותם של הילדים ושל אחרים וקיום הנחיות
16 משרד הבריאות.
17 ראו בהקשר זה: עמדת המינהל לשירותים חברתיים ואישיים מיום 23.3.20 ותקנות 2 (14) ו- (15)
18 לתקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש).

19

20 8. הסיטואציה שנוצרה מערבת את עניינם וטובתם של א' וה', ולהכרעה השלכות על שניהם.
21 ככל שמתקיים מתח ביניהם, עולה השאלה מהי נקודת האיזון הראויה בנסיבות אלה.

22

23 על פי המבקשת, בשקילת הערך של הבטחת שלומה של א' מפני הידבקות בקורונה המהווה עבודה
24 סיכון קיומי, אל מול הערך המובא בהחלטת בית משפט קמא בזו הלשון: "יזמנך יוכל האב
25 שנמצא בחל"ת להינות מזמן איכות עם הקטיין", הכף נוטה בבירור לטובת הערך הראשון. אלא
26 שהצגת המקרה בצורה זו מתעלמת מדברים נוספים שנאמרו בהחלטה, גם אם היתה קצרה וניתנה
27 על פני פתקית.

28

29 9. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

30

31 10. עם כל ההבנה לעמדת המבקשת, אם החוששת לבריאות בתה, ומבלי להמעיט מהמשקל
32 שיש ליחס לנתוני א', פגיעותה והסיכון המוגבר לחייה, אם חלילה תיחשף לנגיף הקורונה, מתקשה
33 אני לקבל את התנגדותה הגורפת של האם לשהיית ה' אצל אביו, בתקופת הקורונה. זאת משום



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-04-11884 ש' ש'

תיק חיצוני:

1 הערך הרב של מפגשים אלה, במיוחד בתקופת חירום, והן משום שניתן להבטיח, במידה רבה, כי
2 אלה לא יסכנו את א'. נראה גם, כי על פי הבקשה, עיקר התנגדותה של האם נעוץ בהתנהלותו
3 הבעייתית הנטענת של האב ואי יכולתו ויכולת הוריו ואחיו השוהים עמו, לשמור ולקיים, כך
4 לטענתה, את הנחיות משרד הבריאות ואת הזהירות המוגברת הנדרשת מהם בשל נסיבותיה של א'.
5 לשם ביסוס טענה זו, היא מפנה להתנהלות האב בעניין החיסון כנגד השפעת או התכחותו לקשיי
6 ה'.

7
8 11. אלא שכלל, וכך גם בזמן חירום, אין הצדקה לפקפק ביכולתו של הורה לשמור על טובת
9 כל אחד מילדיו, בריאותם ושלומם, ולהעדיף בעניין זה הורה אחד על פני השני, אלא אם קיימות
10 אינדיקציות מוכחות ומובהקות לכך. שני ההורים הם בחזקת הורים טובים, מטיבים ואחראיים,
11 המסוגלים ונכונים לקיים חובותיהם כלפי ילדיהם, לרבות הנחיות משרד הבריאות והנחיות
12 רפואיות אחרות, ככל שישנן. כך מתחייב על פי ס' 14, 15 ו-17 לחוק הכשרות המשפטית
13 והאפוטרופסות, התשכ"ב – 1962.

14
15 ככל שמתמקדים בסוגיה זו, והיא העיקרית בענינו, יש לזכור כי הערכאה הדיונית מלווה את
16 ענייניהם של הצדדים וילדיהם מזה למעלה משנתיים, כאשר התנהלות כל אחד מהם ידועה לה היטב
17 ועמדה למבחן הביקורת לפנייה, וחזקה כי נלקחה בחשבון בגדרי הערכת יכולותיהם ההוריות לרבות
18 יכולתם לקיים את הוראות משרד הבריאות וכל הוראה אחרת המתחייבת ממצב בריאותה של א'.
19 בנסיבות דנן, כאשר לרשות הערכאה הדיונית עומדים הנתונים הדרושים לשם קבלת ההכרעה
20 הנכונה, ובעיקר התרשמותה הישירה מהצדדים מהלך שנתיים, אין לערואת הערעור בהקשר זה כל
21 יתרון עליה, ומן הראוי שהיא תימנע מלהתערב בשיקול דעת זה. אמנם, שהיית הורי האב עמו
22 באותה דירה, ואולי גם אחיו על פי המבקשת, מעורר קושי מסויים, שמא לא די באימון שניתן באב,
23 שעה שאחרים שוהים בבית. אולם גם כאן יש לראות את האב בחזקת מי שימנע שהית אחרים בבית,
24 במיוחד בזמן שהיית הקטין, למעט הוריו השוהים שם דרך קבע, ולגביהם הצהיר כי הם מקפידים
25 ויקפידו על קיום הוראות משרד הבריאות.

26
27 12. ועל הכל, בית משפט קמא ערך איזון ראוי ומידתי בין האינטרסים השונים והמשרת את
28 טובת שני הקטינים, כאשר הזמן הרב שחלף מתחילת מצב החירום כשלמגינת הלב, בשלב זה אין
29 לדעת מתי יגיע קצה של מגיפת הקורונה, מחייבים התאמת המפגשים למצב זה, ומציאת חלופות
30 דוגמת זו עליה הורה בית משפט קמא, המקיימת אחר זכויות כל אחד מהקטינים, ומאפשרת, גם
31 אם במידה מצומצמת, זמן איכות בין הורה לבין ילדיו, להבדיל מהיועדות חזותית, והבטחת הקשר
32 ביניהם, תוך נקיטה של אמצעים הדרושים לשם הבטחת בריאותם של א' ושל ה'.

33



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-04-11884 ש' ש'

תיק חיצוני:

1

2

3

4

13. הבקשה נדחית. על כן מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע.

5

6

14. על מנת שלא להעצים את הסכסוך בין הצדדים, וגם משום שהתרשמתי מכנות בקשת המבקשת, ואף שהוגשה תשובה, איני עושה צו להוצאות.

7

8

9

המזכירות מתבקשת להשיב את העירבון שהופקד לידי ב"כ המבקשת, עבור המבקשת.

10

11

מותר לפרסום בהשמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים.

12

13

ניתנה היום, ב' אייר תש"פ, 26 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.

14

סארי גיוני, שופט

15

16