



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 11-21-10968 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

בפניי : כבוד סגנית הנשיאה, השופטת אלה מירז

בעניין הקטינה : אלמונית

המבקשים : 1. פלוני

2. פלונית

ע"י ב"כ עו"ד יעקב מור יוסף

נ ג ד

המשיב : היועץ המשפטי לממשלה – אזרחי

### פסק דין

- 1
- 2 **הכרעה בבקשה להיתר נישואי קטינה בהתאם לחוק גיל הנישואין, תש"י-1950.**
- 3 **1. הקטינה ילידת 00.0.2004, ולעת הכרעה זו מלאו לה 17 וכ- 5 חודשים (להלן – "מאיה" או "הקטינה")**
- 4 **[השמות בגרסה זו בדויים]. מאיה מבקשת להינשא לבחיר ליבה בטרם מלאו לה 18 שנים ועותרת באמצעות**
- 5 **הוריה המבקשים לקבל היתר מבית המשפט לעשות כן.**
- 6
- 7 **2. לבקשה דנן קדמה בקשה דומה שהוגשה ביום 1.6.21 (ה"נ 1989-06-21). זמן קצר לאחר הגשתה, המבקשים**
- 8 **בקשו לחזור ממנה (להלן – "הבקשה הקודמת").**
- 9
- 10 **3. מכורח הנסיבות, נכפה על בית המשפט לוח זמנים דחוק. מועד החתונה נקבע מראש ליום 00.11.21, ובטרם**
- 11 **הגשת הבקשה דנן - שהוגשה כשלושה שבועות בלבד טרם המועד המיועד לנישואי הקטינה. בתוך סד**
- 12 **הזמנים הצר, הועיד בית המשפט את מלוא הקשב והמשאבים שלרשותו לשם בירור הבקשה, וביום**
- 13 **21.11.21 התקיים דיון במעמד הצדדים ובהשתתפות הקטינה והוריה, החתן המיועד ואמו ועו"ס לס"ד –**
- 14 **שאף היא פעלה ביעילות וטרם הדיון הניחה על שולחנו של בית המשפט תסקיר מפורט ובו המלצותיה.**
- 15
- 16 **4. נקדים אחרית לראשית ונציין כבר כעת שלאחר שבית המשפט הפך בדבר והתלבט ארוכות באיזון הראוי**
- 17 **בין השיקולים המנוגדים, מצא שיהיה זה מטובתה של הקטינה להיעתר לבקשה ולהתיר את נישואיה לבחיר**
- 18 **ליבה. יצוין עוד שאלמלא השתכנע בית המשפט שאין לייחס לקטינה את הקשיים והפגמים שעולים**
- 19 **בנסיבות העניין מהתנהלות המבקשים – היה דוחה את הבקשה, עם כל הקושי ועוגמת הנפש שהיו בודאי**
- 20 **נגרמים לקטינה ומשפחתה.**



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 21-11-10968 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

### נקודת המוצא

5. נקודת המוצא להכרעה בענייננו מצויה בחוק גיל הנישואין, תש"י-1950 (להלן – "החוק" או "חוק גיל הנישואין"). החוק אוסר על נישואי קטינים שטרם מלאו להם 18 שנים, ומקים אחריות פלילית על מי שנשא קטין או לקח חלק בעריכת נישואין עם קטין.

6. ההליך דנן לקבלת היתר לנישואי הקטינה בטרם מלאו לה 18, קם מתוקפן של הוראות סעיף 5 לחוק גיל הנישואין:

5" (א) על אף האמור בחוק זה, רשאי בית המשפט לענייני משפחה לתת היתר לנישואי קטין או קטינה אם מלאו להם שש עשרה שנים, ולדעת בית המשפט קיימות נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הקטין או הקטינה, לפי העניין, המצדיקות מתן היתר זה; בית המשפט לענייני משפחה יכריע בבקשה למתן היתר לאחר ששמע את הקטין או הקטינה, לפי העניין.

(ב) לא יכריע בית המשפט לענייני משפחה בבקשה להיתר נישואין של קטין או קטינה שמלאו להם שש עשרה שנים אך טרם מלאו להם שבע עשרה שנים, אלא לאחר שקיבל תסקיר מאת עובד סוציאלי לפי חוק גיל הנישואין."

7. בלבו של ההליך דנן והמלאכה השיפוטית מונחת אפוא השאלה, האם מתקיימות בענייננו "נסיבות מיוחדות" הנוגעות לטובת הקטינה, וכל טענות הצדדים להליך דנן מתנקזות לעבר שאלה זו.

### טענות המבקשים

8. הקטינה והחתן המיועד שומרי תורה ומצוות (להלן – "בני הזוג"). מאיה מבקשת להינשא לבחיר ליבה מתוך אמונה שיועד לה משמיים. החתן המיועד (להלן – "אמיר") כבן 19, ובני הזוג מכירים שנים רבות מילדותם על רקע מגורי הוריהם בשכנות. המשפחות של בני הזוג ביחסי ידידות עוד בטרם לידתם. בני המשפחה תומכים ברצונם של בני הזוג, והמשפחות בעלות גב חסון דיו על מנת לסייע בידיהם עת הצורך.

9. הוריה של מאיה העמידו לרשותה דירה, הרשומה על שם ההורים, ומיועדת עבור בני הזוג בתחילת דרכם. בני הזוג הכינו מבעוד מועד את הדירה למגוריהם המשותפים לאחר הנישואין, ארגנו וריהטו אותה.

10. למאיה לא היתה כוונה להינשא טרם גיל 18, אך מכיוון שבני הזוג חרדים ומאורסים זה מכבר, נוצרו נסיבות בהן "אש האהבה בוערת בקרבם, חזקה ביותר. במצב דברים זה משפיע הדבר עד כדי שיבוש סדר החיים [...] ואין הם יכולים כזוג חרדים בעלי תשובה להמשיך במצב הקיים". נטען עוד ש"עשוי מצב דברים זה להביא חלילה לנפילות שעלולות להמית חלילה את הצלחת הקשר".



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 11-21-10968 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

- 1 מאיה היא בת הזקונים להוריה, ולה שלושה אחים נשואים. מאיה מסייעת להם במטלות עם ילדיהם, לצד  
2 מילוי חובותיה הלימודיים. למאיה יש רישיון נהיגה, והיא מועסקת בעסק המשפחתי בזמנה הפנוי בשעות  
3 אחר הצהריים. מאיה זוכה לשכר עבור עבודה זו מהוריה, בשיעור 3,000 ₪ - 4,000 ₪ בחודש, וחוסכת  
4 כספים אלה לטובת התא המשפחתי העתידי. החתן המיועד אמיר לומד בישיבה במהלך היום וזוכה למלגה  
5 בשיעור כ 3,000 ₪ בחודש. בכוונתה של מאיה להמשיך לעבוד לאחר נישואיה ולצד חובותיה הלימודיים.  
6
- 7 מאיה תלמידת כיתה יב' בבית הספר "[...]", בית ספר תיכון חרדי, שמגיש את תלמידיו לבחינות הבגרות.  
8 בכוונתה להשלים את מבחני הבגרות במלואם ואף לרכוש לימודים אקדמאים בעתיד.  
9
- 10 את זניחת הבקשה הקודמת מייחסת מאיה לעצת אחיתופל שקבלה המשפחה, והקימה חשש שבית משפט  
11 זה אינו רגיש דיו למצב הדברים המקובל בחברה החרדית. לפי עצת בא-כוחם הנוכחי של המבקשים, הגישו  
12 את הבקשה הנוכחית, לאחר שנחה דעתם שבית המשפט ישקול את הבקשה ביושר.  
13
- 14 לבקשה צורף תצהיר מאת אביה של מאיה, ולדבריו "מדובר בבני זוג בוגרים בנפשם וברוחם. מדובר בבתנו  
15 הקטינה אשר בוגרת היא מאוד בנפשה ומזה שנתיים מנהלת אף את העסק המשפחתי לבדה אחרי שעות  
16 יום הלימודים".  
17
- 18 לבקשה צורף עוד מכתבו של רב העיר [...] – עיר מגורי משפחות בני הזוג. במכתבו קושר כבוד הרב כתרים  
19 למשפחות בני הזוג, מוצא את בני הזוג "בוגרים ברוחם ובדעתם" ומוסיף ש"בהחלט ראויים להקים בית  
20 בישראל, לאחר שהם מכירים כבר כמה שנים, והחליטו להינשא זה לזו בלב שלם ובנפש חפצה ובקשו את  
21 רשות הוריהם כראוי, וההורים של שני הצדדים הסכימו לזה, ואף שמחו על כך מאוד".  
22
- 23 עוד צורף לבקשה מכתבה של גב' פלונית, המחנכת של מאיה. לדבריה היא מכירה את מאיה כמעט שנתיים  
24 ומתארת אותה כ"בחורה רצינית, עמוקה, אצילית ובוגרת במיוחד. צועדת את צעדיה בצורה בטוחה. איננה  
25 פזיזה או קלת דעת. תלמידה ראויה לשבח בעלת כישורים ויכולת למידה גבוהות. משקיעה בלימודים  
26 כיום ומבינה את חשיבות השקעתה גם בהמשך".  
27 המחנכת הוסיפה עוד שמאיה "מודעת למשמעות חיי נישואין ולהשקעה הנדרשת בהם [...] מתאימה  
28 לנישואין ויכולה לשאת באחריות הכוללת של נישואין צעירים וכל המשתמע מכך".  
29
- 30 **תסקיר העו"ס לס"ד מיום 11.11.21**
- 31 עו"ס לס"ד פעלה ביעילות מבורכת והניחה של שולחנו של בית המשפט תסקיר מפורט על בסיס פגישתה  
32 עם המבקשים, עם בני הזוג (יחד ולחוד), עם המחנכת של מאיה, ועל בסיס התייעצות עם עו"ס מחוזית.  
33 בתסקירה שופכת העו"ס לס"ד אור נוסף על נסיבות ענייננו.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 21-11-10968 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

18. מאיה גדלה בבית מסורתי, ולפני מספר שנים חזרה בתשובה. מהלך זה הטיב עמה, העניק לה משמעות, והיא זכתה לתמיכת הוריה ופנתה ללימודים בביה"ס "[...]". המותאם לאורח חייה. מאיה מצויה ביחסים טובים עם צוות בית הספר, היא זוכה לליווי מרבנית ומשתתפת בשיעורי תורה במדרשה ב[...]. לאחרונה השתלבה בהדרכת כלה לקראת החתונה.
19. הצלחה בלימודים חשובה לה, והיא מתמידה ומשקיעה בלימודיה. בכתה יא' ניגשה לכל בחינות הבגרות ועומדת בפני בחינות הבגרות של כתה י"ב. על אף ההכנות לחתונה, אינה מחסירה ימי לימודים. בכוונתה להמשיך בלימודיה גם לאחר הנישואין. בתום כתה י"ב, ברצונה של מאיה להשתלב בסמינר ללימודי מקצוע ולהתפתח בתחומי העניין שלה.
20. את אמיר היא מכירה מגיל צעיר, בני הזוג למדו יחד בחטיבת הביניים, והחברות ביניהם החלה בכתה ט'. שניהם היו בעיצומו של תהליך החזרה בתשובה ונוצר ביניהם קשר נפשי קרוב, חם ואהב. הם עברו קשיים רבים יחדיו ותמכו זה בזה. לשניהם שאיפה להקים בית המנהל אורח חיים חרדי, בדרך התורה, ובשונה ממשפחות המוצא.
21. מהתסקיר עולה עוד שבני הזוג חוו מספר פרידות, ובמהלכן התחזקו בני הזוג בידיעה שהם נועדו האחד לשני ולא מסוגלים להיות בנפרד. **מאיה ציינה שבני הזוג שומרים על איסור נגיעה, והדבר כרוך בקושי רב.** היא רואה את יחסיה עם אמיר כזיווג משמיים, ורואה בו בעל מידות טובות ותלמיד חכם. אין לשיטתה סיבה להוסיף ולהמתין ומאיה חוששת שבמידה ולא יינתן ההיתר המבוקש תהיה לכך השפעה ממשית על מצבה הנפשי.
22. בכל הנוגע לבקשה הקודמת מאיה ציינה בפני העו"ס שהבקשה הקודמת בוטלה על ידי אביה על רקע אי-הבנות שהתעוררו בין שתי המשפחות. ההליך המשפטי עורר חששות ובני הזוג נפרדו לחודש ימים עד לרגיעת הרוחות. כיום מאיה לדבריה במקום רגוע יותר ונחושה בהחלטתה להינשא לאמיר. הנתק האחרון ביניהם הביאם להבנה שהם מיועדים זה לזה, ומעוניינים להינשא כעת מתוך חשש להמשיך במערכת היחסים במתכונת הנוכחית ולעבור על כללי ההלכה. מאיה והוריה בחרו להישמע לעצת הרב, ולפנות לקבלת היתר נישואין.
23. העו"ס למדה עוד ממנהלת בית הספר בו לומדת מאיה, שמדובר בנערה "מקסימה, עדינה, בוגרת, מגלה אחריות בלימודיה והיכן שבוחרת להשקיע, עושה על הצד הטוב ביותר". המנהלת ציינה עוד שמאיה שיתפה את צוות בית הספר בקשר עם אמיר, שנראה כקשר משמעותי עבור מאיה, שמעוניינת להקים בית משלה עם אמיר, להיות רעיה ולנהל אורח חיים דתי. כך, בזיקה לקושי הרוחני עמו מתמודדת בבית הוריה.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 21-11-10968 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

- 1 המחנכת הוסיפה שמאיה עומדת בכל המטלות הלימודיות ובכוונתה לסיים את לימודיה ולזכות בתעודת  
2 בגרות. לדבריה רצונה של מאיה להינשא "הוא בנפשה" והיא מתקשה להמתין עד גיל 18.  
3
- 4 **הוריה של מאיה** תיארו בפניי העו"ס נערה בוגרת, אחראית ועצמאית. נערה חכמה שמשקיעה בלימודיה.  
5 לעמדתם מאיה היא נערה בוגרת ובשלה להינשא ויש לה ניסיון רב בטיפול בילדים. ההורים יתמכו בבני  
6 הזוג ככל שניתן, כלכלית ופיזית, ויתגוררו בסמכות אליהם. על אמיר החתן המיועד סיפר האב ש"הינו  
7 בחור טוב ממשפחה טובה, הם משמייים מיועדים האחד לשני והרבנים נתנו את ברכתם לנישואים".  
8 לדבריו הם חזרו בהם מההליך הקודם משום אי-הבנה בין המשפחות, אך הדבר מאחוריהם והם מברכים  
9 על הנישואין. ההורים לא הפעילו עליה לחץ כלשהו, הרצון להינשא הגיע מבני הזוג, ובעצת הרב של  
10 המשפחה הגישו בקשתם לקבלת היתר. האב הוסיף שיש לו דירה עבור בני הזוג, אותה דאג לרהט יחד עם  
11 בני הזוג ואף רכש עבורם את מוצרי החשמל.  
12
- 13 **לגבי החתן המיועד אמיר**, העו"ס מציינת שעד לכתה יי למד בחטיבת הביניים בעיר ולאחר חזרתו בתשובה  
14 עבר ללמוד בישיבה. כיום אינו זוכה למלגה והוא מקווה לזכות לאחר נישואיו במלגת אברך מהכולל. אמיר  
15 סיפר עוד שהוא [...] במקצועו, ויהיה בכך מקור פרנסה נוסף לאחר נישואי בני הזוג. לדבריו עוד, את מאיה  
16 הוא מכיר מגיל צעיר והקשר ביניהם נרקם בכתה ט'. בני הזוג חזרו יחד בתשובה וחזיקו זה את זה בתקופות  
17 הקשות. החיבור הנפשי ביניהם עמוק וחזק. גם הרב האישי של אמיר תומך בנישואיו למאיה ומדריך אותה.  
18 לדבריו עוד נבהל מההליך המשפטי לאחר הגשת הבקשה הקודמת וקמו אי-הבנות בין ההורים. לכן החליטו  
19 בני הזוג לדחות במעט את נישואיהם. מאז לובנו אי ההבנות. העו"ס מוצאת את אמיר בחור עדין ועניו,  
20 ומעוניין להינשא מתוך חיבור וקשר אמיץ עם מאיה. גם אמו של אמיר פנתה לעו"ס והביעה תמיכה ברצונו  
21 של הבן להינשא.  
22
- 23 **המלצת העו"ס – חרף התרשמותה החיובית מבני הזוג ומשפחותיהם, היא אינה סבורה שמתקיימות**  
24 **בענייננו נסיבות מיוחדות המצדיקות את קבלת הבקשה.**  
25
- 26 **טענות המשיב**
- 27 **לטענת המשיב אין בבקשה הנוכחית נימוק ראוי למחיקת ההליך הקודם, וטענות המבקשים בהקשר זה**  
28 **מעלות תהיות. כמו כן, לא עלו בבקשה הנוכחית נסיבות חדשות, למעט העובדה שנקבע מועד נישואין חדש,**  
29 **שנדחה בחודש ימים מן המועד המקורי מושא הבקשה הקודמת. המשיב מצא עוד שגילו של החתן המיועד**  
30 **אינו 23 כנטען, כי אם 18 ותשעה חודשים בלבד.**  
31
- 32 **המחוקק אוסר על נישואי קטינים שטרם מלאו להם 18 שנים, ובכך הביע עמדתו שמטובתם של קטינים**  
33 **שלא יינשאו בטרם בגרו. המחוקק העניק לבית המשפט שיקול דעת להתיר נישואין "בנסיבות מיוחדות",**



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 10968-11-21 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

1 ולאמור שההיתר הוא החריג לכלל. לטענת המשיב, מטענות המבקשים לא עולות נסיבות מיוחדות. לא די  
2 בהיות בני הזוג חרדים ובאורח חייהם המקובל בקהילתם, על מנת להצדיק מתן היתר. **המשיב מדגיש**  
3 **שהשש של בני הזוג מ"נפילות" בהקשר לשמירת איסור נגיעה, אינו מהווה "נסיבות מיוחדות"**  
4 **שמצדיקות סטייה מהוראות החוק. גם העובדה שנקבע תאריך לנישואי הצדדים אינה מהווה "נסיבות**  
5 **מיוחדות" המצדיקות את קבלת הבקשה.**

6  
7 29. המשיב מפנה עוד לתסקיר העו"ס, ולדבריו עולה מדברי המחנכת והמנהלת גם יחד, שבני הזוג יזדקקו  
8 לליווי ותמיכה. עוד עולה מהתסקיר, בזיקה להליך הקודם ומחיקתו על ידי המבקשים, חוסר החלטיות  
9 מצד בני הזוג, ובעקבותיו החשש שרצון הקטינה הוא פרי לחץ חברתי ורצון להשתייך לקהילה. רצונה של  
10 הקטינה להינשא כעת, אינו מתיישב עם טובתה, ולראיה עמדת העו"ס לס"ד שלא המליצה על קבלת  
11 הבקשה. כמו כן, לא עולה מהנטען בבקשה, שיגרם לקטינה נזק מדחיית הבקשה ומדחיית הנישואין בחצי  
12 שנה.

### דיון והכרעה

13  
14  
15 30. חקיקת חוק גיל הנישואין מהווה השתקפות של התפיסה הציבורית כלפי נישואי קטינים, כפי שבאה לידי  
16 ביטוי על ידי נציגיו בבית המחוקקים, מתוך העמדה המוסרית שנישואין כגון אלה אינם רצויים ועומדים  
17 בניגוד לטובתם של קטינים. בהתאם לתמורות שהתרחשו בעמדה הציבורית כלפי הסוגיה, כך השתנו אף  
18 הוראות חוק גיל הנישואין שהתיר בעבר נישואי קטינים שמלאו להם 17 שנים. בניגוד לנוסח החוק  
19 והוראותיו הנורמטיביות שקדמו לתיקונו, בעקבות **תיקון מס' 6 לחוק**, גיל הנישואין החוקי הועמד על גיל  
20 18, באופן המהווה איסור גורף על נישואי קטינים. הטעמים לתיקון עלו בדברי ההסבר **להצעת חוק גיל**  
21 **הנישואין (תיקון העלאת גיל הנישואין) התשע"ב-2012**. המחוקק ביקש להשוות בין הדין הנהוג בישראל  
22 ובין נורמות הבינלאומיות שרואות בנישואי קטינים פגיעה קשה בטובתם. לעיתים קטינים עלולים להפוך  
23 קורבן לנישואי בוסר, פרי לחץ חברתי ומשפחתי שמגיע לא אחת לכדי כפיה של ממש. **ניכר שהתופעה**  
24 **חמורה יותר עבור קטינות, שחשופות ללחץ המשפחה, הקהילה והחברה הסובבת אותן, להינשא כחלק**  
25 **מהתפיסה שעליה למלא תפקיד המתמחה בהולדת ילדים וגידולם בתוך הבית פנימה.**

26  
27 31. בעוד החוק בנוסחו הישן הועיד לבית המשפט שיקול דעת להעניק היתר נישואין, ואף פירט באילו מקרים  
28 רשאי בית המשפט להפעיל שיקול דעתו, הרי ששיקול דעתו של בית המשפט צומצם לאחר התיקון לחוק.  
29 מתוקף סעיף 5 לחוק, מוגבל שיקול דעתו של בית המשפט להתיר נישואין לקטינים שמלאו להם 16, בכפוף  
30 לקיומן של נסיבות מיוחדות הקשורות בטובתם. כאמור, התקיימותן של נסיבות מיוחדות היא שעומדת  
31 בלב המלאכה השיפוטית בהליך דן.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 10968-11-21 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

1 להרחבה בתכלית החוק והתכלית בתיקון מס' 6, ר' ה"נ (נצרת) 1045-03-16 פלונית נ' היועץ המשפטי  
2 לממשלה, "נבו", ניתן ביום 9.5.16; וגם ה"נ (ת"א) 53956-11-16 ש. פ נ' היועץ המשפטי לממשלה, "נבו",  
3 ניתן ביום 3.2.17.

### מן הכלל אל הפרט

6 .32. איסור נגיעה כ"נסיבות מיוחדות" למתן היתר נישואין - הטיעון המרכזי שעולה מטענות המבקשים,  
7 והקטינה, הוא הקושי שבשמירת איסור נגיעה טרם הנישואין, והחשש אותו מביעה הקטינה, בשם בני הזוג,  
8 שמשך הזמן עד הגיעה לגיל בגרות ונישואיה, חושף את בני הזוג ל"נפילות" ועבירות על האיסור. אין  
9 להמעיט מהקושי שבשמירת האיסור ההלכתי או מהחשש להיתפס לדבר עבירה, ובית המשפט משוכנע  
10 שמאיה ואמיר רואים איסור זה בחומרה וברצינות גמורה ואכן מתמודדים עמו באופן קבוע.  
11 מאיה תיארה בעדותה ש"ניסינו להיות חודש לא ביחד לאחר הבקשה הראשונה והיו נפילות" (ע' 4, ש' 7);  
12 "כל נפילה שיש לי ולאמיר שפתאום נוגעים אחד בשני, זה לא מבחינה של תאוה, מבחינה שקשה לנו,  
13 לקום מדבר כזה זה מאד מאד קשה, מכל נפילה כזו לקום זה הרבה תפילות. זה מתבטא בחרדות לחצים  
14 פיסיים" (ע' 6, ש' 18).

16 .33. ויחד עם זאת, יש לדחות את הטיעון שהקושי האותנטי להישמר מפני הפרת איסור נגיעה מהווה "נסיבות  
17 מיוחדות" לשם מתן היתר נישואין. אין המדובר בקושי המיוחד לבני הזוג שלפניי. את אותו קושי חולקים  
18 כל השומרים על האיסור. ביתר שאת יש להניח שאיסור זה נשמר על ידי כל הבאים בסביבתם הקרובה של  
19 בני הזוג, בחברתם ובקהילתם. בית המשפט אינו שולל את הקושי שמלווה את בני הזוג לשמור על האיסור,  
20 ומקל וחומר משעה שהקשר בין בני הזוג נמשך כ- 4 שנים במהלך הקפידו באיסור (להרחבה על האיסור  
21 וחשיבותו ר' תמ"ש (טב') 39609-05-21 פלוני ואלמוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, "נבו", מיום 30.8.21).  
22 ואף על פי כן, הכרה בקושי הכרוך בשמירה על האיסור כ"נסיבות מיוחדות" לשם מתן היתר נישואין לפי  
23 החוק, תרוקן את הוראותיו ואת תכליתו מתוכן. מדובר באיסור בסיסי בפניו ניצב כל שומר מצוות לאורך  
24 הדורות, והוא רחוק מלהיות חריג או יוצא דופן עד כדי הכרה בו כ"נסיבות מיוחדות". יש לציין עוד בהקשר  
25 זה שהדעה הרווחת בפסיקה היא שהחרגת מגזרים שלמים מתכולת החוק, אינה מתיישבת עם תכליתו,  
26 למנוע נישואי בוסר (ר' ה"נ (נצרת) 1045-03-16 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה, "נבו", מיום 9.5.16).

28 .34. למעלה מן הצורך, ספק בעיני בית המשפט אם יש לראות בעין יפה את הפיכתם של בתי המשפט לענייני  
29 משפחה כגורם שנועד להקל על ייסורים הנובעים מקיום עול מצוות ונטועים עמוק בעניינים שבהלכה.

31 .35. מטעמים אלה דוחה בית המשפט את טענת המבקשים לקיומן של נסיבות מיוחדות הנובעות מהקושי  
32 והמהמורות הכרוכות בשמירת איסור נגיעה.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 21-11-10968 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

- 1 **משמעות אי-ההקפדה על הוראות החוק** - בענייננו אין מחלוקת שהמבקשים היו מודעים היטב לאיסור  
2 הקיים בחוק, ואף על פי כן הקדימו וקבעו מועד לחתונה, שכרו אולם אירועים והחלו בהכנות לחתונה. בכך,  
3 הגישו בקשה תוך הצבת בית המשפט בפניי עובדה מוגמרת. לראיה שהצדדים הגישו את הבקשה הקודמת,  
4 וחזרו ממנה מטעמים שלא הובהרו עד תום. בית המשפט רואה בהתנהלות זו ממד של זלזול בחוקי המדינה  
5 ועשיית דין עצמי. נשמעו מפי הצדדים להליך זה מספר צידוקים למשיכת הבקשה הקודמת וכולם פורטו  
6 לעיל, ובית המשפט אינו מוצא צורך לקבוע ממצא בהקשר זה. לאחר שמיעת הצדדים נחה דעתו של בית  
7 המשפט שמשיכת הבקשה נבעה מהיסוס משותף לבני הזוג והוריהם על רקע רתיעה מההליך המשפטי או  
8 התערבות עו"ס לס"ד. בית המשפט מקבל עוד את גרסת המבקשים שפעלו כפי שפעלו על בסיס עצה או  
9 ייעוץ משפטי עליו הם סמכו ידיהם. כאמור, לא עולה הצורך לקבוע ממצא בהקשר זה.
- 10
- 11 **משזאת אמרנו, סבור בית המשפט שבנסיבות העניין אין לייחס את החזרה מן הבקשה הקודמת לקטינה,**  
12 **כפי שאין לייחס לקטינה רצון לעבור על דבר חוק.** בית המשפט לא חזה באותות או רמזים לכך שלקטינה  
13 היתה יד בפניה לייעוץ משפטי או בחירת המייצג, ואף לא ניתן לייחס לקטינה באופן אישי את ההחלטה  
14 לחזור מהבקשה או לקבל עצה שאינה במקומה. כמו כן, ובזאת העיקר, בית המשפט אינו יכול לייחס  
15 לקטינה את הבחירה לקבוע מועד לנישואין ולהתקשר עם אולם אירועים טרם קבלת ההיתר או הגשת  
16 הבקשה לבית המשפט. השכל הישר מלמד, שהורי בני הזוג הם שהיו מופקדים על החלטות אלה וכגון אלה,  
17 ובית המשפט לא התרשם שיש להניח אחרת.
- 18
- 19 **כשם שנאמר בראשית הדברים, אלמלא היה בית המשפט משתכנע שאין לייחס לקטינה את הקשיים**  
20 **העולים מהבקשה ואת היחס המזלזל לכאורה בדיון, היה דוחה את הבקשה.** המבקשים הניחו בפניי בית  
21 המשפט עובדה מוגמרת – המועד לנישואין נקבע, נשכר אולם והוזמנו האורחים. הנה כי כן, ממד נוסף  
22 הצטרף לכלל השיקולים העומדים בפניי בית המשפט, והוא עוגמת הנפש והנזקים הצפויים בעקבות אי-  
23 מתן ההיתר.
- 24 על בית המשפט לברר אפוא, האם אלה מהווים בנסיבות העניין משום "נסיבות מיוחדות" שתצדקה את  
25 מתן ההיתר המבוקש. בנסיבות העניין סבור בית המשפט שהתשובה לכך חיובית, **והשתכנע שדחיית**  
26 **הבקשה תגרום עוגמת נפש רבה לקטינה ולא תהלום את טובתה.** לצד זאת, סבור עוד בית המשפט שדחיית  
27 הבקשה תגרום נזקים כספיים להורי הצדדים ואף תעמיד את יחסי בני הזוג בפניי מהמורות, וכל זאת בשים  
28 לב לגילה של הקטינה, בת 17 וחמישה חודשים כאמור.
- 29
- 30 **עגמת נפש לקטינה ומשפחתה ונזקים כלכליים** - הקביעה שיש לראות בעוגמת הנפש, המשמעותית,  
31 שתיגרם לקטינה ובנזקים הכספיים שיגרמו מאי-מתן היתר הנישואין משום "נסיבות מיוחדות", מתיישבת  
32 עם גדרי שיקול דעתו של בית המשפט והדין שהתעצב בפסיקת בתי המשפט. **בע"א 4736/94 פלוני נ' היועץ**  
33 **המשפטי לממשלה** ("נבו", מיום 16.10.94) חידד בית המשפט העליון בזיקה לחוק טרם תיקון מס' 6, שיפה  
34 אף לעניינינו בשינויים המחויבים :





## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 21-11-10968 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

1 "לדעת המחוקק, יש נסיבות בהן - כתוצאה מאיזון בין שמירת העיקרון הנ"ל לבין טובת הנערה  
2 הספציפית, יש מקום למתן היתר. הרי עצם האפשרות של מתן היתר, הקבועה בחוק, מצביעה  
3 על כך שהמחוקק לא ראה בנישואין תופעה אסורה באופן החלטי, מכל וכל, שאין להתירה בשום  
4 נסיבות, אלא היפוכו של דבר. המצוטט מתוך סעיף 5 לעיל מצביע על כך שהמחוקק הותיר  
5 מעיקרו פתח לטיפול במקרים חריגים, בהם יוכל בית המשפט, שהופקד על כך, להתיר  
6 נישואין".

7  
8 40. בנוסחו החדש של החוק מתוקף תיקון מס' 6, אפשר להצביע על "מדרג" בהיקף שיקול דעתו של בית  
9 המשפט מתוקף סעיף 5 לחוק. כך לשון סעיף 5(ב) לחוק:

10  
11 "ב) לא יכריע בית המשפט לענייני משפחה בבקשה להיתר נישואין של קטין או קטינה  
12 שמלאו להם שש עשרה שנים אך טרם מלאו להם שבע עשרה שנים, אלא לאחר שקיבל תסקיר  
13 מאת עובד סוציאלי לפי חוק גיל הנישואין".

14  
15 41. המחוקק מצא לנכון לצמצם את היקף שיקול דעתו של בית המשפט בנוגע לקטינים שמלאו להם 16, אך  
16 טרם מלאו להם 17 שנים, ונקב חובה סטטוטורית לקבלת תסקיר עו"ס לס"ד. ומנגד, הרחיב את שיקול  
17 הדעת לגבי קטינים שמלאו להם 17 ולא הכפיפו לקבלת תסקיר כאמור. חרף הוראה זו בית המשפט מצא  
18 לנכון לעמוד על קבלת תסקיר עו"ס, ומתוקף הוראה זו מוצא את גבולות שיקול דעתו רחבים יותר מתוקף  
19 גילה של הקטינה.

20  
21 42. להלן יעמוד בית המשפט על הנסיבות המצדיקות את קבלת הבקשה, ואלה כרוכות כאמור בראיית טובתה  
22 של הקטינה. בלשונו של השופט (כתוארו אז) ברק טרם תיקון החוק, שהולמת לענייננו בשינויים המחויבים:

23  
24 "ביסוד מתן ההיתר עומדת, בעיקרו של דבר, טובת הנערה. אכן, עשויות להיות נסיבות, שבהן  
25 לטובתה של זו שתצדיק מתן היתר. הדבר כרוך בבשלותה, בנורמטיביות התנהגותה והתנהגות  
26 בן-זוגה, בגורמים סביבתיים ובשאר נסיבות, העושות את מתן ההיתר לחלופה הטובה ביותר  
27 מבחינתה" (ע"א 741/85 היועץ המשפטי לממשלה נ' זהרה סקורה, פ"ד לט(4) 651).

### הנימוקים לקבלת הבקשה

28  
29  
30 43. בית המשפט שוכנע שהנישואין הצפויים בענייננו אינם נישואי בוסר, הרצון להינשא הוא רצונם העצמאי  
31 של בני הזוג ואינו פרי רצונם של ההורים או כל גורם חיצוני אחר. מקל וחומר שאין בענייננו אותות לכפיית  
32 הנישואין על מי מבני הזוג מצד בני משפחה או גורם תורני או חינוכי. אף לא הועלו טענות מסוג זה מצד  
33 המשיב. במהלך הדיון ציינה מאיה ש"אנו זוג שנים רבות עוד לפני התשובה שלנו, אני אדם מאד בוגר



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 21-11-10968 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

1 והוא מאד בוגר, ביום שיצאנו אמרנו שזה חתונה. היינו ממש כל היום ביחד, היינו חברים, הוא היה שכבה  
2 מעלי. זה ממש לא כמו זוג אחר [...] אני ואמיר מכירים מגיל מאד צעיר מגיל קטן כי ההורים שלנו חברים,  
3 ככה שמגיל קטן היינו רואים אחד את השני ומשהו כזה זוג משמיים מה שנקרא [...] אנו כל החיים היינו  
4 ממש ביחד, זה הפסיק בשנה האחרונה כי נהיינו יותר חרדים" (ע' 4, ש' 1 ואילך; ר' עוד עדות אמו של  
5 אמיר, ע' 8, ש' 8; וכן עדות אביה של הקטינה, שם, ש' 16).

6  
7 44. בית המשפט התרשם עוד במהלך הדיון, שהוריה של מאיה תומכים ברצונה ואף מברכים על נישואיה  
8 לאמיר, וכך גם אמו של אמיר שנכחה בדיון. כאמור, קיימת הכרות רבת שנים בין הורי בני הזוג. הוריה של  
9 מאיה העמידו לרשות בני הזוג דירת מגורים שתשמש אותם בצעדיהם הראשונים כזוג, ובית המשפט שוכנע  
10 עוד שהם מהווים רשת בטחון כלכלית לבני הזוג בכלל ולמאיה בפרט, ויעמדו לצד בני הזוג ויתמכו בהם  
11 בעת הצורך.

12  
13 45. לאחר שבית המשפט פגש בקטינה באולמו והתרשם ממנה ישירות, בית המשפט מצטרף להתרשמות  
14 החיובית שעוררה הקטינה אצל העו"ס לס"ד, ועלתה עוד מעמדת מנהלת בית הספר והמחנכת.  
15 מאיה היא נערה שובת לב בדיבורה וגיבוניה, מתבטאת באופן בהיר ורהוט ותוכן דבריה מלמד על היותה  
16 בוגרת לגילה ובעלת דעה מגובשת ועצמאית. בית המשפט התרשם עוד שמאיה מחוייבת ללימודיה  
17 ולזכאותה לתעודת בגרות. לדבריה "כיתה י"ב, אני עושה 5 יחידות במדעים, ובכל מקצוע אחר 3, אנגלית  
18 ומתמטיקה 4. כל השאר זה בין 3-5 תלוי במקצועות. השנה יש לי 4 בגרויות, כי שנה שעברה עשינו את  
19 הרוב. דרך אגב עכשיו בחנוכה יש לי בחינה במתמטיקה 4 יחידות" (ע' 3, ש' 23).  
20 לשאלת ב"כ המשיב, השיבה הקטינה:

21  
22 "אני לא צריכה להראות את הקושי שלי בלימודים, גם אם קשה לי בתפקוד הלימודים זה לא  
23 אומר שאני לא אמורה להגיש את המשימות שלי, בגרויות זה חשוב לי ואני לא אתן שזה ישפיע  
24 עלי וזה משפיע עלי" (ע' 5, ש' 10).

25  
26 46. בית המשפט התרשם עוד מנערה חרוצה שלצד חובותיה הלימודיים אינה מזניחה את המטלות שנטלה על  
27 עצמה במסגרת המשפחה, והעסק המשפחתי, ולדבריה "אני ילדה מאד עצמאית וגדלתי להורים עצמאיים,  
28 אני כל יום מסיימת לימודים בשעה 12:00 כי הרוב זה תגבורות כיתה י"ב. אם יש לי בגרות אני לא עובדת  
29 מחליפים אותי, המשפחה עובדת בחנות, כשאין לי מה לעשות אני עוזרת להם".

30  
31 47. בגרותה של הקטינה, בשלותה ונחישותה, לצד בגרותו של הבעל לעתיד, השקעתה בלימודים ומחויבותה  
32 לבחינות הבגרות ואף שאיפותיה לעתיד, נתפסים כולם בפסיקה כתנאי הכרחי למתן היתר נישואין. דומה  
33 שתנאי הכרחי נוסף העולה מהפסיקה הוא התמיכה לה זוכים מאיה ואמיר מהוריה של מאיה ומאמו של  
34 אמיר, תמיכה שתעמוד לבני הזוג בעתיד.  
35 להרחבה בהקשר זה, עיינו:



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 21-11-10968 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

ה"נ (ירושלים) 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי, "נבו", מיום 21.2.19 ;  
ה"נ (נצ') 17-12-5915 אלמונית נ' היועץ המשפטי לממשלה, "נבו", מיום 9.1.18 ;  
ה"נ (צפת) 21-05-6116 (קטינה) נ' היועץ המשפטי לממשלה, "נבו", מיום 12.5.21 ;  
ה"נ (י-ם) 14-09-55166 ש' ד' נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי, "נבו", מיום 23.10.14 ;  
ה"נ (חיפה) 15-10-58940 ע' ד' (קטינה) נ' פרקליטות מחוז חיפה, "נבו", מיום 15.11.15 ;  
ה"נ (ראשל"צ) 21-01-41597 ש.ש.ש נ' היועץ המשפטי לממשלה, נבו, מיום 8.3.21 ;  
תמ"ש (טב') 21-05-39609 פלוני ואלמוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, "נבו", מיום 30.8.21.

10  
11  
12  
13  
14

48. בית המשפט מוצא לנכון בנסיבות העניין להעניק משקל גם לעגמת הנפש שתיגרם לקטינה בעקבות אי-מתן היתר נישואין. בית המשפט לומד מהעדויות שעלו בפניו שיחסי בני הזוג עמדו למבחן בעקבות חזרת המבקשים מהבקשה הקודמת. הספקות לחלו והמרחק שכפו על עצמם בני הזוג נתן את אותותיו. הקטינה תיאררה בעדותה :

15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

ש. כתוב באותה פסקה כי נבהלתם מההליך המשפטי ונפרדתם לזמן קצר, על רקע מה היתה הפרידה ?  
ת. הרב שלנו הוא חבר מועצת הרבנות הראשית בישראל, הוא לא הסכים שאני אתחתן ללא אישור בית המשפט, ושראינו שהדרך ארוכה אני מודה שקצת נרתענו, ניסינו להפרד לזמן קצר וראינו שזה לא עבד, היה קשה פיסית, אני הייתי במדרשיה ב[...] והוא היה בישיבה והיה לנו קשה פיסית להתנהל, זה היה ניתוק לנסות לראות.  
ש. למה נפרדתם ?  
ת. מבחינת ההלכה אסור לנו להיות ביחד אם זה לא נשואין. לא נפרדנו מבחינה שאין יותר את מאיה או אמיר, נפרדנו מבחינת דת.  
ש. זה היה פרידה שלא נגעתם אחד בשני או להפרד זה מזו ?  
ת. שלא נגענו אחד בשני, אנו לא נוגעים אחד בשני כבר שנה, היינו מדברים רק בטלפונים, לא היינו נפגשים כמו שאנחנו נפגשים עכשיו, עכשיו המשפחות באים אחד לשני רואים אחד את השני, המשפחות שלנו חברים ביחד, שבתות ביחד.  
ש. איפה הבעיה עכשיו ?  
ת. אנחנו רוצים להתחתן כי הניתוק בינינו היה קשה (ע' 5, ש' 18).

30  
31  
32  
33  
34

49. בית המשפט מצא את דבריה של מאיה מהימנים ומוצא שההמתנה לנישואין אינה מטיבה עם הקטינה או עם בני הזוג. בית המשפט חזה במהלך עדותה בסערת הרגשות בה מצויה מאיה, בחששה מפני דחיית הבקשה והעצב שאפף אותה נוכח האפשרות שתיאלץ לדחות את נישואיה (ע' 6, ש' 25).



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 10968-11-21 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

- 1 .50 בית המשפט השתכנע עוד שההמתנה והחשש מפני דחיית הבקשה אינם מיטיבים עם אמיר. בהקשר זה  
2 ציינה מאיה ש"זה קשה לנו, במיוחד שאנו רוצים להקים בית. אני מבינה שיש חוק וכן יש גיל. מבחינת  
3 הנפש שלנו מאחר ואני ואמיר מחוברים אחד לשני קשה לנו מאד, אמיר הגיע אף לבית חולים כי היה לו  
4 קשה, זה מאד פוגע בנו כי אנו חיים אחד את השני, אני ואמיר חיים אחד את השני. אני מדברת על בחינה  
5 נפשית שאנו לא חיים אחד את השני" (ע' 6, ש' 4).  
6
- 7 .51 אמו של אמיר אישרה בעדותה שאמיר סובל ממחלת "קרוהן", שמושפעת מהלחץ הרב בו הוא מצוי בעקבות  
8 החתונה וההמתנה למתן ההיתר (ע' 8, ש' 1). אין ספק עוד בעיני בית המשפט שהקושי אותו חווה אמיר  
9 מקשה אף על מאיה, בראותה אותו בכאבו הפיזי.  
10
- 11 .52 מכל הטעמים האמורים סבור בית המשפט שעל רקע גילה של הקטינה, המתנה כבת חצי שנה לא תתישב  
12 עם טובתה ותגביר את ממד הלחץ בו היא מצויה. במהלך תקופת ההמתנה מאיה מתכוננת לבחינות הבריות,  
13 בהן היא מעוניינת להצליח ולהגיע להישגים מתוך ראיית עתידה. זאת לצד עבודתה בעסק המשפחתי  
14 ומטלות אחרות שמצויות בסדר יומה. נדמה שההמתנה והלחץ הכרוך בה עלולים לפגוע בהישגיה. גם ירידה  
15 מהישגיה תגרום למאיה עוגמת נפש, כל שכן כנערה הישגית שמאחוריה הצלחה בלימודים.  
16
- 17 .53 על בסיס הנקוב לעיל, מוצא בית המשפט "נסיבות מיוחדות" בנזקים ועוגמת הנפש שיגרמו למאיה במידה  
18 ותידחה הבקשה והיא ואמיר ידרשו להמתין מעל חצי שנה עד בגרותה של מאיה.  
19
- 20 .54 מבלי לגרוע מן הדברים, שוכנע בית המשפט שדחיית הבקשה תגרום נזקים כספיים מצערים להורי בני הזוג  
21 – מעבר לעוגמת הנפש שתיגרם כלפי המוזמנים והמבוכה האישית שתיגרם להורים בנסיבות כגון אלה.  
22
- 23 .55 אמו של אמיר ציינה בעדותה ש"אני השקעתי את הכסף שאין לי עשיתי הלוואות קרוב ל- 40 אש"ח [...]  
24 סגרנו אולם, הבטיחו לנו עורכי דין שתהיה חתונה ויהיה בסדר, אני את האוכל שלי שמת, אני עובדת  
25 בניקיון, אני לא חרדית, אני מכבדת את הדרך שלו [...] אני נטלתי הלוואות חלקתי הזמנות והזמנתי את  
26 המשפחה, אתם הולכים למוטט את עולמי" (ע' 8, ש' 4).  
27
- 28 .56 בית המשפט מצא את דברי האם מהימנים ויוצאים מן הלב. בנוסף ציין אביה של מאיה ששולמו מקדמות  
29 וניתן שיק ערבון לאולם האירועים, וששמלת כלה נרכשה זה מכבר בסכום לא מבוטל (שם, ש' 11).  
30



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 21-11-10968 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

57. לפי הפסיקה הרווחת, ובשים לב לגילה של מאיה, בנסיבות המתאימות אפשר לראות בעגמת הנפש הצפויה לקטינה ולבני הזוג, ואף בהשקעות שירדו לטמיון בעקבות אי-מתן היתר נישואין, כנסיבות מיוחדות שתצדקנה מתן היתר נישואין.

להרחבה בסוגיה, עיינו:

ה"נ (ת"א) 16-11-53956 ש. פ נ' היועץ המשפטי לממשלה, "נבו", מיום 3.2.17;

ה"נ (ראשל"צ) 14-05-21663 ס.ח נ' היועץ המשפטי לממשלה, "נבו", מיום 29.5.14;

ה"נ (ב"ש) 17-11-47970 פלוני נ' פרקליטות מחוז דרום - אזרחי, "נבו", מיום 29.11.17;

ה"נ (ירושלים) 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי, לעיל;

ה"נ (נצ') 17-12-5915 אלמונית נ' היועץ המשפטי לממשלה, לעיל;

ה"נ (צפת) 21-05-6116 (קטינה) נ' היועץ המשפטי לממשלה, לעיל.

### סוף דבר

58. בית המשפט מצא טעם לפגם בקביעת מועד החתונה טרם מתן אישור כדין והעמדת בית המשפט בפניי עובדה מוגמרת. יחד עם זאת מצא שאין לייחס מעשים ומחדלים אלה לקטינה ויש לבחון את הבקשה לפי טובתה. נמצא שמטובתה של מאיה שלא תידחה הבקשה, ובית המשפט התרשם מבגרותה ובשלותה. בשים לב לגילה של מאיה, מצא בית המשפט נסיבות מיוחדות בעוגמת הנפש שתיגרם למאיה והלחצים עמם תתמודד במידה ותידחה הבקשה, גם בזיקה לקושי עמו מתמודד אמיר הבעל המיועד. לצד זאת נמצא שהורי בני הזוג יחוו נזקים כספיים ומבוכה רבה ככל ולא ינתן ההיתר המבוקש. נמצא אפוא שמטובתה של הקטינה להתיר את נישואיה כדמו"י לבחיר ליבה, וכך נקבע.

59. על בסיס האמור נקבע כדלקמן:

א. הבקשה מתקבלת, ובית המשפט מתיר מתוקף סמכותו לפי חוק גיל הנישואין את נישואיה של מאיה כדין וכדמו"י לחתן המיועד אמיר, לרבות רישומה לנישואין לפי כל דין.

ב. אין צו להוצאות.

**בית המשפט מאחל למאיה ואמיר מזל טוב והצלחה רבה בהמשך דרכם.**

**המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים בדחיפות, והן לעו"ס לס"ד.**

פסק הדין ניתן לפרסום תוך השמטת פרטים מזהים.

ניתן היום, י"ט כסלו תשפ"ב, 23 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"נ 10968-11-21 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

1

2

אלה מירז, סגנית נשיא

3

4

5

6

7

8