



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 21-09-10635

תיק חיצוני:

1

בפני כבוד השופט ניר זיתוני

תובע/משיב האישה
באמצעות ב"כ עו"ד בן ציון ראם

נגד

נתבעת/מבקשת האישה
באמצעות ב"כ עו"ד ראובן מלאך

2

3

החלטה

4

1. לפני בקשת המבקשת מיום 22.12.21 להאריך ב 60 ימים את המועד שנקבע בהחלטה מיום 29.9.21 למכירת דירת הצדדים ע"י הצדדים עצמם לצד ג' טרם כניסה לתוקף של מינוי ב"כ הצדדים ככונסי נכסים לצורך מכירת הדירה . בהחלטה מיום 29.9.21 קיבלתי את עמדת המבקשת לפיה יש לאפשר לצדדים שהות של 90 ימים למכור את הדירה בעצמם טרם מינוי ב"כ הצדדים ככונסי נכסים . במסגרת אותה החלטה קראתי לצדדים להגיע להסכמה בענין זהות השמאי והבהרתי כי בהעדר הסכמה שכזו אמנה כשמאי את . שמאי מונה ביום 10.10.21 . ביום 8.12.21 הוגשה לתיק חוות דעת השמאי לפיה שווי הדירה הוא . המבקשת טוענת כי המשיב בחר מלכתחילה בדרך של מכירה בכינוס והמשיך בקו זה לאחר ההחלטה , כאשר עשה כל שביכולתו לסכל את המכר העצמי . נטען כי המבקשת קיבלה פניות רבות , הן בעצמה והן באמצעות ב"כ , הן ממתווכים והן מאנשים פרטיים , המעוניינים לרכוש את הדירה , אך לא עלה בידה לקדם את המכירה בהעדר שת"פ מצד המשיב ובא כוחו . גם שיחת טלפון בין ב"כ הצדדים לא הועילה . טרם הגשת הבקשה נעשתה פנייה לב"כ המשיב לצורך קבלת ארכה קצרה למכר עצמי אך ב"כ המשיב לא הסכים לארכה . מתווכים וקונים פוטנציאליים מסרו כי המשיב מסכל את המכירה ומוציא את המבקשת רע בעיני קונים פוטנציאליים . נטען כי ארכה של 60 יום בצירוף הוראה למשיב לשתף פעולה בהליכי מכר



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 21-09-10635

תיק חיצוני:

- 1 העצמי ובצירוף הסמכת ב"כ המבקשת לנהל את הליכי המכר, כפוף לאישור חוזה המכר ע"י
2 בית המשפט בתמורה לשכ"ט עו"ד בשיעור של חצי אחוז בצירוף מע"מ, יביאו למכר מהיר
3 ללא צורך בכינוס. נטען כי כינוס נכסים זמני הוא סעד חמור וקיצוני הפוגע בקניין. לבקשה
4 לא צורך תצהיר של המבקשת.
- 5 לבקשה צורפו התכתבויות חלקיות בין ב"כ הצדדים החל מיום 14.12.21, במסגרתן נמסרו
6 פרטי קונים פוטנציאליים ומתווכים (מייל מיום 19.12.21 שעה 12:40), התכתבויות בין
7 הצדדים עצמם, והתכתבויות בין המבקשת לבין מתווכים.
- 8 2. ביום 31.12.21 הוגשה תגובת המשיב המתנגד נמרצות לכל ארכה. נטען כי הסוגיה כבר
9 הוכרעה בהחלטה מיום 29.9.21, כאשר בית המשפט לא יושב כערכאת ערעור על עצמו.
10 בהעדר תצהיר אין יסוד עובדתי לנטען בבקשה ויש לדחותה מטעם זה בלבד. לאורך כל הדרך
11 פעלה המבקשת, הגרה בדירה, בגרירת רגליים, בכך שלא עשתה דבר כדי לקדם מכירת
12 הדירה מחודש יולי 2021, בו החלה לגור בדירה לבדה ועד 14.12.21. בימים אלה המבקשת
13 מפרסמת את הדירה למכירה באתר יד 2 במחיר גבוה מהשמאות למרות שהיא טוענת שיש
14 לה קונים שהציעו לשלם יותר מהמחיר בו היא מפרסמת את הדירה. דירה זהה בבנין סמוך
15 מפורסמת תמורת מחיר גבוה עוד יותר מהמחיר שהוצע למבקשת. הקפאת המשכנתא
16 שבוצעה בהסכמה בהמשך להחלטה מיום 8.8.21 עתידה להסתיים ולא יהיה מאין לשלם את
17 החזרי המשכנתא. החל מיום 14.12.21 החל המשיב לקבל פניות רבות מגורמים עלומים
18 שהציגו את עצמם כמתווכים או כמעוונים ברכישת הדירה וחלקם סירב להזדהות. חלק
19 מהשיחות היו לא נעימות וכללו טענות ועלבונות כלפי המשיב. מתוך בשם עימו שוחח
20 המשיב ביום 25.12.21 בשעה 19:30 מטלפון מסר למשיב כי המבקשת אמרה לו שבכל
21 ענין הנוגע לדירה עליו לפנות רק אליה. ב"כ המשיב פנה בענין זה לב"כ המבקשת ביום
22 26.12.21. פרטי המציעים נמסרו ללא פרטים מזהים וללא מספר טלפון. כאשר נמסר מספר
23 טלפון אחד התברר כי אין ממנו מענה. המבקשת לא מציינת בבקשה שמות של מציעים. לא
24 ניתן להותיר את הליך המכירה בידי המבקשת ומי מטעמה בלבד שכן יש לדאוג לאינטרסים
25 של שני הצדדים. הליך מכירה בכינוס יכול להאמיר את מחיר הדירה.
- 26 3. לאחר עיון בבקשה ובתגובה הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלקה כך שתינתן
27 לצדדים שהות נוספת של 60 יום למכר עצמי, טרם כניסה לתוקף של צו מינוי של ב"כ הצדדים
28 ככונסי נכסים, מהטעמים שיפורטו להלן.
- 29 4. ראשית, אין יסוד לטענה לפיה בית משפט זה אינו מוסמך לבחון מחדש את ההחלטה מיום
30 29.9.21 ולהאריך את המועד למכר עצמי שנקבע באותה החלטה. על פי הפסיקה לבית
31 המשפט יש סמכות רחבה להאריך מועד שבית המשפט קבע כאשר נמצא כי יש לכך הצדקה



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 21-09-10635

תיק חיצוני:

- 1 בנסיבות הענין . כך נקבע במפורש בתקנה 528 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד 1984
2 ובתקנה 176(ג) של תקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט 2018 .
- 3 5. שנית , למרות שראוי היה לצרף תצהיר לבקשה לא אוכל לומר כי המסמכים שצורפו לבקשה
4 לא מציבים תשתית עובדתית המצדיקה לקבל את הבקשה . במסגרת ההתכתבויות בין
5 הצדדים עצמם (נספח ב' של הבקשה) כותב המשיב למבקשת את הדברים התמוהים הבאים
6 "הדירה זה דרך בימ"ש לא קשור אלינו " ובהמשך " לא מבין בזה ככה הבנתי מהעו"ד וגם
7 אין לי זמן להתעסק עם זה " . דברים תמוהים אלה שלא הוכחו במסגרת התגובה , מלמדים
8 על חוסר הבנה של החלטה הפשוטה מיום 29.9.21 ותומכים בטענת המבקשת לפיה המשיב
9 לא תרם לקידום הליכי המכירה .
- 10 6. שלישית , אין בתגובה התייחסות לעובדה כי קבלת חוות דעת השמאי רק ביום 8.12.21
11 הקשתה על עמידה במועד המקורי שנקבע למכר עצמי . כידוע כל עוד הצדדים לא מגיעים
12 להסכמה לגבי המחיר המבוקש , קבלת חוות דעת שמאי היא תנאי הכרחי לקידום הליכי
13 המכר העצמי .
- 14 7. רביעית , נוכח ההתנהלות בין ב"כ הצדדים עד כה איני אופטימי לגבי סיכויי שיתוף הפעולה
15 בין ב"כ הצדדים אם וכאשר ימונו ככונסי נכסים . לא ברור לי מדוע ב"כ הצדדים , עו"ד
16 מנוסים , לא טרחו להפריד את השיח ביניהם בנוגע לקידום המכר מהמו"מ לפשרה באופן
17 שיוכל לאפשר במידת הצורך להציג מלוא ההתכתבויות ביניהם לבית המשפט במסגרת בקשה
18 זו . החלטה זו תיתן לב"כ הצדדים הזדמנות לשתף פעולה בהליכי המכר העצמי ולהוכיח לבית
19 המשפט כי יוכלו לשתף פעולה במידת הצורך גם ככונסי נכסים .
- 20 8. חמישית , איני סבור כי הוכח קיומן של נסיבות חריגות שיכולות להצדיק העברת מלאכת
21 ניהול המו"מ ועריכת הסכם המכר לאחד מב"כ הצדדים ללא הסכמה של הצד האחר . כאמור
22 לעיל , בית המשפט מצפה מב"כ הצדדים ששימו בראש מעיניהם של האינטרס המשותף של
23 הצדדים למכר עצמי בדמות חסכון של שכר כינוס ויכוחו כי הם מסוגלים לשתף פעולה
24 בהליכי המכר העצמי בדמת ליווי משפטי של מרשיהם בהליכי המכר תמורת שכר כפי שיוסכם
25 בינם לבין מרשיהם ועריכה משותפת של הסכם המכר תוך השאת התמורה .
- 26 9. שישית , לא הוכח כי הבנק למשכנתאות לא יסכים להארכה קצרה נוספת של הקפאת
27 המשכנתא . כך בפרט לאחר שניתן להציג לפניו את החלטות בית המשפט המלמדות על
28 התקדמות של ממש בהליכי המכר של הדירה .
- 29 10. על כן , מוארך המועד למכר עצמי של דירת הצדדים , טרם כינוס , עד ליום 1.3.22 . נוכח
30 העדר תצהיר לתמיכה בעובדות הבקשה ומתוך רצון לעודד התנהלות טובה יותר בין הצדדים
31 ובין ב"כ כוחם , מצאתי לנכון שלא לעשות צו להוצאות במסגרת החלטה זו .



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 10635-09-21

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8

החלטה זו מותרת לפרסום לאחר השמטת כל פרט מזהה .

ההחלטה המקורית ניתנה ביום, ט' שבט תשפ"ב, 11 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

ניר זיתוני, שופט

9
10
11
12
13
14
15
16

ניתנה היום, ט' שבט תשפ"ב, 11 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

חתימה